



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3...4641 Fax. +4 021 3...4642, +4021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ... nr.... județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... CUI ....., prin ... - ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „SERVICII DE IMAGISTICĂ MEDICALĂ DE ÎNALTĂ PERFORMANȚĂ”, cod CPV 85150000-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii;
- reluarea procedurii;
- în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, „suspendarea procedurii de achiziție publică, în sensul de a se dispune neîncheierea contractului de către autoritatea contractantă cu SC ... SRL, societatea comercială a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ... str. Victoriei nr.... județul ... în contradictoriu cu ..... cu sediul în ... str. ..., județul ...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de ... zile de la comunicarea prezentei, pentru considerentele expuse în motivare, la anularea raportului procedurii nr. ...și a actelor subsecvente acestuia, cu aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește oferta ... și desemnarea ofertei câștigătoare pe baza dispozițiilor art. 82 alin. (1) din același act normativ.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante de a anula procedura de atribuire, deoarece, în acest caz, măsurile de remediere care se impun se pot efectua cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor precizate anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de ... zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 1250/25.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „SERVICII DE IMAGISTICĂ MEDICALĂ DE ÎNALTĂ PERFORMANȚĂ”, cod CPV 85150000-5, s-au solicitat următoarele: anularea procedurii; reluarea procedurii; în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, „suspendarea procedurii de achiziție publică, în sensul de a se dispune neîncheierea contractului de către autoritatea contractantă cu ..., societatea comercială a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare”.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă pentru, privind încheierea unui contract „Servicii de imagistică medicală de înaltă performanță (computer tomograf)”.

De asemenea, subliniază că, prin adresa nr. 1250/25.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantul câștigător, respectiv

... ..

Față de acest aspect, ... consideră că ... trebuia descalificată, întrucât nu a îndeplinit cerințele fișei de date a achiziției și nici pe cele ale caietului de sarcini, prezentând următoarele argumente:

- ofertantul declarat câștigător nu deține, în nume propriu, aparatură radiodiagnoză, fapt ce poate fi probat prin studierea înscrisurilor depuse la autoritatea contractantă;

- în conformitate cu Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, autorizația de exercitare a activităților nucleare (necesară deținătorului/utilizatorului de computer tomograf) se eliberează persoanelor juridice (art. 8 alin. 2) și poate fi folosită numai în scopul pentru care a fost eliberată (art. 8 alin. 5); așadar, în opinia sa, nu interesează, din punct de vedere legal, dacă aparatul de radiodiagnoză aparține altei persoane juridice, iar asupra acestuia se exercită o folosință de către altă persoană juridică;

- dreptul dobândit pe baza autorizației nu poate fi transmis fără acordul emitentului ..., conform art. ... alin. 3 din actul normativ sus menționat;

- astfel... .. nu putea participa la procedură cu un computer tomograf aparținând unei alte persoane juridice, atât timp cât nu există autorizare ... pe numele acesteia; prin urmare, „nici cerința existenței unei declarații privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (Formular 7) nu a fost îndeplinită în mod legal, ... nedeținând autorizație de utilizare”;

- „sediul punctului de lucru al ... se află la aproximativ 2,5 km față de ... .. iar sediul ... se află la 200 de m față de acesta, considerând că nu este îndeplinită în persoana adjudecătorului cerința timpului de răspuns de 5 minute, conform caietului de sarcini”, astfel că ofertantul declarat câștigător nu este eligibil sub acest aspect;

- nu a fost depus, de către ..., certificatul de atestare fiscală - cerință obligatorie conform fișei de date - și nici declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, acesta societate funcționând doar de 1 an; în opinia sa, atâta timp cât s-a solicitat un astfel de înscris, de către autoritatea contractantă, experiența minimă de 3 ani, în prestare de servicii de tomografie computerizată, este considerată cerință obligatorie.

Întrucât, în cuprinsul contestației, contestatorul a solicitat accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. .../.../.../08.01.2013, a invitat reprezentanții ... la sediul său, începând cu data de 08.01.2013, între orele ...<sup>00</sup> - 14 <sup>00</sup>, cu data limită de depunere a concluziilor scrise: 15.02.2013, ora 12<sup>00</sup>.

Consiliul reține că ... nu s-a prezentat, în vedere studierii dosarului, așa cum a solicitat, în termenele precizate în adresa de mai sus.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../.../31.01.2013, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a ofertei contestatorului și a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat actele cerute și punctul său de vedere referitor la contestația formulată de ... cerând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, netemeinică și nelegală, din următoarele motive:

- a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată 282.000 lei, fără TVA;

- au depus oferte următorii operatori economici: ... SRL - 229.200 lei, fără TVA; ... - 281....0 lei, fără TVA;

- în urma analizării cerințelor de calificare, a propunerilor tehnice și a celor financiare, comisia de evaluare a procedat la desemnarea câștigătorului ca fiind ... acesta îndeplinind întocmai cerințele caietului de sarcini și prezentând contractul de asociere în participațiune, nr. 92/20.....2011, cu ...;

- autoritatea contractantă menționează următoarele: „potrivit reglementarilor NOULUI COD CIVIL, la art. 1949-1954, asocierea în participațiune face obiectul unui contract în formă scrisă, prin care o persoană acordă uneia sau mai multor persoane o participație la beneficiile și pierderile uneia sau a mai multor operațiuni pe care le întreprinde și care cuprinde prevederi referitoare la întinderea și condițiile asocierii, precum și cauzele de dizolvare și de lichidare a acestora. Asocierea în participație nu poate dobândi personalitate juridică și nu constituie față de terți o persoană distinctă de persoana asociațiilor. Asociații, chiar acționând pe contul asocierii, contractează și se angajează, în nume propriu, față de terți, fiind ținuți solidari de actele încheiate din oricare dintre ei”.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la autorizația CNCAN, autoritatea contractantă precizează că „aceasta a fost eliberată pe firma ...”; ulterior, „comisia de evaluare, în temeiul art. 78 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, a solicitat, prin intermediul SEAP, în data de 22.01.2013, un angajament ferm, în formă autentică, în baza art. 186, 190 din OUG 34/2006 coroborate cu art. 11<sup>1</sup> din HG 925/2006, prin care ...

confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului ..., în mod ferm, necondiționat și irevocabil, folosirea instalației radiologice de tomografie computerizată pentru îndeplinirea corespunzătoare și la termen a obligațiilor asumate, conform ofertei prezentate”.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că angajamentul de susținere este legal și reglementat de normele imperative ale legislației privind achizițiile publice.

Referitor la cel de al doilea aspect contestat, respectiv timpul de răspuns la solicitarea de 5 minute, ... .. subliniază că acesta se referă la „preluarea bolnavului cu prioritate din momentul când pacientul a ajuns la sediul firmei prestatoare”, subliniind că „acest aspect nu are legătură cu distanța dintre spital și firma prestatoare, întrucât transportul bolnavului cade în sarcina spitalului, ca atare acest aspect nu se confirmă”.

În sprijinul celor afirmate anterior, autoritatea contractantă menționează că ... prin documentul *Detalii de execuție*, a precizat: „(...) mă angajez să respect detaliile de execuție în efectuarea serviciilor (...) în respectarea timpului de răspuns la solicitarea pe ... minute, conform documentației de atribuire, din momentul în care pacientul este așezat pe masa de examinare și pregătit corespunzător pentru efectuarea investigației cerute de medic”; prin urmare, „nu se pune problema distanței dintre spital și firma prestatoare (...)”.

Cu privire la cel de al treilea aspect contestat, autoritatea contractantă susține că „SC ... SRL a depus certificatul de atestare fiscală nr. 3503/21.01.2013, eliberat de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ... fapt confirmat prin depunerea documentului în speță în cadrul documentației de atribuire, procedura desfășurându-se online”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că lista principalelor prestări de servicii, în ultimii 3 ani, nu a fost depusă de către ..., întrucât, fiind firmă nou înființată, nu avut activitate pe acest tip de servicii medicale, precizând că, „luând în considerare complexitatea contractului ce urmează a fi prestat și având în vedere documentația prezentată de către ofertantul desemnat câștigător (personal calificat, instalație radiologică de înaltă performanță), comisia de evaluare a apreciat ca se va executa în condiții optime și legale contractul de achiziție publică”.

În susținerea punctului său de vedere, ... .. precizează că propunerea tehnică, prezentată de ..., satisface în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă economic”.

Referitor la societatea contestatoare, autoritatea contractantă subliniază că aceasta „a prezentat trei oferte financiare diferite.

Formularul de ofertă nr. 8 cu valoare de 282.000 lei. Centralizatorul de prețuri, calculat de comisia de evaluare, cu o valoare de 281....0 lei, respectiv valoarea din SEAP fiind de 252.725 lei”, cu mențiunea că „a luat în considerare prețul unitar din centralizatorul de prețuri și acesta fiind mai mare decât prețul adjudecat”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „SERVICII DE IMAGISTICĂ MEDICALĂ DE ÎNALTĂ PERFORMANȚĂ”, cod CPV 85150000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 282.000 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. .../.../.../... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu .....

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 21.01.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 965, din care reiese participarea unui număr de 2 operatori economici, cu următoarele propuneri financiare, fără TVA: ... -229.200 lei și ... - 281....0 lei.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1289/25.01.2013, potrivit căruia ambele oferte au fost declarate admisibile; oferta desemnată câștigătoare aparținând .... Comunicarea rezultatului procedurii, către contestator, s-a efectuat cu adresa nr. 1290/ 25.01.2013.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Din conținutul contestației, reiese că ... critică oferta câștigătoare, respectiv ..., considerând că aceasta nu a îndeplinit cerințele conform fișei de date și caietului de sarcini; în opinia sa, „procedura de atribuire a fost viciată”.

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1. b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, se solicită, printre altele: „Autorizație de utilizare ... – copie semnată și ștampilată de reprezentantul legal, cu mențiunea *conform cu originalul*”.

Din conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că, în cadrul ofertei sale, ... a depus documentul: „Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. AI 1269/ 2012”, pe numele ....

Având în vedere dispozițiile art. 186 alin. (1) și art. 190 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „*Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/ candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă*”, precum și pe cele ale art. 11<sup>1</sup> alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că ... nu putea să fie susținută de o altă societate comercială, întrucât, potrivit normelor legale de mai sus, susținerea poate fi acordată numai pentru capacitatea economică și financiară, respectiv pentru cea tehnică și profesională nu și pentru „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*”.

Prin urmare, Consiliul reține că, în condițiile în care ... nu deține autorizația în discuție pe numele său, aceasta nu poate să efectueze activitatea aferentă prezentului contract, conform caietului de sarcini, cap.1 - *Descrierea serviciului obiect al achiziției: „PRESTĂRI SERVICII DE IMAGISTICĂ MEDICALĂ DE ÎNALTĂ PERFORMANȚĂ (Computer tomograf)*”.

În susținerea argumentelor anterioare este și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, unde în cadrul Anexei nr. 2\*) la rubrica „Oferta individuală susținere”, la poziția: *Capacitatea de exercitare a activității profesionale - „Atestate, autorizații, certificate operatori economici*”, pentru ofertant, este consemnat „DA”, iar pentru susținător „NU”.

Prin urmare, obligația de a prezenta documentele de mai sus, în cazul unei oferte individuale, așa cum reiese din actul ..., denumit: „Certificat de participare la licitație cu *ofertă independentă*”, revine exclusiv ..., astfel că *Autorizația de utilizare ...* trebuia să fie emisă pe numele ofertantului ...; obligațiile pe care trebuie să le îndeplinească susținătorul sunt clar precizate în Anexa nr. 2\*) a Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține argumentul ... referitor la faptul că „... a prezentat, în cadrul ofertei, un contract de asociere în participațiune cu ..., (...) nr. 92/20.....2011”, deoarece, din respectivul document reiese că ..., în calitate de „asociat”, „pune în asociațiune un spațiu comercial”, așa cum este stipulat la Cap. II - *Obiectul contractului*, art. 3, iar ..., în calitate de „asociant”, „va asigura: a) personalul calificat; b) echipamentele medicale și spațiul aferent acestora; c) **orice autorizație/aviz** legate de buna

funcționare a acestora”, potrivit Cap. IV - *Activități economice desfășurate*, art. 9, din contractul antemenționat.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desemnat, în mod eronat, oferta ... ca fiind câștigătoare, întrucât, față de cele prezentate mai sus, trebuia să aplice dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește **una** sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”.

Având în vedere norma legală de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale contestatorului, deoarece aceste aspecte nu vor înlătura caracterul inacceptabil al ofertei ....

Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante conform căreia criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, întrucât, chiar în condițiile acestui criteriu, oferta câștigătoare se desemnează dintre ofertele admisibile, indiferent de propunerea financiară, așa cum este stipulat la art. 200 din ordonanța de urgență, respectiv: (...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, *dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate* care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la faptul că ... „a prezentat trei oferte financiare diferite”, Consiliul nu o va reține, fiind fără relevanță această susținere, deoarece, potrivit raportului procedurii nr. 1289/ 25.01.2013, oferta acesteia a fost declarată admisibilă.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... .. astfel:

- cu privire la obligarea autorității contractante, în termen de ... zile de la comunicarea prezentei, la anularea raportului procedurii nr. 1289/25.01.2013 și a actelor subsecvente acestuia, cu aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește oferta ... și desemnarea ofertei câștigătoare pe baza dispozițiilor art. 82 alin. (1) din același act normativ.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, va respinge, ca nefondat, capătul de cerere, referitor la obligarea autorității contractante de a anula procedura de atribuire, deoarece, în acest caz, măsurile de remediere care se impun se pot efectua cu



respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Va dispune, în temeiul alin. (6) al articolului menționat anterior, continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor precizate mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...