



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3...4641 Fax. +4 021 3...4642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... a contestat adresa nr. .../31.01.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 20... în comuna ..., județul ...”, cod CPV: 45233140-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., județul ... și a solicitat Consiliului anularea adresei nr. .../31.01.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, precum și, ca urmare a reanalizării ofertelor, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, la emiterea unei comunicări cu privire la acest rezultat.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, prin fax, contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../58.02.2012, și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.02.2013, completată prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.02.2013, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul, ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., împotriva adresei nr. 685/31.01.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, solicitând anularea

adresei nr. 685/31.01.2013, precum și anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire, precum și constatarea prezentării de către Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. a unei oferte neconforme și inacceptabile.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate, contestațiile formulate de ... cu sediul în ... și de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul, ..., județul ..., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de ... zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., împotriva adresei nr. .../31.01.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 20... în comuna ..., județul ...”, cod CPV: 45233140-2 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. .../31.01.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, precum și, ca urmare a reanalizării ofertelor, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, la emiterea unei comunicări cu privire la acest rezultat.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, prin fax, contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.02.2012, .../58.02.2012, și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.02.2013, completată prin adresa fără număr de înregistrare și

nedată la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.02.2013, prin care S.C. ...S.R.L. a contestat adresa nr. 685/31.01.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea adresei nr. 685/31.01.2013, precum și anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire, precum și constatarea prezentării de către Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. a unei oferte neconforme și inacceptabile.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea, ... a adus la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind neconformă, întrucât nu a respectat specificațiile tehnice solicitate cu privire la listele cu cantitățile de lucrări, arătând că în general, autoritățile contractante utilizează, în privința întocmirii devizului corespunzător unei lucrări, Indicatoarele de norme de deviz elaborate și actualizate în perioada 1981-1989 de cătreși ..., iar ansamblul actelor normative care reglementează achizițiile publice nu stabilește aplicarea obligatorie a acestor indicatoare, acestea putând fi folosite în mod orientativ, atât de către proiectant, cât și de ofertant. Față de acest aspect, contestatoarea a specificat că documentația de atribuire a procedurii în discuție nu cuprinde nicio prevedere care să impună conformarea la specificațiile Indicatoarelor de norme de deviz, singurul element comun fiind identitatea de coduri, în sensul că pentru descrierea articolelor din lista de cantități s-au utilizat codurile particulare din Indicatoare, similitudinile oprindu-se în acest punct.

În ceea ce privește modalitatea de realizare a devizului, contestatoarea a invocat dispozițiile HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, dar și Ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 /.../, susținând că cele două acte normative nu conțin nicio dispoziție care să oblige la utilizarea Indicatoarelor invocate de autoritatea contractantă, singura reglementare în vigoare fiind Ordinul MLPTL nr. 1568/2002 privind aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, care conține Lista Reglementărilor Tehnice în Construcții, dar în care nu se regăsesc Indicatoarele de norme de deviz – seria 1981.

Astfel, contestatoarea a precizat că normele mai sus enunțate conferă posibilitatea de a opta sau nu pentru aplicarea și utilizarea normelor de consum din indicatoarele de deviz.

De asemenea, contestatoarea a considerat că, dacă s-ar admite punctul de vedere al autorității contractante, s-ar ajunge în situația ca distanța prevăzută pentru transportul materialelor în cadrul listei cu cantitățile de lucrări să fie considerată atât de strictă, încât să nu permită nicio deviere, deși Anexa 5 a Ordinului nr. 1568/2002 prevede că reperele avute în vedere la determinarea cheltuielilor cu transportul sunt, pe de o parte, amplasamentul producătorului, iar pe de altă parte, obiectul de construcție.

Contestatoarea, invocând dispozițiile art. 35 alin. (2) - (5) din HG nr. 925/2006, a subliniat că este incontestabil că propunerea financiară trebuie construită într-o modalitate în care prețul ofertei să fie explicat, justificat și susținut de un întreg ansamblu de elemente, precum în cazul său, distanțele dintre locul de furnizare și locul de executare a lucrărilor, adăugând că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să procedeze în direcția stabilită de art. 78 din HG nr. 925/2006.

În susținerea contestației, ... a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin contestația sa, S.C. ...S.R.L., a arătat că pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică în discuție, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresele nr. 8211/21.12.2012 și nr. 813/14.01.2013, răspunsurile sale fiind comunicate prin adresele nr. 5/03.01.2013, respectiv nr. 98/15.01.2013, însă, prin comunicarea rezultatului procedurii, aceasta a înștiințat-o despre faptul că oferta a fost declarată neconformă, întrucât propunerea tehnică nu include descrierea detaliată a executării lucrărilor aferente marcajelor rutiere în conformitate cu cerințele pct. 2 al cap. IV.4.1., și anume „Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelate cu graficul de execuție”, apreciind faptul că prin transmiterea procedurii tehnice de execuție P.T.E. – 08 – Semnalizare rutieră, nesolicitată, s-a completat propunerea tehnică.

Al doilea motiv de respingere a ofertei sale l-a reprezentat faptul că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și anume nu s-a dovedit că se înțelege secvențierea programării în timp a principalelor tipuri de lucrări conform specificațiilor tehnice, programul de lucru nefiind realist, concluzionându-se că societatea sa nu va așterne pe o porțiune de drum decât BA16 peste stratul de piatră spartă, fără a mai așterne și stratul BAD25, nerespectând astfel, prevederile documentației de atribuire (memoriu tehnic și piese desenate), conform căreia structura sistemului rutier este: „- 4 cm strat de uzură BAPC16; - 5

cm strat de legătură BADPC25; - 12 cm strat de bază: piatră spartă; - ... cm strat de fundație”.

În ceea ce privește primul motiv de declarare ca fiind neconformă a ofertei sale, contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă a procedat „într-o manieră abuzivă” la o asemenea decizie, arătând astfel că la solicitarea de clarificări nr. 8211/21.12.2012 cu privire la indicarea descrierii detaliată a lucrărilor aferente marcajelor rutiere și a indicatoarelor rutiere, societatea sa a răspuns prin adresa nr. 5/03.01.2013, justificând că respectiva descriere se regăsește în oferta sa la „Descrierea metodologiei de lucru” cuprinsă în „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, lucrările aferente marcajelor și indicatoarelor executându-se conform Procedurii Tehnice de Execuție P.T.E. – 08 – Semnalizare rutieră din Lista procedurilor utilizate în cadrul lucrării din Propunerea tehnică, pag. 36. Față de acest aspect, contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă trebuia să analizeze întreg modul de prezentare a propunerii tehnice, având posibilitatea de a se convinge că cerințele caietului de sarcini au fost respectate, susținând că răspunsul său la solicitarea de clarificări nu determină încadrarea ofertei sale la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea a criticat și al doilea motiv de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, arătând că autoritatea contractantă și-a motivat respingerea ofertei pe dispozițiile art. 13 din OUG nr. 34/2006, lucru care conduce, în opinia sa, cu gândul că oferta sa ar fi admisibilă, de vreme ce respectivul articol face trimitere la compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, considerând că autoritatea contractantă a interpretat greșit Graficul fizic și valoric de execuție, planul de lucru și programarea lucrărilor, faptul că execuția lucrărilor nu este corelată în timp și că societatea sa nu a executat lucrarea potrivit prevederilor din documentația de atribuire.

Contestatoarea a precizat că a respectat etapele de execuție, astfel: „- 4 cm strat de uzură BAPC16; - 5 cm strat de legătură BADPC25; - 12 cm strat de bază: piatră spartă; - ... cm strat de fundație: balast optimal compactat p+20%, spor prelucrare denivelări (12 cm)”.

De asemenea, contestatoarea a învederat că Graficul Gantt nu prezintă vreo porțiune de drum care se va executa, astfel încât să se poată concluziona că „ofertantul nu va așterne pe o porțiune de drum decât BA16 peste stratul de piatră spartă, fără a mai așterne și stratul BAD25”, dimpotrivă, rezultând că se vor așterne toate cele patru straturi ale sistemului rutier, în anumite perioade, potrivit prevederilor din memoriu tehnic și piese desenate. De asemenea, se regăsește perioada de execuție a lucrării, de 16 luni, se regăsesc toate cantitățile de materiale prevăzute pentru efectuarea lucrării;

cantitățile de materiale, respectiv 3...2 mp piatră spartă, 2678 to BAD25v și 2216 BA16 implică faptul că acestea se vor aplica în totalitate pe întregul drum aflat în ofertă.

În final, contestatoarea a subliniat că jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele sale și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de către autoritatea contractantă, care ar defavoriza un ofertant căruia trebuie să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate calificarea la procedură.

Totodată, contestatoarea a criticat și oferta Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...solicitând în acest sens, accesul la dosarul achiziției publice.

În susținerea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 937/11.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 4798/12.02.2013, autoritatea contractantă, COMUNA ..., a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de contestatoarea ... susținând că nu este permisă întocmirea altor acte după expirarea termenului de depunere a ofertelor sau depunerea ulterioară a unora care nu au făcut parte din oferta întocmită.

Autoritatea contractantă a menționat că articolele de deviz înscrise atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii au fost stabilite de către proiectant, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții” în antemăsurătorile și în listele de cantități care au făcut parte integrantă din documentația de atribuire, arătând că potrivit acesteia, s-au solicitat următoarele categorii de transport:

- transportul în cisterne al apei necesare proceselor tehnologice la lucrări cu consum mare de apă amplasate în locuri izolate și la care nu se poate folosi o sursă sau o rețea de apă din apropiere;

- transportul pământului pentru umpluturi sau rezultat din săpături, precum și al molozului rezultat din demolări;

- transportul produselor de balastieră, confecții și construcții metalice, betoane, mortare și alte semifabricate atunci când în prețurile de deviz pe articol de lucrare nu s-a prevăzut și transportul acestora, respectiv prețul acestora nu este calculat în condițiile loco obiect, locul de punere în operă.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că documentația de atribuire nu cuprinde nicio prevedere care

să impună conformarea la specificațiile Indicatoarelor de norme de deviz – seria 1981, autoritatea contractantă a afirmat că societatea contestatoare pornește de la premisa că cerințele unei documentații de atribuire au caracter orientativ, în acest caz ajungându-se la concluzia că fiecare operator economic ar putea oferi ce dorește, fără să se țină cont de necesitățile autorității contractante și fără să se creeze premisele unui „start” egal pentru toți competitorii, un astfel de raționament fiind în contradicție și cu prevederile art. 13 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă, invocând art. 1 din Anexa 4 Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții la HG 28/2008, a precizat, în ceea ce privește listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, faptul că este înscrisă următoarea prevedere care se regăsește de altfel și în subsolul formularului numerotat F3 în Ordinul 863/2008: „Proiectantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 0-3; în cazul în care contractul de lucrări are ca obiect atât proiectarea, cât și execuția uneia sau mai multor lucrări de construcții, responsabilitatea completării coloanelor 0-3 revine ofertantului”, prin urmare, obiectul prezentei proceduri fiind atribuirea unui contract de lucrări, ofertantul era obligat să respecte prevederile listelor de cantități, respectiv coloanele 0 – 3.

Autoritatea contractantă a subliniat că niciunul dintre actele emise în evaluarea ofertelor nu a făcut obiectul normelor de consum sau al consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje, așa cum în mod eronat, a invocat contestatoarea, susținând că în evaluarea propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a considerat oferta ca și neconforma din cauză că ofertantul nu a respectat consumurile de resurse pentru materiale, manoperă și utilaje, ci că acesta nu a respectat solicitările exprese înscrise în listele de cantități aferente ...pentru care se constituie în articole separate, potrivit prevederilor pct. 1.5 din Anexa nr. 5 a Ordinului invocat de către contestatoare.

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat că societatea contestatoare a citat, în mod eronat, din Anexa nr. 5 a Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568 din 2002, ignorând cu rea credință prevederile art. 1.5., totodată, autoritatea contractantă susținând că transporturile au fost prevăzute și descrise de către proiectant cu articole separate atât în antemăsurători, cât și în listele de cantități de lucrări și au făcut printre altele obiectul analizei propunerii tehnice, având în vedere prevederile subcap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, astfel că prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul listelor de cantități de lucrări.

În continuare, autoritatea contractantă a prezentat, în formă tabelară, cerințele documentației de atribuire referitoare la listele cu cantitățile de lucrări și ceea ce a prezentat contestatoarea în oferta sa, după cum urmează:

- Terasamente pământ: s-a solicitat TRA01A... Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = ... km; s-a oferat TRA01A05 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 5 km;
- Strat portant balast: s-a solicitat TRA01A20 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 20 km; s-a oferat TRA01A25 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 25 km;
- Strat piatră spartă: s-a solicitat TRA01A20 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 20 km; s-a oferat TRA01A05 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 32 km;
- Suprastructură BAD 25: s-a solicitat TRA01A25 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 25 km; s-a oferat TRA01A30 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 30 km;
- Suprastructură BA 16: s-a solicitat TRA01A25 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 25 km; s-a oferat TRA01A30 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 30 km;
- Podețe tubulare $D = 1.00 \text{ M}$: s-a solicitat TRA01A50 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 50 km; s-a oferat TRA01A30 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 30 km; s-a solicitat TRA01A... Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = ... km; s-a oferat TRA01A25 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 25 km;
- Șanțuri pereate: s-a solicitat TRA01A20 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 20 km; s-a oferat TRA01A25 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 25 km;
- Șanțuri de pământ: s-a solicitat TRA01A03 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 3 km; s-a solicitat TRA01A... Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = ... km;

- Organizare de șantier: s-a solicitat TRA01A50 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 50 km; s-a ofertat TRA01A30 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autoremorchere cu remorci treiler sub 20 t pe distanța = 30 km.

Având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă a considerat că societatea contestatoare a întocmit o ofertă care nu respectă informațiile tehnice din documentația de atribuire, prin urmare, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. 938/11.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 4797/12.02.2012, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., arătând că a solicitat clarificări contestatoarei, întrucât în cadrul descrierii metodologiei de lucru nu s-a regăsit descrierea detaliată a executării lucrărilor aferente marcajelor rutiere și indicatoarelor rutiere, ci doar o singură mențiune cu privire la semnalizarea și marcajele rutiere, și anume: „La terminarea lucrărilor, se va executa semnalizare rutieră permanentă din indicatoare de circulație și marcaje longitudinale și transversale”, iar la pag. 13 din volumul conținând propunerea tehnică regăsindu-se numai semnalizarea pe parcursul execuției, aceasta neputând fi considerată ca descriere detaliată, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă a susținut că societatea contestatoare a răspuns solicitării de clarificare într-un mod ambiguu, insistând pe faptul că în programul de asigurare a calității din propunerea tehnică, în conformitate cu cerințele pct. 2 al cap. IV.4.1, lucrările aferente marcajelor rutiere și indicatoarelor rutiere se vor executa conform procedurii tehnice de execuție P.T.E. - 08 Semnalizare rutieră din lista procedurilor tehnice utilizate în cadrul lucrării, mai mult decât atât anexând respectiva procedura tehnică de execuție P.T.E. - 08 Semnalizare rutieră, care cuprinde descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, acest document nefiind unul și același cu Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, respectiva procedură tehnică nefiind prezentată odată cu depunerea ofertei, ci depusă suplimentar, prin urmare, oferta fiind declarată neconformă.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a învederat că din analiza graficului fizic și valoric de execuție, a graficului calendaristic Gantt și a planului de lucru și programarea lucrărilor în cadrul căruia se regăsește programul de lucru detaliat pe date de execuție, resurse privind forța de muncă alocată și instalațiile necesare, rezultă că ofertantul nu a înțeles secvențierea programării în timp a principalelor tipuri de lucrări conform specificațiilor tehnice, deoarece în toate aceste documente a precizat că lucrările aferente stratului de piatră spartă au ca durată de execuție 12 luni, începând

în luna 4 și fiind terminate în luna 15, iar lucrările aferente suprastructurii BAD 25 au ca durată de execuție 8 luni, începând în luna 4 și fiind terminate în luna 11.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că societatea contestatoare a luat în considerare că va executa lucrările aferente stratului de piatră spartă încă 4 luni după terminarea suprastructurii BAD 25, mai mult decât atât, la nivelul documentului denumit „Planul de lucru și programarea lucrărilor” aceasta specificând faptul că „Executantul va executa lucrările conform grafic prezentat mai sus”, grafic din care reiese că execuția lucrărilor nu este corelată în timp, întrucât execuția stratului de piatră spartă continuă încă 4 luni după finalizarea realizării îmbrăcăminții asfaltice BAD 25, astfel, din analiza eșalonării în timp a execuției lucrărilor rezultând că pe o porțiune de drum ofertantul nu va așterne decât BA16 peste stratul de piatră spartă, fără a mai așterne și stratul de BAD25.

Totodată, autoritatea contractantă a subliniat că în niciunul dintre documentele emise nu se face referire cum că ofertantul nu ar fi respectat cantitățile de materiale (3...2 mp piatră spartă, 2768 to BAD 25 și 2216 to BA 16), că nu se respectă termenul de execuție total de 16 luni sau că în graficul Gantt nu se prezintă vreo porțiune de drum, ci se specifică faptul că acesta nu a făcut dovada înțelegerii secvențierii programării în timp a principalelor tipuri de lucrări.

Față de cele mai sus arătate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ..., a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 20... în comuna ..., județul ...”, cod CPV: 45233140-2 (Rev. 2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 26.11.2012, ora 11:00, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 4.197.455 ron.

Analizând conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, Consiliul reține că la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat clar, că: „Operatorul economic trebuie să prezinte Propunerea tehnică care trebuie să conțină: „... 2. Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție; ... 6. - ...; – listele cuprinzând cantitățile de lucrări (formularul F5); ... – lista privind transporturile (formularul F9); Operatorul economic trebuie să prezinte o declarație prin care se angajează să respecte prevederile caietelor de sarcini conform Formular D4”, aceste

solicitări fiind însoțite de o Notă, în cuprinsul căreia se specifică ca și condiție obligatorie, faptul că: „Întreaga documentație tehnică va fi elaborată cu respectarea soluțiilor tehnice stabilite prin proiectul tehnic”, cu precizarea că: „programul de realizare a investiției trebuie întocmit ... în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări conform specificațiilor tehnice, programării acestora, ...”. De asemenea, este de reținut faptul că la pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” din aceeași fișă de date a achiziției, se precizează că: „Nu se acceptă oferte alternative”.

Referitor la criticile contestatoarei ... privind respingerea ofertei sale motivată de „nerespectarea specificațiilor tehnice solicitate de către autoritatea contractantă în privința listelor de cantități de lucrări”, deoarece „ansamblul actelor normative care reglementează achizițiile publice nu stabilește sub nicio formă aplicarea obligatorie a acestor indicatoare” de norme de deviz elaborate și actualizate în perioada 1981 - 1989, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că, chiar dacă în cuprinsul legislației în vigoare în materia achizițiilor publice nu există referirea concretă privind aplicarea obligatorie a indicatoarelor de norme de deviz elaborate și actualizate în perioada 1981 - 1989 de cătreși ..., în schimb prin Ordinul MDLPL nr. 863/2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008”, în subsolul „Formularului F3 - Liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări” se fac „Precizări” referitoare la faptul că: „Proiectantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 0-3”, ceea ce denotă clar că toate datele cuprinse în coloanele 0-3, din proiectul tehnic pus la dispoziția operatorilor economici participanți la procedură sunt obligatorii pentru ofertanți, această concluzie fiind susținută și de dispozițiile art. 170 din OUG. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, conform căroră: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”. Ori în situația în care la pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” din fișă de date a achiziției, se face clar precizarea că: „Nu se acceptă oferte alternative”, orice propunere tehnică care nu respectă cerințele minime obligatorii din cadrul acestei documentații de atribuire, care nu a fost supusă solicitărilor de clarificări și nici nu a fost contestată în termen legal, poate fi considerată ca fiind alternativă. Mai mult decât atât, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei contestatoarea și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care a depus și declarația conform formularului D4.

În ceea ce privește criticile contestatoarei S.C. ...S.R.L., referitoare la respingerea ofertei sale deoarece propunerea tehnică

nu ar include descrierea detaliată a executării lucrărilor aferente marcajelor rutiere, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice contestatoarea a depus și „Programul calității” pentru lucrarea ce face obiectul contractului de achiziție publică, în cuprinsul căruia la cap. 4.13 „Lista procedurilor utilizate în cadrul Sistemului de Management al Calității”, în „Lista procedurilor tehnice utilizate în cadrul lucrării” fiind nominalizată „PTE – 08 – Semnalizare rutieră”, dar și „Plan de management al traficului” pentru aceeași lucrare, în care însă se face referire la „... indicatoarele rutiere pentru semnalizarea temporară a punctelor de lucru, ...”, care nu pot fi luate în considerare ca îndeplinind cerințele de la lit. G. din caietul de sarcini, referitoare la „Marcaje rutiere orizontale”, ce cuprind „condiții obligatorii de realizare a marcajelor rutiere în conformitate cu prevederile legislației privind circulația rutieră și a standardelor referitoare la semnalizarea rutieră”. În sensul celor mai sus menționate, Consiliul nu poate lua în considerare ca îndeplinind cerințele în discuție nici documentul depus odată cu răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante, respectiv „Procedura tehnică de execuție – Semnalizare rutieră” – Cod P.T.E. – 08, având ca scop „Stabilirea etapelor și a modului de execuție a semnalizării rutiere ...”, deoarece cerința de la pct. 2 al cap. IV.4.1., din fișa de date a achiziției și anume „Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelate cu graficul de execuție”, a fost clară, orice completarea documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice, ulterioară datei de depunere a ofertelor intrând sub incidența prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei S.C. ...S.R.L., referitoare la faptul că „nu s-a dovedit că se înțelege secvențierea programării în timp a principalelor tipuri de lucrări conform specificațiilor tehnice”, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că, atât în cuprinsul „Graficului fizic și valoric de execuție”, a „Graficului calendaristic Gantt”, cât și a „Planului de lucru și programarea lucrărilor”, contestatoarea a specificat că, lucrările privind „Strat de piatră spartă” se vor executa începând cu luna a 4-a și se vor finaliza în luna a 15-a, în timp ce lucrările privind „Suprastructura BAD25”, se vor executa începând cu luna a 4-a și se vor finaliza în luna a 11-a, ceea ce conduce la concluzia că în perioada dintre lunile 12 și 15 se vor executa numai lucrări privind „Strat de piatră spartă”, fără a se respecta astfel,

structura sistemului rutier, formată din: „- 4 cm strat de uzură BAPC16; - 5 cm strat de legătură BADPC25; - 12 cm strat de bază: piatră spartă; - ... cm strat de fundație”, așa cum s-a specificat în documentația de atribuire (memoriu tehnic și piese desenate).

Referitor la criticile S.C. ...S.R.L., privind oferta Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. Europeanprod, Consiliul reține că deși conform confirmării de pe copia adresei CNSC nr. 2830/... prin care a fost invitată să studieze documentele aflate în dosarul achiziției publice, aceasta a studiat și a ridicat fotocopiile în data de 14.02.2013, dar nu a transmis până la data prezentei decizii „note scrise/concluzii”, deși termenul limită a fost „de 1 zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor”, respectiv 15.02.2013 orele 17:00.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de S.C. ...S.R.L., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...