



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, cu domiciliul procesual ales la ... din ... județul ... împotriva comunicării nr. ... din 17.12.2012 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Amortizoare și țevi de eșapament”, s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum aceasta este precizată, și pe cale de consecință:

- anularea comunicării nr. ... din 17.12.2012, ca fiind nelegală și neîntemeiată;

- obligarea autorității contractante la încheierea cu societatea contestatoare a contractului de achiziție publică, conform comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ... din 06.07.2012, respectiv conform deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Amortizoare și țevi de eșapament”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 04.05.2012, a solicitat admiterea contestației, astfel cum aceasta este precizată, și pe cale de consecință:

- anularea comunicării nr. ...din 17.12.2012, ca fiind nelegală și neîntemeiată;

- obligarea autorității contractante la încheierea cu ofertanta contestatoare a contractului de achiziție publică, conform comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 8824 din 06.07.2012, respectiv conform deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ....

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 405 din 07.01.2013, ... arată că în contestația depusă s-a săvârșit o eroare materială, în fapt dorindu-se a fi contestată procedura organizată de autoritatea contractantă pentru achiziționarea de „Amortizoare și țevi de eșapament” și nu cea organizată pentru achiziționarea de

„Alternatoare”, așa cum greșit s-a menționat în contestația depusă. Astfel, contestatoarea precizează că solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta este precizată, și pe cale de consecință:

- anularea comunicării nr. ...din 17.12.2012, ca fiind nelegală și neîntemeiată;

- obligarea autorității contractante la încheierea cu societatea contestatoare a contractului de achiziție publică, conform comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ...din 06.07.2012, respectiv conform deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ...

Prin adresa nr. 420/.../.../08.01.2013, Consiliul a solicitat ... ca, în termen de 1 zi de la primirea adresei Consiliului, date fiind mențiunile din adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 405 din 07.01.2013, să-și precizeze contestația în ceea ce privește procedura de atribuire organizată de ... în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Amortizoare”, procedură referitoare la care Consiliul a pronunțat decizia sa nr. ...

În data de 07.01.2013, s-a întocmit notă de predare a dosarului nr. .../2012, repartizat completului nr. 6, către completul nr. ....

... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 706 din 09.01.2013, reiterând cele învederate prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 405 din 07.01.2013.

Prin adresa nr. 421/.../.../08.01.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ... copia clarificărilor solicitate ... referitor la oferta depusă și răspunsurile primite, copia documentelor emise după pronunțarea de către Consiliu a deciziei nr. ... precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 606 din 15.01.2013, prin adresa de înaintare nr. 608 din 15.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 1883 din 17.01.2013, și a atașat acesteia documentele solicitate. Documentația necesară soluționării contestației a fost completată în data de 17.01.2013, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 1792 din 17.01.2013, și în data de 30.01.2013, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 3449 din 30.01.2013.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 1225/.../.../18.01.2013, prin care solicită ... ca, în termen de 1 zi de la primirea înștiințării, să transmită dovada comunicării contestației și recepționării acesteia de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 2199 din 21.01.2013, ... transmite dovada comunicării contestației și recepționării acesteia de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1074 din 24.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 2591 din 24.01.2013, ... a transmis completare la punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Prin adresa nr. 1755/.../... din 28.01.2013, Consiliul revine la adresa Consiliului nr. 421/.../... din 08.01.2013, prin care vă aducea la cunoștință autorității contractante faptul că ... a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... referitoare la procedura de achiziție publică organizată de dumneavoastră având ca obiect „Amortizoare”, solicitându-i, în vederea soluționării contestației, conform prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006 să transmită, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), copia dosarului achiziției publice.

... a transmis copia dosarului achiziției publice, prin adresa de înaintare nr. 1384 din 30.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 4217 din 06.02.2013.

În motivarea contestației sale, ... arată că, în urma analizării ofertei depuse în aplicarea procedurii, prin adresa nr. ...din 06.07.2012, a fost înștiințată despre faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru loturile nr. 1, 2, 3 și 4, cu o valoarea de 113.709,20 lei, fără TVA.

Contestatoarea învederează că, ulterior expirării perioadei legale, statuate de dispozițiile art. 205 O.U.G. nr. 34/2006, nu a putut perfecta încheierea contractului de achiziție publică în cauză, deși a făcut demersuri în acest sens, prin: prezentare la sediul autorității contractante, contactare directă și notificări scrise, însă ... nu a dat curs acestora.

De asemenea, contestatoarea menționează că, deși au trecut aproximativ 3 luni calendaristice de la data la care oferta sa fusese declarată câștigătoare, fără ca autoritatea contractantă să semneze contractul de achiziție cu aceasta, în data de 28.09.2012, prin fax, primește comunicarea privind anularea procedurii de atribuire cu nr. 12498 din 28.09.2012, pe care a înțeles să o conteste, contestația fiind soluționată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin decizia nr. ....

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă procedează la evaluarea ofertelor, emițând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ...din 17.12.2012, prin care a reținut că oferta ... este conformă, însă s-a dispus anularea procedurii de atribuire a contractului, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) și a) din O.U.G. nr. 34/2006, motivat de faptul că sunt incidente dispozițiile art. 148<sup>1</sup> din actul normativ evocat, în sensul că numărul de operatori economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție este mai mic decât cel minim indicat în anunțul de participare.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de anulare a procedurii este nelegală și nefondată, deoarece:

I. Eroarea autoritatii contractante constă în faptul că în etapa evaluării ofertelor, pentru aplicarea deciziei Consiliului nr. ..., a procedat la evaluarea ofertelor ab initio, în sensul că a analizat încă o dată și ofertele depuse de alte societati comerciale participante la procedura de încheiere a acordului-cadru, oferte care au fost deja considerate conforme.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că, din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 12498 din 28.09.2012, prin care s-a dispus anularea procedurii, se reține că oferta sa este neconformă, fără a se face nici o trimitere la ofertele celorlalți participanți la procedura de atribuire și cu care autoritatea contractantă trebuia să încheie acordul-cadru. În opinia contestatoarei, atâta timp cât nu există nici un act al autorității contractante din care să rezulte că ofertele celorlalți

participanți la procedura de atribuire ar fi neconforme, rezulta per a contrario că acestea sunt conforme.

Astfel, în urma admiterii contestației sale, în sensul anulării comunicării procedurii de atribuire nr. 12498 din 28.09.2012, autoritatea contractantă trebuia să reia procedura numai din etapa reluării competiției, în sensul că o dată stabilită ca fiind conformă și oferta ... (alături de ofertele S.C. ...SRL și S.C. ...S.R.L.) urma a fi declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai mic, conform criteriului de atribuire. De asemenea, cu ocazia evaluării ofertelor, în urma admiterii contestației ... autoritatea contractantă trimite celorlalte ofertante (S.C. ...SRL și S.C. ...S.R.L.) o adresă prin care le solicită exclusiv să îi confirme dacă își mențin valabilitatea ofertelor depuse inițial, iar acestea au depus confirmarea cerută.

Concluzionând, contestatoarea susține că în procedura de atribuire există 3 oferte declarate conforme chiar de către autoritatea contractantă (oferta ... oferta S.C. ...SRL și oferta S.C. ...S.R.L.), fiind atins numărul minim al operatorilor economici care au întrunit criteriile de calificare stabilit în fișa de date a achiziției, ceea ce face ca dispozițiile art. 148<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 să nu fie incidente în prezenta cauză.

În opinia contestatoarei, în condițiile în care prin decizia nr. ..., Consiliul a dispus admiterea în parte a contestației, în sensul anulării comunicării procedurii de atribuire nr. 12498 din 28.09.2012, apreciind că anularea procedurii de către autoritatea contractantă este nelegală, întrucât motivele de anulare invocate sunt nefondate, în mod evident orice chestiune care ține de procedură, dar care nu-i poate fi imputată (de exemplu faptul că una dintre societățile ofertante nu și-a menținut oferta) nu poate constitui un nou temei de anulare a procedurii.

Astfel, contestatoarea apreciază că o nouă anulare a procedurii, fundamentată pe dispozițiile art. 148<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, este nelegală, în condițiile în care neîncheierea ab initio a contractului este culpa exclusivă a autorității contractante, care a târăganat la maxim acest moment, anulând în mod nelegal o procedură (fapt constatat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în decizia nr. ...) și considerând inițial ca fiind neconformă oferta ... iar după pronunțarea deciziei de către Consiliu, aceeași ofertă este

declarată conformă, pe considerentul că doar oferta acesteia este conformă.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea susține că dispozițiile art. 148<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 îi conferă autorității contractante dreptul și nu libertatea de a decide dacă continuă sau anulează procedura de atribuire, aceasta neputându-și exercita acest drept fără respectarea obligației sale de a nu încălca drepturile și libertățile participanților la procedură și principiile achizițiilor publice.

II. Inconsecventa autorității contractante și abuzul săvârșit de aceasta, rezultă chiar din modul în care acesta a înțeles să pună în aplicare deciziile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin care ne au fost admise contestațiile ...

În acest sens, contestatoarea menționează că din cele zece contestații formulate în luna octombrie împotriva a zece decizii emise de autoritatea contractantă, toate având ca obiect anularea procedurilor de atribuire, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) și c) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că pe parcursul finalizării procedurii de atribuire s-au constatat anumite erori și omisiuni în etapa evaluării ofertei ... Consiliul a admis opt, cu precizarea că împotriva celor două contestații respinse s-a formulat plângere care a fost soluționată de către .... .. în mod favorabil, în sensul admiterii acestora.

Astfel, autoritatea contractantă a emis decizie de declarare a ofertei ... ca fiind câștigătoare în acele proceduri în care se specifica „reevaluarea ofertelor” și a emis decizie de anulare a ofertei acesteia în acele proceduri în care se specifica „reevaluarea ofertei” sale, prevalându-se, practic de această modalitate de redactare a deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

III. În ceea ce privește admisibilitatea contestației, ... învederează faptul că aceasta este pe deplin admisibilă, fiind îndeplinite exigențele impuse de dispozițiile art. 255 alin. (1), (3), (4) și (5), art. 270 alin. (1) și art. 272 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel:

1. Referitor la dreptul și implicit calitatea ... de a formula contestație, acesta precizează că este îndrituită să formuleze contestație, întrucât prin actele emise de către autoritatea contractantă cu nerespectarea regulilor care guvernează procedura de atribuire, îi este încălcat un interes legitim privitor la atribuirea contractului de achiziție publică;

2. De asemenea, obiectul prezentei contestații îl constituie anularea unui act al autorității contractante emis în disprețul normelor și principiilor care guvernează achizițiile publice;

3. Referitor la îndeplinirea condiției de admisibilitate privitoare la respectarea termenului de decădere prevăzut de art. 272 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea precizează faptul că prezenta contestație este introdusă în termenul legal, fiind așadar admisibilă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... completat prin adresa nr. 1074 din 24.01.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă afirmă că nu i-a fost comunicată contestația formulată de ... și depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... și că nu a primit nici notificare cu privire la formularea unei contestații, conform prevederilor art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la desfășurarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că:

- după deschiderea și evaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii, în data de 06.07.2012 s-a emis raportul procedurii de atribuire nr. 8.779 și comunicările nr. 8.780-8.784, prin care un număr de trei oferte au fost declarate conforme (... S.C. ...S.R.L. și SC ...S.R.L.) și două oferte neconforme (S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.) urmând să se semneze acordul-cadru, respectiv primul contract subsecvent cu celei trei ofertante admisibile.

- în perioada premergătoare semnării contractului s-au observat o serie de vicii la procedura de atribuire, fapt care a dus la emiterea unui nou raport de atribuire, nr. 12.605 din 01.10.2012, cu precum și a unor noi comunicări ale rezultatului procedurii, prin care se ofertantele au fost înștiințate că ofertele lor sunt neconforme sau inacceptabile iar procedura se anulează, prin aceasta anulându-se și procesul-verbal din data de 06.07.2012 și comunicările aferente;

- în data de 28.09.2012 s-a hotărât anularea procedurii de atribuire datorită faptului că nu au existat oferte admisibile;

- în data de 08.10.2012, ... depune contestație, la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, la hotărârea autorității contractante nr. 12.605 din 01.10.2012, respectiv la comunicarea nr. 12.610 din 01.10.2012;



- în data de 06.11.2012 este emisă decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., înregistrată la sediul ...S.A. cu nr. 14951 din 3.11.2012, care admite în parte contestația ... obligând autoritatea contractantă la anularea raportului de atribuire nr. 12.605 din 01.10.2012, în partea dedicată loturilor 2, 3 și 4, precum și a comunicărilor aferente acestuia și reanalizarea ofertei contestatarii pentru loturile 2, 3 și 4, respingând totodată ca tardiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante să încheie contractul de achiziție publică cu contestatoarea conform raportului de atribuire nr. 8.779 din 06.07.2012.

Autoritatea contractantă menționează că, prin această decizie, înțelege repunerea în aplicare a tuturor prevederilor legale legate de analiza ofertei depuse de contestatoare și anume reanalizarea ofertei acesteia din punct de vedere al eligibilității, al criteriilor de calificare stabilite în documentația de atribuire, verificarea ofertei din punct de vedere tehnic și economic, precum și solicitarea de clarificări și completări formale ale documentelor depuse.

- ca urmare, a fost demarat procesul de reanalizare a ofertei ținând cont de decizia Consiliului evocată;

- la data întocmirii noului proces-verbal de atribuire, obiect al prezentei contestații, erau valabile un număr de trei oferte: ... S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., ofertele S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu mai erau valabile, primul retrăgându-și garanția de participare, prin adresa nr. 09.07.2012, iar al doilea neprelungindu-și perioada de valabilitate a ofertelor conform solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 15.313 din 19.12.2012.

- oferta contestatoarei a fost reanalizată conform deciziei Consiliului nr. ... iar deciziile cu privire la celelalte oferte (S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.), precizate în raportul de atribuire nr. 12.605 din 01.10.2012, anulat de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor urmare a admiterii primei contestații, au fost preluate ca atare în noul raport al procedurii, ca o consecință a faptului că, pe de o parte prin decizia nr. ... s-a dispus doar reanalizarea ofertei contestatarii și, pe de altă parte, respectivii ofertanți nu au înțeles să formuleze o contestație, nemaivând, astfel, calitatea de operatori economici implicați în procedura în sensul dispozițiilor art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în urma analizei ofertei contestatoarei, prin adresa 16.392 din 10.12.2012, s-au solicitat clarificări și completări formale la documentele, la care aceasta a răspuns în termenul legal stabilit;

- procesul de atribuire a început cu o singură ofertă admisibilă, respectiv oferta contestatoarei (...), ofertele S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. fiind declarate neconforme;

- având în vedere că procedura se finalizează prin încheierea unui acord-cadru pe o perioadă de 1 an iar în documentația de atribuire s-a menționat că aceasta se va face cu trei operatori economici și cu reluarea competiției fiind incidente prevederile art. 148<sup>1</sup> din O.U.G. 34/2006, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, în baza art. 209 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență evocată.

... consideră că hotărârea de anulare a procedurii s-a făcut în litera și spiritul legii, anularea, respectiv continuarea procedurii cu un număr mai mic de ofertanți decât cel stabilit în anunț, fiind la latitudinea comisiei de evaluare în funcție de oportunitățile existente la data adjudecării, în condițiile în care nu era îndeplinită condiția din documentația de atribuire referitoare la numărul operatorilor economici admisibili pentru semnarea acordului-cadru cu consecința imposibilității reluării competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că hotărârea de anulare a procedurii este perfect legală și nu încalcă vreun drept al ofertanților.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 4217 din 06.02.2013, este adresa nr. 1384 din 30.01.2013, emisă de autoritatea contractantă, reprezentând completare documentație aferentă dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Amortizoare și țevi de eșapament”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 04.05.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 950.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 6896 din 29.05.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 12605 din 01.10.2012. Rezultatului procedurii a fost comunicat ... prin adresa nr. 12610 din 01.10.2012.

Prin decizia nr. ... Consiliul a soluționat contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30827 din 08.10.2012, depusă de ... împotriva adresei nr. 12610 din 01.10.2012 de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Amortizoare și țevi de eșapament”. Prin această decizie, Consiliul a admis capătul de cerere, din contestația depusă de ... vizând anularea adresei nr. 12610 din 01.10.2012 de comunicare a rezultatului procedurii, a anulat raportul procedurii nr. 12605 din 01.10.2012, în partea dedicată loturilor 2, 3 și 4, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru aceste loturi, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare pentru loturile 2, 3 și 4, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. S-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică conform comunicării rezultatului procedurii nr. ...din 06.07.2012, cu respectarea tuturor celor decise de Consiliu.

Prin contestația în analiză, în forma inițială prezentată Consiliului, ... critica procedura de atribuire organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Alternatoare”, procedură referitor la care, anterior, Consiliul a pronunțat decizia nr. ..., solicitând admiterea contestației, astfel cum aceasta este precizată, și pe cale de consecință:

- anularea comunicării nr. ...din 17.12.2012, ca fiind nelegală și neîntemeiată;

- obligarea autorității contractante la încheierea cu ofertanta contestatoare a contractului de achiziție publică, conform comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire

nr. 8824 din 06.07.2012, respectiv conform deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ....

Întreaga motivare a contestației vizează această procedură de achiziție publică.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 405 din 07.01.2013, ... arată că în contestația depusă s-a săvârșit o eroare materială, în fapt dorindu-se a fi contestată procedura organizată de autoritatea contractantă pentru achiziționarea de „Amortizoare și țevi de eșapament” și nu cea organizată pentru achiziționarea de „Alternatoare”, așa cum greșit s-a menționat în contestația depusă. Astfel, contestatoarea precizează că solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta este precizată, și pe cale de consecință:

- anularea comunicării nr. ...din 17.12.2012, ca fiind nelegală și neîntemeiată;

- obligarea autorității contractante la încheierea cu societatea contestatoare a contractului de achiziție publică, conform comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ...din 06.07.2012, respectiv conform deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ...

Prin adresa nr. 420/.../... din 08.01.2013, Consiliul a solicitat ... ca, în termen de 1 zi de la primirea adresei Consiliului, date fiind mențiunile din adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 405 din 07.01.2013, să-și precizeze contestația în ceea ce privește procedura de atribuire organizată de ... în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Amortizoare”, procedură referitoare la care Consiliul a pronunțat decizia sa nr.

...

... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 706 din 09.01.2013, reiterând cele învederate prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 405 din 07.01.2013 și fără a aduce mențiuni suplimentare în ceea ce privește contestarea procedurii organizată de autoritatea contractantă în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Amortizoare și țevi de eșapament”.

Văzând documentele arătate mai înainte, Consiliul reține că întreaga motivare a contestației depusă de ... vizează activitatea autorității contractante desfășurată în cadrul

procedurii organizată în vederea achiziționării de „Alternatoare”, ulterior pronunțării de către Consiliu a deciziei nr. .... Nici în urma solicitării scrise a Consiliului, contestatoarea nu a înțeles să precizeze motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității contractante desfășurată în cadrul procedurii de achiziție publică organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Amortizoare și țevi de eșapament”, ulterior pronunțării de către Consiliu a deciziei nr. ...

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca vor fi respinse ca nefondate solicitările contestatoarei în ceea ce privește actele autorității contractante emise în cadrul procedurii desfășurată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Amortizoare și țevi de eșapament”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...