



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....../...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare cu trei operatori economici, având ca obiect „Acord-cadru furnizare de produse – reactivi”, cod CPV 33696200-7, 33696500-0, s-a solicitat:

1. anularea deciziei de atribuire a contractului și de respingere a ofertei sale ca neconformă, respectiv anularea adresei nr. ... și a tuturor actelor care au stat la baza acesteia;

2. continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei societății sale, constatându-se că autoritatea contractantă în mod nelegal a respins ca neconformă oferta sa în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. CA241/24.01.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei depuse de către ... și stabilirea ofertelor castigătoare potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare cu trei operatori economici, având ca obiect „Acord-cadru furnizare de produse – reactivi”, cod CPV 33696200-7, 33696500-0, solicitând:

1. anularea deciziei de atribuire a contractului și de respingere a ofertei sale ca neconformă, respectiv anularea adresei nr. ... și a tuturor actelor care au stat la baza acesteia;

2. continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei societății sale, constatându-se că autoritatea contractantă în mod nelegal a respins ca neconformă oferta sa în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4684 din 06.12.2012, contestatorul arată că autoritatea contractantă prin adresa nr. 4882 din 13.12.2012 i-a solicitat următoarele:

- să transmită documentele de calificare „astfel cum sunt menționate în oferta depusă, respectiv în anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare”;

- să retransmită centralizatorul de prețuri din cadrul propunerii financiare, astfel încât loturile 21 și 42 să fie vizibile.

La această solicitare contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 2125/14.12.2013, retransmițând centralizatorul conform instrucțiunilor autorității contractante.

În ceea ce privește documentele de calificare, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat documentele enumerate în anexa la Declarația ... nr. 2121 din 04.12.2012 privind îndeplinirea cerințelor de calificare. Întrucât acestea au fost depuse în original odată cu oferta, contestatorul precizează că nu le-a mai transmis și prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Pentru acest motiv, contestatorul consideră că în mod nelegal, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta sa, făcând aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, aplicabilă răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatorul susține că centralizatorul a fost transmis conform cerințelor autorității contractante, iar documentele din anexa la Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare existau în cadrul ofertei, astfel că respingerea ofertei sale pe motiv că explicațiile prezentate nu sunt concludente este nelegală.

De asemenea, contestatorul precizează că a depus în cadrul ofertei atât declarația prevăzută la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cât și documentele de calificare astfel cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției, fapt ce este confirmat în totalitate prin mențiunile din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4684 din 06.12.2012.

Contestatorul menționează că a optat pentru această prezentare a ofertei, întrucât certificatul fiscal care atestă că societatea sa nu înregistrează debite restante la bugetul de stat avea valabilitate până la data de 07.12.2012 (data limită de depunere a ofertelor fiind 06.12.2012), urmând ca, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat în mod expres prin procedura prevăzută la art. 201 din OUG nr. 34/2006, să depună un certificat de atestare fiscală valabil inclusiv la data evaluării ofertelor.

În pregătirea acestei solicitări, contestatorul afirmă că societatea sa făcuse deja demersurile necesare și se afla în posesia acestui certificat, însă autoritatea contractantă nu a solicitat un astfel de înscris, ci a solicitat depunerea încă o dată a documentelor pe care le deținea deja.

Întrucât odată cu oferta tehnică și financiară și odată cu declarația de îndeplinire a cerințelor de calificare a depus și originalele documentelor din Anexa la declarație, contestatorul

consideră că a răspuns solicitării de clarificări prin retransmiterea centralizatorului, fără a anexa documentele enumerate în declarația de îndeplinire a criteriilor de calificare, care erau depuse la oferta societății sale din data de 06.12.2012.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat alte înscrisuri decât cele depuse deja, cererea fiind să depună „documentele de calificare astfel cum sunt menționate în oferta depusă, respectiv în anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, adică documentele anexate declarației nr. 2121 din 04.12.2012.

Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat în mod expres alte documente decât cele anexate declarației sale, contestatorul menționează că s-ar fi putut conforma solicitării acesteia, prin raportare și la dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită constatarea faptului că în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă în raport de prevederile art. 97 alin (1) din HG nr. 925/2006, decizia de atribuire a contractului fiind nelegală.

Contestatorul consideră că, dacă existau neclarități privind documentele deja depuse, sau autoritatea contractantă dorea confirmarea unora dintre acestea, atunci era obligată ca în mod expres să precizeze documentele pe care dorește a le primi, în afara celor deja depuse în cadrul ofertei, cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul consideră că prin respingerea ofertei sale ca neconformă autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, art. 11 și art. 97 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației sale, anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, eventual prin solicitarea de clarificări cu privire la acele documente pe care le dorea completate/confirmate.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. CA459/01.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3772/01.02.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a tuturor documentelor întocmite în cadrul acestei proceduri.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției la Cap.III.2 Subpunctul III.2.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului" liniuța a 4-a, s-a stabilit cerința ca ofertantul să confirme plata taxelor și impozitelor la bugetul consolidat general și

la bugetele locale "Prin certificate emise de direcțiile Generale de finanțe publice și Consiliile locale, formulare tip în original care să prezinte situația obligațiilor de plată exigibile la o dată anterioară termenului limită de depunere a ofertelor anunțat în anunțul de participare, dar nu cu mai mult de 60 de zile anterior acestui termen", în sprijinul ofertanților fiind dat și un exemplu clar de calcul.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la data deschiderii ofertelor, în scopul dovedirii îndeplinirii uneia dintre condițiile privind situația personală, contestatorul a depus certificatul de atestare fiscală nr. ..., care prezenta situația obligațiilor de plată exigibile la data de 30.09.2012, nefiind astfel respectată cerința din fisa de date a achiziției prin care să fie prezentată situația obligațiilor de plată exigibile la o dată anterioară termenului limită de depunere a ofertelor anunțat în anunțul de participare, dar nu cu mai mult de 60 de zile anterior acestui termen.

Autoritatea contractantă menționează că acest aspect a fost consemnat și în procesul verbal al ședinței de deschidere, înregistrat cu numărul CA4684/06.12.2012 și comunicat contestatorului și este recunoscut de altfel de aceasta, chiar prin contestația formulată, arătând că a optat pentru acesta modalitate de prezentare a ofertei, întrucât certificatul fiscal avea valabilitatea până la data de 07.12.2012, urmând să depună, la o solicitare din partea autorității contractante, un certificat de atestare valabil inclusiv la data evaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că în sprijinul afirmației sale, conform căreia contestatorul cunoștea încă de la data de deschiderii ofertelor că certificatul de atestare fiscală nu îndeplinea cerințele Fișei de date a achiziției, vine precizarea acestuia din conținutul contestației, prin care subliniază faptul că "În pregătirea acestei solicitări societatea noastră făcuse deja demersuri și ne aflăm și în posesia acestui certificat însă autoritatea contractantă nu a solicitat un astfel de înscris".

Tot în sensul cunoașterii de către contestator a neîndeplinirii condițiilor cerute de Fișa de date, autoritatea contractantă invocă faptul că acesta a înțeles să uzeze de dreptul conferit de art. 11 alin.4 din HG nr. 925/2006, depunând și declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare (purtând numărul de înregistrare 2121/04.12.2012), fără ca ulterior să îndeplinească și obligațiile impuse de alin. (5) al aceluiași articol din HG nr. 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că prin adresa nr. CA4882/13.12.2012 a solicitat contestatorului completări, respectiv documentele de calificare astfel cum au fost menționate în oferta depusă, tocmai pentru faptul că, deși prin

oferta depusă contestatorul a declarat că depune „documentele așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă”, unul dintre aceste documente, respectiv certificatul de atestare fiscală nr. ..., nu îndeplinea cerințele din documentația de atribuire, după cum bine cunoștea și contestatorul. Totodată, autoritatea contractantă arată că i s-a solicitat acestuia în completare și centralizatorul de prețuri.

Autoritatea contractantă arată că contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2121/14.12.2012, prin care a înțeles să înainteze doar centralizatorul de prețuri, fără să depună vreun alt document care să ateste și îndeplinirea condițiilor cerute pentru certificatul de atestare fiscală, motiv pentru care, în mod legal comisia de evaluare a făcut aplicarea art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respingând ca neconformă oferta contestatorului, în condițiile în care nu a transmis completările solicitate de comisie.

Autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reținută apărarea contestatorului conform căreia în esență, deși știa că certificatul de atestare fiscală nu îndeplinește condițiile cerute prin fișa de date a achiziției și pentru acest motiv chiar a făcut demersuri (ulterior datei de deschidere a ofertelor) în vederea obținerii unui certificat corespunzător, nu a mai transmis acest document comisiei de evaluare, întrucât această cerință nu reieșea din solicitarea de completări.

Raportat la cele învederate anterior, autoritatea contractantă apreciază că cerința comisiei de evaluare apare ca fiind clară, pasivitatea contestatorului, care în mod greșit a considerat că nu mai trebuie să depună nici un document, neputând fi invocată în favoarea sa, întrucât s-ar încălca principiul de drept conform căruia nimeni nu poate invoca propria culpa în susținerea intereselor sale.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a tuturor documentelor întocmite în cadrul acestei proceduri.

Prin adresa nr. 2260/04.02.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3893/04.02.2013, contestatorul răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând anularea deciziei de atribuire a contractului și de respingere a ofertei sale ca neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluare a ofertei sale.

Așa cum a arătat în contestație, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal ca neconformă oferta sa, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, apreciind că nu a răspuns solicitării de clarificări nr. 4882 din 01.12.2012 în etapa evaluării ofertelor.

Contestatorul arată că a învederat Consiliului faptul că odată cu oferta a fost depusă declarația prevăzută de art. 11 din HG 925/2006 în legătură cu îndeplinirea criteriilor de calificare, împreună cu documentele de calificare prevăzute în procesul verbal nr. 4684 din 06.12.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor.

Contestatorul menționează că motivul pentru care a depus atât declarația în temeiul art. 11 din HG nr. 925/2006, cât și documente de calificare a fost determinat de împrejurarea că certificatul de atestare fiscală nr. ... din data de 07.11.2012, depus odată cu oferta era valabil până la data de 07.12.2012, după data limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul învederează faptul că pe durata de valabilitate a certificatului de atestare fiscală autoritățile administrațiilor fiscale NU ELIBEREAZĂ UN ALT CERTIFICAT decât în situația în care ar exista modificări în conținutul acestora pentru perioada de referință, respectiv eventuale debite restante la stat ar fi achitate, acest lucru rezultând din aplicarea dispozițiilor art. 112 din codul de procedură fiscală.

De asemenea, contestatorul arată că din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor reiese faptul că mai mulți ofertanți au fost în aceeași situație cu cea a societății sale în ce privește data eliberării certificatelor.

Contestatorul afirmă că certificatul de atestare fiscală depus odată cu oferta, cuprinde creanțele fiscale exigibile existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință, respectiv 30 septembrie 2012.

Cunoscând cerința din fișa de date a achiziției, contestatorul susține că urma să depună, la o eventuală cerere a autorității contractante, un nou certificat de atestare fiscală (pe care de altfel l-a solicitat și obținut după expirarea primului, întrucât societatea sa participă în mod frecvent la proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică).

Văzând documentele depuse în ofertă, respectiv declarația și documentele de calificare, cunoscând și prevederile art. 112 din codul de procedură fiscală, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite în mod expres depunerea unui certificat care să ateste obligații fiscale exigibile cu maxim 60 de zile anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul învederează faptul că solicitarea de clarificări a fost însă formulată în sensul depunerii documentele de calificare ce erau precizate în anexa la declarația dată potrivit art. 11 din HG 925/2006 („astfel cum sunt menționate în oferta depusă, respectiv în anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare”), și nu alte documente.

Prin urmare, contestatorul arată că a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 2125/14.12.2012, retransmițând centralizatorul conform instrucțiunilor autorității contractante, restul documentelor solicitate fiind deja existente la dosarul achiziției.

Astfel, contestatorul consideră că în mod nelegal, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta sa făcând aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, aplicabilă răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatorul arată că în punctul de vedere al autorității contractante, apărările acesteia cuprind aprecieri cu privire la un alt temei de drept al respingerii ofertei sale, respectiv oferta sa este inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, datorită faptului că certificatul de atestare fiscală depus în ofertă prezintă obligații exigibile cu mai mult de 60 de zile anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul consideră că susținerile autorității contractante referitoare la pasivitatea societății sale raportată la solicitarea de clarificări nu pot fi reținute, atâta timp cât respectiva solicitare de clarificări nu conținea referire la alte documente decât cele enumerate în anexa la declarația dată în temeiul art. 11 din HG 925/2006. De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă era obligată în mod expres, fie să facă referire la un alt certificat de atestare fiscală, fie să solicite în mod expres dovada îndeplinirii cerinței de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției.

De altfel, contestatorul menționează că dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 sunt foarte clare, în sensul în care autoritatea contractantă va solicita prezentarea sau completarea certificatelor sau actelor doveditoare pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, ori autoritatea a solicitat prezentarea aceluiași documente care existau deja în oferta depusă.

Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat în mod expres alte documente decât cele anexate declarației sale, contestatorul susține că s-ar fi putut conforma solicitării acesteia, prin raportare și la dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Din analiza punctului de vedere al autorității contractante, contestatorul consideră că intenția acesteia a fost alta decât cea rezultată din exprimare în solicitarea de clarificări. În acest context contestatorul invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, neformulând în mod clar și explicit solicitarea de clarificări, nu poate invoca neîndeplinirea de către ofertant a obligației de a răspunde la aceasta dacă obiectul solicitării nu este concret determinat.

Contestatorul susține că societatea sa a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante în mod complet prin raportare la conținutul acesteia.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită constatarea faptului că în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă în raport de prevederile art. 97 alin (1) din HG nr. 925/2006, decizia de atribuire a contractului fiind nelegală.

Contestatorul consideră că dacă existau neclarități privind documentele deja depuse, sau autoritatea dorea confirmarea unora dintre acestea, atunci aceasta era obligată să precizeze documentele pe care dorește să le primească, în afara celor deja depuse în cadrul ofertei, cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că societatea sa îndeplinea cerința de calificare privind certificatul de atestare fiscală care cuprinde obligațiile fiscale scadente cu maxim 60 de zile anterior datei de depunere a ofertelor, astfel că oferta sa este acceptabilă în sensul prevăzut de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul apreciază că prin respingerea ofertei sale ca neconformă autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, art. 11 și art. 78 și art. 97 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare cu trei operatori economici, având ca obiect „Acord-cadru furnizare de produse – reactivi”, cod CPV 33696200-7, 33696500-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. CA4684/06.12.2012, s-au consemnat depunerea de oferte pentru loturi diferite, de către 13 operatori economici, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. CA241/24.01.2013, comisia de evaluare a consemnat ofertele respinse printre care și cea a contestatorului, motivul respingerii acestora, ofertele admisibile, precum și câștigătorii procedurii.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine următoarele:

1. Prin adresa nr. 4882 din 13.12.2012 autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... următoarele:

- să transmită documentele de calificare „astfel cum sunt menționate în oferta depusă, respectiv în anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare”;

- să retransmită centralizatorul de prețuri din cadrul propunerii financiare, astfel încât loturile 21 și 42 să fie vizibile.

2. Prin adresa nr. 2125/14.12.2013 ofertantul ... a retransmis doar centralizatorul de prețuri pentru motivul că toate documentele de calificare fusesera depuse initial in ofertă.

3. Urmare a acestui fapt, autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei ... în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru transmiterea unui raspuns incomplet la solicitarea de clarificări.

Consiliul constată că, in spetă, ambele părți aflate in litigiu au dat dovadă de superficialitate, autoritatea contractantă pentru că a solicitat transmiterea unor documente pe care le primise deja iar ofertantul pentru ca nu a mentionat explicit in adresa de raspuns nr. 2125/14.12.2013 faptul ca a depus toate documentele de calificare in cadrul ofertei.

Aceasta fiind situatia de fapt, in aplicarea principiului asumării răspunderii in atribuirea contractelor de achizitie publică prevăzut la art. 2 alin (2) lit g) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază ca nejustificată decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către ... pentru netransmiterea unor **documente**, care, de fapt, **au fost primite integral de către autoritatea contractantă la data si ora deschiderii ofertelor si au fost consemnate, fiecare in parte, cu semnatura tuturor membrilor comisiei de evaluare, in procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. CA4684/06.12.2012.**

Asupra certificatului de atestare fiscală nr. ... prezentat de ofertantul ... Consiliul constata ca acesta nu a fost mentionat ca motiv de respingere a ofertei nici in raportul procedurii nr. CA241/24.01.2013, nici in adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Mai mult, Consiliul apreciaza ca respectivul certificat de atestare fiscală nu putea constitui motiv de respingere a ofertei chiar daca ar fi fost invocat in documentele mentionate mai sus.

Potrivit punctelor de vedere publicate pe site-ul ANRMAP referitoare la problema in cauza:

„Prezentarea unor certificate fiscale care, desi au iesit din termenul de valabilitate, atesta inexistentia datoriilor

Referitor la îndeplinirea obligatiilor exigibile de plata a impozitelor si taxelor catre stat, facem mentiunea ca art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, instituie la lit. c) dreptul, si nu obligatia, autoritatii contractante de a exclude din cadrul unei proceduri ofertantii care nu si-au îndeplinit aceste obligatiile.

*Deoarece scopul prevederilor susmentionate este acela de a da posibilitatea autoritatii contractante sa evite intrarea într-o relatie contractuală cu un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligatiile (de natura fiscala) statuate prin lege, rezulta **ca pentru îndeplinirea conditiei respective este esential ca autoritatea contractanta sa ia în considerare situatia de fapt a ofertantului, respectiv existenta sau inexistentia acestor datorii la momentul solicitat prin documentatie.***

*Pe cale de consecinta, **consideram excesiva masura de excludere a unui operator economic pentru singurul motiv ca a prezentat la data sedintei de deschidere a ofertelor, un certificat fiscal expirat, certificat care confirma însa faptul ca respectivul operator nu figureaza cu debite fata de buget, cu atât mai mult cu cât, având în vedere perioada relativ scurta de valabilitate a certificatelor de atestare fiscala, este posibil ca si ceilalti operatori economici sa se afle, înainte de finalizarea procedurii, într-o situatie similara din punct de vedere al valabilitatii certificatelor depuse.***

In speta, ofertantul ... a depus un certificat de atestare fiscală **valabil la data deschiderii ofertelor** care consemneaza inexistenta datoriilor catre buget (la 30.09.2012 si nu la 30.10.2012 asa cum solicitase autoritatea contractantă) dar acest detaliu, asa cum rezultă din punctul de vedere mai sus citat, in niciun caz nu poate constitui motiv legal de respingere a ofertei ci, cel mult, autoritatea contractantă trebuia sa solicite in completare prezentarea unui certificat care sa ateste situatia la 30.10.2012.

In concluzie, prezentarea in cadrul ofertei ... a certificatului de atestare fiscală nr. 2644541 nu poate constitui motiv legal de respingere a ofertei deoarece acest document atestă inexistenta datoriilor exigibile la buget la data de 30.09.2012 iar autoritatea contractantă nu a verificat situatia de fapt a existentei/inexistentei datoriilor exigibile la buget la data de 30.10.2012.

Pentru considerentele anterior expuse Consiliul va admite contestatia formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anulara raportului procedurii nr. CA241/24.01.2013 si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei depuse de către ... și stabilirea ofertelor castigatoare potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...