



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Județul ... CIF ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., Județul ... privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reabilitare și extindere cămin cultural comuna ..., județul ... - Cod CPV 45212000-6, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare” s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii de atribuire în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... emisă de autoritatea contractantă ... privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reabilitare și extindere cămin cultural comuna ..., județul ... - Cod CPV 45212000-6, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică, prin publicarea invitației de participare nr. ...; a fost întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în cuprinsul căruia sunt menționați operatorii economici participanți, precum și documentele depuse de aceștia, conform cerințelor din documentația de atribuire;

- la analiza ofertei aparținând ..., comisia a constatat că valabilitatea ofertei acestuia era de 60 de zile și nu de 90 de zile, astfel cum se solicita în fișa de date a achiziției, acest fapt fiind consemnat și în procesul verbal de deschidere a ofertelor, semnat inclusiv de către acest ofertant, afirmă contestatorul;

- având în vedere solicitarea autorității contractante din data de 08.01.2013, de prezentare a documentelor de calificare pentru analiza acestora, contestatorul susține că a transmis documentele respective prin Poșta Română în data de 10.01.2013, fapt confirmat de aceasta;

- contestatorul precizează că „la data de 24.01.2013, prin adresa nr. 155/21.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ...”;

- de asemenea, contestatorul precizează că în urma adresei sale nr. 29/24.01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 202/24.01.2013, aceasta răspunde că, în urma analizării în detaliu

a ofertei prezentate de ..., declarațiile pe propria răspundere prezentate în documentele de calificare au valabilitatea de 90 de zile;

- contestatorul susține că este nemulțumit de acest răspuns, deoarece în formularul de ofertă și în procesul verbal de deschidere a ofertelor este menționat clar că valabilitatea ofertei este de 60 de zile, după cum recunoaște, sub semnătură, și reprezentantul SC ....

Prin adresa nr. 50/05.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4199/06.02.2013, raportat la punctul de vedere autorității contractante, contestatorul susține că:

- autoritatea contractantă nu a efectuat evaluarea ofertelor conform legislației achizițiilor publice; oferta având caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă, potrivit art. 171 din OUG nr. 34/2006;

- în continuare, contestatorul reiterează cele prezentate în cuprinsul contestației;

- de asemenea, consideră că, deoarece în fișa de date a achiziției se precizează că perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta este de 90 de zile, și de asemenea, se precizează că perioada de valabilitate a garanției de participare trebuie să fie de 90 de zile, iar garanția de participare face parte integrantă din conținutul ofertei, rezultă că și aceasta a fost constituită pentru o perioadă de 60 de zile, aceasta fiind necorespunzătoare.

- în concluzie, contestatorul consideră că ... a depus o ofertă necorespunzătoare care ar fi trebuit respinsă încă din faza de deschidere a ofertelor.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 227/29.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, iar prin adresa nr. 227/29.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4568/08.02.2013, transmite și dosarul achiziției publice, în copie.

Autoritatea contractantă apreciază că:

- potrivit prevederilor art. 270 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuie să cuprindă denumirea și sediul autorității contractate; în acest sens, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 77 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, potrivit căruia *„primarul, viceprimarul, secretarul, împreună cu aparatul propriu de specialitate al Consiliului local constituie o structură funcțională cu activitate permanentă, denumită primăria comunei sau orașului, care aduce la îndeplinire hotărârile Consiliului local și dispozițiile primarului, soluționând problemele curente ale colectivității locale”*;

- mai mult, conform dispozițiilor art. 21 alin. (1) din aceeași lege *„unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. Acestea sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare. Unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii”*;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că prezenta contestație este formulată împotriva unei structuri funcționale fără personalitate juridică și care nu are calitatea de autoritate contractantă, acesta fiind comuna ..., Județul ...

- totodată, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției (Secțiunea III - Criterii de calificare/Alte condiții - III.1), Condiții referitoare la contract - III.1.1) Condiții suplimentare, garanție de participare - Condiții suplimentare - Garanție de participare), s-a solicitat durata minimă a garanției de participare la procedură de 90 de zile, această condiție fiind îndeplinită de ..., deoarece acesta a constituit garanția de participare la procedură prin depunerea sumei legale în contul Primăriei ..., pentru care a prezentat la deschiderea ofertelor, extrasul de cont care dovedește viramentul sumei, cu viza Trezoreriei.

În opinia autorității contractante, dovedirea duratei de valabilitate de 90 de zile a garanției de participare la o procedură de achiziție publică se impune numai în cazul constituirii printr-o scrisoare de garanție bancară sau alte înscrisuri ce necesită specificarea expresă a valabilității documentului utilizat:

- autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției nu a stipulat nici o durată minimă de valabilitate a ofertelor, aceasta nefiind o condiție de calificare a ofertanților;
- în opinia autorității contractante, contestatorul face confuzie între „durata de valabilitate a garanției de participare la procedură” pentru care s-a solicitat valabilitatea de 90 de zile, și „durata de valabilitate a ofertelor”, pentru care nu au fost puse condiționări în documentația de atribuire;
- autoritatea contractantă arată că a dat răspuns adresei contestatorului nr. 29/24.01.2013 cu privire la durata de valabilitate a ofertei ... și susține că în cuprinsul acesteia nu se menționează nicăieri că se contestă rezultatul procedurii de atribuire;
- în consecință, autoritatea contractantă precizează că a decis atribuirea contractului ofertantului ..., care a oferat prețul cel mai scăzut.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 227/29.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4568/08.02.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Reabilitare și extindere cămin cultural comuna ..., județul ... - Cod CPV 45212000-6, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată este de 517.404 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data 28.12.2012, comisia de evaluare întocmind procesul – verbal al ședinței de deschidere nr. 2639, ca urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. .../21.01.2013, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară de 259.987,00 lei, fără TVA.

Consiliul reține că la procedura de achiziție publică în cauză, au participat 6 (șase) operatori economici, cu următoarele propuneri financiare:

- SC ... SRL – 408.452 lei fără TVA,

- SC ... SRL – 449.961 lei fără TVA,
- SC ... SRL – 416.036 lei fără TVA,
- SC ... SRL – 434.533 lei fără TVA,
- SC ... SRL – 456.783 lei fără TVA,
- ... – 349.222 lei fără TVA,
- SC ... SRL – 259.987 lei fără TVA.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului, faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare de către comisia de evaluare a ofertelor, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ....

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire în cauză, deoarece consideră că ... SRL a depus o ofertă necorespunzătoare.

În prealabil, Consiliul precizează că, pe parcursul soluționării contestației, nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante din punctul de vedere, cu privire la faptul că în cuprinsul contestației, ... indică drept autoritate contractantă „...”, în opinia sa denumirea corectă fiind „Comuna ...”, întrucât acesta este un aspect formal, ce nu modifică situația de fapt, având semnificație numai din punct de vedere administrativ. Mai mult decât atât, Consiliul reține, din conținutul invitației de participare și al documentației de atribuire, că, la rubrica „autoritate contractantă” este precizată „...).” Pe cale de consecință, Consiliul constată că acest aspect este nerelevant.

Consiliul constată că ... în cuprinsul contestației, critică faptul că SC ...RL a prezentat o ofertă cu valabilitate de 60 de zile, nu de 90 de zile, conform documentației de atribuire, precum și faptul că garanția de participare depusă de ofertantul câștigător nu este valabilă, deoarece, potrivit art. 85 alin. b) din HG nr. 925/2006, *„perioada de valabilitate a garanției de participare, care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.”*

De asemenea, Consiliul reține că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat faptul că perioada de valabilitate a ofertei depuse de SC ... SRL este de 60 de zile, iar pentru toți ceilalți 6 (șase) ofertanți, această perioadă a fost de 90 de zile.

În soluționarea contestației, Consiliul va lua în considerare faptul că la cap. IV. 3.7 din fișa de dat a achiziției, se prevede că: *„Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) - 90*

zile”, iar la cap. III. 1. 1), se precizează că: *„Perioada de valabilitate a garanției pentru participare trebuie să fie de cel puțin 90 de zile de la data limită de primire/depunere a ofertelor. Modul de constituire a garanției de participare: conform prevederilor art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.(...).”*

Potrivit art. 84 din HG nr. 925/2006, *„Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru.”*

Consiliul reține că, la dosarul cauzei, a fost depus un extras de cont de la Trezoreria Municipiului Timișoara, prin care SC ...SRL a virat în contul autorității contractante, suma de 5.174 lei, reprezentând garanția de participare, în timp ce contestatorul a prezentat o garanție de participare în valoare de 4.174 lei, sub forma ordinului de plată emis de ..... cu nr. 97/24.12.2012.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că la momentul în care procedura de atribuire este ajunsă la final, scopul pentru care aceasta a fost constituită a încetat; din momentul semnării contractului de achiziție publică, începându-și efectul garanția de bună execuție a contractului, care se constituie de către contractant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului, conform prevederilor art. 89 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Pe cale de consecință, în contextul juridic menționat, Consiliul apreciază ca fiind perimate alegațiile contestatorului vizând garanția de participare prezentată de către ofertantul câștigător, respectiv că aceasta nu ar fi valabilă, deoarece nu corespunde cu perioada de valabilitate a ofertei pe care a depus-o.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a prezentat, în cadrul procedurii de atribuire, o ofertă valabilă pentru o durată de 90 de zile, respectiv până la data de 27.03.2013, iar SC ... SRL a prezentat o ofertă valabilă pentru 60 de zile, respectiv până la data de 31.03.2013, astfel cum este consemnat în Formularul 10 C, pct. 3. Calculate de la data depunerii ofertelor, respectiv 28.12.2012; prin urmare, constată că 60 de zile sunt până la data de 26.02.2013, iar 90 de zile sunt până la 28.03.2013.

În această privință, Consiliul constată este vorba despre o eroare formală referitoare la perioada de 60 de zile, inserată de SC

... SRL în formularul de ofertă pe care l-a depus în cadrul procedurii de atribuire, deoarece, luând în calcul datele expuse mai sus, în fapt valabilitatea ofertei sale se întinde pe o perioadă de chiar 90 de zile, calculate de la 28.12.2012, data limită de depunere și deschidere a ofertelor, acest fapt fiind confirmat tot în conținutul formularului de ofertă, prin sintagma: „*respectiv până la data de 31.03.2013 (...).*”

Mai mult decât atât, ținând cont de faptul că reprezentantul legal al contestatorului, respectiv ..., a fost prezent la deschiderea ofertelor și a luat la cunoștință, pe bază de semnătură, de conținutul procesului verbal de ședință, în cadrul căruia se specifică clar faptul că SC ... SRL a prezentat o ofertă având o **perioada de valabilitate de 60 de zile**, Consiliul apreciază că în ceea ce privește criticile formulate de către ... cu privire la acest aspect, sunt și sub incidența tardivității.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, precum și în conformitate cu prevederile legale evocate anterior, a desemnat, în mod corect, câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

... ..

**MEMBRU COMPLET**



...