



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel.: +4 021 310.46.41 Fax: +4 021 310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... CUI ... îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte a acordului cadru având ca obiect "Furnizare alimente – șuncă de pui", organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., acceptarea ofertei sale ca și conformă și continuarea procedurii de atribuire în vederea stabilirii ofertantului câștigător.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ...

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

În contestația sa nr. ... .. precizează că la data ședinței de deschidere a ofertelor, 15.01.2013, a depus în vederea participării la procedură, mostra "Șuncă de pui", cu numărul de lot 11401, mostră care se încadrează din toate punctele de vedere atât în specificațiile caietului de sarcini cât și a prevederilor Ordinului nr. 210/2006.

Contestatorul menționează că din fiecare lot de produs fabricat, conform Certificării FSSC 22000:2011 cu care este acreditată societatea sa, are obligația de a păstra o probă martor, până la depășirea termenului de valabilitate a lotului de produs respectiv.

... arată că prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 1298/06.02.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, ținând cont de buletinul de analiză emis de Laboratorul sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor ...cu nr. 20086/19.01.2013, pe motiv că mostra prezentată nu corespunde prevederilor Ordinului nr. 210/2006 în ceea ce privește conținutul de proteină.

Ca urmare, contestatorul menționează că în data de 07.02.2013, conform procesului verbal nr. 13/07.02.2013, a depus spre analiză la Laboratorul sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor ... proba martor păstrată din același lot de produs din care a fost trimisă mostra la ... solicitând analizarea următorilor parametri fizico-chimici și bacteriologici: azot ușor hidrolizabil, clorură de sodiu, nitriți, apă, colagen, substanțe grase și proteină.

Astfel, în data de 08.02.2013, contestatorul precizează că a primit Buletinul de analiză nr. 20288/08.02.2013, emis de laboratorul sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor ... rezultatele probelor fiind următoarele:

-Proteină: 16,96%

- Grăsime: 4,70%
- Umiditate: 75,80%
- Colagen: 2,32%
- Clorură de sodiu: 2,21%
- Azotiți: 38,4 mg NaNO<sub>2</sub>/kg (3,84 mg/100g)

În continuare, contestatorul prezintă în tabelul de mai jos, rezultatele buletinului de analiză comparate cu parametrii stabiliți în anexa 3 a Ordinului nr. 210 din 2006 cu privire la comercializarea produselor din carne.

... susține că atât proteina, la care s-a făcut referire în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, cât și ceilalți parametri se încadrează în normele prevăzute de Anexa 3 a Ordinului nr. 210 din 2006, cu privire la categoria de produs "șunci", din care face parte produsul oferat.

În punctul său de vedere nr. 1551/14.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 5242/14.02.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată.

... precizează că încă din cadrul ședinței de deschidere din data de 15.01.2013 a constatat mari diferențe de preț între cei patru ofertanți.

Autoritatea contractantă menționează că a estimat un preț unitar de 21 lei, fără TVA/kg, iar contestatorul vine cu un preț de 8,5 lei.

Autoritatea consideră că este în beneficiul său obținerea unui preț cât mai mic, de altfel chiar și criteriul de atribuire ales este "prețul cel mai scăzut", însă oferta trebuie să fie conformă atât prevederilor documentației de atribuire cât și legislației specifice în materie, în speță Ordinul 210/2006.

... precizează că a acceptat solicitarea ofertantului S.C. ...S.R.L. de a trimite toate mostrele la un laborator ... pentru verificarea respectării calităților fizico-chimice și bacteriologice raportat la caietul de sarcini. Ofertantul S.C. ...S.R.L. angajându-se în mod unilateral la plata tuturor cheltuielilor legate de analiza de laborator iar sigilarea mostrelor se va face în prezența delegatului ... ..

În urma adresei transmise de către S.C. ...S.R.L. către .. ... pentru efectuarea analizei, aceasta transmite ofertantului (S.C. ...S.R.L.) adresa nr. 308/16.01.2013 prin care le aduce la cunoștință faptul că datorită lucrărilor de modernizare acreditarea laboratorului este suspendată recomandând un alt laborator acreditat.

Astfel, solicitând acceptul autorității contractante, ofertantul S.C. ...S.R.L. informează că la data de 17.01.2013 vor pune la dispoziția autorității contractante un delegat al firmei precum și mijlocul de transport care va prelua reprezentantul ..... și în prezența comisiei se vor sigila mostrele și transporta la .....acreditat RENAR pentru analize.

Astfel, s-a întocmit procesul verbal de predare primire mostre "Șuncă de pui" înregistrat cu nr. 501/17.01.2013, semnat de membrii comisiei de evaluare și de împuternicitul delegat al operatorului economic S.C. ...S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că mostrele au fost identificate în felul următor:

1. Mostra nr. 1
2. Mostra nr. 2
3. Mostra nr. 3
4. Mostra nr. 4

... susține că nu s-a specificat numele producătorilor sau numele ofertanților participanți la procedură în adresa transmisă către Laboratorul ...și nici în procesul verbal de predare-primire mostre.

Autoritatea menționează că numerotarea a fost stabilită în funcție de modul în care ofertanții au fost trecuți în tabelul conținând ofertele de preț, același cu modul în care au fost înscrise în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor depuse:

1. Mostra nr. 1 – S.C. ...S.R.L.
2. Mostra nr. 2 – S.C. ...S.R.L.
3. Mostra nr. 3 – ...
4. Mostra nr. 4 – S.C. ...8 S.R.L.

La data de 24.01.2013 s-a înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 784 rezultatul analizelor de laborator emis de ...nr. 20086/19.01.2013.

Autoritatea contractantă arată că din buletinul de analiză emis, rezultă următoarele:

1. Mostra nr. 1 – S.C. ...S.R.L: rezultatul testului/testelor corespunde prevederilor Ordinului nr. 210/2006.

2. Mostra nr. 2 – S.C. ...S.R.L: rezultatul testului/testelor corespunde prevederilor Ordinului nr. 210/2006.

3. Mostra nr. 3 – ... rezultatul testului/testelor nu corespunde prevederilor Ordinului nr. 210/2006 în ceea ce privește conținutul de proteină – neconform.

4. Mostra nr. 4 – S.C. ...8 S.R.L: rezultatul testului/testelor nu corespunde prevederilor Ordinului nr. 210/2006 în ceea ce privește conținutul de proteină – neconform.

Astfel, în temeiul buletinului de analiză, autoritatea contractantă susține că a acționat în consecință.

La dosarul cauzei autoritatea contractantă a depus, în copie dosarul achiziției și ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... prin invitația de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect "Furnizare alimente – șuncă de pui", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a acordului cadru este de 168.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

La prezenta procedură au fost depuse patru oferte: S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., ... S.C. ...8 S.R.L., conform procesului verbal de deschidere nr. 409/15.01.2013.

Prin raportul procedurii nr. 1297/06.02.2013, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L. cu o propunere financiară, fără TVA, de 19,79 lei/kg.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 1298/06.02.2013, ... a formulat prezenta contestație criticând decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

În susținerea criticii contestatorul arată că potrivit Buletinului de analiză nr.20288 din data de 08.02.2013 emis de Laboratorul sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor ... pentru proba martor păstrată din același lot de produs din care a fost trimisă mostra la autoritatea contractantă, atât proteina cât și ceilalți parametri se încadrează în normele prevăzute de Anexa 3 a Ordinului nr. 210 din 2006.

Din conținutul adresei nr. 1798/06.12.2013, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... ca inacceptabilă, în temeiul art.art.36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât oferta „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare .....” și anume cerința referitoare la mostra produs.

Astfel, „ținând cont de BULETINUL DE ANALIZĂ privind siguranța alimentelor emis de Laboratorul sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor ...cu nr.20086/19.01.2013 se constată următoarele: cu referire la proba HR 20086-3 (mostra depusă de dvs) – rezultatul testului nu este conform prevederilor Ordinului nr.210/2006 în ceea ce privește conținutul în proteină” autoritatea contractantă făcând trimitere totodată la o serie de evenimente care au avut loc în cadrul procedurii de atribuire cu privire la analizarea probelor depuse de către cei patru ofertanți, la inițiativa ofertantului S.C. ...S.R.L.

Verificând cele menționate de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu privire la modul de derulare a procedurii de atribuire Consiliul constată că în data de 15.01.2013 au fost deschise ofertele ocazie cu care a fost întocmit procesul verbal nr.409/15.01.2013.

În data de 17.01.2013, unul dintre ofertanți, în speță S.C. ...S.R.L., a depus la autoritatea contractantă adresa nr. C-10/16.01.2013, numită „NOTIFICARE”, prin care acesta susține, că a „propus comisiei trimiterea tuturor mostrelor la un laborator acreditat R.E.N.A.R. pentru verificarea respectării calităților fizico-chimice și bacteriologice conform Caietului de sarcini a autorității contractante”, aspecte neconsemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 409/15.01.2013.

Pentru acest demers a solicitat autorității contractante astfel: „cu acceptul d-voastră societatea noastră va pune la dispoziție un delegat și mijloc de transport care va prelua reprezentantul ..... și în prezența comisiei se vor sigila mostrele și transporta la .....acreditat R.E.N.A.R. pentru analize”.

Consiliul reține că urmare acestei notificări autoritatea contractantă a emis adresa nr. 472/17.01.2013 prin care a solicitat Laboratorului „.....”efectuarea analizelor de laborator asupra produsului ȘUNCĂ DE PUI.

Dorim să analizați, parametri fizico-chimici și bacteriologici pentru cele patru mostre, din calitatea de laborator acreditat R.E.N.A.R. astfel:

- Raport proteine – colagen – substanțe grase
- Clorură de sodium
- Azot ușor hidrolizabil
- Substanțe proteice
- Substanța uscată

*(...). Produsele au fost depuse ca mostre de către operatorii economici participanți dar considerăm că acestea nu respectă prevederile caietului de sarcini. (...).*

*Factura reprezentând contravaloarea analizelor efectuate de d-voastră va fi plătită de către S.C. ...S.R.L. ...”.*

Solicitarea ofertantului S.C. ...S.R.L. s-a concretizat prin încheierea de către autoritatea contractantă a documentului „Proces verbal de predare primire mostre – șuncă de pui” din conținutul căruia rezultă că autoritatea contractantă - ... - a predat cele patru mostre depuse în cadrul procedurii de atribuire reprezentantului ofertantului S.C. ...S.R.L.

Cu privire la mostre, Consiliul constată că în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției, cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a precizat doar faptul că *„Operatorul economic va prezenta mostre de produs, până la data limită de depunere a ofertelor (neprezentarea de mostre va duce la descalificarea ofertantului). Mostrele vor fi prezentate în ambalajul original al producătorului”*, iar în caietul de sarcini a menționat proprietățile organoleptice ale produsului (forma, aspect exterior, aspect pe secțiuni și la taiere), modul de ambalare, marcare, depozitare și modul de etichetare nu și modul în care vor fi evaluate mostrele depuse din punct de vedere al proprietăților fizico-chimice și proprietăți bacteriologice.

Prin urmare, în aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta propriile prevederi stabilite prin documentația de atribuire și să se limiteze la a verifica mostrele doar sub aspectele stabilite, transmiterea mostrelor la un laborator pentru analize făcându-se cu încălcarea prevederilor din documentația de atribuire și a principiului transparenței.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că în derularea procedurii de atribuire autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal, principiu statuat de art.2 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care mostrele au fost predate unuia dintre ofertanți, în speță S.C. ...S.R.L., la solicitarea acestuia, pentru a fi duse la un laborator pentru analize, indicat de acesta, fără ca analiza ce urma să fie făcută să fie cunoscută ofertanților prin documentația de atribuire și fără ca aceștia să aibă cunoștință de demersul făcut de către autoritatea contractantă, fie prin procesul verbal al ședinței de deschidere transmis acestora, fie printr-o adresă ulterior ședinței de deschidere.

Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei l-a constituit faptul că produsul ofertat nu a respectat prevederile Ordinului nr. 210/2006 în ceea ce privește conținutul de proteine.

Însă, sub acest aspect Consiliul reține că autoritatea contractantă este cea care nu a respectat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin.(2) lit.d), art. 33 alin.(1) și (2) și coroborat cu dispozițiile art. 3 lit.k<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, atunci când în documentația de atribuire nu a solicitat respectarea ordinului susmenționat.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini ca substanțele proteice totale să fie de max.22%, în etapa de evaluare a ofertelor a decis trimiterea mostrelor la analize de laborator fără a face cunoscut acest lucru, ca ulterior să respingă ofertele a căror conținut de proteină este mai mic decât minimul de 12% stabilit prin Anexa 3 la Ordinul 210/2006, nerespectând astfel propria cerință, care permitea orice procent de substanțe proteice până la 22%.

Autoritatea contractantă este cea care trebuia să se asigure că produsele ofertate vor respecta dispozițiile Ordinului 210/2006 pentru aprobarea normelor cu privire la comercializarea produselor din carne prin indicarea acestuia în documentația de atribuire așa cum a procedat atunci când a stabilit modul de ambalare, marcare și depozitare prin mențiunea „conform STAS 3103-83”.

Situația reținută anterior se încadrează în dispozițiile art. 209 alin.(1) lit.c) coroborate cu cele de la alin.(4) lit.c) din O.U.G nr. 34/2006 potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a anula procedura de atribuire în situația în care *„deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare”*, decizie pe care aceasta nu a luat-o.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât în virtutea principiului prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă este cea care își asumă răspunderea în ceea ce privește procedura de atribuire, asumarea răspunderii având efecte în ceea ce privește modul de întocmire a documentației de atribuire cât și a modului de derulare a procedurii de atribuire.

Pentru considerentele de mai sus, având în vedere încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art.



prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a scopului și principiilor care stau la baza procedurilor de achiziție publică în elaborarea documentației de atribuire, cât și faptul că în această etapă a procedurii de atribuire nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere fără a afecta întreaga procedură de atribuire, Consiliul urmează a dispune anularea prezentei proceduri de atribuire.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art.278 alin.(2) și alin.(6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

.....