



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări aferente obiectivului de investiții „Amenajare Parcul Carol I” – Municipiul ... cod CPV 451...700-2, organizată de Municipiul ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 11679/25.01.2013, reevaluarea și verificarea tuturor ofertelor depuse, emiterea unui nou act privind atribuirea contractului de achiziție publică, după reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu Municipiul ... prin Primăria Municipiului ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 11673/25.01.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și

la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de zece zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în urma analizării procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, a constatat că ... a declarat un subcontractant pentru îndeplinirea și execuția lucrărilor electrice, subcontractant care deține atestat ANRE, însă nu au fost depuse certificate SR EN ISO 9001:2008 și SR EN 14001:2004 pentru lucrări electrice și nici pentru lucrări de arhitectură peisagistică, conform codurilor CPV din fișa de date a achiziției.

În conformitate cu legislația în vigoare, antreprenorul general sau asocierea care depune ofertă în cadrul procedurii trebuie să îndeplinească individual sau prin cumul cerințele din documentația de atribuire, resursele subcontractanților putând fi luate în calcul numai în ceea ce privește utilajele, forța de muncă, atestarea ANRE, dar nu și în ceea ce privește certificările ISO 9001:2008, respectiv 14001:2005.

Referitor la experiența similară a ..., în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor a fost citită o valoare de 1.500.000 lei, dar care nu a fost trecută în procesul-verbal al ședinței. Pentru contractele prezentate ca experiență similară nu a fost citită/precizată valoarea privind lucrările de amenajări peisagistice și nici dacă acestea făceau parte din respectivele contracte. Contestatoarea solicită verificarea de către Consiliu a documentelor depuse de

Avându-se în vedere că la procedură au fost depuse doar două oferte se trezește suspiciunea favorizării unui ofertant în detrimentul celuilalt, fapt care conduce la încălcarea art. 2, 17 și 66 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În punctul său de vedere nr. 18595/07.02.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 4442/07.02.2013, Primăria Municipiului ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cu

consecința menținerii deciziei prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare, a raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Cu privire la criticile referitoare la procesul-verbal al ședinței de deschidere, autoritatea contractantă invocă tardivitatea lor, raportat la art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, arată că, prin procesul-verbal de evaluare nr. 1781/08.01.2013, comisia de evaluare a decis, în temeiul art. 11 alin. (3) și art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, să solicite completări/clarificări/precizări și confirmări suplimentare la documentele de calificare depuse de

Ofertanta a depus un contract prezentat inițial în Formularul C3 – Lista principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani, respectiv contractul nr. 2/10.04.2011, încheiat cu ..., având ca obiect lucrări de arhitectură peisagistică Parc Alexandru Ioan Cuza București, în sumă de 1.043.429,53 lei, și lucrări de spații verzi și rețea alimentare cu apă pentru irigat, în sumă de 286.000 lei. Din documentele prezentate a rezultat că sunt îndeplinite cerințele fișei de date a achiziției.

În ce privește certificatele referitoare la respectarea standardelor SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001:2004, ... a depus certificatele privind asigurarea calității și de protecție a mediului conform celor consemnate în procesul-verbal de deschidere, iar subcontractantul a depus atestatul ANRE tip B și nu certificatele amintite. S-a adăugat că, prin fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat în mod expres depunerea certificatelor respective pentru fiecare categorie de lucrare aferentă obiectivului de investiție. Prin documentele depuse, ... a demonstrat că îndeplinește cerința impusă.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și dispozițiile legale în vigoare.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 4508/08.02.2013.

... a transmis punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 4938/... față de susținerile autorității contractante, arătând că, dacă ... deține certificate numai pentru lucrări de construcții, nu va putea urmări realizarea calității și protecției mediului pentru lucrările de arhitectură peisagistică, instalații apă canal și lucrări de instalații electrice.

Referitor la experiența similară a ..., contestatoarea arată că dispozițiile art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 dau dreptul autorității contractante de a solicita pentru documentele prezentate, detalii, precizări sau confirmări suplimentare, iar contractul nr. 2/10.04.2011, încheiat între ... și ..., procesul-verbal de terminare a lucrărilor și recomandarea din partea beneficiarului

aferente acestui contract nu au fost prezentate în documentația inițială, contractul fiind doar menționat în formularul C3 – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani. Singurul contract depus fiind cel încheiat cu ..., autoritatea contractantă în mod eronat a acceptat depunerea altui contract.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Municipiul ... prin Primăria Municipiului ... în vederea atribuirii contractului de lucrări aferente obiectivului de investiții „Amenajare Parcul Carol I” – Municipiul ...”, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 06.... ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași zi, ora 13:00. Valoarea estimată a contractului este de 1.521.965,29 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 11679/25.01.2013, ... a depus la Consiliu prezenta contestație.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a impus următoarea cerință minimă de calificare: *Ofertanții vor prezenta maximum două contracte însoțite de certificări de bună execuție a lucrărilor – procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, semnate de ambele părți și recomandări din partea beneficiarului/informații privind îndeplinirea obligațiilor contractuale, din care să reiasă că, în ultimii cinci de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate lucrări de natură și complexitate similare celor care fac obiectul prezentei achiziții, precum 1. Lucrări de arhitectură peisageră - în valoare de cel puțin 1.100.000 lei, fără TVA, și 2. Lucrări tehnico-edilitare și de gospodărie comunală - în valoare de cel puțin 50.000 lei, fără TVA.*

Pentru dovedirea cerinței mai sus citate, ... a depus contractul nr. 173/20.03.20..., încheiat cu ..., având ca obiect “construire unități locative modulare în Municipiul ... și lucrări tehnico-edilitare aferente”, în valoare totală de 1.588.010 lei, recomandare din partea beneficiarului, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 42/05.... și lista principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani (formularul C3).

În urma analizării documentelor depuse, autoritatea contractantă a decis să solicite acestuia următoarele:

- un document/documentație anexă la contractul depus, care să certifice execuția de lucrări de arhitectură peisageră în valoare de cel puțin 1.100.000 lei, fără TVA, precum și documente relevante din care să rezulte valoarea lucrărilor tehnico-edilitare și de gospodărire comunală specificate la punctele 5, 6 și 7 din anexa la contract; sau

- un alt contract/alte contracte (maximum două) dintre cele enumerate în cadrul formularului C3, care să îndeplinească cerința minimă de calificare – execuție lucrări de arhitectură peisageră în valoare de cel puțin 1.100.000 lei, fără TVA, și lucrări tehnico-edilitare și de gospodărire comunală, în valoare de cel puțin 50.000 lei, fără TVA.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 03/11.01.20..., la care a anexat contractul de execuție lucrări nr. 2/10.04.2011, încheiat cu ..., lista de cantități și prețuri pentru lucrarea de arhitectură peisageră "Parcul Alexandru Ioan Cuza" București, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2/ 21.11.2011 și recomandare din partea beneficiarului, aferente acestui contract.

În raportul procedurii de atribuire nr. 11673/25.01.2013, cu privire la experiența similară a ..., s-a reținut că cerința este îndeplinită având în vedere următoarele documente depuse:

- contractul nr. 2/10.04.2011, încheiat cu ..., având ca obiect lucrări de arhitectură peisageră Parc Alexandru Ioan Cuza București – lucrări de arhitectură peisageră – în sumă de 1.043.429,53 lei, fără TVA, și lucrări rețea irigații verzi și rețea alimentare cu apă irigat, în sumă de 286.000, fără TVA (punctele 8 și ... din lista cu cantitățile de lucrări anexă la contract); la contract a depus proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea emisă de beneficiar;

- contractul nr. 173/20.03.20..., încheiat cu ..., având ca obiect "demolări, pregătire teren execuție perne loess, lucrări de arhitectură peisageră și lucrări de împrăștiere, greblare pământ vegetal, înierbări, plantări și montaj echipamente de gospodărire comunală", în sumă de 905.969 lei, fără TVA (pozițiile 1, 2 și 7 din anexa cu lucrări executate); la contract a depus proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea emisă de beneficiar.

Se observă din cele de mai sus că, în stabilirea experienței similare a ..., autoritatea contractantă a luat în considerare, pe lângă contractul nr. 173/20.03.20... depus inițial în ofertă și contractul nr. 2/10.04.2011 prezentat ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Vizavi de acest aspect sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate".

- art. 201 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 "Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Ținând seama de dispozițiile legale citate, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă avea dreptul să ceară societății Gecobis Build SRL explicații și documente cu privire la lucrările executate în cadrul contractului nr. 173/20.03.20..., încheiat cu SC Shapir Structures SRL, deus de contestatoare pentru dovedirea experienței similare, nu să-i solicite depunerea altor contracte.

Și prevederile art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 invocate de autoritatea contractantă în adresa de clarificări nr. 1785/08.01.2013 fac referire la detalii, precizări sau confirmări **suplimentare**, așadar, informații în plus, dar față de cele existente în ofertă.

Câtă vreme, în fișa de date a achiziției, pentru dovedirea experienței similare s-a impus prezentarea *proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, semnate de ambele părți și recomandări din partea beneficiarului/informații privind îndeplinirea obligațiilor contractuale*, iar ... a deus procesul-verbal de recepție și recomandare pentru contractul nr. 173/ 20.03.20..., autoritatea contractantă nu îi putea cere să își demonstreze experiența similară prin intermediul altor contracte. Ofertanta cunoștea de la momentul întocmirii ofertei și a identificat contractul prin care să-și demonstreze experiența similară, astfel că nu i se putea acorda posibilitatea să-și completeze documentele de calificare și să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare în discuție prin intermediul altor contracte, chiar dacă acestea erau trecute în lista principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani.

Documentația de atribuire a fost foarte clară în ceea ce privește documentele care trebuie deus pentru demonstrarea experienței similare și, înțelegând cerința, ... a ales să-și dovedească experiența similară și să deună înscrișuri cu privire la lucrarea executată în cadrul contractului nr. 173/ 20.03.20..., încheiat cu ..., cu privire la care autoritatea contractantă putea solicita clarificări, completări, explicații, informații suplimentare, însă nu putea fi cerută prezentarea altor contracte.

Prin modul în care a procedat, Primăria Municipiului ... a creat un avantaj evident societății desemnate câștigătoare, dându-i posibilitatea modificării modului de îndeplinire a cerinței de calificare, în sensul prezentării pe lângă contractul nr. 173/

20.03.20... și a contractului nr. 2/10.04.2011, care nu fusese inclus inițial în ofertă.

Dacă s-ar admite interpretarea autorității contractante ar însemna că, în cazul în care pe parcursul analizării documentelor de calificare, se constată că printr-un contract nu este îndeplinită cerința de calificare, aceasta are posibilitatea să solicite ofertantului prezentarea unui alt contract care să corespundă cerințelor impuse, or acest aspect ar conduce la favorizarea respectivului ofertant și la încălcarea principiului tratamentului egal.

În fapt, în urma solicitărilor de clarificări, ... a depus un nou contract, nr. 2/10.04.2011, încheiat cu ..., cu privire la care nu prezentase în oferta inițială niciun înscris dintre cele enumerate în fișa de date a achiziției pentru dovedirea experienței similare.

Așadar, față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței privind experiența similară a ... trebuia determinată în raport de documentele depuse inițial în ofertă și prin intermediul clarificărilor referitoare la contractul nr. 173/20.03.20..., încheiat cu

Se constată astfel că este întemeiată critica contestatoarei vizavi de experiența similară a

Cu privire la criticile aduse faptului că nu s-a menționat în procesul-verbal al ședinței de deschidere valoarea contractului prezentat ca experiență similară, Consiliul constată a fi tardiv formulate, prin raportare la art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că de conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor societatea contestatoare a luat cunoștință la data încheierii lui, 14.... prin reprezentantul prezent la ședință, contestația fiind transmisă prin e-mail, ulterior primirii rezultatului procedurii, la data de 02.02.2013, cu depășirea termenului legal de 5 zile.

În ce privește cerința referitoare la prezentarea certificatelor prin care să se demonstreze respectarea standardelor SR EN ISO 9001:2008 și SR EN ISO 14001:2004, Consiliul constată că ... a depus:

- certificatul nr. 5042/2/09.03.2007, valabil până la data de 05.11.2015, prin care se atestă că societatea are implementat și menține un sistem de management al calității conform condițiilor din standardul ISO 9001:2008 pentru următoarele activități: execuție construcții montaj de alimentări cu apă și canalizare, instalații termice, instalații electrice de joasă tensiune și instalații de ventilație; execuție construcții civile și drumuri și

- certificatul nr. 2614/1/17.07.2009, valabil până la data de 05.11.2015, prin care se certifică sistemul de management de mediu conform condițiilor din standardul ISO 14001:2004 pentru următoarele activități: execuție construcții montaj de alimentări cu apă și canalizare, instalații termice, instalații electrice de joasă

tensiune și instalații de ventilație; execuție construcții civile și drumuri.

Întrucât în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat ca certificatele în referință să acopere un anumit domeniu și ținând seama că, în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, se vor executa și lucrări de alimentare cu apă, în mod corect, autoritatea contractantă a luat în considerare certificatele depuse de ..., acestea respectând cerințele impuse.

Ofertanta a prezentat certificatele mai sus amintite cu respectarea art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel că autoritatea contractantă nu avea motive pentru a aprecia că se impune respingerea ofertei, din acest punct de vedere. Comisia de evaluare nu poate să analizeze documentele de calificare decât prin raportare la cerințele documentației de atribuire, nu la alte cerințe suplimentare, care nu au fost prevăzute. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu putea să solicite ca certificatele depuse de ... să privească activități de întreținere peisagistică și lucrări de instalații electrice, cum în mod greșit susține contestatoarea, acestea nefiind indicate în fișa de date a achiziției la standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

În considerarea celor prezentate, apreciind că, în evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale aplicabile, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportului procedurii de atribuire nr. 11673/25.01.2013, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de zece zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Redactată în patru exemplare, cuprinde nouă pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,