



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... (...), cu sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drum de exploatare, comuna ..., județul ... s-a solicitat anularea adresei nr. .../31.01.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și introducerea ofertei sale, ca fiind admisibilă, în procesul de evaluare și în clasament.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drum de exploatare, comuna ..., județul ... solicitând anularea adresei nr. .../31.01.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și introducerea ofertei sale, ca fiind admisibilă, în procesul de evaluare și în clasament.

Contestatorul arată că oferta sa, în valoare de 2.403.003,82 lei, exclusiv T.V.A., a fost întocmită conform criteriilor de atribuire stipulate în fișa de date, respectiv - „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, dar și în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică reglementate prin legislația în vigoare.

Ofertantul contestator menționează că, dintr-o eroare materială în ceea ce privește programul sistemului informatic, nu a fost preluată pagina doi ce cuprinde listele cu cantitățile și valorile aferente lucrărilor de terasamente, de la poziția 9 la poziția 18.

În acest sens, ofertantul contestator apreciază că, autoritatea contractantă ar fi trebuit, conform dispozițiilor art. 76, 77 și 78 din H.G. nr. 925/2006, să solicite clarificări cu privire la oferta depusă, ceea ce nu s-a întâmplat, comunicându-i direct rezultatul procedurii de atribuire.

Concluzionând, ... susține că, corecția valorică a ofertei sale prin adăugarea contravalorii lucrărilor de terasamente cuprinse la pozițiile 9-18, nu duce la schimbarea clasamentului din punct de vedere al prețului ofertat de cei trei operatori economici participanți la procedura în cauză și mai mult decât atât, valorile omise nu includ prețuri unitare (materiale, forța de muncă, utilaje) diferite de cele deja ofertate.

Totodată, petentul face mențiunea că oferta sa în ansamblu cuprinde prețuri competitive în raport cu ceea ce se dorește a se

realiza, în special din considerentul că ... dispune de cariere de piatră și instalație de preparare mixturi asfaltice proprii, utilaje și mijloace auto în dotare proprie.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../ 07.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../11.02.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că, în urma analizării propunerii tehnice și financiare depuse de ... comisia de evaluare a constatat că din Devizul ofertă 287018 Terasamente din Lista de cantități, nu au fost cotate articolele înscrise de la poziția 9 până la poziția 18, diminuând astfel valoarea ofertei financiare.

Autoritatea contractantă susține că, întrucât contestatorul dintr-o eroare umană nu a introdus în sistemul informatic cantitățile de lucrări de terasamente și valorile aferente, de la poziția 9 la poziția 18, este o greșeală asumată (riscurile elaborării ofertei sunt exclusiv ale operatorului economic) ale cărei consecințe au condus la respingerea ofertei.

De asemenea, autoritatea face mențiunea că eroarea materială pe care o invocă contestatorul nu reprezintă un viciu de formă sau o eroare aritmetică, cu atât mai puțin o abatere tehnică minoră, așa cum acestea sunt definite la art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea unor clarificări în acest context, ar fi dus la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest context, având în vedere aspectele relatate mai sus, comisia de evaluare a declarat oferta contestatorului ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, motiv pentru care ofertantul ... a fost respins din cadrul procedurii de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drum de exploatare, comuna ..., județul ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 27.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../16.01.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de, aceasta fiind declarată neconformă, iar oferta depusă de ..., a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .../31.01.2012.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta, comisia de evaluare constatând în cazul ofertei în discuție existența unor omisiuni la articolele de lucrări aferente obiectului supus procedurii de atribuire în cauză.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece *„din devizul ofertă 287018 Terasamente din Lista de cantități nu au fost cotate articolele înscrise de la poziția 9 până la poziția 18, diminuând astfel valoarea ofertei financiare”*.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatorului, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare) autoritatea contractantă a precizat:

„Neprezentarea unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată de autoritatea contractantă are ca efect descalficarea ofertei ca fiind neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice. (...)

c. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, poate conduce la respingerea ofertei. (...)

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Propunerea financiară va conține informațiile completate în mod corespunzător potrivit formularelor solicitate.

Propunerea financiară trebuie să conțină: (...)

d) Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - conform Formular F3 din ordinul MDLPL nr.863/2008, completat pe capitole aferente categoriilor de lucrări cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în Proiectul Tehnic; (...).

Elaborarea propunerii financiare în altă formă decât cea stabilită mai sus, va avea ca efect respingerea ca neconformă a ofertei. (...)

Neprezentarea unuia din documentele solicitate are ca efect descalificarea ofertantului, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii financiare.

Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toata perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante”.

În caietul de sarcini (Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări – Terasamente) autoritatea contractantă a menționat 18 articole (poziții).

În lista cu cantitățile de lucrări prezentată de contestator sunt doar 8 articole.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, a pus la dispoziție listele de cantități de lucrări, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor cu respectarea listelor de cantități.

Din compararea listei ofertate de către contestator și formularul F3 postat pe SEAP de către autoritatea contractantă se constată că acestea diferă în ceea ce privește numărul de articole. Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind judicioasă judecata comisiei de evaluare de a considera că ofertantul nu a elaborat oferta potrivit listelor de cantități puse la dispoziția sa, iar sancțiunea în acest caz este respingerea ofertei ca neconformă.

În cadrul caietului de sarcini și în cadrul listelor de cantități care reprezintă necesitatea autorității contractante, a fost precizat numărul de articole necesar în vederea realizării lucrărilor care fac obiectul procedurii de achiziție în cauză.

Operatorul economic ... nu a ofertat, în Lista cu cantitățile de lucrări, 10 articole de deviz, fapt recunoscut în contestație, și

consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări legate de acest aspect, conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

În speță invocarea acestui articol de către contestator nu este judicioasă, având în vedere faptul că acesta stabilește în sarcina comisiei de evaluare *„obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Față de prevederile legale antemenționate, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei ..., având în vedere că prin lipsa articolelor de deviz, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a propunerii financiare din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Completarea ofertei cu aceste articole de deviz, ulterior depunerii și deschiderii ofertelor, nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006. Așa cum a fost mai sus reținut, în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor articole de deviz care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor liste care să conțină articole noi, având în vedere prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 care dispune în mod expres că *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta va fi considerată neconformă”*.

Potrivit prevederilor legale autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006 să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu elaborarea unei oferte conform cerințelor listei de cantități, aceasta aducând în mod evident un avantaj ... și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării,

transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Art. 79 din H.G. nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont de lipsa/inexistența articolelor de deviz, omisiune care nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis”*, iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul nu poate reține în soluționare argumentația contestatorului din cuprinsul contestației potrivit căreia *„dintr-o eroare materială în ceea ce privește programul sistemului informatic, nu a fost preluată pagina doi ce cuprinde listele cu cantitățile și valorile aferente lucrărilor de terasamente, de la poziția 9 la poziția 18”*, în condițiile în care ..., prin oferta depusă, nu a respectat cerințele impuse în documentația de atribuire, iar argumentația contestatorului încalcă principiul de drept potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând propria culpă.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că a întocmit o ofertă care nu respectă listele de cantități care fac parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în listele de cantități, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit aceste cerințe din listele de cantități, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Dacă autoritatea contractantă ar fi permis completarea propunerii financiare cu aceste articole de deviz, ar fi încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.” În plus, dacă ar fi acceptate remedieri, contestatorul și-ar modifica propunerea financiară, fiind incidente prevederile art. 79 alin (3) din H.G. nr. 925/2006.

Ofertantul a depus propunerea financiară, în cadrul căreia se constată erori sau omisiuni, iar corectarea/completarea acestora

trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit aceste cerințe din lista de cantități, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 „(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini (listei de cantități) este considerată o ofertă neconformă [art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și a numărului de articole prevăzut în formularul de deviz, pe care trebuia să-l respecte întocmai.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv....Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea

corespund cerințelor din caietul de sarcini (listele de cantități), de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Având în vedere faptul că în propunerea sa financiară contestatorul a omis să prezinte 10 articole de deviz față de cerințele cuprinse în lista de cantități, comisia de evaluare a procedat în mod corect, în sensul nesolicitării unor clarificări contestatorului cu privire la propunerea financiară, deoarece orice revizuire ulterioară a erorilor și omisiunilor constatate în speța de față conduc în mod inevitabil la modificarea acesteia, încălcând astfel dispozițiile exprese și imperative ale art. 79 din H.G. nr. 925/2006, motiv de considerare neconformă a ofertei.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini (liste de cantități), care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini (liste de cantități), așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau neclare, ... putea

solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și a numărului de articole prevăzut în formularul de deviz, pe care trebuia să-l respecte întocmai.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de ..., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta fiind neîntemeiate.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, a respins oferta ..., ca fiind o ofertă neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, critica ... vizând anularea rezultatului procedurii de atribuire apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că ... a întocmit o ofertă ce nu respectă listele de cantități care fac parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în caietul de sarcini (lista de cantități), autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (lista de cantități) este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...