



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. .../16.01.2013 emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Bazin acoperit - execuție”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și anularea procedurii de atribuire în situația în care nu pot fi dispuse măsuri pentru remedierea actelor care afectează procedura de achiziție.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertelor depuse, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire, la stabilirea ofertelor admisibile și la declararea ofertei câștigătoare, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Bazin acoperit - execuție”, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și anularea procedurii de atribuire în situația în care nu pot fi dispuse măsuri pentru remedierea actelor care afectează procedura de achiziție.

Contestatorul susține că, în urma mai multor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. .../16.01.2013 rezultatul procedurii de atribuire, menționând că „oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. ... din H.G. nr. 925/2006, întrucât „ nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, ofertantul expune în motivarea contestației clarificările referitoare la articolele de deviz menționate de autoritatea contractantă în argumentarea declarării ofertei sale drept neconformă.

Ofertantul contestator face mențiunea că autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita clarificări, înainte de excluderea ofertei sale, în situația în care constata că unele articole de deviz lipsesc ori sunt ofertate în plus.

În acest sens, petentul apreciază că prin excluderea din procedură a unor oferte a căror calitate generală nu poate fi contestată, în temeiul unor pretinse erori cu vădit caracter minor, înainte de a se asigura printr-o solicitare de clarificări, că respectivele erori chiar există, are consecința certă a reducerii plajei de opțiuni aflate la dispoziția autorității contractante, reducând în mod artificial și ilegal concurența și încălcând principiului administrării fondurilor publice.

Concluzionând, ofertantul contestator susține că oferta de preț a ... a respectat cerințele autorității contractante, atât din caietul de sarcini cât și din fișa de date a achiziției, afirmând că forma de prezentare a ofertei sale nu a încălcat legislația în domeniu și nu a adus atingere autorității în ce privește tratamentul egal al tuturor ofertanților.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../24.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../24.01.2013, în calitate de autoritate contractantă menționează că, prin adresa nr. ... din 27.11.2012 a solicitat clarificări referitoare la documentele de calificare tuturor operatorilor economici implicați în procedură, iar după primirea răspunsurilor au fost admiși toți operatorii economici care au depus ofertă, după care comisia de evaluare a trecut la evaluarea ofertelor atât din punct de vedere tehnic cât și financiar.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că prin adresa nr. din 10.12.2012 comisia de evaluare a solicitat tuturor operatorilor participanți la procedură clarificări/completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, în baza art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea face mențiunea că ... a solicitat printr-o adresă la data de 08.01.2013, explicații cu privire la licitația electronică, transmițând adresa nr. ... din 09.01.2013 prin care contestatorul a fost informat că procedura se află în desfășurare iar rezultatul procedurii urmează să fie comunicat după încheierea raportului procedurii.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că nu putea accepta completări la propunerea tehnică întrucât s-ar fi modificat atât oferta tehnică cât și cea financiară, ceea ce ar fi fost împotriva

prevederilor legale și pentru că s-ar fi creat un avantaj față de ceilalți operatori economici participanți la procedură.

Față de critica petentului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări cu privire la articolele din ofertă pentru care a fost respinsă ca neconformă, afirmă că nu a solicitat clarificări, deoarece, potrivit art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că, pentru a respecta principiul proporționalității, a solicitat tuturor operatorilor participanți la procedură clarificări cu privire la fișele tehnice întrucât, prin această solicitare, comisia a urmărit îndeplinirea cerințelor din caietului de sarcini cu privire la produsele cu specificațiile tehnice ce urmau să fie folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

În acest context, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul contestator a prezentat o ofertă alternativă prin înlocuirea unor articole, prin ofertarea în plus sau în minus, ceea ce a dus la concluzia că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini iar în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. (a) și art. ... din H.G. nr. 925/2006 oferta a fost respinsă ca neconformă.

În final, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 38 din H.G. nr. 925/2006 aceasta avea obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai ofertanții care au depus oferte admisibile.

Cu adresa nr. .../01.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../01.02.2013, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În acest sens, contestatorul opinează că modul în care autoritatea contractantă a ales să evalueze ofertele, aduce atingere principiilor care reglementează materia achizițiilor publice.

Astfel, petentul arată că procesul de evaluare a ofertelor și de atribuire a contractului de achiziție publică în dezbatere este iremediabil afectat de conduita comisiei de evaluare, motiv pentru care, pe cale de consecință, se impune anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. .../19.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../20.02.2013, ... transmite punct de vedere față de concluziile scrise formulate de ofertatul contestator, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă reiterează și își menține argumentele invocate în punctul de vedere formulat inițial, față de depunerea prezentei contestații, susținând că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Bazin acoperit - execuție”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 02.11.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului verbal nr. .../26.11.2012, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor la procedura în cauză au fost depuse un număr de 7 oferte. În urma evaluării ofertelor prezentate, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către ... aceasta fiind neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. .../16.01.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și a declarat oferta depusă de acesta ca fiind neconformă, comisia de evaluare constatând existența unor omisiuni/neconcordanțe la articolele de lucrări aferente obiectului supus procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la motivul principal al contestației, respectiv criticile vizând nelegalitatea modului de evaluare a ofertei prezentate, Consiliul constată temeinicia acestora pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit adresei de comunicare nr. .../16.01.2013, motivul respingerii ofertei depuse de ... a fost că „Oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (Au fost ofertate articole de deviz în plus sau în minus sau care nu se regăsesc în Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări prevăzute în caietul de sarcini. Alte articole de deviz prevăzute în CS nu au fost ofertate - sunt constatate lipsă)”, menționându-se devizele ofertă unde au fost constatate omisiunile sau neconcordanțele, respectiv: deviz ofertă 490018; deviz ofertă –

Învelitoare; deviz ofertă - Instalații electrice interioare; deviz - Instalații IPT, respectiv Priză de pământ; deviz ofertă 490201 Rețeaua exterioară canalizare; deviz ofertă 490202 Instalații ventilație; deviz ofertă 490204 Instalații sanitare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierae lucrărilor pe articole de deviz. În aceste condiții operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea listelor de cantități.

Referitor la deviz ofertă 490018, contestatorul face următoarele precizări:

„Listele de cantități de lucrări puse la dispoziție prin documentația cererii de ofertă .../02.11.2012 au fost modificate de autoritatea contractantă prin clarificarea "19.11.2012 Dosar raportare complet - Construire bazin acoperit fără prețuri". În aceste clarificări autoritatea contractantă vine cu explicitări pentru două articole astfel: Lista cu cantitățile de lucrări inițială cuprindea aceste 2 articole:

Art.1 - YA01M - diferență preț material - 11.2952 mii lei

Art.4 - manopera cuva metalică bazin de înot - 1.000 buc

Aceste 2 articole au fost înlocuite de autoritatea contractantă cu șase poziții prin clarificarea "19.11.2012 Dosar raportare complet - Construire bazin acoperit fără prețuri", după cum urmează:

Poz.3 manopera - montator specialist pt. pereți metalici pt. piscine publice - 320 ore

Poz.4 226891 - montator construcții metalice categorie specială - 320 ore

Poz.5 AUT7412 - motostivuitoar 1,0 - 3,0 tf - 98 ore

Poz.6 transport - transport rutier autocamion la 500 - 600 km - 12.800 tone

Poz.7 320694 - inginer - specializat pe confecții metalice - 160.000 ore

Poz.8 20000147 - muncitor deservire C.M. - 480.000 ore

Prin această clarificare proiectantul a estimat execuția piscinei prin înșiruirea celor șase poziții, utilizând un program folosit mai puțin în ofertare. Oferta SC ... SRL a fost realizată în programul DOCLIB, program utilizat de foarte mulți ofertanți, program înregistrat în Registrul Programelor pentru Calculator la Oficiul Român pentru Drepturile de Autor (ORDA).

Menționăm că, în clarificare, cele șase poziții înlocuiesc art.1 și art.4 după cum urmează:

- poz.5, poz.6, poz.7 și parțial poz.8 (36 ore) înlocuiesc art. 1 - cuva metalică bazin înot
- poz.3, poz.4, restul din poz.8 (444 ore) înlocuiesc art. 4 - manoperă cuva metalică bazin.

În oferta SC ...SRL, poziția 1 în devizul 490018 este reprezentată de cuva metalică bazin înot, alcătuită din prețurile articolelor de la pozițiile 5, 6, 7 și parțial 8 din clarificare - 1 buc - 636509.00 lei

În oferta SC ...SRL, poziția 4 în devizul 490018 este reprezentată de manoperă cuva metalică bazin, alcătuită din prețurile articolelor de la pozițiile 3, 4 și parțial 8 din clarificare - 1 buc - 12152.64 lei

În oferta SC ...SRL prețul manoperei de 12152.64 lei este calculat astfel: $11.21 \text{ lei/oră} = 1084 \text{ ore} = 320.00 + 320.00 + 444.00$.

Referitor la deviz ofertă - Învelitoare, contestatorul face următoarele precizări:

„Listele de cantități de lucrări puse la dispoziție prin documentația cererii de ofertă .../02.11.2012 au fost modificate de autoritatea contractantă prin clarificarea "19.11.2012 Dosar raportare complet - Construire bazin acoperit fără prețuri".

În clarificarea "19.11.2012 Dosar raportare complet - Construire bazin acoperit fără prețuri" avem pozițiile 2, 3, 4:

Poz.2 - 20017886 - asimilat panouri termoizolante - 1015.00 mp

Poz.3 - 20000010 - montator placaje interior și exterior - 640.00 ore

Poz.4 - 20024451 - material mărunț panouri sandwich -1015 %

În oferta SC ...SRL aceste poziții 2, 3, 4 se regăsesc în devizul ofertă 490078 la poziția 2.

Poz.2 și poz.4 din clarificare sunt cuprinse în oferta noastră în prețul unitar al materialului = 91.80 lei/mp

Poz.3 din clarificare este cuprinsă în oferta noastră în prețul unitar al manoperei = 9.64 lei/mp.

Având în vedere faptul că nu s-a specificat modul de prezentare al ofertei, detaliat sau comasat, oferta financiară s-a prezentat comasată, astfel încât nu s-au putut vedea codurile materialelor din interiorul normelor, asta însemnând ca ele au fost ofertate, folosindu-se în mare parte codurile din caietul de sarcini. Aceste materiale se regăsesc toate în lista cu resursele de materiale atașate ofertei".

Aceste aspecte trebuie clarificate de autoritatea contractantă cu operatorul economic contestator, făcând aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către ... este neconformă, trebuie să verifice afirmațiile contestatorului.

În această situație autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări operatorului economic contestator referitoare la articolele aferente materialelor care sunt cuprinse în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, dar care nu sunt consemnate în cadrul Listei cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.

Conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a ... respectă întocmai caietul de sarcini.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-37..., punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze

pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului ... clarificări în legătură cu aspectele reclamate.

Față de toate aspectele prezentate, având în vedere că propunerea financiară depusă de ... a conținut elementele din caietul de sarcini care au constituit motive de respingere a ofertei, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la deviz ofertă - Instalații electrice interioare, contestatorul precizează că articolele constatate lipsă se regăsesc în lista de resurse materiale atașată documentației. Examinând devizul în speță, Consiliul constată că aceste materiale se regăsesc în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, însă nu sunt menționate, în mod distinct, în cadrul Listei cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.

Important în speță este ca autoritatea contractantă să nu se mărginească să constate că ofertantul nu a respectat listele de cantități, ci să cerceteze toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertelor raportate la cerințele solicitate. Adică cu alte cuvinte, Consiliul apreciază ca fiind eronată judecata comisiei de evaluare de a considera articolul ofertat drept neconform, fără a verifica, în fapt, dacă articolul ofertat respectă cerința tehnică exprimată de către autoritatea contractantă prin textul articolului din devizele ofertă.

Comisia de evaluare în urma analizării listelor de cantități depuse de contestator, comparativ cu listele de cantități cuprinse în documentația de atribuire și puse la dispoziția acestora, a consemnat existența de articole cu simbol greșit.

Comisia de evaluare a consemnat că ofertantul a prezentat articole ale căror simboluri nu sunt identice cu simbolurile articolelor existente în cadrul listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă.

În cazul în care ofertantul a prezentat articole ale căror simboluri nu sunt identice cu simbolurile articolelor existente în cadrul listelor de cantități, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod greșit a considerat că nerespectarea simbolului

identic reprezintă o neconcordanță, anterior verificării dacă acest aspect reprezintă o abatere de formă sau de fond, în sensul verificării dacă respectivele articole corespund cerințelor stabilite de articolele aferente documentației de atribuire. Astfel Consiliul apreciază că în mod netemeinic autoritatea contractantă a analizat acest aspect și a considerat că nerespectarea simbolului identic al articolului de deviz reprezintă o neconformitate, fără a verifica dacă conținutul articolelor oferite îndeplinesc cerințele tehnice exprimate prin textul articolelor de deviz.

În ceea ce privește articolele considerate de către autoritatea contractantă ca fiind greșite, Consiliul apreciază că anterior considerării acestor articole ca fiind neconformități, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă conținutul articolelor oferite îndeplinesc cerințele tehnice exprimate prin textul articolelor de deviz.

De exemplu, comisia de evaluare a consemnat ca fiind articol greșit, următorul:

Potrivit devizelor ofertă: „EA15D# Sistem de canaleți sau plinte din metal, montat aparent pe dibluri din pvc cu lățimea peste 30 mm”.

Articolul ofertat de contestator: „EA15A1 Fiting FTY de etanșare la trecerea țevilor”.

Din compararea celor două articole menționate se constată că acestea diferă în ceea ce privește simbolul, respectiv ultimele două caractere și faptul că nu corespunde conținutul articolului ofertat de contestator. Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind eronată judecata comisiei de evaluare de a considera articolul ofertat drept neconform, înainte de a clarifica precizările contestatorului, respectiv:

„Programul de devize DOCLIB utilizat pentru realizarea ofertei nu conține norma EA15D#;

Prin urmare s-a asimilat norma EA15A1, în care nu s-a ofertat ca și material procurat fitting FTY, ci tub izol. protect. flex. inf. ext banda ol. pb. ipf DN 16 mm, care se regăsește la poziția 20.3 și piesa de legătură tip I ptr lea pdl-16/1 ntr. 28, care se regăsește la poziția 20.4”.

Aceeași situație este și în cazul articolului SF04B#, din devizul ofertă 490201 Rețeaua exterioară canalizare.

Devizul – Instalații IPT, respectiv Priză de pământ se regăsește printre documentele depuse de contestator, deci nu poate să constituie motiv de respingere a ofertei acestuia.

Sușinerile autorității exprimate în punctul de vedere transmis Consiliului cu privire la contestația depusă, potrivit cărora

„autoritatea contractantă nu a cerut clarificări, întrucât, conform art. 34 alin. 3 din HG nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a cercetat toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertelor raportate la cerințele solicitate.

În considerarea celor mai sus prezentate, pentru demonstrarea conformității ofertei depuse cu cerințele solicitate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea dreptul, anterior emiterii adresei nr. 3033 din 16.01.2013 prin care oferta depusă de către contestator a fost declarată neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, de a solicita clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertant. În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic propunerea financiară prezentată de contestator din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor din proiectul tehnic și caietul de sarcini, având dreptul de a solicita clarificări în cazul în care există neconcordanțe vizând conținutul articolelor ofertate raportat la cerința tehnică exprimată prin textul articolelor de deviz.

După studierea dosarului de către contestator, Consiliul constată că acesta critică în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele depuse de ceilalți ofertanți.

Contestatorul consideră, printre altele, că ofertele depuse de ceilalți ofertanți nu îndeplinesc anumite cerințe ale documentației de atribuire. Astfel, acesta apreciază că anumite cerințe de calificare nu sunt îndeplinite, că a fost solicitată completarea propunerii tehnice cu componente esențiale, că au fost ofertate în plus articole de deviz. Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a cerut clarificări celorlalți ofertanți în legătură cu aceste aspecte, așa cum a procedat în cazul său, acuzând autoritatea contractantă de un mod discreționar și vădit partinic în care aceasta tratează ofertanții. Aceste critici nu sunt combătute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere asupra concluziilor formulate de contestator după studierea dosarului.

Drept urmare, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertanții respectivi, toate aspectele reclamate de contestator.

Este imperios necesar ca autoritatea contractantă să înțeleagă că o astfel de manieră de evaluare a ofertelor nesocotește principii de imperativă aplicare în materia achizițiilor publice și generează efecte perturbatoare în economie prin lipsa de promovare a unei

corecte competitivități, în sensul ignorării obligației legale de a promova concurența între operatorii economici, astfel cum este aceasta definită ca scop al aplicării OUG nr. 34/2006, după cum indubitabil rezultă din prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Concluzionând, o astfel de abordare a evaluării ofertelor, văzută probabil de autoritatea contractantă ca normală și curentă, are aptitudinea de a nesocoti legislația achizițiilor publice și de a înfrânge principii apreciate de legiuitor ca esențiale în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea definite de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor sunt întemeiate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată ... în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale acestuia și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertelor depuse, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire, la stabilirea ofertelor admisibile și la declararea ofertei câștigătoare, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...