



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare „*Instalare de sisteme de supraveghere pentru creșterea siguranței cetățenilor și prevenirea criminalității*”, coduri CPV 32323500-8 – Sistem video de supraveghere – (Rev. 2); 32260000-3 – Echipament de transmisie de date (Rev. 2); 45223210-1 – Lucrări de structuri metalice (Rev. 2); 45311000-0 – Lucrări de cablare și conexiuni electrice (Rev. 2); 51314000-6 – Servicii de instalare de echipament video (Rev. 2), organizată de Orașul ... prin Primăria Orașului ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 734/18.01.2013, obligarea autorității contractante să recunoască admisibilitatea ofertei sale și aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Orașul ... prin Primăria Orașului ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de zece zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante să recunoască admisibilitatea ofertei contestatoarei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că au fost solicitate clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, cu adresa nr. 14104/24.10.2012, la care a răspuns cu adresa nr. 3748/26.10.2012. Prin adresa nr. 15406/14.11.2012 s-au solicitat clarificări cu privire la salariul tarifar, la care a răspuns cu adresa nr. 3842/19.11.2012.

De asemenea, referitor la prelungirea garanției de participare autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu adresa nr. 15918/26.11.2012, la care a răspuns cu adresa nr. 2868/27.11.2012.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 734/18.01.2013, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În contestație se arată că prin decizia autorității contractante sunt încălcate dispozițiile art. 202 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

... susține că, din prevederile legale invocate, reiese că autoritatea contractantă poate solicita ofertanților prețurile la furnizori, nivelul de salarizare a forței de muncă, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut; autoritatea contractantă are obligația să ia în considerare justificările primite de la ofertant ce se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului; autoritatea contractantă poate respinge oferta în cazul în

care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la critica vizând salariul de 5 lei/oră, contestatoarea precizează că:

- hotărârea nr. 1225/2011 prevede că în 2012 salariul minim a fost de 4,13 lei/oră, ceea ce arată nivelul legal al salariului de 5 lei/oră ofertat;
- salariul negociat individual cu angajații este de 5 lei/oră, peste nivelul minim impus de lege; sunt invocate dispozițiile art. 162 alin. (2) și 163 alin. (1) Codul muncii;
- acest salariu nu e „subevaluat”, cum susține autoritatea contractantă. Este negociat. Acest salariu nu este „simpla afirmație”, ci a fost trimis autorității contractante într-o ofertă care este „*actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică*” art. 3 lit. q) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;
- documentele solicitate de autoritatea contractantă în adresa nr. 15406/14.11.2012, respectiv copii ale statelor de plată, contracte de muncă și cărți de muncă înregistrate și vizate de ITM, sunt nefundamentate, deoarece: ITM nu are ca atribuții vizarea de astfel de documente (contractul individual de muncă se trimite în format electronic în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 500/2011, statele de plată se depun online către Ministerul Finanțelor Publice odată cu declarația 112, iar cărți de muncă în format de hârtie nu mai există) și, în plus, trebuie asigurată confidențialitatea salariilor;
- acest salariu legal de 5 lei/oră, fundamentează economic prețul ofertat;
- nu există prevedere legală care să susțină afirmația autorității contractante „legiuitorul a impus ca pentru susținerea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertanții să prezinte astfel de documente”, cu referire la respectarea confidențialității salariului.

În consecință, ... a transmis informațiile legate de nivelul de salarizare al forței de muncă, iar aceste informații au temei legal și justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât autoritatea contractantă este obligată să le ia în considerație.

Referitor la critica vizând prețul cablurilor ... arată că:

- la solicitarea autorității contractante de a transmite prețurile la furnizori, a transmis oferta ... nr. 2187/10.05.2012;

- la solicitarea de a prezenta „*contracte de furnizare ... pentru produsele furnizate până în prezent în cadrul unor contracte similare*”, ... a transmis și extras din contractul nr. .../09.02.2010. La o lectură atentă a acestuia se observă că obiectul contractului este livrarea de materiale conform unor comenzi ferme. Desigur că o comandă fermă pentru cablurile ce fac obiectul criticii autorității contractante se va transmite către furnizorul ... după încheierea contractului cu autoritatea contractantă;
- prețurile din oferta ... (art. 46 din Codul Comercial) fundamentează economic oferta financiară a ....

Relativ la acest aspect, ... menționează că a transmis toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă legate de prețul cablurilor, iar aceste informații justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât aceasta era obligată să le ia în considerare.

În încheiere, ... precizează că își rezervă dreptul de a completa contestația, ulterior studiului dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 1267/30.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 3446/30.01.2013, primăria a solicitat transmiterea documentelor depuse de ... la dosarul cauzei, întrucât contestația depusă nu respectă prevederile art. 270 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în sensul că nu definește obiectul contestației.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în baza art. 270 alin. (2), dispunerea continuării procedurii și încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător, în cazul în care ... nu a depus în termen documentele solicitate.

În punctul său de vedere nr. 1226/29.01.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 3349/30.01.2013, autoritatea contractantă susține în apărare că oferta ... nu a fost declarată câștigătoare deoarece, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, s-a constatat că are un preț „*neobișnuit de scăzut*” în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini și este considerată inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Comisia de evaluare a reținut următoarele.

Referitor la salariul tarifar de 5 lei/oră prezentat în extrasul de manoperă, considerat de ... că se încadrează în limitele legale, comisia de evaluare a decis solicitarea unor clarificări constând în copii certificate de pe statele de plată, contractele individuale de muncă și extrase ale cărților de muncă, toate înregistrate și vizate de ITM.

La această solicitare ... a răspuns că acestea fac obiectul unor contracte de confidențialitate, astfel încât nu se pot transmite documentele solicitate și fac doar mențiunea că salariile se încadrează în limitele legale și solicitarea nu se justifică.

În urma răspunsului transmis de ... cu adresa nr. 3842/19.11.2012, comisia de evaluare a constatat că salariul tarifar de 5 lei/oră, prezentat în extrasul de manoperă, pe care ... îl consideră că se încadrează în limitele legale, este subevaluat pentru prețul manoperei plătit unui specialist gen electrician, în comparație cu un muncitor necalificat.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și consideră că răspunsul ... referitor la confidențialitatea nivelului de salarizare a personalului implicat în contract nu se justifică.

Ca urmare a celor prezentate de ... comisia de evaluare a constatat că aceasta nu poate demonstra cu documente că practică același preț de 5 lei pe oră pentru toate categoriile de angajați începând de la muncitori, instalatori, electricieni, dulgheri, betonisti necesari în desfășurarea lucrării prin faptul că nu a transmis la solicitarea comisiei de evaluare documente justificative în acest sens, ci doar o simplă afirmație.

Doar simpla afirmație a ... că tariful de 5 lei/oră la toate categoriile de personal angajat pentru realizarea contractului nu este suficientă pentru susținerea prețului ofertat. Comisia de evaluare a constatat că ... a înscris același preț de 5 lei/oră la toate categoriile de personal angajat doar cu scopul de a reduce nejustificat valoarea totală a manoperei, influențând astfel prețul total ofertat.

La prețurile propuse pentru articolele 9000117 cablu FTP autopurtat, 4802248 cablu energie CYABY 0,6R 1KW1x25 și EG08B1 Conducta legare pământ instalație paratrăsnet, ... a prezentat în susținerea acestora doar o ofertă de preț din partea furnizorului .... Comisia de evaluare a constatat că, pentru susținerea acestor prețuri, nu este de ajuns o ofertă de preț din partea unei societăți comerciale și a luat decizia solicitării unor clarificări constând în prezentarea unor documente justificative.

Referitor la prețurile neobișnuit de scăzute ale acestor articole din oferta financiară depusă, ... a transmis doar prima și ultima pagină dintr-un contract de vânzare-cumpărare încheiat cu un furnizor, și anume contractul nr. 1152/9.02.2010, prin care nu se specifică la obiectul contractului tipurile de materiale care au fost achiziționate. La capitolul obiectul contractului se specifică că acesta constă în vânzarea, respectiv cumpărarea de produse, materiale și accesorii, fără să se specifice tipurile și caracteristicile materialelor care fac obiectul contractului. Din conținutul celor două pagini de

contract transmise de ... nu reiese că materialele care fac obiectul contractului sunt cele cuprinse în oferta furnizorului ....

Răspunsul transmis denotă faptul că ... nu a înțeles scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat aceste clarificări, ele fiind cerute în baza dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru a verifica posibilitatea ofertantului de a susține lucrarea la prețurile oferite, considerate de comisia de evaluare „neobișnuit de scăzute” în raport cu prețurile practicate în prezent pe piața de profil. Prezentarea acestor prețuri la anumite materiale și la manoperă de către ... a fost făcută cu intenția de a diminua nejustificat prețul ofertei depuse doar în scopul de câștiga lucrarea, fără a fi însoțite de documente doveditoare și justificative. Comisia de evaluare constată că, prin răspunsurile transmise, ofertanta nu a prezentat informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent „neobișnuit de scăzut”.

Concluzionând ignorarea dispozițiilor legale în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut de către ... prezintă riscuri importante pentru buna derulare a contractului de achiziție publică atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor executate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 3349/30.01.2013.

În urma studierii dosarului, ... a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 4573/08.02.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Orașul ... prin Primăria Orașului ... în vederea atribuirii contractului de furnizare „*Instalare de sisteme de supraveghere pentru creșterea siguranței cetățenilor și prevenirea criminalității*”, este licitația deschisă... Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 17.05.2012, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași zi, ora 10:30. Valoarea estimată a contractului este de 1.141.730 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri, ... a depus contestația nr. .../18.09.2012, admisă prin decizia nr. .../... din ... dispunându-se reevaluarea ofertelor.

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii, ... a depus prezenta contestație.

Procedând cu întâietate la verificarea respectării dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a nerespectării acestora de către contestatoarele, Consiliul constată că

exemplarul original al contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. .../23.01.2013, cuprinde obiectul contestației, respectiv solicitările de anulare a adresei nr. 734/18.01.2013 și obligare a autorității contractante să recunoască admisibilitatea ofertei sale și aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Solicitățile fiind conforme art. 255 din ordonanță, Consiliul va trece la soluționarea pe fond a contestației.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 15406/14.11.2012, Primăria Orașului ... a solicitat ... copii certificate de pe statele de plată, contractele individuale de muncă și extrase ale cărților de muncă, vizate și înregistrate de ATM, pentru justificarea tarifului de 5 lei/oră, considerat a fi subevaluat pentru un specialist gen electrician, comparativ cu al unui muncitor necalificat. De asemenea, pentru articolele 9000117 cablu FTP autopurtat, 4802248 cablu energie CYABY 0,6R 1KW 1x25 și EG08B1 conductă legare pământ instalație paratrăsnet, întrucât a fost prezentată doar o ofertă de preț din partea furnizorului, s-a solicitat prezentarea unor documente justificative ale colaborării cu furnizorul, respectiv contracte de furnizare, facturi, extrase, OP-uri, situație stocuri pentru produsele furnizate până în prezent în cadrul unor contracte similare.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 3842/19.11.2012, în care a arătat că salariile angajaților săi fac obiectul unor contracte de confidențialitate, astfel încât nu poate transmite copiile documentelor solicitate. S-a considerat că, întrucât salariul se încadrează în limitele legale în vigoare, solicitarea nu se justifică. În ce privește demonstrarea colaborării cu furnizorul, a fost depus contractul încheiat cu ....

Ulterior analizării răspunsurilor primite, prin raportul procedurii de atribuire nr. ... oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 734/18.01.2013, autoritatea contractantă a informat contestatoarea asupra motivelor pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, reținându-se printre altele:

- în urma răspunsului transmis cu adresa nr. 3842/19.11.2012, comisia de evaluare a constatat că salariul tarifar de 5 lei/oră prezentat în extrasul de manoperă este subevaluat pentru prețul manoperei plătit unui specialist gen electrician în comparație cu un muncitor necalificat;

- referitor la prețurile neobișnuit de scăzute ale unor articole din propunerea financiară, comisia constată că în contractul de furnizare de materiale prezentat nu sunt trecute felul, tipul materialelor ce fac obiectul acestuia, iar contractul nu are o anexă sau un alt document din care să rezulte că materialele înscrise în

oferta de preț sunt aceleași cu cele care fac obiectul contractului de furnizare.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, invocat de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire, în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv *documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

În ce privește nivelul de salarizare a forței de muncă, comisia de evaluare a reținut că salariul tarifar de 5 lei/oră este subevaluat pentru prețul manoperei plătit unui specialist gen electrician în comparație cu un muncitor necalificat. Vizavi de acest aspect, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, tariful de 5 lei reprezintă *tariful mediu/oră cu mâna de lucru*, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a indicat care sunt dispozițiile legale încălcate în stabilirea tarifului orar și care sunt motivele pentru care a considerat tariful orar subevaluat. În plus, în aprecierea unui preț total neobișnuit de scăzut, achizitoarea nu putea avea în vedere doar tariful orar utilizat. De asemenea, este de observat că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei prezentarea statelor de plată, a contractelor individuale de muncă, a extraselor de pe cărțile de muncă, înregistrate și vizate de Inspectoratul Teritorial de Muncă, în condițiile în care nu există astfel de obligații pentru operatorii economici și, mai mult, cărțile de muncă în format pe hârtie nu mai există. Dacă a apreciat că tariful mediu de 5 lei/oră utilizat este subevaluat, autoritatea contractantă trebuia să indice în concret la ce s-a raportat și pe baza căror tarife și prevederi legale își bazează această concluzie.

Vizavi de oferta de preț de la furnizorul ..., Consiliul reține că aceasta este suficientă în dovedirea prețului anumitor componente incluse în ofertă. La fundamentarea prețului din ofertă operatorii economici au în vedere ofertele de preț de la furnizori, nefiind necesară dovedirea existenței unei anumite colaborări cu aceștia, respectiv să fi fost încheiate contracte de furnizare sau să fi fost emise facturi, extrase, OP-uri. De asemenea, nu este obligatoriu să existe o situație cu stocuri pentru produse furnizate în cadrul unor contracte similare.



Este lipsită de relevanță în verificarea *justificării prețului oferat în procedura de față* dacă există o anumită colaborare cu furnizorii, în sensul încheierii unor contracte de furnizare. Autoritatea contractantă trebuia să analizeze ofertele de preț de la furnizori și să stabilească dacă, prin intermediul acestora, pot fi justificate prețurile din ofertă, nu să verifice natura relațiilor existente între ofertant și furnizorii săi. În plus, astfel cum a arătat și societatea contestatoare, comanda fermă se transmite către furnizor ulterior încheierii contractului de achiziție publică. De altfel, dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din hotărâre fac referire la prezentarea documentelor privind *prețurile la furnizori*, care în cazul de față au fost ofertele de preț.

De altfel, în același sens s-a pronunțat Consiliul și prin decizia nr. ..., emisă pentru soluționarea unor contestații formulate în cadrul unei proceduri organizată de aceeași autoritate contractantă, Primăria Orașului ... în care s-au reținut, între altele, că *este lipsită de relevanță în verificarea justificării prețului dacă ofertantul are o experiență „bogată în domeniu” sau dacă are „colaborări serioase cu producătorii și furnizorii materialelor propuse în ofertă”, aspectele care trebuie să le aibă în vedere și pe care trebuie să le analizeze în detaliu comisia de evaluare fiind legate de existența unor oferte de preț de la furnizori care să reflecte prețurile utilizate în ofertă [...].*

Dacă pentru repere cu pondere semnificativă în valoarea ofertei operatorul economic prezintă ca justificare oferte de preț, nu înseamnă că autoritatea contractantă trebuie să solicite dovedirea relațiilor de colaborare cu furnizorii de la care au fost prezentate respectivele oferte.

Nu se poate aprecia că doar în cazul în care ofertanta face dovada achiziționării produselor pentru care i s-a solicitat justificarea prețului prin prezentarea unui contract încheiat cu furnizorul este justificat prețul neobișnuit de scăzut. Există și cazuri în care operatorii economici pot prezenta facturi, contracte încheiate, dar, dacă nu au achiziționat astfel de produse, nu înseamnă că nu pot prezenta oferte de preț de la furnizori. În plus, este de reținut că, și în cazul în care ofertanta ar avea contracte încheiate cu furnizorii, dacă obține o ofertă cu un preț mai avantajos, este evident că la întocmirea ofertei și implicit la justificarea prețului o va utiliza pe aceasta. Astfel fiind, apare ca lipsită de relevanță susținerea autorității contractante că „în contractul de furnizare de materiale prezentat nu sunt trecute felul, tipul materialelor ce fac obiectul acestuia, iar contractul nu are o anexă sau un alt document din care să rezulte că materialele înscrise în oferta de preț sunt aceleași cu cele care fac obiectul contractului de furnizare”.

În raportul procedurii nu au fost identificate motivele pentru care oferta de preț de la ... nu a putut fi luată în considerare în

fundamentarea prețului și nici nu a fost adusă o argumentare corespunzătoare pentru care s-a considerat că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la prețul ofertat.

De altfel, în anexa la procesul-verbal de evaluare nr. 13, observatorii desemnați ai UCVAP au consemnat: *„comisia de evaluare nu a fost în măsură să justifice decizia luată cu privire la declararea ofertei depuse de către ofertantul cu prețul cel mai mic ca fiind inacceptabilă și nu a indicat actele normative încălcate de către ofertant în ceea ce privește modul de justificare a prețului”*.

Potrivit art. 202 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar dacă alege să nu țină seama de ele este dator să aducă argumente concrete și temeinice care să îi justifice rezoluția luată, ceea ce nu s-a întâmplat în procedura de față.

Așadar, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală precitată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

În considerarea celor prezentate, apreciind că, în evaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale aplicabile, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va anula raportului procedurii de atribuire nr. ... 17.01.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de zece zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În privința capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la recunoașterea admisibilității ofertei contestatoarei, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanță el va fi respins ca inadmisibil, întrucât Consiliul nu se poate substitui sau obliga autoritatea în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de

stabilire a ofertelor inacceptabile/ neconforme/ admisibile/ câștigătoare/ necâștigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante).

...

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**