



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel.: +4 021 310.46.41 Fax: +4 021 310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în oraș ... județul ... îndreptată împotriva procesului verbal nr. 745/14.01.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică pentru încheierea acordului cadru având ca obiect "Furnizare pansamente", organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea procesului verbal nr. 745/14.01.2013 și a actelor subsectente acestuia și reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile Deciziei nr. ... precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în oraș ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Anulează Procesul verbal al ședinței de evaluare tehnică a ofertelor nr.745/14.01.2013 și toate actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă ... în prezenta procedură de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

În contestația sa înregistrată la Consiliu cu nr. precizează că la data de 14.11.2012, autoritatea contractantă a demarat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui acord cadru pe 24 de luni având ca obiect furnizarea de pansamente, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ... din 14.11.2012.

Contestatorul adaugă că valoarea estimată a procedurii este de 1.215.600 lei (contravaloarea a 270.133 euro), iar criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă a fost prețul cel mai scăzut.

De asemenea, contestatorul menționează că documentația publicată în SEAP a fost elaborată în raport de Farmacopeea Română Ediția a 10-a, care cel puțin în ceea ce privește tifonul a fost abrogată și pe cale de consecință conține elemente care nu sunt de actualitate.

... precizează că la data de 26.11.2012 documentația de atribuire publicată în SEAP de autoritatea contractantă a fost contestată de ..., iar Consiliul a admis această contestație și a dispus remedierea documentației de atribuire în sensul solicitat de către contestator.

Ulterior, contestatorul arată că la data de 15.01.2013 a primit pe fax procesul-verbal nr. 745 din data de 14.01.2013, prin care i se aducea la cunoștință faptul că a avut loc ședința de evaluare tehnică a ofertelor și că oferta ... nu corespunde specificațiilor

tehnice din caietul de sarcini, respectiv masa minimă de 29,72% față de fișa tehnică prezentată în care este precizată o densitate de min. 32 g/m².

Procedând la evaluarea mostrelor depuse de către ofertanții participanți la procedură, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile trasate de Consiliul în sarcina acesteia prin Decizia nr. ...

În acest sens, contestatorul arată că prin decizia amintită anterior, i s-a pus în vedere autorității contractante să convoace operatorii economici în vederea efectuării testării mostrelor în prezența acestora.

Însă, astfel cum se poate observa din procesul verbal, autoritatea contractantă nu a respectat cele trasate în sarcina sa de către Consiliu și a procedat la evaluarea ofertelor, încălcând astfel atât decizia pronunțată de Consiliu cât și principiul transparenței.

Contestatorul precizează că în raport cu dispozițiile art. 71 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare. Comisia de evaluare trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează a fi atribuit.

Totodată, contestatorul arată că în măsura în care autoritatea contractantă nu are specialiști în domeniul obiectului contractului, în temeiul art. 73 din H.G. nr. 925/2006, aceasta are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați, aspect relevat și de către Consiliul în cadrul contestației anterioare formulate de ...

Cu toate acestea, ... arată că după cum se poate observa din conținutul actului atacat, comisia de evaluare este alcătuită din medici, asistenți și juriști.

Deși aparent testarea pare relativ simplă și ușor de realizat, contestatorul susține că în practică prerogativele testării produselor ce fac obiectul procedurii aparține numai organismelor acreditate de Asociația de Acreditare din România - RENAR.

... precizează că RENAR este acea organizație nonguvernamentală, fără scop lucrativ, recunoscută oficial ca organism Național de acreditare unic, în temeiul O.G. nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității și în baza Regulamentului CE nr. 765/2008 și

funcționează în coordonarea Ministerului Economiei și Comerțului și Mediului de Afaceri.

Mai mult, contestatorul susține că acreditarea oferită de RENAR reprezintă confirmarea oficială a faptului că un organism este competent să efectueze sarcini specifice de evaluare a conformității. Acreditarea are ca scop creșterea competitivității produselor și serviciilor, în contextul globalizării piețelor.

Or, verificând site-ul RENAR ce conține informații de interes public, contestatorul observă faptul că Spitalul Județean ... nu este autorizat RENAR să efectueze astfel de testări de mostre, situație în care autoritatea contractantă trebuia să coopteze experți externi, ceea ce în cauza de față nu s-a întâmplat.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că testarea incorectă a mostrelor, de către persoane care nu au pregătirea specifică, este de natură să ducă la obținerea unui rezultat incorect și poate avea repercusiuni și asupra fondurilor publice, contractul fiind atribuit unui ofertant cu prețuri mai mari.

Așadar, trecând peste faptul că testarea nu a fost efectuată în prezența reprezentanților ... astfel cum Consiliul a impus autorității contractante prin Decizia nr. ... aceasta nu a fost efectuată de persoane abilitate conform legii.

Deși autoritatea contractantă și-a modificat documentația în sensul indicării faptului că testarea se va face în conformitate cu standardul SR EN 14079:2003, contestatorul susține că aceasta nu a ținut cont de standardul amintit.

Contestatorul apreciază că rațiunea respingerii mostrei sale este un atribut ce trebuia testat de un laborator de încercări, deoarece este o analiza fizică, ce nu se poate realiza într-un spital.

În acest sens, contestatorul face trimitere la standardul SR EN 14079:2003 în ceea ce privește metoda de încercare a masei pe metru pătrat. Astfel, la punctul 5.7 din standard se cere o temperatură și o umiditate relativă în încăperea unde se efectuează proba, respectiv 65% +/- 5% pentru umiditate).

... consideră că este important de menționat faptul că în conformitate cu punctul 4.14 din standard, corelat cu metoda de încercare de la punctul 5.15, dacă mostra depusă la autoritatea contractantă se încălzește la 100-105 grade, se poate pierde în jur de 8% din greutate.

Făcând un calcul matematic, contestatorul precizează că există următoarea valoare: $32\text{gr} \times 8\% = 2.56\text{ gr}$. Calculând

diferența: 32 gr-2.56 gr=29.44 gr (valoare apropiată de 29.72 gr. cât a hotărât comisia de evaluare că ar avea mostra cântărită)

Concluzionând, ... susține că este foarte important ca testarea să se efectueze și în prezența sa, spre a evita eventualele dubii privind încălzirea mostrei până se evaporă apa din tifon, ceea ce va duce la o pierdere în greutate aproximativ 8%.

În punctul său de vedere nr. 2367/06.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 4349/07.02.2013, autoritatea contractantă precizează că a decis în conformitate cu prevederile art. 209 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

... menționează că nu a respectat întru-totul prevederile Deciziei nr. ... în sensul că nu a invitat reprezentanții ofertanților la procedura de verificare a mostrelor remise, întrucât în perioada desfășurării procedurii de verificare a mostrelor de către comisia de evaluare, condițiile meteorologice erau nefavorabile, fiind închise o serie de drumuri naționale, inclusiv cele de acces către județul ...

Mai mult, autoritatea susține că anularea procedurii de achiziție a fost determinată și de faptul că în această etapă nu mai este posibilă reluarea competiției și reevaluarea ofertelor întrucât SEAP (softul SEAP), la acea dată sau la o dată ulterioară, nu mai permite aceste modificări.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... prin anunțul de participare nr. .../14.11.2013, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect "Furnizare pansamente", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a acordului cadru este între 50.650 și 1.215.600 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de achiziție publică, prin Decizia nr. ... la data de ... prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere, potrivit cărora ... a solicitat anularea procesului verbal nr. 745/14.01.2013 și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile Deciziei nr. ...

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, împotriva documentației de atribuire a fost formulată contestație de către un operator economic ..., contestație asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... prin care a dispus luarea unor măsuri de remediere, și publicarea acestora în SEAP.

Consiliul reține că ulterior primirii deciziei Consiliului autoritatea contractantă a postat în SEAP documentul „Clarificare” cu nr.19851/19.12.2012 prin care a adus la cunoștința operatorilor economici măsurile de remediere luate.

În data de 08.01.2013 comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor conform procesului verbal nr.381/08.01.2013 iar în data de 14.01.2013 la evaluarea tehnică a mostrelor, etapă finalizată prin încheierea procesului verbal nr.745/14.01.2013.

Procesul verbal nr. 745/14.01.2013 a fost comunicat ofertanților, inclusiv ... în data de 15.01.2013, iar împotriva acestuia a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, prin care a solicitat anularea procesului verbal nr. 745/14.01.2013 și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile Deciziei nr. ... și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, criticând decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă.

În prezenta cauză, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire prin Decizia ... din data de ... prin care a dispus suspendarea procedurii de atribuire, decizia Consiliului fiind primită de către autoritatea contractantă în data de 01.02.2013, potrivit confirmării de primire (AR09810017538), decizie pusă în executare de către aceasta în aceeași dată (ora 14:16).

Consiliul constată că, după această dată, sub nr. 2366 din data de 06.02.2013 autoritatea contractantă a încheiat documentul „Proces verbal de anulare a unei proceduri de achiziție” prin care comisia de evaluare a „hotărât în unanimitate anularea procedurii de atribuire”, în temeiul art. 209 alin.(1) lit.c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, document reținut de către Consiliul ca nul de drept, având în vedere că acesta a fost încheiat în perioada de suspendare a procedurii de atribuire.

Consiliul constată de asemenea că în intervalul 14.01.2013 (data emiterii procesului verbal de evaluare a mostrelor) - ... (data înregistrării contestației la C.N.S.C.) autoritatea

contractantă a continuat evaluarea ofertelor întocmind documente în acest sens, inclusiv raportul procedurii de atribuire nr. 1154/21.01.2013 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către cei doi ofertanții rămași în competiție.

Pe fondul cauzei, analizând criticile aduse de către ... Consiliul constată că acestea vizează nerespectarea de către autoritatea contractantă a Deciziei nr. ... în sensul că la testarea mostrelor ofertanții nu au fost convocați și nerespectarea obligației prevăzută de lege pentru a coopta specialiști în domeniul contractului și faptul că testarea nu a respectat standardul SR EN 14079:2003.

În ceea ce privește primul aspect, respectiv faptul că testarea mostrelor s-a făcut cu nerespectarea Deciziei nr. ... Consiliul va reține criticile aduse acestuia ca fiind fondate.

În acest sens, Consiliul reține că prin Decizia nr. ... s-a dispus:

*„(...) autoritatea contractantă va proceda la remedierea documentației de atribuire în sensul de a publica, în SEAP, măsura de remediere despre care a făcut vorbire în punctul de vedere, precum și informații legate de aspecte ce formează obiectul testării mostrelor, testare în legătură cu care se va preciza că **va fi efectuată în prezența reprezentanților ofertanților urmare a convocării lor la o dată ulterioară ce va fi stabilită de autoritatea contractantă**”.*

În vederea punerii în executare a deciziei autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. 19851 din 19.12.2012 prin care a adus la cunoștința operatorilor economici faptul că în vederea testării mostrelor depuse „(...) reprezentanții ofertanților vor fi convocați la o dată și oră ulterioară depunerii mostrelor, data și ora ce vor fi stabilite și comunicate din timp”.

Cu toate acestea autoritatea contractantă „nu a respectat întru-totul prevederile Deciziei” Consiliului, după cum chiar aceasta confirmă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, invocând ca motiv al nerespectării deciziei faptul că „nu a invitat reprezentanții ofertanților la procedura de verificare a mostrelor remise, întrucât în perioada desfășurării procedurii de verificare a mostrelor (...) condițiile meteorologice erau nefavorabile, (...)”.

Consiliul nu va reține în soluționare motivul invocat de către autoritatea contractantă în condițiile în care verificarea mostrelor putea fi stabilită de către autoritatea contractantă la o dată la care condițiile meteo permiteau acest lucru, în caz contrar, o eventuală decizie de anulare a procedurii de atribuire pentru

acest motiv se încadrează în dispozițiile art. 93 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca, fără o justificare temeinică, să întârzie adoptarea unei decizii de finalizare a procedurii de atribuire, să întârzie încheierea contractului/acordului-cadru sau să adopte orice măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”.

Prin urmare, Consiliul anulează procesul verbal nr. 745/14.01.2013 și toate actele subsecvente acestuia, procedura de atribuire urmând a continua prin convocarea reprezentanților ofertanților, în vederea încercării și testării mostrelor produselor oferite, conform clarificării nr. 19851/19.12.2012.

Cu privire la criticile aduse de ... faptului că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 71 și 73 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că nu a desemnat în comisia de evaluare specialiști în domeniul contractului sau experți cooptați și cu privire la faptul că testarea nu a respectat standardul SR EN 14079:2003, în sensul că testarea mostrei trebuia să se facă „de un laborator de încercări”, testare care „nu se poate face într-un spital”, Consiliul va reține caracterul tardiv al acestora.

În luarea deciziei Consiliul reține faptul că eventuale critici aduse celor două aspecte puteau fi făcute în termenul stabilit de art. 256² alin.(1) lit.a) coroborat cu alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, respectiv în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, în speță prevederile documentației de atribuire și clarificările aduse acesteia.

Cu privire la caracteristicile fizice ale mostrelor ce urmează a fi avute în vedere la testare și modul de derulare a etapei de testare a mostrelor Consiliul constată că autoritatea contractantă a postat în SEAP clarificarea nr.19851 din 19.12.2012 prin care aduce la cunoștință operatorilor economici următoarele:

„1. La Secțiunea II din Caietul de sarcini precizăm că metoda de încercare și testare a mostrelor, va fi în concordanță cu cerințele SR EN 14079/2003. Autoritatea contractantă urmând a testa, în prezenta unui reprezentant al ofertantului, caracteristici fizice ale mostrelor (lățime, mod de prezentare, fire de urzeală/100mm, fire de bătătură/100mm masa minimă în gr/m⁵). În acest sens reprezentanții ofertanților vor fi convocați la o dată și oră ulterioară depunerii mostrelor, data și ora ce vor fi stabilite și comunicate din timp.

Mostrele vor fi însoțite de avize/buletine de testare/analize, eliberate de un laborator autorizat de RENAR sau de un organism european echivalent”.

Prin urmare, în condițiile în care contestatorul a considerat nelegal faptul că autoritatea contractantă va testa mostrele la sediul acesteia putea contesta, în termen de 10 zile, prevederea din clarificarea nr.19851 din 19.12.2012, în caz contrar, acceptând prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost acestea modificate, este tardivă formularea unor critici în acest moment, respectiv după data de depunere a ofertelor.

Mai mult decât atât din însuși conținutul cerinței redat anterior rezultă că mostrele trebuiau însoțite de documente eliberate de RENAR.

Consiliul va respinge ca tardivă și critica adusă cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 71 și 73 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că ... nu a formulat critici împotriva documentației de atribuire în termen de 10 zile de la publicarea acesteia în SEAP, respectiv după data de 14.11.2012.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.... alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Anulează Procesul verbal al ședinței de evaluare tehnică a ofertelor nr.745/14.01.2013 și toate actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă ... în prezenta procedură de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

...