



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... și sediul ales pentru comunicarea actelor la ..., ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de reabilitare și modernizare zone de agrement - bazine înot, str. ..., municipiul ... cod CPV 45212212-5, cu data de deschidere a ofertelor 14.12.2012, organizată de Municipiul ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii, declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei SC ...SRL și reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația ... nr. ... în contradictoriu cu Municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 1534/30.01.2013, precum și adresele autorității contractante de comunicare către

oferanți a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a motivării de mai jos, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica rezultatul procedurii potrivit ordonanței.

Potrivit art. 278 alin. (5) din același act normativ, respinge ca inadmisibil capătul de cerere de declarare neconformă și inacceptabilă a ofertei SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de declarare necâștigătoare a ofertei sale și de atribuire a contractului către SC ...SRL, în cadrul procedurii de cerere de oferte menționată în practică. În motivarea acțiunii sale, reclamanta învederează organului administrativ-jurisdicțional că, la data deschiderii ofertelor, SC ...SRL nu a prezentat certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale în termen de valabilitate, după cum se consemnează în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 22357/14.12.2012. Societatea nu a uzat de dispozițiile art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Autoritatea nu putea solicita ulterior ofertantului să prezinte alt certificat de atestare fiscală, deoarece ar fi încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din ordonanță. Sancțiunea nedepunerii documentelor solicitate este respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Potrivit aceluiași proces-verbal, SC ...SRL a achitat garanția de participare de 20.000 lei în numerar, primind de la primărie chitanța nr. KC043490003/14.12.2012, contrar fișei de date a achiziției, care prevede următoarele variante:

- instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări;
- virament bancar în contul de Trezorerie al autorității contractante (Municipiul ...

În al treilea rând, prețul ofertat de SC ...SRL reprezintă 55% din valoarea estimată a contractului și cu 1.200.000 lei mai puțin decât ofertantul situat pe locul II, situație în care autoritatea avea obligația de a solicita justificări de preț. Este imposibil ca ofertantul declarat câștigător să aibă o justificare reală a prețurilor oferite (materiale de construcții, costul manoperei și a utilajelor și echipamentelor necesare ducerii la îndeplinire a obiectivului de construcții).

În punctul său de vedere nr. 1687/07.02.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 4664/11.02.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare că, la deschiderea ofertelor, SC ...SRL îi lipsea certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale. Înainte de a i se solicita completarea documentelor de calificare, la 17.12.2012 societatea a depus respectivul certificat.

Comisia de evaluare a avut în vedere declarația dată de ofertant privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care include la achitarea taxelor și impozitelor, coroborată cu certificatul depus la 17.12.2012, și a apreciat că ofertantul îndeplinește cerința de calificare.

Invocarea de către contestatoare a interdicției de depunere a unui document după data depunerii ofertelor este nefondată și exagerată. Potrivit ordonanței, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.

Nici al doilea motiv de nelegalitate nu este întemeiat. Este adevărat că SC ...SRL a ales modalitatea depunerii sumei reprezentând garanția la casieria unității, dar nu se poate aprecia că, în acest fel, garanție nu este real constituită.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, au fost solicitate clarificări, iar prin răspunsul primit a justificat prețul ofertat. SC ...SRL a depus și facturi proformă de la furnizorii săi, cu prețuri unitare la betoane, mortare, grinzi, cherestea și alte materiale. A depus și autorizația laboratorului de încercări a furnizorului de betoane și analiza de preț pentru articolele de deviz pentru care s-a solicitat acest lucru. Ofertantul a mai declarat că își asumă greșeala de a nu fi ofertat 29 bucăți oglinzi, suportând achiziționarea acestor materiale și, totodată, greșeala cu privire la ofertarea unei cantități de 117 tone, în loc de 177 tone la poziția TRA01A10 din deviz.

Ofertantul a afirmat că își asumă în totalitate prețul ofertat, fără să afecteze calitatea și valoarea totală a lucrărilor.

Cu adresa nr. 192/07.02.2013, contestatoarea a solicitat Consiliului accesul la documentele aflate la dosarul cauzei. În urma consultării acestor documente, cu excepția propunerilor tehnice ale

oferanților la care accesul este condiționat de lege, ... prin apărător, a prezentat Consiliului, cu nr. 113/18.02.2013, 16 de pagini de "precizări" formulate în temeiul art. 275 alin. (6) din ordonanță. Deși temeiul evocat dă dreptul părților la a depune concluzii scrise/orale, nu "precizări", ele vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției în cauză, însă nu vor fi redactate aici, pentru a nu încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după deliberare Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. 340257, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 29.11.2012, autoritatea contractantă Municipiul ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de reabilitare și modernizare zonei de agrement situată în str. ... din municipiu, care cuprinde mai multe bazine de înot, lucrări estimate valoric la 6.381.182 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP, la 29.11.2012, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat șapte operatori economici, între care și ... a cărei ofertă a fost clasată pe locul II, cu prețul de 4.736.102,16 lei, fără TVA, iar câștigătoare a fost declarată oferta SC ...SRL, cu prețul de 3.514.340 lei, fără TVA. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul are în vedere că documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ...SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire.

În jurisprudența sa [hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction Ltd și County Council of the County of Mayo, C-19/00 (punctele 42-44)], Curtea de Justiție a Comunităților Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

În ceea ce privește prima critică pe care o aduce reclamanta, este de observat că atât în invitația de participare la procedură, cât și în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a specificat cerința de calificare: "*Persoanele juridice ... vor atașa certificate de atestare fiscală, eliberate de autoritățile legale competente, care să ateste faptul ca respectivul operator economic si-a îndeplinit*

obligatiile de plata a impozitelor si taxelor catre bugetul general consolidat, precum si taxele locale, în luna anterioara celei în care se depun ofertele." Autoritatea a adăugat: "In situatiile prevazute la art. 11 alin. (4) si (5) din HG 925/2006 se accepta prezentarea certificatelor privind plata impozitelor ulterior datei de deschidere a ofertelor, care atesta lipsa datoriilor ulterior datei de deschidere a ofertelor, evaluarea realizandu-se initial pe baza declaratiei pe proprie raspundere data de ofertant."

În pofida prevederilor clare și obligatorii redate mai sus, SC ...SRL a înțeles să nu depună în oferta sa un certificat propriu de îndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale. În schimb, a fost depus un astfel de certificat pentru SC ... SRL (nr. 1263758/07.12.2012), care nici măcar nu se referă la îndeplinirea obligațiilor în luna anterioară celei în care se depun ofertele, ci la luna decembrie 2012. Cu alte cuvinte, SC ...SRL a participat la procedura de atribuire cu un certificat de atestare fiscală care nu îi aparținea și care, în plus, nu se referea la luna anterioară celei în care s-au depus ofertele. Depunând un asemenea certificat, ofertantul a încălcat cele stabilite de autoritate în documentele de desfășurare a achiziției. Depunerea Formularului nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 - nu are nicio relevanță în speță, cerința prezentării certificatului de plată a taxelor și impozitelor locale fiind diferită de cea a depunerii respectivului formular.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consecința lipsei din oferta SC ...SRL a unui certificat propriu și valabil constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărârea nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile*) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Este veridic faptul că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a specificat că lipsa la ședința de deschidere a unui document de calificare atrage respingerea ofertei. Nu a fost prevăzut nici că nu este permisă completarea documentelor lipsă. Prin urmare, la procedură se aplică regula statuată la art. 201 din ordonanța de urgență nr. 34/2006 și art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în baza căreia autoritatea are dreptul de a cerere ofertanților să își completeze ofertele cu documentele lipsă, iar aceștia au posibilitatea de a depune documentele lipsă cerute, singura restricție pentru autoritate fiind aceea de a nu crea, prin completările cerute, un "avantaj evident în favoarea" ofertantului. În speță, nu a existat nicio solicitare din partea autorității contractante pentru depunerea de către SC ...SRL a altui certificat, în locul celui lipsit de relevanță aparținând SC ... SRL, context în care certificatul nr. 8087/14.12.2012 adus din oficiu de SC ...SRL ulterior ședinței de deschidere nu putea fi luat în considerare la evaluarea ofertelor.

Prin această manevră, conștientă fiind că oferta sa nu era acceptabilă sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, motiv pentru care a furnizat autorității un alt certificat, SC ...SRL a încercat să își creeze un avantaj nepermis față de ceilalți ofertanți, respectiv să înlocuiască certificatul inițial lipsit de relevanță cu un alt certificat. Altfel spus, să își transforme oferta inacceptabilă în una acceptabilă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ ("autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat").

Actuala legislație pe linie de achiziții publice nu permite completarea cu noi înscrisuri a ofertelor, din oficiu, ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, întrucât ar lăsa loc arbitrariului, s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți. Mai mult, o asemenea completare poate trece drept o

încercare de influențare a comisiei de evaluare prin prezentarea de documente necerute de aceasta. În această privință, legislația precedentă era superioară celei în vigoare, dovadă fiind art. 42 din Hotărârea Guvernului nr. 461/2001 pentru aprobarea normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice, articol potrivit căruia: "*Nici un ofertant nu are dreptul de a contacta comisia de evaluare asupra nici unei probleme legate de oferta sa, din momentul deschiderii ofertelor până în momentul atribuirii contractului de achiziție publică. Ofertantul are dreptul de a aduce clarificări la ofertă și/sau la documentele care însoțesc oferta numai ca urmare a unei solicitări scrise din partea comisiei de evaluare.*"

Aducând ulterior alte documente decât cele din ofertă, din proprie inițiativă, ofertantul ar altera conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar și fără excepții la art. 171 din ordonanță - "oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă". Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire, cu excepția clarificărilor/completărilor solicitate de comisia evaluatorie.

La fel cum nu se poate veni ulterior datei ofertării cu un alt subcontractant sau susținător, nu se poate veni nici cu alte documente de calificare, respectiv cu conținut schimbat, întrucât se aduce o gravă atingere principiului tratamentului egal între ofertanți - fiecare dintre cei care nu îndeplinesc cerințele de calificare ar fi bucuroși să depună ulterior susțineri din partea altor firme pentru a îndeplini respectivele cerințe.

Cu încălcarea art. 201 alin. (2) precitat, autoritatea a luat în calcul un document de calificare ce nu au fost prezentate inițial în cadrul ofertei, creându-i astfel societății ...SRL un avantaj competitiv față de ceilalți operatori economici participanți la procedură. Certificatul nr. 8087/14.12.2012 adus din oficiu trebuia să fie inclus în cuprinsul ofertei, ceea ce nu s-a întâmplat în speță. Eventuala admitere a lui conduce în mod clar la distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți, întrucât SC ...SRL ar ajunge să fie calificată pe baza unor documente produse ulterior datei limită de prezentare a ofertei. Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (în acest sens Hotărârea Curții Europene de Justiție din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, punctul 34, și

Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, punctul 93).

În cauză, acceptând completarea documentelor de calificare autoritatea a creat în mod vădit ofertantului un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți. Toți ofertanții aveau, conform art. 170 din ordonanță, obligația de a își elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar faptul că unii dintre ei au înțeles să nu prezinte la ședința de deschidere toate documentele de calificare corespunzătoare cerinței autorității trebuia sancționat cu respingerea ofertelor lor. De asemenea, autoritatea a nesocotit și obligația care îi revenea în virtutea art. 66 – de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine manifestarea concurenței neloiale, după cum a nesocotit-o și pe cea de la art. 59 alin. (2) – de a înregistra la momentul primirii certificatul nr. 8087/14.12.2012.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că admiterea și declararea câștigătoare a ofertei SC ...SRL de către comisia de evaluare este neîntemeiată și nelegală, autoritatea contractantă încălcând documentația de atribuire și normele arătate, precum și art. 200 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) lit. b), art. 37 alin. (1) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În același timp, oferta în referință se circumscrie și art. 36 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care prevede respingerea ei ca inacceptabilă, datorită faptului că autoarea ei a ales să își constituie garanția de participare la procedură într-o altă formă decât cea prescrisă de autoritate, respectiv prin plata în numerar, în loc de instrument de garantare emis de o societate bancară/de asigurări sau prin virament bancar în contul autorității.

În speță prezintă relevanță următoarele dispoziții din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- art. 33 alin. (3) lit. b): în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, *forma* și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire;

- art. 36 alin. (1) lit. a): oferta este considerată inacceptabilă dacă se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3);

- art. 81: comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Astfel fiind, prin constituirea garanției în alt mod decât cel prevăzut de autoritate, firma contestatoare a încălcat atât pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, cât și dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care prevăd respingerea ofertelor care nu sunt însoțite de garanția de participare *în forma solicitată în documentația de atribuire*.

Importanța formei în care se constituie garanția de participare este evidențiată și de practica instanțelor de judecată, care au statuat că nerespectarea modului de constituire atrage respingerea ofertei – spre pildă decizia nr. 1437 din 19 iunie 2008 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, deciziile civile nr. 1070 din 22 octombrie 2008, nr. 1071 din 22 octombrie 2008, nr. 1099 din 23 octombrie 2008, nr. 1123 din 29 octombrie 2008, nr. 1134 din 30 octombrie 2008 și nr. 1135 din 30 octombrie 2008 ale Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 694/CA/2011-R din 19 aprilie 2011 a Curții de Apel ..., Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 1258 din 7 mai 2009 a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 66 din 14 ianuarie 2008 a Curții de Apel ..., Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal. În această din urmă hotărâre instanța a consemnat:

În ceea ce privește garanția de participare prevăzută de art. 84 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 se susține că ofertanta declarată câștigătoare s-a conformat prin depunerea ordinului de plată nr. 250 din 9 iulie 2007, vizat de bancă, pentru suma indicată de autoritate, scopul urmărit de legiuitor fiind atins chiar dacă garanția nu este constituită sub forma scrisorii bancare prevăzută de autoritate, deoarece suma constituită cu titlu de garanție a intrat în contul autorității.

Însă, în fișa de date s-a stipulat expres că este necesară emiterea unei scrisori de garanție bancară de participare, iar distincția dintre cele două documente este una care nu permite admiterea susținerii autorității contractante referitoare la echivalența acestora. Chiar și pentru ipoteza în care s-ar admite că se poate da prevalență sau forță juridică superioară ordinului de plată în raport de scrisoarea de garanție bancară, atât timp cât prin fișa de date s-a instituit obligativitatea prezentării unui anumit tip de document, aceasta nu poate fi ulterior modificată în favoarea uneia dintre părțile participante. Aplicarea unor unități de măsură diferite și a unor criterii diferite participanților la procedură de către autoritatea contractantă este incompatibilă cu scopul pentru care a fost edictat textul incident în speță și contravine principiilor de derulare a procedurii achizițiilor publice, astfel cum au fost acestea relevate de dispozițiile art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Raportat la prevederile legale anterior menționate și ținând seama că, deși prin fișa de date a achiziției s-a solicitat constituirea garanției de participare sub formă de scrisoare bancară/de asigurare sau virament bancar, societatea câștigătoare a inclus în ofertă o chitanță de plată în numerar a contravalorii garanției, Consiliul determină că autoritatea contractantă a admis în mod nelegal oferta

SC ...SRL. Este lipsită de relevanță invocarea de către autoritate a realității constituirii garanției prin plata la casieria sa, în contextul în care aceeași autoritate a indicat expres alte modalități de constituire, opțiunea depunerii garanției în numerar la casierie nefiind, așadar, admisă de autoritate. În ipoteza în care s-ar trece peste cele prevăzute în documentația de atribuire și în Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea ar aduce atingere inclusiv principiului tratamentului egal al ofertanților, consacrat în art. 2 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, mai cu seamă că obținerea unei scrisori bancare/de asigurare sau viramentul bancar implică unele costuri pentru ofertanți, comparativ cu lipsa costurilor pentru plata la casieria autorității (i s-ar crea un avantaj ofertantului care prezintă garanția în numerar, în loc de scrisoare bancară/de asigurare sau virament).

În lumina celor ce preced, se constată că evaluarea ofertei SC ...SRL nu răspunde exigențelor de legalitate și temeinicie și, pe cale de consecință, și această critică a reclamantei privind nelegalitatea admiterii ofertei în referință este fondată.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de petentă este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei SC ...SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011 a aceleiași instanțe, s-a reținut că: "În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății." Stabilirea legalității respingerii ofertei pentru unul dintre motive face de prisos cercetarea respingerii și față de celelalte motive, a statuat instanța și în decizia civilă nr. 2036 din 3 octombrie 2011. Relevantă, în același sens, este și decizia civilă nr. 1965 din 9 august 2012 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal.

Ca urmare a celor evocate se constată că evaluarea ofertei SC ...SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și a documentației de atribuire și, pe cale de consecință, critica reclamantei privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare este fondată. Astfel fiind, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite capătul de cerere de anulare a actului autorității de stabilire a rezultatului procedurii din contestația ... nr. ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 1534/30.01.2013, urmând ca autoritatea contractantă să reevalueze ofertele și să emită un nou raport al procedurii, cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor, cu respectarea ordonanței de urgență evocată.

Relativ la capătul de cerere de declarare de către Consiliu a ofertei SC ...SRL neconformă și inacceptabilă, el urmează să fie respins ca inadmisibil, Consiliul considerând că, dată fiind redactarea art. 3 lit. a), art. 200 și 204 alin. (1) din ordonanța de urgență nr. 34/2006 și a art. 72 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, nu se poate substitui sau obliga autoritatea în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/ neconforme/ admisibile/ câștigătoare/ necâștigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante). Consiliul nu poate declara el însuși sau obliga autoritatea la adoptarea unei decizii de atribuire a contractului unui anumit ofertant sau la respingerea lui, după cum au decis în numeroase spețe de caz și instanțele judecătorești și după cum prevede expres art. 278 alin. (9) din ordonanță.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,