



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 0...84  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... /... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin Dumitrescu Marius – ... lider al asocierii ... și ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... emisă de ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte offline organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Alimentare cu apă a satelor Urlucea, Cîrstieni și Valea Corbului, ... județul ... cod CPV: 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. ....și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și calificate, stabilirea câștigătorului procedurii în raport de criteriile stabilite și încheierea contractului de execuție cu câștigătorul desemnat.

Prin contestația nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ...., cu sediul în ...., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..../22.01.2013 emisă de ... cu sediul în ... județul ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea „actului nr. ..../04.01.2013” și obligarea autorității contractante să continue procedura de achiziție considerând oferta sa ca fiind conformă.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și nr. .../2013, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în integralitate contestația formulată de ... și în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire în partea ce privește ofertele contestatoarelor și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de contestatoare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, și la stabilirea noului rezultat al procedurii. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termen legal.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante să recunoască conformitatea ofertei contestatoarei .....

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin

adresa nr. ..../22.01.2013, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat anularea adresei nr. ....și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și calificate, stabilirea câștigătorului procedurii în raport de criteriile stabilite și încheierea contractului de execuție cu câștigătorul desemnat.

În motivarea contestației, ... precizează că oferta sa a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor legate de experiența similară, ofertarea unei cantități de 0,75 kg mortar hidroizolant în loc de 0,75 mc și modificarea ofertei inițiale prin modificarea normei de deviz.

În opinia contestatoarei, respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă este nefondată, întemeindu-se doar pe o interpretare eronată.

În ceea ce privește „argumentele” invocate la cap. III.2.3.a. Capacitate tehnico/profesională, contestatoarea menționează că membrii comisiei de evaluare au evaluat eronat, deoarece în fișa de date a achiziției s-a prevăzut ca ofertantul să facă dovada executării a 15,138 km de rețea alimentare cu apă și, potrivit prevederilor OUG nr. 34/2006, această cerință poate fi îndeplinită cumulativ.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că a depus pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, două contracte de execuție sisteme de alimentare cu apă care totalizează peste 30 km rețea de alimentare cu apă, ceea ce depășește cu mult cerința din fișa de date.

După deschiderea ofertelor, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. ..., clarificări cu privire la oferta depusă, la care a răspuns prin adresa nr. ..., anexând documentele și justificările solicitate.

Ulterior, autoritatea contractantă i-a solicitat o nouă clarificare, în data de 11.01.2013 cu privire la consumurile de resurse din cadrul ofertei financiare depuse, nesolicitând nicio clarificare referitoare la experiența similară.

Contestatoarea apreciază că, în condițiile în care ofertantului i se aplică dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare avea obligația să-i solicite justificarea experienței similare, înainte de a lua o decizie, în acest sens.

Cu privire la „ofertarea unei cantități de 0,75 kg mortar hidroizolant, în loc de 0,75 mc”, contestatoarea precizează următoarele:

-în niciuna dintre clarificări nu se face referire la justificarea cantității de material invocat (0,75 kg în loc de 0,75 mc mortar hidroizolant). Având în vedere prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și principiul tratamentului egal, consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la justificarea neconcordanței sesizate;

-cantitatea invocată de autoritatea contractantă este de 0,75 mc, având o pondere nesemnificativă (180 lei/mc x 0,75 mc = 135 lei), valoare ce nu influențează prețul final al ofertei și nici clasamentul ofertelor depuse.

În ceea ce privește pretinsa „modificare a ofertei inițiale”, contestatoarea susține că este netemeinică, deoarece în urma solicitării din 11.01.2013 cu privire la consumurile de resurse de manoperă și utilaje și rețetele articolelor de deviz solicitate, a depus justificările solicitate cu adresa nr. .... În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile Ordinului MFP nr. 553/1999 și ale Ordinului MFP nr. 1014/874/2001 unde se precizează că „Indicatoarele de Norme de deviz pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant”.

Astfel, la elaborarea ofertei, contestatoarea susține că a ținut cont de consumurile proprii cu mâna de lucru și cu utilajele, acestea fiind rezultate din normările și verificările reale pe șantier la alte lucrări similare, de performanța utilajelor și consumurile specifice indicate de furnizori, rezultatul fiind diminuarea utilizării fondurilor provenite din bani publici și evitarea eventualelor „tăieri ca foloase necuvenite în urma verificărilor Curții de Conturi”. Cu toate acestea, susține că a justificat prin adresa nr. ..., prin exemple de calcul, modul de utilizare a resurselor conform consumurilor proprii, depunând ca anexe performanțele utilajelor și consumuri de resurse transmise de furnizorii de materiale.

Contestatoarea precizează că, din compararea valorilor articolelor de deviz din oferta depusă inițial și valorile articolelor de deviz din cadrul clarificărilor, se poate observa că valorile sunt identice la fiecare resursă în parte.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a interpretat eronat că au fost înlocuite articolele de deviz prin care se modifică oferta depusă inițial, atâta timp cât valorile prețurilor unitare pe fiecare articol sunt identice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare și oferta (propunerea tehnică și

propunerea financiară) depuse de contestatoare, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...SRL.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ...., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..../22.01.2013 comunicată de ... solicitând anularea „actului nr. ..../04.01.2013” și obligarea autorității contractante să continue procedura de achiziție considerând oferta sa ca fiind conformă.

În motivarea contestației, .... precizează că a luat la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii în data de 23.01.2013, pe care de altfel o consideră „nedreaptă”, întrucât nu se bazează pe fapte reale.

Contestatoarea susține că a prezentat propunerea financiară la Obiectul I Gospodăria Apă, Categoria de lucrări – Puț Construcții și Instalații Cabină Puț poziția 16, articolul 2101170 – Mortar hidroizolant având în normativ unitatea de măsură kg, cantitatea 0,725 conform caietului de sarcini și nu 0,75 cum a fost transmis de către autoritatea contractantă în adresa nr. ..../22.01.2013, iar conform documentelor depuse în observațiile articolului de mai sus, unitatea de măsură a fost asimilată în mc, existând mențiunea aceasta „asim UM – mc”.

Societatea contestatoarea invocă încălcarea dispozițiilor art. 170, art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, de autoritatea contractantă. Totodată, .... solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice conform art. 274 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. ..., înregistrate la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere cu privire la contestațiile depuse de .... și ....

... prin punctele de vedere, susține că ședința de deschidere a ofertelor s-a desfășurat în conformitate cu prevederile art. 33 din HG nr. 925/2006, în data de 14.12.2012, ora 09:30, în urma acesteia fiind încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere nr. .... Ulterior, comisia de evaluare s-a întrunit pentru analiza ofertelor depuse în conformitate cu prevederile art. 34 din HG nr. 925/2006.

În urma analizei ofertelor au fost întocmite procesele verbale ale ședințelor de evaluare nr. 16681/17.12.2012 și 346/11.01.2013, stabilindu-se totodată clarificările necesare pentru demonstrarea conformității ofertelor depuse.

Rezultatul final al procedurii a fost consemnat în raportul procedurii nr. ..., fiind comunicat tuturor participanților la procedură.

Referitor la contestația depusă de ...., autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării ofertei financiare, s-a constatat la devizul aferent Obiectului 1, Gospodăria de Apă, Categoria de lucrări: Puț – Construcții și instalații – Cabină Puț, poziția 16, ofertarea unei cantități de 0,725 kg de mortar hidroizolant în locul cantității solicitate în caietul de sarcini de 0,725 mc de mortar hidroizolant.

Comisia de evaluare a consemnat comentariul ofertantului „asim um – mc” care se regăsește sub poziția articolului în discuție, însă în același timp a consemnat și faptul că în formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, același material figurează la poziția 24 cu unitatea de măsură „kg”, un preț unitar de 582,22 lei/kg și o greutate de 0,000 tone. Din informațiile precizate mai sus, autoritatea contractantă susține că există o necorelare între cele două formulare, iar comisia de evaluare a concluzionat că respectivul articol nu este conform cu solicitarea din caietul de sarcini și o astfel de neconformitate poate avea consecințe în derularea contractului de lucrări.

De altfel, autoritatea contractantă precizează faptul că .... nu este singurul ofertant a cărui ofertă a fost respinsă în urma constatării acestei neconformități, în baza principiului tratamentului egal.

Față de toate argumentele arătate mai sus, solicită respingerea contestației depusă de .... ca nefondată și neîntemeiată și continuarea procedurii de achiziție.

Cu privire la contestația depusă de către ... autoritatea contractantă susține că la data deschiderii ofertelor s-a constatat că Asocieria ... – ... a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Având în vedere datele prezentate la deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a hotărât evaluarea propunerilor tehnice și financiare, iar în ceea ce privește documentele de calificare, se vor avea în vedere prevederile art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

În urma verificării efectuate de către membrii comisiei de evaluare s-a constatat că sunt cel puțin 5 oferte considerate inacceptabile și/sau neconforme și s-a calculat media aritmetică, fără a avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare. În urma acestor calcule și verificări s-a constatat încadrarea ofertei depuse de asocieria ... – ... în prevederile art. 202 alin. (1)<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, iar drept consecință, aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanță.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, la solicitarea sa nr..., asocierea ... - ... avea obligația de a prezenta certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Prin același document au fost solicitate informații cu privire la formarea prețului ofertat. Asocierea ... - ... a răspuns solicitării de clarificări cu adresa nr. ....

În cadrul ședinței de evaluare din data de 11.01.2013, au fost prezentate concluziile analizei efectuate de expertul cooptat asupra propunerii tehnice și financiare din cadrul procedurii, din care a reieșit că oferta depusă de contestatoare prezintă un număr al orelor de manoperă și utilaje necesare pentru realizarea lucrării mult mai mic decât cel estimat de proiectant. Impunându-se unele verificări suplimentare cu privire la acest aspect, s-a emis adresa nr. ..., iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ....

La data de 22.01.2013, în urma analizării tuturor documentelor depuse, autoritatea contractantă menționează că au fost constatate următoarele:

1. Răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de asocierea ... - ... cu adresa nr. ..../15.01.2013 conține modificări privind oferta depusă inițial, respectiv la Deviz rețea distribuție alimentare cu apă - terasamente și construcții (art. 008 TSF05A1 a fost înlocuit cu TSF05A1[1]; art. 018 ACA10B1# a fost înlocuit cu ACA10B1#[1]; art. 019 ACA10C1 a fost înlocuit cu ACA10C1[1]; art. 020 ACA10D1 a fost înlocuit cu ACA10D1 [1]; art. 041 SF05A1 a fost înlocuit cu SF05A1[1]; art. 041 SF05B1 a fost înlocuit cu SF05B1[1]; art. 42 SF05C1 a fost înlocuit cu SF05C1[1]; art. 043 TSD01A1 a fost înlocuit cu TSD01A1[1]; art. 044 TSD04A1 a fost înlocuit cu TSD04A1[1]), la Deviz subtraversări (art. 002 TSJ08D1 a fost înlocuit cu TSJ08D1 [1]), precum și la Deviz puț - construcții și instalații (art. 003 FJC02B a fost înlocuit cu FJC02B [1]; art. 006 FJC04B a fost înlocuit cu FJC04B[1]; art. 011 FJD03C a fost înlocuit cu FJD03C [1]; art. 016 FJE03D a fost înlocuit cu FJE03D [1]; art. 017 FJE03D a fost înlocuit cu FJE03D [1]). Autoritatea contractantă arată că așa cum precizează însuși ofertantul în contestația depusă, sintagma „[1]” atașată unui articol de deviz reprezintă modificarea normei standard definită în normativele materiale de construcții;

2. În urma răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 15.01.2013, privitor la aplicarea unor consumuri proprii în cadrul ofertei sale, membrii comisiei de evaluare au hotărât reevaluarea ofertei financiare a asocierii ... - ... constatând că în devizul aferent Obiectului 1 - Gospodăria de apă, categoria de lucrări: Puț -

Construcții și instalații – Cabina Puț, poziția 16, s-a oferit o cantitate de 0,725 kg mortar hidroizolant în locul cantității solicitate în caietul de sarcini de 0,725 mc de mortar hidroizolant. Astfel, că pe lângă diferența considerabilă de material care lipsește, la care se adaugă și alte cheltuieli de manoperă, utilaje și transport, comisia de evaluare nu a considerat o abatere minoră această neconformitate și în mod corect a respins-o, fiind și alți ofertanți în aceeași postură;

3. Întrucât la depunerea ofertelor asocierii ... – ... a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a procedat la analiza documentației tehnice și financiare, ținând cont în același timp de prevederile art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

Referitor la această documentație, autoritatea contractantă susține că s-a constatat neîndeplinirea cerinței privind experiența similară a ofertantului din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1: „Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 15.138 m de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă”. În documentația prezentată au fost identificate o serie de contracte, dintre care niciunul nu respectă condiția formulată.

Autoritatea contractantă arată că din formularea contestației și din documentele prezentate reiese faptul că ofertantul nu a înțeles cerința din fișa de date a achiziției și a interpretat eronat și tendențios prevederile OUG nr. 34/2006, deoarece cerința impusă nu a permis cumularea mai multor contracte similare, fiind necesară și suficientă prezentarea unui contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 15.138 m de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă. Neîndeplinirea condiției impuse, a avut drept consecință declarea ofertei ca fiind inacceptabilă, fiind sub incidența art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare respingând în mod corect oferta asocierii contestatoarei în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006.

Față de argumentele arătate mai sus, solicită respingerea contestației depusă de asocieria ... – ... ca nefondată și neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire, precizând totodată că procedura de atribuire în cauză a fost suspendată până la îndeplinirea condițiilor legale.

Urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante, ... a transmis adresa nr. .... /04.02.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. ..., motivând următoarele:



Cu privire la pretinsa „modificare a ofertei inițiale” susținută de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că este netemeinică, deoarece prin adresa nr. ..../15.01.2013, a prezentat exemple de calcul pentru câteva articole, modul de utilizare a resurselor conform consumurile proprii depunând ca anexe performanțele utilajelor și consumurile de resurse transmise de furnizorii de materiale.

Contestatoarea precizează că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu reclamă altceva decât apariția codului [1]. Astfel, contestatoarea susține că „[1]” reprezintă un cod intern propriu de resurse aferent codurilor de deviz ale programului DOCLIB, și nu se modifică conținutul propunerii financiare sau celei tehnice, precum și faptul că nu se creează un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți.

Prin compararea valorilor articolelor de deviz din oferta depusă în cadrul ofertei financiare la data deschiderii ofertelor și valorile de deviz din cadrul clarificărilor, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă ar fi constatat că valorile sunt identice la fiecare resursă în parte, nefiind vorba de înlocuiri ale vreunui articol de deviz din cadrul ofertei inițiale, ci doar detalierea consumurilor.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă, înainte de a lua o decizie, era obligată să solicite clarificări cu privire la modificările sesizate.

În ceea ce privește „argumentele” invocate de comisia de evaluare referitor la ofertarea unei cantități de 0,75 kg mortar hidroizolant în loc de 0,75 mc, contestatoarea arată următoarele:

- autoritatea contractantă, în niciuna dintre solicitările de clarificări, nu face referire la justificarea cantității de material invocat;

- în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare avea obligația să solicite justificarea neconcordanței sesizate;

- cantitatea de 0,75 mc, invocată de autoritatea contractantă, este nesemnificativă ca pondere valorică în calculul ofertei.

În opinia contestatoarei, această eroare tehnică minoră nu creează un avantaj față de ceilalți ofertanți, în raportul cu prețul scăzut al ofertei sale.

Cu privire la „argumentele” invocate privind neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă „este în mare eroare”, deoarece asocierea sa nu a pretins cumularea contractelor prezentate, ci faptul că nu i s-au solicitat clarificări, completări ale documentelor

prezentate pentru îndeplinirea cerințelor stabilite sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Autoarea contestației precizează că din contractul „Alimentare cu apă a ..., jud. ... rezultă lungimea de 28.239 ml efectuată.

În concluzie, ... apreciază decizia comisiei de evaluare ca netemeinică și solicită anularea acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea câștigătorului în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Ulterior, la data de 20.02.2013, a fost înregistrată la Consiliu sub nr. ... Anexa 1 la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... din care rezultă că „au fost montate cantitățile de 28239 ml conductă PEHD Pn6 ...”.

Prin adresa nr. .../.../...06.02.2013, .... a fost invitată la sediul CNSC să studieze dosarul cauzei. Până la data prezentei, contestatoarea nu s-a prezentat.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte offline în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Alimentare cu apă a satelor ..., ... județul ... cod CPV: 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ...

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că invitația de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de 27.11.2012, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 2.878.137 lei, fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 14.12.2012, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal nr. ....al ședinței de deschidere din care rezultă că au participat un număr de 11 ofertanți, respectiv:

.....

Analizând criticile formulate de ... și de - ....., Consiliul constată că acestea vizează aspectele mai sus menționate legate de respingerea ofertelor depuse.

În cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul III.2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: „Cerinta nr. 1: Ofertantul va demonstra ca in ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care sa fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 15138 m de rețele de apa si sau aductiuni de apa. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experientei similare urmatoarele: copii dupa parti relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritatile contractante

la finalizarea contractelor de lucrari. Din aceste documente trebuie sa reiasa: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data incheierii contractului) si locul executiei lucrarilor; procesul-verbal de receptie finala, procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor sau procese verbale de receptie partiala care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate in conformitate cu normele profesionale în domeniu si care au fost duse la bun sfarsit”.

În vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, contestatoarea ... a prezentat:

- contractul de prestări servicii nr. 4/26.01.2008 încheiat între .... – beneficiar și ... – prestator având ca obiect “alimentare cu apă în satul Rudeni, comuna Suici”, însoțit de acte adiționale, proces-verbal de recepție finală nr. 1/22.02.2011 din care rezultă “montat conductă apă PEHD în lungime totală de 12109 ml ...”, recomandarea nr. 3959/07.09.2012 emisă de Primăria Suici;
- contractul de subantrepriză nr. 689/10.07.2007 încheiat între ... – antreprenor și ... – subantreprenor având ca obiect “alimentare cu apă a comunei Teiu”, însoțit de acte adiționale, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ..., recomandare;
- acord contractual-contract execuție lucrări nr. 111-112.02/18.11.2008 încheiat între ... – beneficiar și ... – antreprenor având ca obiect “stație alimentare cu apă potabilă ...”, însoțit de acte adiționale, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1701/22.10.2009”, recomandare.

Prin urmare, având în vedere documentele prezentate de contestatoare în vederea îndeplinirii cerinței mai sus menționate, și ținând cont că în ce privește contractele nr. 689/2007 și 111.02/2008 nu rezultă lungimea rețelei de apă executate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica aceste aspecte, inclusiv să solicite prezentarea de documente relevante în susținere, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006. Conform prevederilor evocate Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. În susținerea acestei constatări, Consiliul apreciază că autoritatea trebuia să solicite ofertantului, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, informații și documente prin care să fie posibilă analiza în concret a lungimii rețelei de apă executate prin raportare la cerințele documentației de atribuire. În lipsa unor

probe concludente, comisia de evaluare nu putea stabili inacceptabilitatea ofertei din punct de vedere al neîndeplinirii cerinței minime de calificare cu privire la experiența similară.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 o ofertă este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele minime de calificare. În lipsa informațiilor solicitate de autoritatea contractantă, cu privire la „realizarea a cel puțin 15,138 km de rețele de apă și sau aducțiuni de apă” din cadrul documentelor prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă nu putea stabili dacă oferta prezentată respectă sau nu cerințele documentației de atribuire.

Dispozițiile mai sus citate stabilesc o obligație în sarcina autorității contractante, nu un drept, obligație pe care trebuie să și-o îndeplinească pentru realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Faptul că din documentele prezentate nu rezultă lungimea rețelei de apă executate, nu înseamnă că aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire. Câtă vreme nu sunt indicate anumite elemente solicitate de autoritatea contractantă în prezenta procedură, nu se poate susține că aceasta nu corespunde documentației de atribuire.

În ceea ce privește modificarea ofertei depuse inițial prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin adresa nr. ... a solicitat ... următoarele: „... vă solicităm să ne detaliați rețeta cu consumurile specifice (material, manoperă, utilaj, transport), după care ați întocmit oferta, pentru următoarele articole: art. 008 TSF05A1, art. 018 ACA10B1# ...”.

Prin adresa nr. ..../15.01.2013 contestatoarea a răspuns la solicitare, susținând următoarele: „... în fișa de date a achiziției nu s-a menționat în mod expres că ofertantul are obligația de a respecta întocmai normele de deviz folosite de către proiectant care, conform legislației în domeniu, sunt orientative ... dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să se respecte anumite praguri minime legate de consumurile cu manopera directă și de consumurile de ore de funcționare utilaje, ar fi trebuit să precizeze clar acest lucru în documentația de atribuire postată în SEAP, mai precis, rețeta detaliată cu consumuri minime impuse. Astfel acestea ar fi trebuit respectate de către toți operatorii participanți la procedură ...” și prezentând rețetele pentru articolele solicitate.

Întrucât în urma analizei rețetelor prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă a concluzionat că articolele de deviz au fost modificate prin răspunsul la solicitările de

clarificări, respectiv: "... s-a modificat oferta depusă inițial, astfel: art. 008 TSF05A1 a fost înlocuit cu TSF05A1 [1] (normă modificată) ... oferta este declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006", Consiliul va analiza doar rețeta prezentată pentru primul articol, pentru celelalte soluția fiind similară.

În condițiile în care „Indicatoarele de Norme de deviz sunt orientative”, Consiliul constată că, la elaborarea ofertei, contestatoarea a ținut cont de consumurile proprii cu mâna de lucru și cu utilajele, acestea fiind rezultate din normările și verificările reale pe șantier la alte lucrări similare, de performanța utilajelor și consumurile specifice indicate de furnizori.

Prin urmare, Consiliul constată că în cadrul ofertei, s-a indicat: art. 008 TSF05A1-21.193 mp-sprijinire mal cu dulapi metalici așezați orizontal, lateral între mal < 1,5 m la adâncime sub 4 m, 2 m între dulapi, în valoare de 11.062,75 lei.

Urmare a solicitării de clarificări, contestatoarea a prezentat rețeta proprie pentru articolul 008 TSF05A1 [1], indicând: “dulap fag lung tivit clasa C grosime=50 mm lungime=2,50 m S 8689, consum 0,00070 mc; cuie cu cap conic tip A1 4x100 OL34 S2111, consum 0,00159 kg; dulgher construcții cat. 3, consum 0,025 ore”, fiind omis consumul cu dulapul metalic și spraitul metalic telescopic.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea trebuia să solicite ofertantului, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, clarificări în legătură cu componentele omise din cadrul articolului de deviz prin raportare la cerințele documentației de atribuire. În lipsa unor probe concludente, comisia de evaluare nu putea stabili neconformitatea ofertei doar din punct de vedere al modificării normei prin adăugarea sintagmei [1] articolului de deviz.

Potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 o ofertă este considerată neconformă dacă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. În lipsa informațiilor cu privire la componentele omise din cadrul articolului, respectiv „fiind omis consumul cu dulapul metalic și spraitul metalic telescopic” din cadrul rețetei prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă nu putea stabili dacă oferta prezentată respectă sau nu cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere a ofertelor depuse de ... și de ....., respectiv: “s-a constatat ofertarea unei cantități de 0,75 kg de mortar hidroizolant în locul cantității solicitate în caietul de sarcini de 0,75 mc de mortar hidroizolant”, întrucât e comun celor două contestatoare, va fi analizat împreună de Consiliu.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și eventual cuantificări a cantității de material constatate lipsă în cadrul propunerilor prezentate, și consideră că se impunea clarificarea cu ofertanții cuantificarea cantității lipsă și respectiv posibilitatea de încadrare a acestora în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate, în caz contrar existând motive de respingere ca neconforme a acestor oferte. Potrivit art. 79 din HG nr. 925/2006: „(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: ... b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile. (3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

Din documentele transmise Consiliului nu rezultă în baza căror date concrete și cuantificabil evaluate autoritatea a stabilit că aspectele constatate reprezintă neconformități ale ofertei și nu abateri tehnice minore. Nici din raportul procedurii și nici din alte documente aflate la dosarul cauzei nu rezultă că autoritatea contractantă a cuantificat abaterile constatate pentru a putea stabili cu exactitate dacă acestea reprezintă motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertelor, sau, în caz contrar abateri tehnice minore care pot fi acceptate.

În lipsa solicitării unor clarificări și a obținerii unor date concrete care să permită cuantificarea abaterilor constatate nu se putea determina că acestea sunt neconformități ce atrag respingerea ofertei.

Anterior respingerii ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanții aspectele constatate, să cunoască poziția acestora și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, cantitățile de materiale constatate lipsă reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate, sau neconformități.

De altfel, în punctul de vedere autoritatea contractantă a recunoscut că există o neconcordanță între formularele depuse de ...., necorelare care trebuia clarificată.

Din aceste motive, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în mod eronat a declarat ofertele prezentate de contestatoare ca inacceptabile și/sau

neconforme, înainte de a obține de la ofertanți toate informațiile cu privire la îndeplinirea cerințelor mai sus menționate, în vederea unei evaluări temeinice, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În privința capătului de cerere din contestația .... privind obligarea autorității contractante la recunoașterea admisibilității ofertei sale, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanță el va fi respins ca inadmisibil, întrucât Consiliul nu se poate substitui sau obliga autoritatea în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/ neconforme/ admisibile/ câștigătoare/ necâștigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite în integralitate contestația formulată de ... și în parte contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire în partea ce privește ofertele contestatoarelor și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de contestatoare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, și la stabilirea noului rezultat al procedurii. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termen legal.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

...