



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. cu sediul în punct de lucru și adresa de corespondență în, parter, CUI RO ... J ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de furnizare „dezinfecțanți” cod CPV 24455000-8, organizată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei nr. 652/24.01.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta ... pentru lotul nr. 4 - produsul „...”, a fost declarată necâștigătoare și declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L. pentru acest lot, pentru produsul „...”, reevaluarea ofertei lot 4 „sterilizant chimic la rece concentrat pentru instrumentar medical, chirurgical endoscoape și echipamente termosensibile”, prin declararea câștigătoare a ofertei depusă de ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ...
... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în în ceea ce
privește capătul de cerere prin care s-a solicitat anularea adresei
nr. 652/24.01.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii
de atribuire, lot 4 și reevaluarea ofertei pentru lotul 4 „sterilizant
chimic la rece concentrat pentru instrumentar medical,
chirurgical endoscoape și echipamente termosensibile”.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 590/22.01.2013
în ceea ce privește mențiunile referitoare la lotul 4 „sterilizant
chimic la rece concentrat pentru instrumentar medical”, precum
și actele subsecvente acestuia, aferente lotului 4.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data
primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire pentru
lotul 4 de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în
considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care s-a solicitat
declararea câștigătoare a ofertei depusă de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în
termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. a solicitat anularea adresei nr.
652/24.01.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin
care se oferta depusă de societatea sa pentru lotul nr. 4 pentru
produsul ... a fost declarată necâștigătoare și declarată
câștigătoare, pentru acest lot, produsul ..., oferat de S.C.
...S.R.L., reevaluarea ofertei lot 4 „sterilizant chimic la rece
concentrat pentru instrumentar medical, chirurgical endoscoape
și echipamente termosensibile” prin declararea câștigătoare a
ofertei depusă de ..., pentru produsul

Contestatorul menționează că, în urma primirii adresei de
comunicare a rezultatului procedurii, în data de 24.01.2013, prin
adresa nr. 22, societatea sa a depus o „Notificare” la sediul
autorității contractante, prin care informa, pe baza informațiilor
de la producător, cu privire la anumite aspecte ce trebuie, în
opinia sa, luate în considerare atunci când se evaluează un
produs pe bază de acid peracetic din punct de vedere al
valabilității acestuia, care, așa cum a prevăzut societatea
declarată câștigătoare, este de 48 ore și nu de 24 ore așa cum

se practică la toți ceilalți producători de substanțe de sterilizare la rece, aceasta reprezentând și motivul contestației.

Astfel, conform informațiilor științifice primite de la producător, a comunicat autorității contractante asupra unor aspecte tehnice privind o foarte mică posibilitate ca produsele pe bază de acid să aibă în soluție de lucru o valabilitate mai mare de 24 ore adică până la 48 ore și anume că la valori neutre spre alcaline ale pH-ului acidul peracetic se descompune repede în apa de la robinet, deci în 24 ore concentrația sa se reduce sub nivelul la care acesta este activ.

Contestatorul precizează că există numeroase cercetări științifice și reglementări legale în acest sens, care stipulează faptul că toți marii producători limitează valabilitatea soluției de lucru pe bază de acid peracetic la 24 ore, redând în acest sens, din documentul „Peroxidul de hidrogen, acidul peracetic și percarbonatul de sodiu”, întocmit în 2010 de către Departamentul Protecției Mediului Massachusetts, adăugând faptul că la o valoare alcalină a pH-ului cum este și cazul soluției de lucru al produsului desemnat câștigător cuprinsă între valorile de 7,5-8,5, produsul pe bază de acid peracetic nu poate fi valabil mai mult de 24 ore.

Mai mult, contestatorul menționează că producătorii nu acordă un termen de valabilitate mai mare de 24 ore pentru acest tip de produs deoarece după această perioadă de timp soluția devine extrem de corozivă pentru instrumentar întrucât scade valoarea pH-ului.

... precizează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se menționează că „soluția de lucru se poate folosi 48 ore” fiind foarte important faptul că s-a folosit sintagma "se poate folosi" și nu faptul că "este valabilă 48 ore."

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatorul a solicitat autorității contractante să verifice dacă societatea ...a depus la ofertă, rapoartele de testare în traducere autorizată conform specificației din caietul de sarcini prin care se solicită „să facă dovada testării produsului de către laboratoare acreditate în UE și independente de producător”.

Prin adresa nr. 700/... autoritatea contractantă a specificat două aspecte și anume că „a solicitat firmei câștigătoare ...traducerea legalizată a buletinelor de analiză care conțin testări pentru demonstrarea validității soluției de lucru” și faptul că interpretarea sintagmei „se poate folosi 48 ore” este

echivalentă cu faptul că „este valabilă 48 ore altfel neputându-se folosi”.

Cu privire la primul aspect, contestatorul atașează la contestația un raport de testare în traducere autorizată din limba engleză (SR EN 14347 - privind demonstrarea activității sporicide a produsului care demonstrează faptul că un produs este clasificat ca sterilizant la rece) care face parte din documentele atașate la oferta tehnică pentru demonstrarea valabilității soluției de lucru pentru 24 ore.

Conform EN 14885/2007 pentru ca un produs să fie considerat sporicid trebuie să prezinte o reducere logaritmică ≥ 4 log.

Potrivit celor menționate anterior, contestatorul consideră că raportul de testare al produsului declarat câștigător trebuie să prezinte testări conform standardului și în plus testare a validității soluției după 24 ore de la preparare inclusiv la 48 ore de la preparare iar activitatea produsului trebuie să prezinte o reducere logaritmică > 4 log la 48 ore de la preparare pentru a demonstra faptul că soluția de lucru „poate fi folosită 48 ore de la preparare” așa cum a fost specificat de către autoritatea contractantă adică valoarea de 4,4 lei/ soluție de lucru valabilă 48 ore după cum susține societatea declarată câștigătoare care se împarte la 2 rezultând o valoare de 2,2 lei/ soluție de lucru.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 1245/08.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4467/08.02.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator nu a precizat țara de origine a documentului „Peroxidul de hidrogen, acidul peracetic și percarbonatul de sodiu”, întocmit în 2010 de către Departamentul Protecției Mediului Massachusetts, menționând totodată că în conformitate cu Ordinul MSP nr. 261/2007, la art. 26, pct. 1 și 2 se specifică faptul că unitățile sanitare pot solicita ca acest produs să aibă valabilitatea de 48 de ore de la preparare.

Din rațiuni economice, autoritatea contractantă menționează că cerința din caietul de sarcini a fost „soluția de lucru să fie stabilă și activă un timp cât mai îndelungat”.

Având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta ... a fost câștigătoare, pentru lotul 4, pentru produsul ..., ce poate fi folosită 48 de ore.

Prin adresa nr. 117/07.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4607/08.02.2013, S.C. ...S.R.L. a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Astfel, S.C. ...S.R.L. consideră că produsul oferit de către societatea sa, pentru lotul 4, (Sterilizant chimic la rece concentrat pentru instrumentar medical, chirurgical, endoscoape și echipamente termosensibile) - ... respectă în totalitate cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește conținutul Notificării primite de contestator de la producătorul produsului cu care a oferit la acest lot, S.C. ...S.R.L. consideră că niciun producător nu este în măsură să stabilească o linie directoare în ceea ce privește modul de evaluare al unui produs, singura în măsură să stabilească modul de evaluare al unui produs, în limite legale, fiind autoritatea contractantă, iar faptul că „la toți ceilalți producători de substanțe de sterilizare la rece” se practică garantarea unei valabilități de 24 de ore, nu înseamnă că produsul ..., a cărui soluție de lucru are o valabilitate de 48 de ore, nu este conform.

S.C. ...S.R.L. menționează că a prezentat în cadrul ofertei tehnice toate documentele tehnice emise de către producător și laboratoare de acreditare la nivel UE pentru demonstrarea conformității produsului cu cerințele caietului de sarcini emis de autoritatea contractantă, la răspunsul transmis ca urmare a solicitării de clarificări referitoare la valabilitatea soluției de lucru timp de 48 ore, a atașat un raport de testare emis de producător din care reiese faptul că soluția de lucru este valabilă timp de 48 ore, în tot acest interval de timp de la prepararea acesteia reducerea logaritmică menținându-se în parametrii metodei de testare.

Afirmația contestatorului conform căreia „*în situația în care s-ar dovedi că soluția de lucru nu mai este eficientă conform standardelor ... atunci acest lucru ar putea pune în pericol procedura de sterilizare chimică a instrumentarului și implicit siguranța pacienților și a personalului*” denotă lipsă de profesionalism din partea celui care susține acest lucru.

Referitor la documentul invocat de către contestator, S.C. ...S.R.L. consideră că din acel document nu reiese faptul că descompunerea la un pH cu valoare alcalină are loc în mai puțin de o zi, atâta timp cât este vorba despre o anumită substanță de o anumită concentrație și anumite condiții.

Ofertantul declarat câștigător specifică că produsul ... este un produs solid, acidul peracetic fiind obținut *in-situ* ceea ce determină un alt comportament la descompunere al produsului, produsul conținând și stabilizatori ceea ce determină ca reacția de descompunere să se desfășoare într-un timp mai lung (minim 48 ore).

În cadrul ofertei sale tehnice, se regăsesc rapoartele de testare în traducere autorizată conform specificației din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat să se facă *dovada testării produsului de către laboratoare acreditate în UE și independente de producător*, laboratorul chimic și microbiologic acreditat în UE în cazul său fiind Chemilla Ltd. Hodonin din Cehia.

Totodată, precizează că produsul oferat de către contestator nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini de la acest lot, unde se prevede obligativitatea ca produsul oferat să prezinte testare conform „SR EN 14348:2004 (FAZA 2, ETAPĂ 1) - activitate micobacterică sau echivalent”, ori, produsul ...nu a trecut testarea conform SR EN 14348 pe tulpina *Mycobacterium terrae*, ATCC 15755 întrucât la 24 ore de la testare reducerea logaritmică este sub valoarea impusă prin standard (pagina 4 a raportului de testare depus în probă: reducerea logaritmică la 24 ore de la prepararea soluției de lucru a produsului ...este de $>3,26$; reducerea logaritmică la 24 ore de la prepararea soluției de lucru a unui produs testat conform SR EN 14348 trebuie să fie >4), aspect cunoscut și de către ofertantul contestator, care a admis că standardele incluse în SR EN 14885 (printre care și SR EN 14348) prevăd obligativitatea ca reducerea logaritmică să fie >4 pentru ca un produs să treacă testarea respectivă.

S.C. ...S.R.L. susține că un aspect neconform cerințelor caietului de sarcini al produsului ...pe baza căruia ... își întemeiază contestația este faptul că timpul de acțiune al produsului oferat este de 10 minute, acest timp de contact nefiind specificat ca timp adițional de testare permis în niciunul dintre standardele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Menționează faptul că timpul adițional permis conform acestor standarde este de 15 minute, produsul său îndeplinind condițiile de testare stabilite prin aceste standarde, fiind testat la timpul adițional de testare permis de 15 minute.

În final, S.C. ...S.R.L. consideră că argumentele prezentate de societatea sa privind neconformitatea ofertei tehnice a ...

sunt întemeiate fapt pentru care solicită admiterea punctului de vedere și respingerea contestației depusă de ...

În drept, invocă dispozițiile art. 81 din H.G. nr. 925/2006 cu și art. ... din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Atașat punctul de vedere autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritate contractantă la data de 22.11.2012, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți” cod CPV 24455000-8, sens în care a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. ...

Conform invitației de participare nr. ... și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 424.000 lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind depuse un număr de 10 oferte, potrivit procesului-verbal nr. 9956/05.12.2012.

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 590/22.01.2013, oferta depusă de către ... pentru lotul 4, a fost declarată necâștigătoare, oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 652/24.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație, ... aducând critici legate de oferta depusă de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 4, acestea vizând aspectul legat de faptul că produsul pe bază de acid peracetic, ofertat de S.C. ...S.R.L., și anume „...”, nu poate fi valabil mai mult de 24 ore, cum a prevăzut societatea declarată câștigătoare, respectiv 48 ore, în susținerea afirmațiilor sale contestatorul aducând argumente conform cărora aceasta este practica tuturor producătorilor de substanțe de sterilizare la rece.

Sub acest aspect, verificând susținerile contestatorului prin raportare la conținutul documentației de atribuire, Consiliul are în vedere faptul că în caietul de sarcini, în cadrul cerințelor impuse pentru lotul 4 „sterilizant chimic la rece concentrat pentru instrumentar medical”, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, ca „soluția să fie pe bază de acid peracetic” și „soluția de lucru să fie stabilă și activă un timp cât mai îndelungat”, neimpunându-se astfel un anumit termen, cum eronat susține contestatorul.

Verificând oferta depusă de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 4, Consiliul constată că acesta a ofertat produsul „...”, pentru care a prezentat caracteristicile evidențiate în fișa produsului în care s-a menționat că „soluția de ... poate fi folosită 48 h de la preparare (maxim 45 de cicluri de sterilizare)”.

De asemenea, verificând oferta depusă de ... pentru lotul 4, Consiliul constată că acesta a oferta produsul „...”, în fișa produsului fiind menționat că acesta are „o formulă stabilă, soluția de lucru este stabilă și activă 24 h”.

Prin raportare la cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, astfel cum a a fost elaborat de autoritatea contractantă, în condițiile în care nu a fost prevăzut un anumit timp în care soluția de lucru ofertată să fie stabilă și activă, se constată că referitor la cerința „soluția de lucru să fie stabilă și activă un timp cât mai îndelungat” ambele oferte depuse de ... și S.C. ...S.R.L. au fost conforme, fapt constatat de însăși autoritatea contractantă atunci când a apreciat ambele oferte admisibile și a procedat la aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În aceste condiții, Consiliul respinge atât susținerile contestatorului în ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 4 cât și susținerile S.C. ...S.R.L. în ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de ... cu atât mai mult cu cât aceasta din urmă nu a înțeles să fie parte în dosar, printr-o eventuală cerere de intervenție, ci s-a limitat să depună un „punct de vedere la contestația nr. ... depusă de ...”.

Cu toate acestea, deși autoritatea contractantă era ținută să facă aplicarea art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) (...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”, se constată că, în fapt, aceasta nu a procedat la aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” astfel cum impuneau dispozițiile art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume „În cazul în care criteriul utilizat este *prețul cel mai scăzut*,..., stabilirea ofertei câștigătoare se realizează **numai prin** compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, **fără a fi cuantificate**”.

alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Astfel, se constată că în raportul procedurii nr. 590/22.01.2013, deși a declarat admisibile ambele oferte depuse de ... și S.C. ...S.R.L., aceasta nu a comparat prețurile ofertate de cei doi operatori economici ofertanți, declarând câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L. care a propus prețul de 220 lei, cu toate că ... a propus prețul de 124 lei.

Mai mult, se constată că în adresa nr. 652/24.01.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a subliniat aspecte referitoare la timpul de acțiune a produselor ofertate de cei doi ofertanți și la timpul de folosire a soluției de lucru, aspecte nerelevante a fi conținute în informarea privind rezultatul procedurii, în condițiile în care acestea constituiau elemente ce au fost avute în vedere în etapa de evaluare a ofertelor și în condițiile în care atribuirea contractului se făcea pe baza prețului cel mai scăzut.

În aceste condiții, constatând încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 200 alin. (1) și art. 207 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență, precum și ale art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... în ceea ce privește capătul de cerere prin care s-a solicitat anularea adresei nr. 652/24.01.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, lot 4 și reevaluarea ofertei pentru lotul 4 „sterilizant chimic la rece concentrat pentru instrumentar medical, chirurgical endoscoape și echipamente termosensibile”.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 590/22.01.2013 în ceea ce privește mențiunile referitoare la lotul 4 „sterilizant chimic la rece concentrat pentru instrumentar medical”, precum și actele subsecvente acestuia, aferente lotului 4.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire pentru lotul 4 de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care s-a solicitat declararea câștigătoare a ofertei depusă de ... dat fiind

faptul că stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, conform art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...