



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1, comunicat prin adresa nr. ..., de către ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezăpezire pe raza municipiului ... iarna 2012-2013”, cod CPV 90620000-9 *Servicii de dezăpezire* (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării nr. ... și declararea ofertei sale câștigătoare.

... a formulat a doua contestație, înregistrată la CNSC sub nr. 2369/... împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 6, comunicat prin adresa nr. 74/14.01.2013, emisă în cadrul aceleiași proceduri, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării nr. 74/14.01.2013 și continuarea procedurii de achiziție publică.

... a formulat a treia contestație, înregistrată la CNSC sub nr. 2371/... împotriva rezultatului procedurii, pentru lotul 2, comunicat prin adresa nr. 73/14.01.2013, emisă în cadrul aceleiași proceduri, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării nr. 73/14.01.2013 și continuarea procedurii de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... nr. ... și nr. .../2013 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația pentru lotul 1 și în tot contestațiile formulate pentru loturile 2 și 6 de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea rapoartelor procedurii nr. 2602/28.12.2012, 2606/28.12.2012 și 2610/28.12.2012, întocmite pentru loturile 1, 2 și 6, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare pentru loturile 1, 2 și 6, și la stabilirea rezultatului procedurii pentru aceste loturi în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei privind declararea ofertei sale câștigătoare pentru lotul 1.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin comunicarea nr. ..., oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru lotul 1, motivată de faptul că „certificatul de atestare fiscal trebuie

să prezinte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, deci trebuia la data de 30.11.2012”.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante este considerată neîntemeiată, deoarece certificatul de atestare fiscală depus era eliberat la data de 23.11.2012, sub nr. ... iar potrivit mențiunii de pe verso, acest certificat se putea utiliza 30 de zile de la data eliberării, fiind valabil până la data de 23.12.2012, ulterior datei de 18.12.2012, când a avut loc „licitația”.

De asemenea, contestatoarea arată că, în adresa nr. ..., ce cuprinde rezultatul procedurii, la punctul 2, s-a indicat faptul că nu a prezentat Formularul 12 – Informații privind asocierea, motiv „pueril”, întrucât în cadrul ofertei a menționat că este ofertant unic cu oferta individuală, nefiind asociat cu nicio altă societate în vederea participării la „licitație”.

Totodată, contestatoarea a precizat că la documentația depusă a fost anexată și declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, completată corect, menționând succint, dar precis modul de îndeplinire a cerințelor, contrar celor susținute de autoritatea contractantă.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat adresa nr. ... cuprinzând rezultatul procedurii pentru lotul 1, Certificatul de atestare fiscală nr. ... procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2567/18.12.2012 și declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... a formulat a doua contestație, precizând că, prin adresa nr. 74/14.01.2013, ce cuprinde rezultatul procedurii, a fost înștiințată că oferta sa pentru lotul 6 a fost declarată necâștigătoare, motivat de faptul că declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 nu poate fi luată în considerare pentru că nu este completată corect, întrucât nu oferă informații succinte sau precise.

În opinia contestatoarei, motivarea din adresa privind rezultatul procedurii pentru lotul 6 este neîntemeiată, deoarece declarația și anexa sa prezintă în mod succint și precis modul de îndeplinire a cerințelor, autoritatea contractantă neprecizând care informații lipsesc.

De asemenea, autoarea contestației arată că în comunicarea rezultatului procedurii se face referire, la punctul 1, și la certificatul de atestare fiscală, care nu a fost depus între documentele de calificare corespunzătoare lotului 6, pentru acest lot fiind depusă, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, doar declarația însoțită de anexă.

Ofertele pentru cele 3 loturi au fost prezentate separat, neexistând nicio legătură între documentele prezentate pentru lotul 1 și cele prezentate pentru lotul 6.

Totodată, contestatoarea supune atenției faptul că oferta sa a avut cel mai mic preț, dar câștigătoare a fost desemnată oferta SC ...cu prețul cel mai mare.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat adresa nr. 74/14.01.2013 cuprinzând rezultatul procedurii pentru lotul 6, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2567/18.12.2012 și declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... a formulat a treia contestație, arătând că, prin adresa nr. 73/14.01.2013, ce cuprinde rezultatul procedurii, a fost înștiințată că oferta sa pentru lotul 2 a fost declarată necâștigătoare, întrucât declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 nu a putut fi luată în considerare, nefiind completată corect, în sensul că nu oferă informații succinte sau precise.

Contestatoarea apreciază această motivare ca fiind neîntemeiată, deoarece declarația și anexa sa prezintă în mod succint și precis modul de îndeplinire a respectivelor cerințe, autoritatea contractantă neprecizând ce informații lipsesc.

De asemenea, autoarea contestației arată că, în comunicarea rezultatului procedurii, la punctul 1, se face referire și la certificatul de atestare fiscală, care în realitate nu a fost depus între documentele de calificare corespunzătoare lotului 2, pentru acest lot fiind depusă conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 doar declarația însoțită de anexă.

Ofertele pentru cele 3 loturi au fost prezentate separat, neexistând nicio legătură între documentele prezentate pentru lotul 1 și cele prezentate pentru lotul 2.

Totodată, contestatoarea supune atenției faptul că oferta sa a avut cel mai mic preț, dar câștigătoare a fost desemnată oferta SC ...SA cu prețul cel mai mare.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat adresa nr. 73/14.01.2013 cuprinzând rezultatul procedurii pentru lotul 2, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2567/18.12.2012 și declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

În vederea soluționării contestațiilor, prin adresa nr. 1568/... Consiliul a solicitat autorității contractante în temeiul art. 274 și 274<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoare pentru

loturile 1, 2 și 6, precum și punctul de vedere cu privire la contestații, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Totodată, prin adresa nr. 1567/... Consiliul a solicitat contestatoarei actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al fiecărei contestații.

Solicitării amintite, contestatoarea i-a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3407/30.01.2013, indicând faptul că cele trei contestații depuse la Consiliu au fost depuse și la autoritatea contractantă, fiind înregistrate sub nr. 120, 121 și 122 din 21.01.2013.

Prin adresa nr. 219/30.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 3738/01.02.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestații, precum și documentele care i s-au solicitat.

În ceea ce privește contestația înaintată de ... pentru lotul 1, autoritatea contractantă a arătat că, la momentul întocmirii fișei de date a ținut cont de recomandările ANRMAP, respectiv "Cerința referitoare la certificatele fiscale: se va solicita ca din acestea să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele/candidaturile. Nu se va menționa faptul că certificatele fiscale să fie valabile la data deschiderii ofertelor".

Astfel, reiese că din datele conținute în certificatele de atestare fiscală trebuie să fie evidențiată situația sumelor exigibile în luna anterioară deschiderii ofertelor, fiind interzis autoritaților contractante să facă referiri la termenul de valabilitate al certificatelor respective.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a arătat că, la pct. III.2.1.a) - Cerința nr. 6 din fișa de date, a solicitat certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat și certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local.

Acestea se vor prezenta în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu semnătură și stampila ofertantului cu mențiunea „conform cu originalul”. Certificatele trebuie să prezinte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Contestatoarea a prezentat la secțiunea "documente de calificare" un certificat de atestare fiscală, eliberat în data de 23.11.2012, care conține obligațiile de plată exigibile la data de 31.10.2012.

Comisia de evaluare a constatat în cadrul ședinței de evaluare nr. 2601/28.12.2012 că documentul depus nu corespunde recomandărilor ANRMAP și cerinței din fișa de date - de a reflecta situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost 18.12.2012, certificatul respectiv trebuia să reflecte situația datoriilor scadente la data de 30.11.2012.

Faptul că autoarea contestației a prezentat un certificat de atestare fiscală care indica faptul că la data de 31.10.2012 nu are datorii scadente către bugetul de stat, în opinia autorității contractante, nu putea ilustra ori dovedi faptul că nu avea datorii la data de 30.11.2012 (luna anterioară celei în care s-au depus ofertele).

Autoritatea contractantă consideră ca autoarea contestației face confuzie între perioada de valabilitate a unui certificat de atestare fiscală, data eliberării lui și data la care autoritățile fiscale certifică existența sau inexistența unor datorii către bugetul de stat.

De asemenea, nu s-a prezentat Formularul 12 "Informații privind asocierea", fapt consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2567/18.12.2012, neîndeplinind condiția de la pct. III.2. 3.a), din fișa de date.

Pe de altă parte, la pct. IV.4.3 (pagina 6 din fișa de date) se specifică: „Neprezentarea documentelor solicitate atrage după sine declararea ofertei ca neconformă și duce la descalificarea ofertantului”.

În ceea ce privește contestația formulată de ... pentru lotul 2, autoritatea contractantă a arătat că, în cadrul secțiunii "documente de calificare", contestatoarea a prezentat o declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, conform art. 11 alin. 4 din HG 925/2006, document ce nu a putut fi luat în considerare, nefiind completată corect. Astfel, declarația respectivă nu oferea informații succinte/precise cu privire la documentele avute în vedere pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, așa cum este prevăzut în nota din anexa declarației inițiale privind îndeplinirea cerințelor de calificare, din cadrul secțiunii Formulare a documentației de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de ... pentru lotul 6, autoritatea contractantă a arătat că, în cadrul secțiunii "documente de calificare", contestatoarea a prezentat o declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, conform art. 11 alin. 4 din HG 925/2006, precum în cazul lotului 2, document care nu a putut fi luat în considerare deoarece nu era completat corect, neoferind informații succinte sau precise cu privire la documentele avute în vedere pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime

de calificare, așa cum este prevăzut în nota din anexa declarației inițiale privind îndeplinirea cerințelor de calificare din cadrul secțiunii Formulare din documentația de atribuire.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezăpezire pe raza municipiului ... iarna 2012-2013”, cod CPV 90620000-9 *Servicii de dezăpezire* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 400.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 2567/18.12.2012, iar rezultatul evaluării ofertelor pentru lotul 1 în raportul procedurii nr. 2602/28.12.2012, pentru lotul 2 în raportul procedurii nr. 2606/28.12.2012, iar pentru lotul 6 în raportul procedurii nr. 2610/28.12.2012.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresele nr. ..., 73/14.01.2013 și 74/14.01.2013, oferta sa fiind considerată „necâștigătoare” pentru loturile 1, 2 și 6, ... a înaintat contestațiile de față, solicitând anularea acestui rezultat și declararea ofertei sale câștigătoare.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1, prin care oferta sa a fost declarată „necâștigătoare”, conform adresei nr. ..., Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa nr. ..., mai sus amintită, autoritatea contractantă i-a indicat contestatoarei 3 motive în susținerea deciziei luate: „1. Certificatul de atestare fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat prezentat, se referă la data de 31.10.2012, neîndeplinind condiția din fișa de date, pct.III.2.1.a) – Cerința nr. 6: ... *Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat; Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local. Acestea se vor prezenta în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu semnătura și ștampila ofertantului și mențiunea „conform cu originalul”. Certificatele menționate mai sus trebuie să prezinte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele – deci trebuia la data de 30.11.2012 (luna anterioară celei în care s-au depus*

ofertele la data de 18.12.2012). 2. Nu s-a prezentat Formularul 12 *Informații privind asocierea*, neîndeplinind condiția din fișa de date, pct. III.2.3.a) fapt consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2567/18.12.2012. 3. Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 alin. (4) din HG 925/2006 nu poate fi luată în considerare pentru că nu e completată corect (se spune în lege *Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau alte asemenea*. Or, nu se oferă deloc informații succinte sau precise). Pe de altă parte, la punctul IV.4.3 (pagina 6 din fișa de date) se specifică: ***Neprezentarea documentelor solicitate atrage după sine declararea ofertei ca neconformă și duce la descalificarea ofertantului.*** Menționăm că pentru lotul nr. 1 au fost depuse oferte care nu au fost admise, neexistând astfel ofertă câștigătoare ... ”.

Având în vedere că ofertantul a prezentat pentru lotul 1 Certificatul de atestare fiscală nr. ... eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... cu situația obligațiilor de plată exigibile la data de 31.10.2012, și nu la data de 30.11.2012 (luna anterioară celei în care s-au depus ofertele), după cum s-a solicitat explicit prin fișa de date (pct. III.2.1a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” – cerința 6), autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului complinirea informațiilor lipsă, în temeiul art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 201 din OUG nr. 34/2006.

În condițiile în care ofertantul a demonstrat prin certificatul amintit că nu are datorii la bugetul consolidat la data de 31.10.2012, autoritatea contractantă trebuia să verifice situația datoriilor ofertantului și la data de 30.11.2012.

În referire la cerința de calificare analizată, la pct. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici: „Cerința nr. 6: Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat; Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local. Acestea se vor prezenta în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu semnătura și ștampila ofertantului și mențiunea „conform cu originalul”. Certificatele menționate mai sus trebuie să prezinte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”.

Totodată, cu referire la aceeași cerință, s-a precizat: „Vor fi descalificați ofertanții care figurează cu obligații de plată a



impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat și către bugetul local”.

Prin raportare la modul în care cerința ce a făcut obiectul contestației a fost formulată în fișa de date a achiziției și de faptul că sancțiunea a fost impusă ofertanților în cazul în care aceștia figurau cu obligații de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru aflarea situației respectivelor obligații și la data de 30.11.2012, prin solicitarea de documente justificative în acest sens (prezentarea unui alt certificat de atestare fiscală).

Scopul autorității de a verifica situația ofertanților la bugetul de stat ar fi fost atins printr-o astfel de solicitare de clarificare/completare, având în vedere că ofertanții urmau să fie descalificați doar dacă figurau cu obligații de plată, în acest caz, ofertantul, la data de 31.10.2012, neînregistrând astfel de obligații, în condițiile în care certificatul depus era valabil la data deschiderii ofertelor.

Faptul că prin fișa de date, la pct. IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei”, s-a precizat că neprezentarea documentelor solicitate, atrage neconformitatea ofertei și descalificarea ofertantului, nu a putut fi reținută în soluționarea cauzei, având în vedere că precizarea a fost formulată la modul general, nerezultând că s-au avut în vedere și documentele depuse pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, a căror neprezentare ar fi condus la inacceptabilitatea ofertei, nu la neconformitatea sa.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că certificatul de atestare fiscală depus a fost eliberat la data de 23.11.2012, sub nr. ... iar potrivit mențiunii de pe verso, se putea utiliza 30 de zile de la data eliberării, fiind valabil până la data de 23.12.2012, ulterior datei de 18.12.2012, când a avut loc procedura contestată, este lipsită de relevanță. Oferta prezentată a fost declarată „necâștigătoare”, în fapt respinsă, nu pentru lipsa de valabilitate a certificatului constatat aflat în discuție, ci pentru că acesta cuprindea situația obligațiilor scadente la data de 31.10.2012, cu toate că se solicitase prezentarea certificatului amintit pentru luna anterioară celei de deschidere a ofertelor, respectiv 30.11.2012, deschiderea fiind în data de 18.12.2012.

Cât privește lipsa din ofertă a Formularului 12 „Informații privind asocierea”, constatând din documentele de calificare prezentate de ofertant pentru lotul 1, respectiv din informațiile Formularului 17 „Declarație privind calitatea de participant la procedură”, că autoarea contestației a depus oferta în nume propriu, Consiliul consideră că a fost eronat reținut de autoritatea contractantă ca motiv de respingere a acestei oferte.

În fapt, și cerința impusă prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații privind asocierea", referitoare la Formularul 12, era corespunzătoare doar cazului în care *doi sau mai mulți ofertanți depun oferta comună*.

Prin urmare, doar în cazul în care depunea oferta în asociere, contestatoarea era obligată la prezentarea Formularului 12, în cazul de față oferta fiind depusă în nume propriu, astfel cum rezultă din documentele ofertei, o astfel de obligație nu exista.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei prezentate de contestatoare, referitor la "Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare", conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prezentată pentru lotul 1, constatând că aceasta a fost prezentată suplimentar de ofertant, acesta depunând documente pentru fiecare dintre cerințele de calificare impuse, Consiliul constată că a fost eronat reținut.

Având în vedere că pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul a prezentat documentele cerute, nefiind necesară depunerea unei declarații în acest sens, autoritatea contractantă nu avea motive să analizeze forma de prezentare a acestui document.

În condițiile în care au fost reținute eronat motive pentru respingerea ofertei contestatoarei (cele privind prezentarea Formularului 12 și a declarației inițiale privind îndeplinirea cerințelor de calificare), iar pentru prezentarea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, s-a admis că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului prezentarea documentului corespunzător datei de 30.11.2012, Consiliul consideră că evaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 1 s-a realizat fără temeinicia pe care o impun atribuțiile reglementate de prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Din aceste motive, se va dispune reevaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 1.

Separat de cele ce au fost reținute, din analiza raportului procedurii nr. 2602/28.12.2012, întocmit pentru lotul 1, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit rezultatul procedurii, limitându-se doar la respingerea celor două oferte depuse. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, referitoare la anularea procedurii, în condițiile în care niciuna dintre cele 2 oferte primite nu a fost declarată admisibilă.

Mai mult, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă trebuia să indice ofertantului faptul că oferta acestuia a fost respinsă și nu că a fost declarată necâștigătoare.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 6, prin care oferta sa a fost declarată „necâștigătoare”, astfel cum rezultă din adresa nr. 74/14.01.2013, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa nr. 74/14.01.2013, mai sus amintită, autoritatea contractantă i-a indicat contestatoarei 2 motive, în susținerea deciziei luate: „1. Certificatul de atestare fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat prezentat, se referă la data de 31.10.2012, neîndeplinind condiția din fișa de date, pct.III.2.1.a) – Cerința nr. 6: ... *Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat; Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local. Acestea se vor prezenta în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu semnătura și ștampila ofertantului și mențiunea „conform cu originalul”. Certificatele menționate mai sus trebuie să prezinte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele – deci trebuia la data de 30.11.2012 (luna anterioară celei în care s-au depus ofertele la data de 18.12.2012). 2. Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 alin. (4) din HG 925/2006 nu poate fi luată în considerare pentru că nu e completată corect (se spune în lege *Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau alte asemenea*. Or, nu se oferă deloc informații succinte sau precise). Pe de altă parte, la punctul IV.4.3 (pagina 6 din fișa de date) se specifică: **Neprezentarea documentelor solicitate atrage după sine declararea ofertei ca neconformă și duce la descalificarea ofertantului**. Menționăm că pentru lotul nr. 6 oferta câștigătoare a fost desemnată oferta SC .....*

Cu toate că ofertantul a prezentat pentru acest lot doar „Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, astfel cum a declarat în cuprinsul contestației, constatând din cuprinsul documentației de atribuire (fișa de date a achiziției) că nu s-a solicitat prezentarea documentelor de calificare pentru fiecare lot pentru care se depune oferta, Consiliul consideră că documentele de calificare prezentate pentru lotul 1 trebuiau analizate de autoritatea contractantă și pentru acest lot.

În aceste condiții, autoritatea contractantă va avea în vedere cele constatate de Consiliu în cazul lotului 1, vizavi de obligația solicitării contestatoarei a certificatului de atestare fiscală privind

îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, la data de 30.11.2012.

În ceea ce privește „Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, fiind admis că documentele de calificare prezentate pentru lotul 1 trebuiau utilizate în procesul de evaluare și pentru celelalte loturi, pentru care ofertantul a depus ofertă, nemaifiind necesară depunerea respectivei declarații pentru fiecare lot în parte, Consiliul consideră că, precum în cazul lotului 1, autoritatea contractantă nu avea motive să analizeze forma de prezentare a acestui document. De altfel nici nu ar avea vreun rost prezentarea unei declarații în sensul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, câtă vreme, pentru dovedirea cerințelor de calificare, societatea contestatoare a depus documentele cerute în fișa de date a achiziției.

Prin urmare, și pentru acest lot, Consiliul consideră că oferta contestatoarei a fost eronat respinsă, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acesteia.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 2, prin care oferta sa a fost declarată „necâștigătoare”, astfel cum rezultă din adresa nr. 73/14.01.2013, având în vedere că motivele sunt similare cu cele ce s-au reținut pentru lotul 6 (primul motiv fiind în referire la certificatul de atestare fiscală prezentat pentru data de 31.10.2012, iar al doilea cu privire la declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006), asupra cărora s-a făcut analiza în cele de mai sus, Consiliul constată temeinicia acesteia, sens în care se va dispune reevaluarea ofertei contestatoarei și pentru acest lot.

Solicitarea contestatoarei cu privire la declararea ofertei sale câștigătoare a procedurii pentru lotul 1 este considerată de Consiliu inadmisibilă, având în vedere că doar autoritatea contractantă prin comisia de evaluare are atribuții în acest sens, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Mai mult, potrivit prevederilor art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, *Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.*

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite în parte contestația pentru lotul 1 și în tot contestațiile formulate pentru loturile 2 și 6 de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea rapoartelor procedurii nr. 2602/28.12.2012, 2606/28.12.2012 și 2610/28.12.2012, întocmite pentru loturile 1, 2 și 6, în partea ce

privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare pentru loturile 1, 2 și 6, și la stabilirea rezultatului procedurii pentru aceste loturi în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**