



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Comuna ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal prin ... – director, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 222/24.01.2013, emisă de autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în Comuna ... Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, de lucrări, având drept obiect: „*Dalare șanțuri „2”, comuna ... județul ...* cod CPV: 45431000-7, Sursa de Finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii; declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă și neconformă; obligarea autorității contractante la admiterea contestației și declararea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ... astfel:

- admite solicitarea privind anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 2261/24.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 222/24.01.2013 și reevaluarea tuturor ofertelor admisibile, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006;

- respinge ca inadmisibile capetele de cerere vizând constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei declarate câștigătoare, precum și cel privind declararea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare, deoarece stabilirea conformității unei oferte constituie atributul exclusiv al comisiei de evaluare a ofertelor, potrivit art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 222/24.01.2013, emisă de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect, „*Dalare șanțuri „2”, comuna ... județul ...* cod CPV: 45431000-7, Sursa de Finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii; declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă și neconformă; obligarea autorității contractante la admiterea contestației și declararea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare.

Contestatorul precizează că a întocmit oferta în urma accesării documentației de atribuire, atașată pe SEAP, odată cu invitația de participare nr. ... iar în data de 28.12.2012 a participat la ședința de deschidere a ofertelor; ulterior, prin adresa nr. 222/24.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care a declarat oferta sa ca necâștigătoare, deoarece are

o valoare mai mare decât cea a ofertei câștigătoare, cea depusă de ..., cu un preț ofertat de 229.238,85 lei, fără TVA, reprezentând 57% din valoarea estimată a contractului, de 400.183 lei, fără TVA.

Contestatorul menționează că oferta cu un preț neobișnuit de scăzut al ... nu garantează că propunerea tehnică respectă cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește parametrii calitativi și cantitativi, deoarece folosește în tehnologia de execuție materiale de slabă calitate, iar pentru operațiunile care necesită forță de muncă specializată, folosește forța de muncă necalificată, retribuită cu salariul minim pe economie.

Totodată, contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare este subevaluată din punct de vedere financiar, respectiv din punctul de vedere al prețurilor la principalele materiale (beton de ciment B200, mortar M100, nisip spălat și sortat, etc.), al tarifelor la manoperă al principalelor utilaje (excavator pe șenile, mai mecanic, autocisternă, etc.).

Prin raportare la amploarea resurselor financiare și tehnice necesare executării contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, arată contestatorul, oferta financiară prezentată de SC ... este subevaluată. Astfel, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă, în mod eronat, a desemnat câștigătoare o ofertă, cu o propunere financiară ce conține prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu acordă siguranța finalizării contractului.

În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să verifice modul în care autoritatea contractantă a adoptat decizia de a accepta justificările primite de la ..., în măsura în care acestea au fost solicitate, cu privire la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice alte condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrării, conform prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în condițiile în care a ales drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ar fi trebuit să desemneze câștigătoare o ofertă admisibilă a cărei propunere tehnică răspunde la toate cerințele minime obligatorii solicitate și a cărei propunere financiară prezintă prețul cel mai scăzut. Alegerea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în opinia contestatorului, nu trebuie să permită autorității contractante să evalueze în mod defectuos ofertele depuse. Criteriul stabilit trebuie corelat și cu capacitatea ofertantului de a executa respectivul contract, prin raportare la specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini, conform art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, oferta ... este inacceptabilă deoarece, conform art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât în documentația de atribuire se menționează faptul că nu se va face ajustarea prețului și totodată este neconformă, întrucât în cadrul propunerii financiare, prețurile nu respectă principiile liberei concurențe și nici nu pot fi justificate.

Deoarece ... solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul prin adresa nr. 2638/.../... transmite acestuia acceptul său privind accesul la dosar și termenul acordat pentru depunerea concluziilor scrise, respectiv 14.02.2013.

Ulterior, prin adresa nr. 28/13.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5054/13.02.2013, contestatorul solicită decalarea termenului de studiere a dosarului cauzei pentru data de 19.02.2013, deoarece a primit înștiințarea, în acest sens, în data de 13.02.2013. Contestatorul nu s-a prezentat la sediul CNSC, până la data soluționării prezentei contestații.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2168 /.../... transmiterea dosarului achiziției publice, oferta contestatorului precum și oferta declarată câștigătoare a procedurii, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ....Prin adresa nr. 30/04.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4536/08.02.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea ofertei câștigătoare a ..., având o valoare de 229.238,65 lei, fără TVA și o durată de execuție de 6 luni.

Autoritatea contractantă susține că:

- în fișa de date a achiziției s-a stabilit criteriul de atribuire pentru desemnarea ofertei câștigătoare „prețul cel mai scăzut”;
- deoarece la procedura în cauză s-au înscris și au participat un număr de 16 operatori economici, din care 10 au prezentat o ofertă financiară cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 85% din media aritmetică a ofertelor (299.740,25 lei), calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, față de valoarea estimată a contractului de lucrări, s-au solicitat clarificări, cu anexarea documentelor justificative;
- ulterior, comunicării clarificărilor de către operatorii economici în cauză, s-au analizat documentele, în special ale operatorului economic care a prezentat oferta cu prețul cel mai mic, respectiv SC

..., în urma cărora, au mai fost solicitate și alte documente, nominalizate în procesele verbale intermediare;

- întrucât ... a prezentat sume reale cu privire la salariile minime pe economie cu care a venit în ofertă, cotizațiile datorate la bugetul de stat, precum și prețurile la materiale atestate pe bază de oferte de la furnizori și cantitățile întocmai cu cele stabilite de proiectant, arată autoritatea contractantă, oferta acestuia a fost declarată ca fiind câștigătoare.

Ultimul document, aferent dosarului nr. .../2013, îl reprezintă adresa nr. 28/13.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5054/13.02.2013, transmisă de către contestator.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul Consiliul a admis solicitarea ... din adresa nr. 2638/.../... privind studierea dosarului cauzei, având ca termen limită de studiere și depunere concluzii scrise, data de 14.02.2013; ulterior, prin adresa nr. 28/13.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5054/13.02.2013, contestatorul a solicitat decalarea termenului de studiere a dosarului cauzei pentru data de 19.02.2013, pe motiv că a primit înștiințarea, în acest sens, abia în data de 13.02.2013, operatorul economic în cauză nu s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei, până la data soluționării contestației în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: „Dalare șanțuri „2”, comuna ... județul ... cod CPV: 45431000-7, Sursa de Finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 400.183 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2764/28.12.2012, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și valoarea ofertelor financiare, fără TVA, respectiv: ...În cadrul raportului procedurii nr. 2261/24.01.2013, autoritatea contractantă a consemnat ..., ca fiind ofertant câștigător, cu o propunere financiară de 229.238,65 lei, fără TVA, oferta ... fiind declarată admisibilă și clasându-se pe locul al 6 – lea.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 222/24.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă deoarece a avut un preț mai mare decât cel prezentat de ..., care a prezentat o propunere financiară în valoare de 229.238,65 lei fără TVA, aceasta din urmă fiind declarată drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii; declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă și neconformă; obligarea autorității contractante la admiterea contestației și declararea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare.

Contestatorul consideră că oferta prezentată de către operatorul economic desemnat câștigător al procedurii de atribuire în cauză, este subevaluată în ceea ce privește prețul la principalele materiale, respectiv mortar M100 zidărie – 176 lei/mc, beton ... structură – 200 lei/mc, nisip 0-4 – 28,75 lei/mc, iar propunerea financiară este nerealistă.

În soluționarea contestației, Consiliul va analiza modul în care ofertantul câștigător a înțeles să răspundă la solicitările repetate formulate de către autoritatea contractantă cu privire la propunerea sa financiară, care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, luând în considerare, totodată, următoarele dispoziții legale:

- Art. 202. – „(1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile

și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Art. 36¹. – „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

De asemenea, Consiliul va avea în vedere că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1), autoritatea contractantă a precizat

următoarele: „Ofertantul are obligația de a elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate specificațiile tehnice conform documentației tehnice întocmită de către proiectant și prevăzute în caietele de sarcini pe specialități, precum și toate celelalte cerințe impuse prin caietul de sarcini. (...) Fiecare ofertant va prezenta deviz pe categorii de lucrări cu respectarea tehnologiei de execuție pentru categoriile de lucrări specificate în listele de cantități de lucrări anexate caietului de sarcini. Se vor respecta cerințele din fișele tehnice cuprinse în caietele de sarcini din proiect. Ofertele care nu vor respecta cerințele din punct de vedere cantitativ cât și calitativ din caietul de sarcini vor fi declarate neconforme”.

Având în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, un număr de 14 (paisprezece) oferte au fost declarate admisibile, cea mai mică valoare financiară, fiind de 229.238,65 lei fără TVA, aparținând ..., iar cea mai mare, de 367.366 lei fără TVA aparținând ..., Consiliul constată că media aritmetică este de **299.740 lei**, oferta depusă de ... prezentând, astfel, o valoare situată sub pragul prevăzut de dispozițiile legale aplicabile. Pe cale de consecință, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit, potrivit procesului – verbal intermediar de evaluare nr. 2765 din data de 28.12.2012, să solicite clarificări ofertanților care au prezentat o propunere financiară având un preț aparent neobișnuit de scăzut, printre care și

Astfel, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod corect a aplicat dispozițiile legale mai sus citate, solicitând operatorului economic în cauză, prin adresa nr. 2741/28.12.2012, clarificări privind oferta de preț aparent neobișnuit de scăzut. La solicitarea autorității contractante, ... a răspuns cu adresa nr. 1/07.01.2013, transmițând detalii și precizări cu privire la manoperă, cheltuieli indirecte și profit, prețul materialelor, utilaje și transport, anexând totodată, următoarele documente:

- factură fiscală nr. 8964055 din 14.10.2007, privind achiziționare polizor compactor, motor antrenare,
- factura nr. 3005827 din 29.10.2012, privind achiziționarea de beton,
- factura nr. 2974/28.09.2012, privind achiziția de lidonit, nisip spălat, ballast natural,
- adresa nr. 4/07.01.2013, din partea ..., privind oferta de preț pentru mortar zidărie.

Ulterior, astfel cum rezultă din procesul – verbal intermediar de evaluare nr. 1617/... comisia de evaluare a ofertelor a stabilit că, în ceea ce privește documentele transmise de ... SRL, aceasta a sesizat anumite neconformități în legătură cu cantitățile stabilite de proiectant și cele propuse de ofertant, care pot apărea din cauza unor

erori de natură materială din partea ofertantului, urmând a solicita clarificări cu privire la următoarele aspecte:

„- deviz ofertă P43168 – terasament și dalaj **S7 – 230m**, poz. 016TRA06A40, în loc **de 111 tone**, cantitate prevăzută de proiectant, oferta operatorului economic fiind de 11 tone, **lipsind deci o cantitate de 100 de tone;**

- deviz ofertă P43188 – terasament și dalaj **S9 - 200 m**, poz. 014IFB09A1, strat drenant grosime 5 cm nisip, cantitatea prevăzută de proiectant fiind de **400 mp**, oferta operatorului economic fiind de 40 mp, **deci lipsește o cantitate de 360 mp.”**

Astfel, prin adresa nr. 171/17.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la ..., cu privire la cele mai sus menționate, astfel cum s-a stabilit în cadrul procesului verbal intermediar, al comisiei de evaluare a ofertelor, cerându-i acestuia, torodată, să explice „fenomenul” și să indice valorile obiectelor, dar **fără a fi afectată valoarea totală a ofertei.**

Totodată, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a mai solicitat operatorului economic, să prezinte „oferte de prețuri valabile pe perioada menținerii ofertei (90 de zile), de la furnizori, pentru materialele ce se vor achiziționa în îndeplinirea viitorului contract.”

... a răspuns prin adresa nr. 17/21.01.2013, precizând că:

- poziția 16 din deviz ofertă P43168 – terasament și dalaj S7 – 230m, este o eroare materială, cantitatea corectă fiind de 111 tone, cu valoarea corectată de 610.50 mii lei;

- poziția 14 din deviz ofertă P43188 – terasament și dalaj S9-200 m, este o eroare materială, cantitatea corectă este de 400 mp, cu valoarea corectată de 744 mii lei.

Ca urmare a analizării răspunsului și documentelor primite din partea ..., autoritatea contractantă a precizat în conținutul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 217/23.01.2013, că operatorul economic a calificat neconformitățile sesizate anterior de către comisie ca fiind erori de natură materială, și de asemenea, că nu au fost semnalate alte obiecțiuni cu privire la documentele transmise de acesta.

Consiliul reține că adresei de răspuns, operatorul economic a anexat și oferta nr. 740/18.01.2013, valabilă 90 de zile, de la SC ... pentru nisip și beton, conținând precizarea că poate pune la dispoziție 4 autopompe beton, 1 autopompă beton tractabilă, 1 autobetonieră de 12 mc, 6 autobetoniere de 10 mc, 1 autobetonieră de 9 mc și 3 autobetoniere de 7 mc, iar stația de betoane, fiind automatizată, poate produce 60 mc beton/oră, la un preț de 200 lei/mc, precum și oferta cu nr. 109/17.01.2013, valabilă 90 de zile, de la ..., pentru produsele:

- mortar M100 zidărie – 176 lei/mc,
- beton ... structură – 200 lei/mc,

- nisip 0-4 – 28,75 lei/mc.

Analizând, prin comparație documentele depuse de contestator în acest sens, Consiliul reține că acesta a prezentat oferte de preț de 168 lei/mc, pentru beton de coment B200 STAS 3622, și de 185 lei/mc, pentru mortar M100, deci mai mici decât cele ofertate de SC ... lipsind totodată și precizarea că oferta este valabilă pe termen de 90 de zile.

Din analiza ofertei tehnice depuse de ... SRL, Consiliul reține că în ceea ce privește deviz ofertă P43168 – terasament și dalaj S7 – 230m, poz. 016TRA06A40, acesta a prezentat **o cantitate de 11 tone**, valoarea totală fiind de **60.50 lei**, iar în ceea ce privește deviz ofertă P43188 – terasament și dalaj S9 - 200 m, poz. 014IFB09A1, cantitatea este de **40 de tone**, în valoare totală de **74.70 lei**.

Din analiza documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în ceea ce privește deviz ofertă P43168 – terasament și dalaj S7 – 230m, poz. 016TRA06A40, se prevede o cantitate de 111 tone, iar în ceea ce privește deviz ofertă P43188 – terasament și dalaj S9 - 200 m, poz. 014IFB09A1, cantitatea prevăzută este de 400 mp. De asemenea, pentru respectarea principiului egalității de tratament, Consiliul a analizat, comparative, și oferta contestatorului, constatând că acesta a prevăzut cantitățile corecte, respective cele precizate în documentația de atribuire.

Astfel, ținând cont de faptul că în fișa de date a achiziției, în ceea ce privește modul de prezentare a ofertei tehnice, s-a menționat clar faptul că ofertantul are obligația de a elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate specificațiile tehnice conform documentației tehnice întocmită de către proiectant și prevăzute în caietele de sarcini pe specialități, precum și toate celelalte cerințe impuse prin caietul de sarcini, precum și faptul că ofertele care nu vor respecta cerințele din punct de vedere cantitativ cât și calitativ din caietul de sarcini vor fi declarate neconforme, Consiliul stabilește că așa zisa „eroare materială” ce s-a strecurat în conținutul propunerii tehnice a ofertantului ar conduce, în final, la modificarea valorii finale a ofertei prezentate de acesta. În aceeași ordine de idei, sunt aplicabile și dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”*

Având în vedere contextul anterior menționat, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegațiile ofertantului câștigător, privind faptul că neconcordanțele semnalate de către comisia de evaluare privind oferta sa tehnică sunt „erori materiale”, acestea neputând fi încadrate în acest mod, deoarece legislația definește clar astfel de situații. În acest sens, sunt dispozițiile legale de la art. 79 din HG nr. 925/2006: *„(1) În cazul în care ofertantul nu*

transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau **erorilor aritmetice**; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)."

De asemenea, Consiliul constată că sunt aplicabile și dispozițiile art. 80 din HG nr. 925/2006, care prevede următoarele: „(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Totodată, Consiliul consideră că situația dată nu poate fi încadrată nici la „vicii de formă”, deoarece este vorba despre modificarea unei cantități și a valorii aferente acesteia, nu de „erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant”.

Pe cale de consecință, luând în considerare elementele expuse anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod

eronat a considerat neconcordanțele existente în oferta ..., ca fiind „erori materiale”, declarând această ofertă admisibilă și în final, câștigătoare, în condițiile în care, în cadrul adresei nr. 171/17.01.2013, în mod expres, a solicitat ... ca prin clarificările transmise, să nu afecteze valoarea totală a ofertei.

De asemenea, Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere din contestație vizând constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei declarate câștigătoare, precum și cel privind declararea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare, deoarece stabilirea conformității unei oferte constituie atributul exclusiv al comisiei de evaluare a ofertelor, potrivit art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/2006, acesta nefiind o atribuție a Consiliului.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ... astfel:

- va admite solicitarea privind anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a acestuia și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 2261/24.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 222/24.01.2013 și reevaluarea tuturor ofertelor admisibile, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006.

- în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca inadmisibile capetele de cerere din contestație vizând constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei declarate câștigătoare, precum și cel privind declararea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare, deoarece stabilirea conformității unei oferte constituie atributul exclusiv al comisiei de evaluare a ofertelor, potrivit art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/2006;

- va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

