



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, elaborată de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de construcții a infrastructurii de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în ...”, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- în principal, anularea în parte a documentației de atribuire și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire;

- în subsidiar, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. în calitate de lider al asocierii formate din ... și S.C. ...S.R.L., cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 68/ 15.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de construcții a infrastructurii de prevenire și

protecție împotriva inundațiilor în ...”, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 68/15.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertelor și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 69/15.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, considerarea ofertei ... ca fiind acceptabilă, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și nr. ... contestațiile nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțările la contestațiile nr. ... și nr. ... formulate de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., ... județul ...

Admite, în parte, contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., ... județul ... în ceea ce privește capătul de cerere prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Anulează procesul verbal nr. 75/15.01.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să întocmească un nou raport al procedurii de atribuire, al cărui conținut să fie conform cu prevederile art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la considerarea ofertei ... ca fiind acceptabilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, elaborată de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de construcții a infrastructurii de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în ...”, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- în principal, anularea în parte a documentației de atribuire și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire;

- în subsidiar, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

Prin adresa nr. 784/04.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4022/05.02.2013 ... a adus la cunoștința Consiliului faptul că renunță la contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată împotriva documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, elaborată de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de construcții a infrastructurii de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în ...”.

Conform art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”. Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de către ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 68/15.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de construcții a infrastructurii de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în ...”, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 68/15.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertelor și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Prin adresa nr. 781/04.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3913/04.02.2013 ... a adus la cunoștința Consiliului faptul că renunță la contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată împotriva adresei nr. 68/15.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de construcții a infrastructurii de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în ...”, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... (PRIMĂRIA COMUNEI

Conform art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”. Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de către ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 69/15.01.2013, privind rezultatul procedurii de

atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, considerarea ofertei ... ca fiind acceptabilă.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că, potrivit invitației de participare nr. ... la data de 03.01.2013, ora 12:00 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în cadrul căreia au depus oferte mai mulți operatori economici, printre care și societatea sa.

La data de 15.01.2013, autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... i-a transmis, prin fax, ... adresa denumită „comunicare rezultat procedură” , pe care aceasta o consideră ca fiind nelegală și netemeinică, pentru următoarele motive :

Astfel, contestatorul consideră că declararea ofertei sale ca fiind „neconformă” dovedește caracterul „vădit părtinitor” al comisiei de evaluare, care negăsind nicio neconcordanță în cadrul ofertei depuse de către societate sa, a apreciat că din conținutul scrisorii de bonitate ar rezulta faptul că nu se face dovada cash-flow-ului.

De asemenea, contestatorul susține că, în primă fază, autoritatea contractantă ar fi putut să transmită o solicitare de clarificări societății sale, iar dacă răspunsul nu era concludent să dispună descalificarea acestei oferte.

Din scrisoarea de bonitate prezentată de către ... în cadrul documentelor de calificare, reiese faptul că, la data încheierii contractului, aceasta dispunea de fonduri suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție, astfel că mențiunea cu privire la existența cash-flow-ului la data depunerii ofertelor din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii este „complet eronată și nelegală”.

Totodată, contestatorul precizează că, prin declararea ca fiind câștigătoare a asocierii formate din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A., a fost încălcat principiul prevăzut la art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât între oferta depusă de către societatea sa și cea câștigătoare este o diferență de 470.396,80 lei, fără T.V.A.

Mai mult decât atât, ... arată că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2, art. 201, art. 256 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de la etapa de analizare a documentelor de calificare.

În cazul în care se constată „abateri grave”, contestatorul solicită anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 235/08.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5357/15.02.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatorul.

În urma evaluării ofertelor a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de către asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A., rezultatul procedurii de atribuire fiind comunicat tuturor operatorilor economici.

Prin adresa nr. 69/15.01.2012, privind rezultatul procedurii de atribuire, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... i-a adus la cunoștință contestatorului motivele pentru care comisia de evaluare a respins oferta sa, și anume : *„Această decizie a fost luată de Comisia de evaluare, pentru următoarele motive : Asocieria ASOCIAȚIA S.C. S.R.L., prezintă documentul << Scrisoare de bonitate >> nr. 14&03.01.2013, însă nu face dovada că ofertantul deține/beneficiază de lichidități, credite, linii de credit sau alte mijloace financiare, independent de angajamentele pentru alte contracte, astfel cum se solicită prin fișa de date a achiziției, aceste mijloace financiare trebuind a fi disponibile la momentul deschiderii ofertelor și nu ulterior, <<în urma unei analize financiare>>”.*

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia, prin decizia adoptată, comisia de evaluare a dovedit un caracter „vădit părtinitor”, autoritatea contractantă menționează că rolul comisiei de evaluare este acela de a evalua ofertele, conform cerințelor documentației de atribuire, cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pin fișa de date a achiziției s-a solicitat a se prezenta „*Scrisoare de bonitate sau alte documente prin care se confirmă că ofertantul are acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării în cauză...*”, însă ... a depus documentul denumit „Scrisoare de bonitate” nr. 14/03.01.2013, fără a face dovada că „*deține/beneficiază de lichidități, credite, linii de credit sau alte mijloace financiare, independent de angajamentele pentru alte contracte, astfel cum se solicită prin fișa de date a achiziției, aceste mijloace financiare trebuind a fi disponibile la momentul deschiderii ofertelor și nu ulterior, <<în urma unei analize financiare>>*”.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia a fost încălcat principiul „eficienței utilizării a fondurilor publice”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este „netemeinică”, întrucât eficiența utilizării fondurilor publice nu înseamnă doar încheierea unui contract cu un preț scăzut, în a cărui derulare apar alte aspecte de ordin tehnic sau financiar, care nu incumbă autorității contractante și care pun în pericol execuția lucrărilor, ducând astfel la pierderea finanțării europene. Tocmai de aceea, în vederea atribuirii prezentului contract de achiziție publică, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, au fost stabilite criteriile de atribuire și nu doar criteriul „preț”.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... ca „netemeinică și nelegală”.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 112/20.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5953/20.02.2013, denumită „Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător, respectiv S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește criteriile de calificare, prevăzute în invitația de participare nr. ... și în cuprinsul fișei de date a achiziției, după cum urmează :

Prin invitația de participare nr. ... publicată în S.E.A.P., și prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici prezentarea unui Certificat de atestare fiscală, privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale, cu precizarea că "*certIFICATELE de atestare fiscală*

vor prezenta situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele", altfel spus, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a solicitat ofertanților să facă dovada îndeplinirii obligațiilor de plată privind impozitele și taxele locale în luna anterioară depunerii ofertelor, în speța de față luna decembrie 2012.

S.C. ...S.R.L. a prezentat Certificatul de Atestare Fiscală nr. 21135, eliberat la data 08.01.2013, în cuprinsul căruia se precizează că: "la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală figurează în evidențele compartimentului fiscal cu următoarele creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii", în cuprinsul certificatului fiind înscrisă drept obligație de plată o rămășiță de 1470 lei.

Ofertantul a prezentat anexat respectivului Certificat de Atestare Fiscală o copie a unei chitanțe din aceeași dată, 08.01.2013, prin care achită rămășița înscrisă în certificat ca și creanță bugetară.

Având în vedere aspectele expuse anterior, ... concluzionează că S.C. ...S.R.L. nu a respectat cerința privind îndeplinirea obligațiilor de plată în luna anterioară depunerii ofertelor, aceasta având la data desfășurării procedurii în cauză datorii față de bugetul local (în sumă de 1470 lei), mai vechi de o lună.

De asemenea, contestatorul menționează că Certificatul de atestare fiscală a fost eliberat în data de 08.01.2013 (orele 11:13), deci la o dată ulterioară datei de depunere/deschidere a ofertelor, respectiv data de 03.01.2013, achitarea datoriei restante realizându-se la data de 08.01.2013.

Prin admiterea de către comisia de evaluare a prezentării de către ofertantul desemnat câștigător a unui document eliberat după data licitației, respectiv în data de 08.01.2013, ... consideră că aceasta se face vinovată de încălcarea, în mod flagrant, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, favorizând „în mod vădit” ofertantul în cauză, în condițiile în care oferta depusă de către asocierea având ca lider ... a fost respinsă, pe motiv că a prezentat un angajament ferm privind susținerea ofertantului, încheiat la data de 07.01.2013.

Totodată, prin invitația de participare nr. ... și prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat, cu precizarea că "*certIFICATELE DE atestare fiscală vor prezenta situația obligațiilor scadente în luna*

anterioară celei în care se depun ofertele", altfel spus ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a solicitat ofertanților să facă dovada îndeplinirii obligațiilor de plată privind impozitele, taxele și contribuțiile la bugetul consolidat în luna anterioară depunerii ofertelor, în speță de față luna decembrie 2012.

S.C. ...S.R.L. a prezentat Certificatul de Atestare Fiscală nr. 51, eliberat în data 09.01.2013 (orele: 13:49:21), în cuprinsul căruia se menționează că "*Susnumitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data 30.11.2012*", nefiind înscrisă nicio obligație de plată (la data de 30 noiembrie 2012).

Raportat la cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă concluzionează următoarele :

S.C. ...S.R.L. nu a respectat cerința privind îndeplinirea obligațiilor de plată în luna anterioară depunerii ofertelor, certificatul prezentând situația obligațiilor de plată la 30 noiembrie 2012, astfel că operatorul economic nu a făcut dovada îndeplinirii obligațiilor de plată în luna anterioară depunerii ofertelor (decembrie 2012).

Certificatul de atestare fiscală a fost eliberat în data de 09.01.2013 (orele 13:49:21), deci la o dată ulterioară celei de depunere/deschidere a ofertelor, respectiv data de 03.01.2013, aceasta demonstrând că, la data licitației, operatorul economic nu deținea acel certificat.

În opinia contestatorului, prin admiterea de către comisia de evaluare a prezentării de către ofertantul în cauză a unui document eliberat după data licitației, respectiv în data de 09.01.2013, aceasta se face vinovată de încălcarea, în mod flagrant, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, favorizând „în mod vădit” ofertantul S.C. ...S.R.L., în condițiile în care oferta depusă de către asocierea având ca lider ... a fost respinsă, pe motiv că a prezentat un angajament ferm privind susținerea ofertantului, încheiat la data 07.01.2013.

Mai mult decât atât, ... arată că, pentru a-și susține situația personală, S.C. ...S.R.L. a prezentat și un Certificat de cazier fiscal, în conținutul căruia se precizează că respectivul contribuabil „*nu are fapte înscrise în cazierul fiscal*”.

Conform susținerilor contestatorului, documentul în cauză a fost emis la data de 08.11.2012, cu valabilitate de 30 de zile de la data emiterii, fiind lipsit de valabilitate la data deschiderii ofertelor.

În cuprinsul procesului verbal nr. 75/15.01.2013, care, de fapt, constituie raportul procedurii, în ceea ce privește oferta

depusă de către asocieria formată din ... și S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare a consemnat următoarele :

"Documentele depuse în cadrul ofertelor trebuie să fie valabile la data deschiderii ofertelor, în cazul prezentării Declarației inițiale, toate documentele fiind menționate în mod clar și succint, în cadrul acesteia, dar valabile la data deschiderii. Ori angajamentul prezentat de Asocieria ... S.C. ...S.R.L. este încheiat [...] la data 07.01.2013, după data deschiderii ofertelor", favorizând, în mod evident, operatorul S.C. ...S.R.L. și încălcând, în mod flagrant, principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 76 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte.

Analizând dosarul achiziției aferent procedurii în cauză, contestatorul susține că nu a regăsit fișele individuale de punctaj întocmite de fiecare membru al comisiei de evaluare, astfel că încă o dată comisia de evaluare a ignorat prevederile legale.

În conformitate cu dispozițiile art. 83 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare avea obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia.

Analizând dosarul achiziției publice aferent prezentei proceduri de achiziție publică, ... subliniază că nu a regăsit documentul denumit „Raportul procedurii”, ci doar un proces-verbal (nr. 75/15.01.2013), în finalul căruia se precizează: *"Președintele comisiei de evaluare declară închise lucrările ședinței, urmând să se întocmească comunicările, conform legislației în vigoare, către operatorii economici".*

Procedând astfel, contestatorul apreciază că, comisia de evaluare se face vinovată și de încălcarea prevederilor art. 83 alin. (2) din H.G nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că procesul verbal în cauză are nr. 75/15.01.2013, iar adresa prin care s-a comunicat rezultatul procedurii are nr. 69/15.01.2013.

Cu privire la oferta depusă de către societatea sa, contestatorul reiterează aspectele invocate în cadrul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

În drept, ... invocă prevederile art. 2 alin. (2), art. 255, art. 256 și art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 83 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele evocate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, constatarea inacceptabilității ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L. și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și la solicitarea de clarificări, în ceea ce privește documentele depuse de către ...

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de construcții a infrastructurii de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în ...”, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 20.12.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 3.427.972 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 7/03.01.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asocieria formată din ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 75/15.01.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asocieria formată din ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind cea prezentată de către asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A., care a obținut 98,73 puncte.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 69/15.01.2013.

Consiliul, constată că împotriva rezultatului procedurii achiziției publice s-a formulat prezenta contestație, aceasta vizând critici atât cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatorului cât și referitoare la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A.

De asemenea, Consiliul reține că prin concluziile scrise, ... a formulat critici și cu privire la punctarea ofertelor și la întocmirea raportului procedurii de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei prezentate de ... Consiliul reține că prin adresa nr. 69/15.01.2013, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta contestatorului a fost declarată neconformă potrivit art. 36 aln. 1 lit. b) din H.G. 925/2006 și respinsă conform art. 81 din același act normativ.

Consiliul reține că în adresa nr. 69/15.01.2013 este prevăzut că decizia a fost luată de comisia de evaluare, pentru următoarele motive: *„asocieria Asociația S.C.S.R.L., prezintă documentul «Scrisoare de Bonitate» nr. 14/03.01.2013, însă nu face dovada că ofertantul deține/beneficiază de lichidități, credite, linii de credit sau alte mijloace financiare, independent de angajamentele pentru alte contracte, astfel cum se solicită prin fișa de date a achiziției, aceste mijloace financiare trebuind a fi disponibile la momentul deschiderii ofertelor, și nu ulterior, în urma unei analize financiare”*.

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la punctul **III.2.2) Capacitatea economică și financiară**, este prevăzut *„Prezentarea unei Scrisori de bonitate (cash flow) sau alte documente prin care confirmă faptul că ofertantul are acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash – flow de execuție a lucrării în cauză, în valoare de minim 700.000 lei, pe o perioadă de 3 luni calendaristice”*.

Consiliul reține că ... a prezentat scrisoarea de bonitate nr. 14/03.01.2013, ce se regăsește la pagina 46 din cadrul documentelor de calificare, eliberată de B.R.D. – GROUPE SOCIETE GENERALE, Sucursala ..., în care se precizează următoarele: *„Confirmăm prin prezenta că în situația în care societatea ... va fi declarată câștigătoare a licitației – lucrări de*

construcții a infrastructurii de prevenire și de protecție împotriva inundațiilor în ... organizată de ... Banca, în urma unei analize financiare, poate finanța suma de 700.000 lei, necesară pentru susținerea execuției lucrărilor pentru o perioadă de 3 luni și îndeplinirea obligațiilor contractuale".

Consiliul constată că, prin scrisoarea de bonitate prezentată, ... nu confirmă faptul că ofertantul „are acces sau are disponibile resurse reale” așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției, deținerea sumei de 700.000 lei fiind condiționată de o analiză financiară în urma căreia banca poate aproba finanțarea, fiind deci un eveniment viitor și nesigur, respingând astfel critica formulată de contestator, motivul de respingere a ofertei prezentate de acesta fiind întemeiat, raportat la conținutul cerinței de calificare redată anterior, însușită de ofertantul contestator prin depunerea ofertei.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că prin concluziile scrise, formulate după studierea dosarului achiziției, ... a criticat oferta depusă de asocieria formată din S.C. ...S.R.L. + S.C....S.A., legat de faptul că aceasta nu îndeplinește criteriile de calificare prevăzute de fișa de date a achiziției privitor la „certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale” și la „certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat”.

Referitor la criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că asocieria formată din S.C. ...S.R.L. + S.C....S.A. a depus inițial, în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, o declarație pe propria răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Ulterior, la solicitarea autorității contractante, acest ofertant a prezentat „certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale” nr. 21135 din 08.01.2013 eliberat de Primăria Municipiului ... Direcția de Impozite și Taxe Locale și „certificatul de atestare fiscală” nr. 51 din 09.01.2013, emis de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii ...

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III. 2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, la punctele 6 și 7 sunt prevăzute următoarele:

„6. Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale; 7. Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a

impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat.

Notă:

- Certificatele de atestare fiscală vor prezenta situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.(...)”.

În ceea ce privește faptul că aceste documente au fost prezentate după data deschiderii ofertelor, Consiliul reține că în acest caz sunt relevante prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinului A.N.R.M.A.P. potrivit cărora „ (3) În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă va lua în considerare, la îndeplinirea cerinței de calificare privind plata de către ofertant a plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”, prin urmare, autoritatea contractantă a procedat corect luând în considerare certificatele fiscale emise după data deschiderii ofertelor.

Referitor la faptul că certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 21135 din 08.01.2013 prevede că ofertantul S.C. ...S.R.L. figurează cu datorii față de bugetul local în valoare de 1470 lei, Consiliul constată că prin achitarea acestei sume cu chitanța din data de 08.01.2013, documentele prezentate atestă situația datoriilor ulterior datei emiterii lor, autoritatea contractantă aplicând prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinului A.N.R.M.A.P.

*În ceea ce privește certificatul de atestare fiscală nr. 51 din 09.01.2013, emis de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii ... prezentat de S.C. ...S.R.L. Consiliul reține că în cuprinsul acestuia este precizat că „Susnumitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de **30.11.2012**”.*

Din cuprinsul documentului prezentat reiese situația contribuabilului S.C. ...S.R.L. la data de 30.11.2012 și nu situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care s-au depus ofertele, adică decembrie 2012. Într-o atare situație, pentru autoritatea contractantă erau incidente prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei

oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, critica formulată de contestator, sub acest aspect, fiind fondată.

Referitor la faptul că S.C. ...S.R.L. a prezentat un certificat de cazier fiscal emis în data de 08.11.2012, cu o valabilitate de 30 zile de la data emiterii, Consiliul constată că acest document nu a fost solicitat, drept urmare oferta depusă de asocieria S.C. ...S.R.L. + S.C....S.A. nu poate fi afectată de lipsa valabilității acestui document.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că la stabilirea ofertei câștigătoare nu s-a făcut aplicarea prevederilor art. 76 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că în procesul verbal nr. 75/15.01.2013 autoritatea contractantă a menționat punctajul pentru fiecare ofertă admisibilă, în procesul verbal indicat fiind prevăzut că asocieria S.C. ...S.R.L. și S.C....S.A. a obținut 98,73 puncte, iar ofertantul S.C. ... a obținut 67,84 puncte, dar asupra existenței sau nu a fișelor individuale de punctaj Consiliul neputându-se pronunța întrucât acestea nu se regăsesc în dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 83 din H.g. nr. 925/2006, constatând că în dosarul achiziției nu există un document intitulat „Raportul procedurii”, Consiliul a solicitat prin adresa nr. 3455 din ..., transmiterea acestui document, iar aceasta înaintând procesul verbal nr. 75 din 15.01.2013, considerat ca fiind raportul procedurii de atribuire, document aprobat de conducătorul autorității contractante, din acest punct de vedere critica fiind nefondată.

Consiliul constată că procesul verbal nr. 75/15.01.2013 nu cuprinde elementele minime obligatoriu impuse ale unui raport al procedurii de atribuire, motiv pentru care Consiliul dispune ca în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă să întocmească un raport al cărui conținut să respecte prevederile art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente:

a) denumirea și sediul autorității contractante;

b) obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau sistemului de achiziție dinamic;

c) dacă este cazul, denumirea/numele candidaților participanți la procedură;

d) dacă este cazul, denumirea/numele candidaților selectați și neselectați, precum și motivele care au stat la baza selectării sau neselectării respectivilor candidați;

e) denumirea/numele ofertanților participanți la procedură;

f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;

g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute;

h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii;

i) în cazul ofertantului/ofertanților câștigători, partea din contract pe care acesta/aceștia au declarat că o subcontractează, împreună cu denumirea/numele subcontractanților;

j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”.

În ceea ce privește considerarea ofertei ... ca fiind acceptabilă, Consiliul constată că aceasta este una dintre atribuțiile comisiei de evaluare, așa cum acestea au fost precizate la art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din H.G. nr. 925/2006, respectiv:

„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:

(...)

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

(...)”.

Prin urmare, nu Consiliul este cel care stabilește dacă ofertele sunt admisibile, motiv pentru care critica formulată de contestator va fi respinsă ca inadmisibilă.

Tot ca inadmisibilă va respinge Consiliul și critica referitoare la constatarea inacceptabilității ofertei S.C. ...S.R.L.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în ceea ce privește

capătul de cerere privind anularea raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia, și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și cu respectarea prevederilor art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...