



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Comuna ... Județul ... având ..., înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Municipiul, împotriva adresei nr. 1173/18.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ... Cod poștal ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte offline”, a acordului - cadru, încheiat pe o perioadă de 24 luni, cu un singur operator economic, având drept obiect: „Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor infecțioase”, cod CPV 90524400-0 și având sursa de finanțare – fonduri bugetare, s-a solicitat obligarea autorității contractante la „anularea raportului procedurii, a rezultatului, comunicat prin adresa nr. 1173/18.01.2013, prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, reevaluarea ofertelor; în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 se solicită „plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 1172/18.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1173/18.01.2013 și reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a cadrului juridic aferent motivării în cauză și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin.(1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin.(1) și 207 din OUG nr. 34 din 2006.

În temeiul art. 278 alin. 8) din OUG nr. 34/2006, obligă autoritatea contractantă la plata, către contestator, a sumei de 3.372,80 lei, conform cuantumului precizat în factura fiscală seria SCA nr. 1904/... anexată dosarului cauzei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva adresei nr. 1173/18.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte offline”, a acordului - cadru, încheiat pe o perioadă de 24 luni, cu un singur operator economic, având drept obiect: „Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor infecțioase”, cod CPV 90524400-0 și având sursa de finanțare – fonduri bugetare, s-a solicitat obligarea autorității contractante la „anularea raportului procedurii, a rezultatului, comunicat prin adresa nr. 1173/18.01.2013, prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, reevaluarea ofertelor; în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 se solicită „plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații”.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține următoarele:

- inițial, operatorul economic care a participat, în calitate de ofertant, în cadrul prezentei procedurii este ...; ulterior, conform hotărârii adunării generale a asociațiilor nr. 1/22.10.2012, s-a dispus fuzionarea, prin

absorbție a ...; acest fapt conducând la schimbarea denumirii societății absorbante în ...

- din punct de vedere procedural, contestatorul menționează că, prin încheierea nr. 293/07.11.2012, emisă de către ... pronunțată în dosarul nr. 2555/93/2012, s-a dispus înregistrarea în Registrul Comerțului a mențiunilor privitoare la fuziunea prin absorbție de către ... în calitate de societate absorbantă și ..., în calitate de societate absorbită; de asemenea, instanța a dispus radierea ..., înregistraă la ORC sub nr. ...; prin urmare, menționează contestatorul ... se subrogă în drepturile și obligațiile ...- în ceea ce privește procedura de atribuire în cauză, contestatorul susține că autoritatea contractantă în mod eronat a desemnat ofertantul desemnat câștigător, deoarece documentele depuse de către acesta nu respectă cerințele documentației de atribuire; contestatorul precizează că afirmațiile sale se întemeiază pe faptul că are cunoștință despre actele respective, „din studierea dosarelor de achiziție publică în cadrul altor proceduri de atribuire; contestatorul menționează că, în temeiul art. 274 alin.(4) din OUG nr. 34/2006, își rezervă dreptul de a completa contestația ulterior studierii dosarului cauzei;

- în acest sens, contestatorul menționează că, potrivit art. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din conținutul fișa de date a achiziției se solicită depunerea Autorizației de la Agenția Protecției Mediului conform OMMD 1798/2007; potrivit art. 5 alin. (1) din OMMD 1798/2007, „solicitarea și obținerea autorizației de mediu sunt obligatorii atât pentru desfășurarea activităților existente cât și pentru începerea activităților noi”; în vederea obținerii acestei autorizații, titularul activității fiind obligat să depună un dosar cuprinzând documentele solicitate, potrivit art. 8, pentru ca, în cazul în care titularul activității intenționează să și elimine deșeurile colectate acesta, fie în mod individual, fie prin subcontractare, are obligația să depună documentația prevăzută în mod imperativ la art. 9 alin. (1) din actul normativ mai sus menționat;

- coroborând prevederile mai sus menționate cu prevederile Ordinului ANRMAP 509/2011 din data de 14.09.2011, contestatorul susține că rezultă faptul că ofertantul desemnat câștigător înțelege să formuleze în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, o ofertă individuală cu subcontractare, deși îi incumbă obligația deținerii unei autorizații eliberate de la agenția protecția mediului pentru toate activitățile contractului, în concret, atât pentru colectare și transport cât și pentru eliminarea deșeurilor infecțioase, subcontractantului incumbându-i obligația deținerii pentru partea de eliminare a deșeurilor infecțioase;

- prin urmare, afirmă contestatorul, din conținutul documentelor studiate în cadrul altor proceduri de atribuire a rezultat că ofertantul declarat câștigător - ... deține o autorizație eliberată de Agenția de protecție a mediului doar pentru colectarea și transportul deșeurilor periculoase deși, obiectul contractului prevăzut în fișa de date a achiziției, presupune și eliminarea deșeurilor spitalicești;
- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că oferta aparținând SC ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire;
- în continuare, precizează contestatorul, conform art.III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, ofertantul trebuie să prezinte „Autorizație de transport de la DSP conform Ord. Nr. 219/2002”; la pct. 6.4. din caietul de sarcini menționându-se că „transportul deșeurilor periculoase pe drumurile publice se va face pe rute avizate de către autoritățile de mediu și municipale”;
- conform art. 34 din OMS nr. 219/2002, pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale „transportul deșeurilor periculoase pe drumurile publice spre locul de eliminare finală se face pe rute avizate de Direcția de Sănătate Publică județeană, respectiv a Municipiului ... prin urmare, afirmă contestatorul, ... avea obligația să prezinte autorizația de transport privind avizarea de către Direcția de Sănătate Publică județeană și a Municipiului ... pentru ruta de transport ... - ... (eliminarea finală);
- de asemenea, luând în considerare faptul că ruta de transport menționată străbate mai multe județe, potrivit art. 34 din OMS nr. 219/2002, există obligația obținerii avizării acestei rute din partea fiecărei Direcții de Sănătate Publică Județeană existente pe parcursul acestei rute; în susținerea acestei afirmații, contestatorul prezintă adresa emisă de către Biroul Aviza Autorizări din cadrul Direcției de Sănătate Publică a Municipiului ...;
- în aceeași ordine de idei, contestatorul menționează că din informațiile obținute în cadrul studierii altor dosare de achiziție publică, ofertantul SC ... nu are avizată această rută, ceea ce conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul aceluiași art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;
- totodată, precizează contestatorul, potrivit art. 35 din cadrul OMS nr. 219/2002, pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, „vehiculul care transportă deșeurile periculoase trebuie conceput, amenajat special și avizat de

către Ministerul Sănătății și Familiei"; conform anexei nr. 1 la procesul verbal de deschidere a candidaturilor/ofertelor întocmit de către autoritatea contractantă, la pct. 13 se menționează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat la momentul deschiderii ofertelor acest aviz, aspect care, în opinia contestatorului, trebuia să conducă, în mod invariabil, la respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006;

- privitor tot la oferta câștigătoare, contestatorul susține că lipsesc informațiile reefritoare la îndeplinirea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, fapt ce conduce la nerespectarea cerinței privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului întrucât în conformitate cu pct. 111.2.3 b) din fișa de date a achiziției ofertantul trebuie să dețină certificat ISO 9001:2001, valabil la data limită de depunere a ofertelor pentru activitatea de colectare, transport și eliminare deșeuri periculoase;

- ori, din informațiile obținute în cadrul studierii altor dosare de achiziție publică, susține contestatorul, reiese faptul că documentele depuse de către ... nu fac dovada deținerii certificatelor solicitate prin documentația de atribuire; pe cale de consecință, acesta îndeplinește condițiile de participare numai pentru colectarea și transportul deșeurilor infecțioase, fapt ce duce la aplicarea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- de asemenea, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat nici cerințele de caietul de sarcini potrivit cărora „Prestatorul va anexa propunerii tehnice ultimul set de analize microbiologice sau buletinele de emisie; Prestatorul trebuie să prezinte Spitalului documente care dovedesc omologarea și autorizarea conform Legii a tehnologiei și a instalației folosite pentru procesarea deșeurilor; Prestatorul trebuie să facă prezinte Spitalului documentația corespunzătoare care să facă dovada procesării în mod legal a deșeurilor medicale periculoase; Prestatorul trebuie să fie autorizat de autoritățile administrației publice locale și de autoritățile pentru protecția mediului”, deoarece nu au fost verificate, astfel cum reiese din anexa 1 la procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

Prin adresa nr. 1647/29.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 3258/ 29.01.2013, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care, Consiliul îi transmite adresa nr. 2699/.../... acesta prezentându-se în data de 12.02.2013; ulterior, prin adresa nr. 1685/ 14.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5294/15.02.2013, contestatorul transmite, ca urmare a studierii dosarului cauzei, concluziile scrise, în cadrul cărora precizează următoarele:

- reiterează faptul că operatorul economic care a participat în cadrul procedurii în cauză, calitate de operator economic a fost ... prin încheierea nr. 293/07.11.2012 emisă de ... pronunțată în dosarul nr. 2555/93/2012, s-a dispus înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor privitoare la fuziunea prin absorbție de către ... în calitate de societate absorbantă și ... în calitate de societate absorbită, conform art. 239 alin. (1) din Legea 31/1990;
- conform normei de mai sus, susține contestatorul, reiese faptul că fuziunea se efectuează în condițiile modificării actului constitutiv al societății și începe să producă efecte de la momentul înregistrării la Registrul Comerțului, acesta fiind și momentul la care societatea absorbită încetează să mai existe;
- prin urmare, afirmă contestatorul, având în vedere că data deschiderii ofertelor a fost 07.12.2012, iar radierea firmei ... a fost înregistrată sub nr. 678/03.01.2013, susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate, întrucât la data respectivă ... nu era o societatea radiată;
- în ceea ce privește faptul că ofertantul declarat câștigător al procedurii, nu a respectat „autorizația de la Agenția de protecție a mediului”, contestatorul susține că acesta nu deține autorizație pentru eliminarea deșeurilor, în condițiile în care, potrivit cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din conținutul fișei de date reiese că se solicită autorizație de la agenția protecției mediului conform OMMD 1798/2007; potrivit art 5 alin. (1) din OMMD nr. 1798/2007, „solicitarea și obținerea autorizației de mediu sunt obligatorii atât pentru desfășurarea activităților existente cât și pentru începerea activităților noi”;
- prin urmare, afirmă contestatorul, în vederea obținerii acestei autorizații, titularul activității este obligat să depună un dosar cuprinzând documentele solicitate, potrivit art. 8 din OMMD 1798/2007, pentru ca în cazul în care titularul activității intenționează să și elimine deșeurile colectate, fie în mod individual, fie prin subcontractare, acesta are obligația să depună documentația prevăzută în mod imperativ la art. 9 alin. (1) din actul normativ mai sus menționat; acest aspect urmând a se corobora și cu prevederile Ordinului ANRMAP 509/2011/14.09.2011;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător avea obligația deținerii atât pentru colectare și transport cât și pentru eliminarea deșeurilor infecțioase, subcontractantului incumbându-i obligația deținerii pentru partea de eliminare a deșeurilor infecțioase; din conținutul documentelor studiate la dosarul de achiziție publică reiese că ... deține autorizație eliberată de Agenția de protecție a mediului - Autorizația nr. 1/04.01.2010, numai pentru colectarea și transportul

deșeurilor periculoase deși, conform obiectul contractului de achiziție publică, se presupune că există și activitatea de eliminare a deșeurilor spitalicești;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a evaluat superficial ofertele depuse întrucât cea aparținând ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire;

- referitor la faptul că transportul deșeurilor periculoase se efectuează cu un alt autovehicul decât cel autorizat potrivit Autorizației de Mediu nr. 1, contestatorul susține că potrivit autorizației de mediu nr. 1/04.01.2010, secțiunea - I. Activitatea autorizată (pag. 4) se autorizează autoutilitara N1 - frigorifică pentru transportul deșeurilor periculoase marca Dacia Renault având număr de înmatriculare ...; în urma studierii dosarului, a rezultat că, în conținutul dosarului cauzei nu se regăsea avizul sanitar pentru acest autovehicul sau referatul tehnic potrivit HG nr. 1061/ 2008, regăsindu-se, în schimb, documentele aferente pentru alte 2 autovehicule - Fiat Ducato având număr de înmatriculare ...; Fiat Ducato având număr de înmatriculare ...;

- contestatorul precizează că în conformitate cu art. 15 alin. (1) din OUG nr. 195/2005, privind protecția mediului, „autoritatea competentă pentru protecția mediului emite sau revizuieste, după caz, actele de reglementare”; în acest sens, potrivit alin. (2) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ, „titularii planurilor/programelor/proiectelor/activităților au obligația de a notifica autoritatea competentă pentru protecția mediului dacă intervin elemente noi, necunoscute la data emiterii actelor de reglementare precum și asupra oricăror modificări ale condițiilor care au stat la baza emiterii actelor de reglementare, înainte de realizarea modificării”;

- prin urmare, susține contestatorul, având în vedere faptul ... a menționat în cadrul ofertei că transportul deșeurilor periculoase urmează a fi efectuat prin intermediul unor autovehicule ce nu au fost menționate în cadrul Autorizației de Mediu nr. 1 din data de 04.01.2010, înseamnă că nu respectă astfel prevederile art. 15 alin (1) din OUG 195/2005, potrivit căreia, avea obligația notificării autorității competente în măsura în care intervin elemente noi sau modificări asupra condițiilor ce au stat la baza actelor de reglementare;

- în acest sens, afirmă contestatorul, în conținutul autorizației de mediu, prezentată de ofertantul desemnat câștigător, se menționează că transportul deșeurilor medicale periculoase urmează a fi efectuat cu autovehiculul Dacia Renault ..., se depun referatele tehnice pentru

autoutilitarele Fiat Ducato B 29 ADN și Fiat Ducato ..., pentru ca în Formularul de transport pentru aprobarea transportului deșeurilor periculoase depus la ISU să se menționeze că transportul urmează a fi efectuat cu B 41 TNC;

- în ceea ce privește lipsa informațiilor privind îndeplinirea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, contestatorul susține că, în urma studierii dosarului cauzei, a observat că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind standardele de asigurare a calității, la dosar regăsindu-se doar dovezile privind îndeplinirea standardului de asigurare a calității, pentru colectarea și transportul deșeurilor infecțioase deși, obiectul contractului prevăzut în fișa de date a achiziției presupune și eliminare a deșeurilor infecțioase; în opinia contestatorului, în cazul unei oferte individuale, cu subcontractare, ofertantul nu poate suplini această lipsă prin intermediul subcontractantului, fapt ce impune declararea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit, b din HG 925/2006; în mod similar, afirmă contestatorul, ofertantul în cauză nu îndeplinește nici cerința solicitată prin cap. III.2.1.b - Autorizație de transport de la DSP conform ORD 219/2002, din fișa de date a achiziției;

- totodată, contestatorul afirmă că, în urma studierii dosarului cauzei, a observat că ... are sediul social în județul Dolj; prin urmare, potrivit prevederilor Ordinului 219/2002, ... avea obligația să prezinte autorizația de transport privind avizarea de către Direcția de Sănătate Publică Județeană a următoarelor județe DOLJ, OLT, ARGEȘ, DÂMBOVIȚA, GIURGIU, ... pentru ruta SEDIU COGEN>SPITAL> COMUNA BRAZI (eliminatorul final), cu luarea în considerare a faptului că ruta de transport menționată străbate mai multe județe; potrivit art. 34 din OMS 219/2002, obligația obținerii avizării acestei rute din partea fiecărei Direcții de Sănătate Publică Județeană existente pe parcursul acestei rute îi incumbă transportatorului de deșuri medicale periculoase;

- contestatorul susține că în lipsa acordului de subcontractare și a listei cu subcontractanții, ... nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare aferente, deci, nu are posibilitatea legală de a presta toate serviciile care fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, aspect ce trebuia să conducă la respingerea de către autoritatea contractantă a respectivei oferte;

- de asemenea, contestatorul menționează că, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător a intenționat dovedirea îndeplinirii unor criterii de calificare prin prezentarea unor documente, aferente unui subcontractant, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, din studiul dosarului cauzei a rezultat că acesta, în cadrul

documentelor de calificare, aferente ofertei depuse, nu se regăsește nicio referire (acord de subcontractare, lista cu subcontractanții) cu privire la faptul că ... ar fi subcontractant.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1797/.../... transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ; prin adresa nr. 2303/04.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4019/ 05.02.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea contestației, din considerentele următoare:

- la data participării la licitație 7.12.2012, ... era o societate radiată, conform încheierii nr. 293/7.11.2012 emisă de ... acest fapt nefiind adus la cunoștință de ofertant; prin urmare, nu se cunoaștem dacă ... întrunește condițiile de participare din documentația achiziției;
- cu privire la inadmisibilitatea ofertei candidatului declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că nu sunt argumente legale care să conducă la inadmisibilitatea acesteia deoarece ... deține Autorizație de Mediu de la Agenția de Protecție a Mediului, act anexat în copie, prezentei; Autorizație de transport de la Direcția de Sănătate Publică – acest document există la dosar și corespunde cu cerințele documentației de atribuire, act atașat de asemenea, în copie, prezentei;
- autoritatea contractantă recunoaște faptul că, la momentul deschiderii ofertelor, ... nu prezentase anumite acte (autorizație ruta ... ISU, avizul Ministerului Sănătății privind autovehiculele), așa cum rezulta și din procesul-verbal de deschidere cu nr. 22502/7.12.2012; documentele în cauză au fost solicitate și depuse, ulterior, în termen de 72 de ore, de către aceasta;
- autoritatea contractantă susține că posibilitatea completării ofertelor este permisă de lege, respingerea acestora fiind permisă, cu titlu de excepție, numai în situațiile prevăzute de art. 33 al. 3 din HG nr. 925/2006; în cazul de față apreciindu-se că sunt întrunite condițiile minime, ofertantul urmând a fi declarat respins, numai dacă nu ar fi depus actele solicitate în termenul indicat (art. 35 din același act normativ);
- privitor la lipsa informațiilor privind îndeplinirea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă menționează că și acest document a fost depus de ofertant;
- referitor la problema subcontractanților, autoritatea contractantă menționează că este vorba de o eroare materială pe care și-o asumă;

precizând că, în opinia sa, atribuirea contractului s-a făcut în baza criteriului „prețul cel mai scăzut” și a faptului că oferta declarată câștigătoare a corespuns cerințelor din documentația de atribuire;

- în final, autoritatea contractantă, menționează că în situația în care Consiliul nu va reține ca fiind fondate și legale argumentele expuse mai sus, autoritatea contractantă „își pune problema cum s-ar încheia un contract cu o societate radiată”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1685/14.02.2013, transmisă de către contestator și înregistrată la CNSC sub nr. 5346/15.02.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a acordului - cadru, încheiat, pe o perioadă de 24 luni, cu un singur operator economic, având drept obiect: „Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor infecțioase”, cod CPV 90524400-0, anând sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 518.400 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare anterior menționată, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestație împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8490/04.12.2012, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor infecțioase”, cod CPV 90524400-0, solicitând „obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8490/04,12.2012, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 22105/04.12.2012”.

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., dispunând anularea parțială a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8490/04,12.2012, respectiv răspunsul nr. 2, referitor la documentele prezentate de subcontractanți.

În conformitate cu dispozițiile art. 281 alin. 1) și art. 283 alin. 3) din OUG nr. 34/2006, „deciziile Consiliului privind soluționare contestației și obligarea la plata amenzii pot fi atacate cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. 1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de neleaglitare, cât și de netemeinicie;

Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apels, secția de contencios – administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante. Cu excepția cazurilor în care plângerea are ca obiect contestarea amenzii, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are calitatea de parte în proces”.

Având în vedere cadrul juridic anterior menționat, Consiliul va lua în considerare că ... (anterior ...) a formulat, pe de-o parte, împotriva deciziei nr. ..., emisă de către CNSC, plângerea care formează obiectul dosarului nr. .../2/2013 la CURTEA DE APEL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, iar, pe de altă parte, contestația dedusă soluționării, în cadrul căreia susține că „autoritatea contractantă, în mod eronat, a desemnat ofertantul desemnat câștigător, deoarece documentele depuse de către acesta nu respectă cerințele documentației de atribuire”.

În conformitate cu dispozițiile art. 285 alin. 5) din OUG nr. 34/2006, „hotărârea pronunțată de instanță este definitivă și irevocabilă”; având în vedere norma juridică anterior invocată, prin încheiere din data de 08.02. 2013, în dosarul nr. .../... Consiliul a decis „suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul său, până la soluționarea irevocabilă a cauzei arătate, aflată pe rolul instanței”, apreciind că „promovarea unei situații contrare ar face posibilă emiterea a două soluții distincte/contrare, una pronunțată de CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, în paralel cu cea dată de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, aspect care ar conduce la efecte cu impact negativ în ceea ce privește aplicarea principiului „eficienței utilizării fondurilor”, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. f) din OUG nr. 34/2006”.

Ulterior, Consiliul luând la cunoștință faptul că referitor la decizia nr. ... emisă de către CNSC, CURTEA DE APEL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL s-a pronunțat în sensul că a respins plângerea formulată de către ... ca nefondată, a reluat soluționarea contestației în cauză, reținând că „... susține că autoritatea contractantă, în mod eronat, a desemnat ofertantul desemnat câștigător, deoarece documentelor depuse de către acesta nu respectă cerințele documentației de atribuire”.

Înainte de a intra pe fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că în conformitate cu încheierea nr. 293/07.11.2012, emisă de către ... – SECȚIA CIVILĂ, în dosarul nr. 2555/93/2012, se dispune „radierea ... (...) ca urmare a fuziunii prin absorbție cu ... și înregistrarea mențiunii în registrul comerțului; ulterior, MINISTERUL JUSTIȚIEI –

OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI – OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI de pe lângă ... emițând certificatul de înregistrare mențiuni privind „mențiunea nr. ... din 10.12.2012 privind înregistrarea modificării actului constitutiv al ... cuprinse în încheierea judecătorească nr. .../07.11.2012” și certificatul de radiere aferent „înregistrării nr. ... din 03.01.2013 cu privire la radierea firmei

Potrivit normelor de drept, fuziunea prin absorbție, dispusă de către ... – SECȚIA CIVILĂ , prin încheierea nr. 293/07.11.2012, constă în încorporarea patrimoniului unui subiect colectiv de drept, având forță economică mai mică, în patrimoniul unui alt subiect colectiv de drept, având forță economică mai mare; persoana juridică, al cărei patrimoniu se încorporează numindu-se „persoană juridică absorbită”, iar cea care încorporează, „persoană juridică absorbantă”.

De asemenea, fuziunea prin absorbție produce următoarele efecte juridice: dispariția unui subiect de drept existent (care este persoana juridică absorbită), consolidarea, în plan juridic și în plan economic, a persoanei juridice absorbante; **transmiterea universală** de la persoana juridică absorbită **către persoana juridică absorbantă, care devine succesoarea în drepturi, dar și în obligații, a celei dintâi.**

În conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va reține că în cadrul adresei nr. 1173/18.01.2013, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „către ...: prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de cerere de ofertă cu

finalizare prin acord cadru, pentru achiziția de servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale, cod cpv 905244000, oferta dumneavoastră a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, oferta nu s-a încadrat în criteriul de atribuire „PREȚ CEL MAI SCĂZUT”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, precum și faptul că ... conform motivării anterioare, a „**devenit succesoarea în drepturi, dar și în obligații**” a ..., Consiliul apreciază că la momentul soluționării contestației, ... se încadrează în situația prevăzută, în mod expres, la art. 255 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform căruia „în sensul prevederilor alin. 1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; și b) a suferit, suferă sau riscă un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.1) și 3) din OUG nr. 34/2006, decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută; conform principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 129 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii judecătii.

Subsecvent, Consiliul urmează a lua în considerare faptul că ... (SC ...) susține în cadrul prezentei contestații că „autoritatea contractantă, în mod eronat, a desemnat ofertantul desemnat câștigător, deoarece documentelor depuse de către acesta nu respectă cerințele documentației de atribuire”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să ia în considerare inclusiv dispozițiile sale anterioare, emise în cauză; pe cale de consecință, urmând a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluate ofertele depuse, prin raportare atât la Decizia nr. nr. ..., rămasă definitivă și irevocabilă, cât și la legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 22502/07.12.2012, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare depuse de către aceștia și prețul unitar/kg de deșeuri, în lei, fără TVA, cu două zecimale, astfel: ...Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 1172/18.01.2013, autoritatea contractantă a menționat prețurile totale, fără TVA, ale celor 3

(oferanți), respectiv: ... - 514.080 lei; SC ... SRL - 496.800 lei; ...(...) - 509.760 lei; ofertantul desemnat câștigător fiind desemnat SC ..., cu o propunere financiară fără TVA de 496.800 lei, respectiv 110160 euro.

Față de oferta desemnată câștigătoare, contestatorul susține că aceasta ar fi trebuit respinsă deoarece nu îndeplinește cerințele referitoare la: autorizația de la Agenția de Protecția Mediului, autorizația de transport de la Direcția Sănătate Publică, lipsesc „informațiile privind îndeplinirea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului.

De asemenea, Consiliul reiterează că nu va lua în considerare nicio alegație a contestatorului cu privire la caracterul documentației de atribuire și a actelor conexe, inclusiv cele cu privire la Ordinul nr. 509/14.11.2011, al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementare și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind formularea criteriilor de calificare și selecție, în măsura în care la data soluționării cauzei, decizia nr. ..., emisă de către CNSC, a rămas **definitivă și irevocabilă**, ca urmare a deciziei CURȚII DE APEL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL pronunțată în dosarul nr.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției se solicită prezentarea următoarelor documente: „autorizație de la Agenția Protecției Mediului conform OMMD 1798/2007; autorizație ruta de transport de la ISU conform HG 1061/2008; autorizație de transport de la DSP conform ORD. 219/2002”.

Cu privire la cerințele de mai sus, Consiliul apreciază că, prin necontestarea acestora în termenele imperative de la art. 256²) din OUG nr. 34/2006, la momentul soluționării contestației în cauză, împrumută, prin analogie, atributele irevocabilității; față de oferta ... fiind incidente dispozițiile imperative ale art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „oferantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Procedând la verificarea documentelor de calificare aparținând SC ..., referitor, spre exemplu, la „autorizație ruta de transport de la ISU conform HG 1061/2008”, Consiliul constată că aceasta nu a depus documentul în cauză, prezentând o simplă „declarație privind aprobarea rutelor ISU”, în cadrul căreia se precizează că „subsemnata Andrei Raluca, împuternicit al ...L declar pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunilor aplicate faptei de fals în acte publice, declar că vom aproba rutele de transport ISU după semnarea contractului de prestări servicii colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale, conform HG 1061/2008”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta SC ... sunt incidente dispozițiile art. 36 alin.1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care **nu îndeplinește una** sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”.

De asemenea, tot cu privire la modul în care ofertantul de mai sus a respectat cerința aferentă „autorizație ruta de transport de la ISU conform HG 1061/2008”, prin adresa nr. 22009/10.12.2012, autoritatea contractantă transmite ... următoarea solicitare de clarificări: „în urma licitației având ca obiect achiziția de servicii de colectare, transport, procesare și eliminare a deșeurilor medicale periculoase, cu invitația de participare nr. ... din data de 28.11.2012, deschisă la data de 07.12.2012 ora 9, comisia de evaluare a constatat că, în urma verificării documentației, **firma dumneavoastră nu a prezentat toate documentele**. Vă rugăm să prezentați în 72 ore următoarele documente: Autorizație de la ISU privind ruta prin ... și Avizul Ministerului Sănătății privind mijlocul de transport”.

... răspunde prin adresa nr. 610/11.12.2012, căreia îi anexează „formularul pentru aprobarea transportului deșeurilor periculoase nr. 11/... înregistrat la UM ... sub nr. 1576499/16.10.2012, document în cadrul căruia se menționează că „destinatarul deșeurilor periculoase este - ..., „amplasamentul instalației de tratare/valorificare/eliminare - incinerator deșeuri periculoase” fiind în Comuna Sopot, Județul Dolj”.

Cu alte cuvinte, prin răspunsul dat, ... SRL a prezentat un document din care reiese că incinerarea deșeurilor urmează să aibă loc în județul Dolj, după parcurgerea traseului ... - Dolj, în condițiile în care, inițial, în cadrul documentelor de calificare a fost prezentată autorizația integrată de mediu nr. 213/11.01.2011, aparținând ..., din documentul respectiv rezultând că, potrivit „coordonatelor stereo 1970, terenul pe care se află instalația de incinerare este situat în intravilanul satului ..., comuna ...”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta ... sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Consiliul apreciază că un mare semn de întrebare se ridică și în ceea ce privește modul în care ... ar fi putut îndeplini activitatea de „eliminare finală a deșeurilor medicale” în condițiile în care pentru aceasta a prezentat autorizația integrată de mediu nr. 213/11.01.2011, aparținând

...L, care, în mod evident, nu are nicio legătură cu ofertantul în cauză deoarece în cadrul „declarației privind calitatea de participant la procedură”, „subsemnatul ..., reprezentant împuternicit ... SRL” declară pe propria răspundere că operatorul economic anterior menționat „participă și depune ofertă: **în nume propriu și nu este membru** al nici unui grup sau rețele de operatori economici”.

Cu alte cuvinte, în cadrul ofertei aparținând ...nu se regăsește, în mod legal, niciun asociat sau subcontractant”, fapt recunoscut și de către autoritatea contractantă, care în cadrul punctului de vedere nr. 2303/04.02.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 4019/ 05.02.2013, menționează că „este vorba de o eroare materială pe care și-o asumă”.

Potrivit dispozițiilor art. 95 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „ca anexe ce devin parte integrantă a contractului de achiziție publică se constituie (...) următoarele documente: a) caietul de arcini, b) propunerea tehnică și propunerea financiară, c) graficul de îndeplinire a contractului, d) graficul de plăți, e) garanția de bună execuție, dacă este cazul, f) anagajamentul ferm de susținere din partea unui terț, dacă este cazul”.

Prin urmare, incidentul în cauză nu poate fi considerat „o eroare materială”, întrucât este clar faptul că din documentele prezentate a rezultat că acestea nu „reflectă posibilitatea ...de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”, conform art. 7 din HG nr. 925/2006.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta în cauză în temeiul art. 36 alin.1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006 și nicidecum să o declare câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 201 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora aceasta din urmă „nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Subsecvent, prin desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care trebuia respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă nu a respectat nici nu a respectat dispozițiile art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora aceasta din urmă „are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile (...)”.

Cât despre modul în care autoritatea contractantă a elaborat comunicarea rezultatului procedurii nr. 1173/18.01.2013, Consiliul constată că aceasta nu a respectat nici dispozițiile art. 207 alin. 2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia „are obligația de a transmite

„fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord – cadru”, deoarece din verificarea documentului în cauză a rezultat că nu există absolut nicio referire cu privire la ofertantul de semnat câștigător, respectiv

Ca un corolar al modului superficial în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, Consiliul constată că aceasta nu a respectat nici dispozițiile art. 17 din ordonanța de urgență, care stipulează următoarele: „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante potrivit cărora aceasta din urmă „își pune problema cum s-ar încheia un contract cu o societate radiată”, apreciind că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, se impune solicitarea asistenței metodologice ..., conform dispozițiilor art. 22 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Guvernul are dreptul de a aproba prin hotărâre proiectarea și implementarea unui sistem centralizat la nivel național de achiziționare specializată a anumitor produse, servicii sau lucrări de la sau prin unități de achiziții centralizate”.

Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 261 alin. (1) pct. 5 Cod Procedură Civilă nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestatori în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la acestea.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art.278 alin.2), 4) și 6) din OUG nr.34/2006, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 1172/18.01.2013 și a tuturor actelor

subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1173/18.01.2013 și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a cadrului juridic aferent motivării anterioare și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin.(1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin.(1) și 207 din OUG nr. 34 din 2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. 8) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”.

Având în vedere norma juridică de mai sus, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata, către contestator, a sumei de 3.372,80 lei, conform cuantumului precizat în factura fiscală seria SCA nr. .../... anexată dosarului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.