



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. E 21/4/230/21.01.2013, emis de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în procedura, negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparație tip RR la rame electrice seria 58 cu 3 vagoane cu suspensie mecanică și 200 locuri pe scaune”, cod CPV 50222000-7 – *Servicii de reparare și de întreținere a materialului rulant* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire, precum și anularea procedurii de atribuire „întrucât aceasta conține grave erori, imposibil de remediat în acest stadiu al procedurii, fără afectarea ofertanților și înfrângerea flagrantă a unor principii incidente achizițiilor publice în înțelesul OUG nr. 34/2006” și obligarea autorității contractante la refacerea întregii documentații de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de anulare a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire.

Respinge, ca tardivă, cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. E 21/4/230/21.01.2013, emis de ... privind atribuirea dreptului de a încheia acordul-cadru cu SC ...SA, considerând că s-a încălcat principiul transparenței prevăzut de art. 1 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatoarea susține că, în procedura inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 16.11.2012, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. E21/3942/13.12.2012 (Clarificarea nr. 2), a sesizat faptul că valoarea estimată a contractului este derizorie și nu acoperă costurile reparațiilor, piesele și nici cheltuielile în regie proprie ale sale, iar prin răspunsul nr. E21/3942/13.12.2012, aceasta i-a comunicat faptul că *lucrările și înlocuirile de piese și subansamble cuprinse în caietul de sarcini și nomenclatorul de lucrări publicate în cadrul procedurii SNTFC vor fi efectuate în totalitate fiind obligatorii pentru societatea ofertantă. În aceste condiții, fiecare își va determina propriul preț de producție în funcție de parametrii specifici societății sale, respectiv valoarea pieselor, cote regii, grad de tehnologizare a întreprinderii, cote beneficiu etc.*

De asemenea, contestatoarea arată că în data de 08.01.2013, SC ...SA a depus contestație prin care a solicitat anularea procedurii de „licitație” pe motiv că încalcă dispoziții legale, precum și suspendarea procedurii de „licitație” pentru procurarea întregii documentații tehnice astfel încât toți participanții să beneficieze de șanse egale la procedură.

Cu toate acestea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a emis la data de 08.01.2012 invitații de participare la negociere către SC ...SA, invitație înregistrată cu nr. E21/4/33 din 08.01.2013 și către societate sa, înregistrată sub nr. E21/4/34 din 08.01.2013.

Totodată, contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, în data de 25.01.2013 a transmis autorității contractante solicitarea privind anularea întregii proceduri de atribuire, întrucât aceasta conține grave erori în ce privește prețul propus pentru serviciile de reparație.

În continuare, contestatoarea solicită Consiliului anularea, ca nelegal, a rezultatului (Raportul) procedurii nr. E 21/4/230 din 21.01.2013, considerând că atribuirea dreptului de a încheia acordul-cadru operatorului economic (oferantului) SC ...SA ...este cel puțin suspectă și încalcă, în opinia sa, principiul transparenței, prevăzut de art. 1 alin. (2) lit. d) din OUG 34/2006.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea invocă contestația formulată de ofertantul declarat câștigător împotriva documentației de atribuire prin care solicita anularea procedurii de atribuire, motivat de refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție documentația tehnică a ramelor electrice seria 58, în vederea finalizării propriei specificații tehnice, necesar a fi elaborată pentru a obține de la AFER avizarea documentației.

Mai mult, contestatoarea menționează că SC ...SA a arătat că, în data de 04.01.2013, documentația tehnică i-a fost respinsă de la avizare de AFER ... motivat de faptul că a fost incompletă (deoarece nu a reușit să întocmească documentația tehnică în mod corespunzător, pentru necomunicarea respectivelor scheme și protocoale de către autoritatea contractantă).

Mai arată contestatoarea că SC ...SA a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire deoarece era *în imposibilitatea obiectivă de a depune o ofertă conformă* și, totuși, în data de 08.01.2013, orele 11:00, comisia de evaluare s-a întrunit și a încheiat procesul-verbal interimar de calificare a candidaturii nr. E21/4/32/08.01.2013, hotărând să emită invitații de participare la etapa de negociere către SC ...SA ...și ....

În aceeași zi, contestatoarea precizează că ofertele tehnice și financiare ale celor doi operatori economici au fost analizate, iar în urma negocierilor ofertă câștigătoare a fost declarată cea depusă de SC ...SA ....

Față de cele precizate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței desfășurării procedurilor de achiziție publică, prin faptul că nu arată modul în care operatorul economic a reușit, într-un interval de câteva ore, să depună contestația, să completeze oferta tehnică în modul impus prin caietul de sarcini, în condițiile în care niciunul dintre aspectele criticate de contestator (oferantul declarat câștigător) nu a fost remediat în acest interval de timp de către autoritatea contractantă.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului anularea, ca nelegal a rezultatului (Raportului) procedurii din speță nr. E 21/4/230/21.01.2013.

În continuare, contestatoarea solicită anularea procedurii inițiate prin anunțul de participare nr. .../16.11.2012 întrucât aceasta conține grave erori, în înțelesul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea arată că, în mod cert, la stabilirea valorii estimate a procedurii, autoritatea contractantă nu a luat în calcul mai multe elemente de deviz.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont, în stabilirea valorii estimate a contractului de prevederile art. 35 alin. (2) și (3), raportat la art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că valoarea propusă de autoritatea contractantă în raport de specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, nu acoperă prețul pieselor necesare și nici al serviciilor de reparație, considerând că aceasta a previzionat în mod cu totul eronat bugetul alocat față de costurile ocazionate de obiectul procedurii, astfel încât acceptarea respectivelor condiții referitoare la preț nu poate fi făcută, în condiții obiective și de normalitate, de niciun operator economic.

În consecință, contestatoarea consideră că prețul estimat este eronat și că orice ofertă sub această valoare nu are la bază un calcul corect.

Mai mult, contestatoarea precizează că atribuirea unui contract în condiții de preț derizoriu nu crează garanția îndeplinirii lui la parametrii tehnici prevăzuți în caietul de sarcini și acceptarea unei oferte a cărei valoare este inferioară unei valori estimate, eronat diminuată valorează înfrângerea principiului bunei administrări a fondurilor publice, principiu de imperativă aplicare în materia achizițiilor publice, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 și art. 256 din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

De asemenea, contestatoarea solicită efectuarea unei expertize tehnice de specialitate, prin care să se stabilească dacă oferta tehnică a operatorului SC ...SA este conformă specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și să se analizeze dacă prețul impus de autoritatea contractantă reflectă costul total al pieselor, manoperei și cheltuielilor cu regia proprie.

Prin adresa nr. E 21/4/511/07.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4444/07.02.2013, autoritatea contractantă a transmis

Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată și tardivă.

Autoritatea contractantă prezintă o descriere detaliată a desfășurării etapelor procedurii de atribuire în cauză, arătând că, după faza de evaluare a ofertelor depuse a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. E 21/4/229/21.01.2013, fiind stabilită oferta câștigătoare (prezentată de SC ...SA).

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă susține că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, deoarece *prețul fără TVA inclus în propunerea financiară finală depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare.*

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind anularea *ca nelegal a rezultatului (raportul) procedurii...*, considerând că atribuirea *...este cel puțin suspectă și încalcă, în opinia noastră principiul transparenței prevăzut la art. 1 alin. (2) litera d) din OUG nr. 34/2006...*, autoritatea contractantă o consideră nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ... nu a luat cunoștință de conținutul adresei fără număr, înregistrată la CNSC cu nr. 490/07.01.2013, la care face referire ... prin care aceasta afirmă că SC ...SA a contestat documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a primit contestația (notificarea) SC ...SA, nr. 32/07.01.2013, înregistrată cu nr. E2/3/07.01.2013, în care operatorul economic și-a rezervat dreptul de a depune contestație la CNSC *în termen de maxim 24 de ore*, fără să precizeze dacă aceasta a fost înaintată și CNSC, având adresant doar ... și nu a avut ca obiect contestarea documentației de atribuire, notificare la care a răspuns prin adresa nr. T22/1/3/07.01.2013, cu mențiunea că la actul nr. 748/27.01.2012, adresat serviciului Documentație Tehnică, s-a răspuns prin actul T22/1/2/07.01.2013.

Tocmai pentru a nu îngreuna participarea la procedura de atribuire și ca toți operatorii să beneficieze de un tratament egal, autoritatea contractantă susține că a fost pusă la dispoziția celor interesați documentația tehnică necesară.

Autoritatea contractantă consideră *total eronată și nefondată* mențiunea contestatoarei că *în aceiași zi, ofertele tehnice și financiare ale celor doi operatori economici au fost analizate, în urma negocierilor oferta câștigătoare fiind declarată cea a SC ...SA*, susținând că în data de 08.01.2013 a avut loc doar etapa de negociere cu ... și SC ...SA, finalizate cu procese-verbale de negociere individuale nr. E21/4/35/08.01.2013 și nr. E21/4/36/08.01.2013 și un proces-verbal de negociere comun, nr. E 21/4/37/08.01.2013, copiile acestora fiind înaintate și reprezentanților imputerniciți ai ... și SC ...SA prezenți.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în aceste procese-verbale, s-a consemnat numărul de file al propunerilor tehnice depuse și au fost negociate aspectele tehnice, juridice și financiare ale ofertelor depuse, iar în data de 21.01.2013, într-o ședința ulterioară, propunerile tehnice depuse au fost analizate și evaluate de către membrii de specialitate (*care au legătură directă cu obiectul acordului-cadru*) din cadrul comisiei de evaluare, ședința finalizându-se cu procesul-verbal de evaluare nr. E21/4/210 din 21.01.2013.

Autoritatea contractantă menționează că a respectat întocmai principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia *autoritatea contractantă nu arată modul în care operatorul economic a reușit, într-un interval de câteva ore, să depună contestație, să completeze oferta tehnică...*, autoritatea contractantă precizează că nu intră în atribuțiile sale activitățile operatorilor economici, dar punctează faptul că SC ...SA a depus oferta până la data limită de depunere.

Referitor la critica contestatoarei privitor *la valoarea estimată a procedurii autoritatea contractantă nu a luat în calcul mai multe elemente de deviz și afirmația că prețul estimat este eronat (...)*, autoritatea contractantă susține că a transmis răspunsul la clarificări prin adresa nr. E21/3942/13.12.2012, respectiv că: *operatorii economici își vor determina propriul preț de producție în funcție de parametrii specifici societății sale, respectiv valoarea pieselor, cote regii, grad de tehnologizare a întreprinderii, cote beneficiu etc.*, fiind publicat și pe site-ul [www.e-licitație.ro](http://www.e-licitație.ro).

Autoritatea contractantă menționează că prețul reprezintă o cantitate de monedă pe care operatorul economic (achizitorul) este dispus și poate să o ofere prestatorului în schimbul serviciului pe care acesta poate să-l ofere pe piață. Totodată, exprimă în cea mai mare măsură, sub aspect calitativ și structural, un ansamblu de informații furnizate reciproc de către participanții la schimb, în funcție de raportul dintre cerere și ofertă, pe de o parte și cadrul legislativ, pe de altă parte, având caracter dinamic și reglementat.

Astfel spus, autoritatea contractantă arată că prețul este un instrument al pieții și un indicator al realității, în virtutea funcției de corelare a cererii cu oferta, ceea ce rezultă indubitabil din oferta financiară a SC ...SA, ofertă care este apropiată de valoarea estimată de către ....

Autoritatea contractantă arată că, în estimarea prețului, au fost luate în calcul consumul de materiale, piese de schimb și consumul de manoperă, estimate de către serviciul de specialitate în baza nomenclatorului de lucrări (desfășurătorul de materiale și manoperă).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prețurile unitare pentru materialele și piesele de schimb necesare pentru efectuarea serviciului solicitat au fost identificate în baza ofertelor de preț primite de la furnizorii identificați, a ofertelor de preț on-line și ca urmare a analizării prețurilor existente în baza de date a ....

Având în vedere elementele de cost aprobate de către Consiliul Tehnico Economic al ..., pentru estimarea unitară a tuturor prețurilor de achiziție servicii la nivel de societate, autoritatea contractantă susține că prețul unitar pentru achiziția serviciului de reparație tip RR la rama electrică seria 58 cu 3 vagoane, suspensie mecanică și 200 locuri, a fost estimat prin aplicarea acestor elemente de cost (cota de transport aprovizionare, cost de secție, cost de întreprindere, contribuții datorate la bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale, cota de profit) la valoarea însumată a materialelor, pieselor de schimb și la consumul de manoperă (număr ore) estimat de către serviciul de specialitate.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că trebuie reținut că, până în prezent, ... nu a mai achiziționat servicii similare pentru rama electrică seria 58.

Autoritatea contractantă consideră solicitarea de anulare a procedurii de atribuire „tardivă”, deoarece operatorii economici aveau posibilitatea să depună contestații conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Privitor la expresia *oferte derizorii sau neserioase* din contestația ... autoritatea contractantă menționează că operatorii economici trebuie să își asume ofertele depuse, respectiv propunerile tehnice și financiare, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Prin adresa nr. 130/388/14.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5226/14.02.2013, ... a transmis *Precizare a contestației inițiale*, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, prin care solicită admiterea contestației formulate și precizate.

În primul rând, contestatoarea arată că procedura de atribuire *ridică serioase semne de întrebare în raport de principiile legalității, publicității și transparenței desfășurării procedurilor de achiziție publică*, invocând actul emis de SC ...SA nr. 136/09.01.2013, prin care aceasta renunță la contestație.

Citând conținutul actului invocat, contestatoarea menționează că această conduită, prin care descrie o *înțelegere* cu autoritatea contractantă, încalcă prevederile art. 72 din OUG nr. 34/2006, pe care îl enunță.

În continuare, contestatoarea susține că se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât din documentele depuse de SC ...SA, în dovedirea experienței similare, nu rezultă că aceasta a mai efectuat anterior repararea unor rame electrice de tipul celor care fac obiectul procedurii de atribuire.

Analizând conținutul Anexei la formularul C1, referitor la experiența similară a operatorului SC ...SA în a efectua tipul de servicii de reparație rame electrice, pentru care s-a organizat procedura de atribuire, contestatoarea menționează că respectivul operator economic nu deține expertiza necesară efectuării unor asemenea reparații, așa încât acceptarea ofertei tehnice propuse a fost eronat făcută.

Astfel, contestatoarea arată că experiența anterioară a SC ...SA, descrisă în actul arătat, se rezumă la următoarele tipuri de servicii:

- Contract C164/2009-Servicii de RR la LE 5100KW, cu montare ICOL;

- Contractul C83/2009-Servicii de RR la LE 5100KW, cu montare ICOL;

- Contractul nr. 216/28.12.2011-RG, pentru 3 automotoare pe 4 osii seria 700;

- Contractul C67/2011-Servicii de RR, pentru LE 5100.

Or, cerința din fișa de date era *Listă a principalelor prestări de servicii similare prestate în ultimii 3 ani*, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, așa încât, în opinia sa, oferta tehnică a SC ...SA nu îndeplinește condițiile impuse prin fișa de date, în ce privește experiența anterioară a operatorului economic.

De asemenea, contestatoarea susține că se impune anularea rezultatului procedurii și pentru lipsa din documentația tehnică a SC ...SA a unui document important, esențial pentru validitatea respectivei oferte tehnice, respectiv Angajamentul privind termenul de livrare pentru ramele electrice.

Totodată, contestatoarea arată că, chiar dacă autoritatea contractantă recunoaște necesitatea folosirii unor piese (rulmenți) cu cost ridicat în scopul aducerii la îndeplinire a reparațiilor ramelor electrice, în valoarea contractului, acestea nu au fost prevăzute (nu se regăsesc ca valoare estimată).

Astfel, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin Nota de estimare a prețului unitar pentru achiziția serviciului, înregistrată sub nr. E22/2/604/10.10.2012, stabilește prețul de 579.000 lei pentru fiecare reparație, prin luarea în considerare a elementelor de cost aprobate de CT al ... nr. 26/13.12.2011, respectiv 150%-cheltuieli secție, 10%-cheltuieli indirecte, 3%-cotă aprovizionare, 3%-profit, 12,45 lei/oră manoperă. Nu sunt precizate în valoare absolută costurile estimate cu materialele și nici totalul orelor de manoperă estimate, fiind făcută precizarea că acestea sunt corelate cu nomenclatorul de lucrări din caietul de sarcini.

În concluzie, contestatoarea susține că aspectele arătate reprezintă erori grave ale autorității contractante, în sensul art. 209 alin. (1)



lit. c) din OUG nr. 34/2006, care nu pot fi altfel înlăturate decât prin anularea procedurii inițiată prin anunțul de participare nr. ... din 16.11.2012.

Prin adresa nr. 130/356/12.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5227/14.02.2013, contestatoarea a transmis Consiliului un *Răspuns*, prin care învederează faptul că susținerile autorității contractante sunt nefondate.

În referire la invocarea tardivității contestației, de către autoritatea contractantă, contestatoarea susține că aceasta a fost depusă în termenul legal, respectiv în data de 31.01.2013, prin curier rapid, împotriva rezultatului procedurii nr. E 21/4/230/21.01.2013, ce i-a fost comunicat în data de 22.01.2013, prin fax.

În plus, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a motivat în niciun mod excepția invocată de tardivitate a contestației.

Contestatoarea menționează faptul că procedura din speță a fost inițiată în data de 16.11.2012, așa încât modificările aduse OUG nr. 34/2006 prin OUG nr. 77/2012, intrate în vigoare la data de 01.01.2013, nu-i sunt aplicabile, iar raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu prevederile art. 55 alin. (2) și art. 8 din OUG nr. 34/2006 (pe care le citează), termenul de contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat societății sale a fost de 10 zile.

Pe cale de consecință, contestatoarea susține că depunerea contestației în data de 31.01.2013, deci în a 9-a zi a termenului legal, reprezintă depunere în termen, fapt care impune respingerea tardivității invocată de autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea precizează că susținerea autorității contractante de respingere a contestației, ca nefondată, este lipsită de temeinicie.

În referire la criticile sale de la punctele I.1, I.2 și I.3, contestatoarea susține că autoritatea contractantă le consideră nefondate, fără a prezenta argumente, ceea ce denotă că aceasta nu a înțeles conținutul lor.

Contestatoarea arată că întreaga argumentație a autorității contractante pentru a declara criticile nefondate se bazează pe faptul că nu în data de 08.01.2013, după faza de calificări și negocieri a fost declarată câștigătoare SC ...SA ..., ci numai în 21.01.2013, după ce comisia de specialitate a verificat oferta tehnică.

Și în ceea ce privește criticile sale privind stabilirea valorii estimate a contractului, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu aduce argumente pentru a demonstra că acestea sunt nefondate, prezentând la modul general procedura de întocmire a prețului și principiile care stau la baza estimării prețului.

În temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită CNSC convocarea sa în fața Consiliului pentru susținerea contestației depuse în data de 31.01.2013.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparație tip RR la rame electrice seria 58 cu 3 vagoane cu suspensie mecanică și 200 locuri pe scaune”, cod CPV 50222000-7 – *Servicii de reparare și de întreținere a materialului rulant (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../16.11.2012. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. E 21/4/35 din 08.01.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. E 21/4/229/21.01.2013, prin care oferta SC ...SA a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. E 21/4/230/21.01.2013, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Criticile contestatoarei formulate împotriva rezultatului procedurii, respectiv a desemnării câștigătoare a ofertei SC ...SA, bazate pe presupusa neconformitate a propunerii tehnice înaintate de acesta, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În susținere, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

În acest sens, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat:

*Propunerea tehnică se va depune în conformitate cu cerințele prevăzute în Documentația descriptivă. Candidatul va prezenta:*

- *lista standurilor și a dispozitivelor speciale autorizate, utilizate pentru verificarea și controlul produselor reparate;*
- *prezentarea fluxului tehnologic de execuție a reparației (diagrama flux);*
- *declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii - în original;*
- *alte documente solicitate prin documentația descriptivă.*

Prin propunerea tehnică prezentată în procedură, ofertantul desemnat câștigător a prezentat documentele solicitate mai sus, la care a adăugat Specificația tehnică avizată de autoritatea contractantă (...), un comentariu articol cu articol la caietul de

sarcini, autorizația de furnizor feroviar, certificatele ISO 9001, 14001 și 18001, inclusiv declarația pe proprie răspundere privind repararea produselor în sistem de management integrat și termenul de garanție acordat pentru reparație, inclusiv asumarea termenelor de garanție pentru componentele noi.

Totodată, Consiliul a avut în vedere că prin caietul de sarcini, la pct. 1.2.3, autoritatea contractantă a precizat în mod expres: *Reparația programată tip RR la ramele electrice seria 58 cu suspensie mecanică și 200 locuri pe scaune se va efectua de către societatea reparatoare care deține Autorizație de Furnizor Feroviar, pe baza Specificației tehnice întocmită conform NTF 103-001: 2011, avizată de beneficiarul final ... și de către AFER, conform OMT 290/2000. Specificația tehnică se va elabora pe baza cerințelor prezentului Caiet de sarcini și a documentelor de referință. Societatea reparatoare trebuie să dețină/obțină, până la prima livrare, Certificat de omologare tehnică feroviară pentru serviciul de reparație programată tip RR la ramele electrice seria 58 cu suspensie mecanică și 200 locuri pe scaune conform OMT 290/2000.*

Întrucât, autoritatea contractantă nu a solicitat expres ca specificația tehnică să aibă și avizul AFER la depunerea ofertei, iar ofertantul desemnat câștigător trebuie să obțină *certificatul de omologare tehnică feroviară pentru serviciul de reparație programată tip RR la ramele electrice seria 58 cu suspensie mecanică și 200 locuri pe scaune*, cel târziu, până la prima livrare, Consiliul consideră lipsite de relevanță, la acest moment, supozițiile contestatoarei că lipsa avizului AFER emis pentru documentația tehnică (presupus a fi incompletă) presupune, implicit că propunerea tehnică a contestatoarei ar fi incompletă.

La momentul ofertării s-a considerat suficient doar avizul dat de autoritatea contractantă pe specificația tehnică, aviz ce a fost obținut de ambii participanți la procedură. Totodată, Consiliul constată că specificația tehnică prezentată de ambii ofertanți participanți la procedură a fost întocmită conform cerințelor precizate prin documentația descriptivă și anexele la aceasta.

De asemenea, susținerile contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător nu și-a prezentat Angajamentul privind termenul de livrare pentru ramele electrice sunt considerate de Consiliu eronate.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus durata de realizare a acordului-cadru de 12 luni (fără a impune prezentarea unui anumit document), iar prin Formularul de ofertă, la punctul 2, ofertantul desemnat câștigător se angajează *să presteze serviciile în timpul solicitat*. Din acest punct de vedere, cerința autorității contractante a fost îndeplinită.

Și în ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată netemeinicia lor. În susținere, Consiliul a avut în vedere că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat participanților la procedură *Lista principalelor prestări de servicii similare prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea de minim o recomandare sau certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic.*

În cadrul documentelor de calificare, ofertantul desemnat câștigător a prezentat lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, în care a inclus patru contracte, ce au avut ca obiect servicii de RR la LE 5100 kW cu montare ICOL (3 contracte) și servicii de RG pentru 3 automotoare pe 4 osii seria 700, servicii ce sunt similare celor ce fac obiectul contractului de față și nu identice, cum susține contestatoarea.

Referitor la cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, bazată pe presupusa stabilire eronată a valorii estimate a achiziției, analizând excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație (ce a fost adus la cunoștință și contestatoarei), Consiliul constată incidența ei. În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP la 16.11.2012, autoritatea contractantă a precizat, la punctul II.1.4) „Informații privind acordul-cadru”:

*Valoarea estimată fără TVA: între 579,000.00 și 4,053,000.00 RON. Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite: Primul contract subsecvent se va încheia cu valabilitate de 6 luni, iar următoarele contracte subsecvente vor fi încheiate la un interval estimat de 6 luni. Valoarea estimată minimă a primului contract subsecvent este 579.000 lei fără TVA și valoarea estimată maximă a primului contract subsecvent este 1.158.000 lei fără TVA.*

Ori, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

*a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al*

*autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);*

Totodată, Consiliul a avut în vedere dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol care prevăd: *În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*

Cum valoarea estimată a acordului-cadru (de 4.053.000,00 lei) este mai mare decât pragul de 130.000 euro precizat la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, iar anunțul de participare (inclusiv documentația de atribuire) a fost publicat în SEAP la 16.11.2012, termenul de 10 zile, mai sus precizat, în care se puteau formula critici împotriva acesteia expira la 26.11.2012. Astfel fiind, criticile din contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... referitoare la valoarea estimată au fost formulate cu depășirea termenului de 10 zile mai sus precizat.

Solicitările contestatoarei de încuvișțare a unei expertize tehnice care să stabilească conformitatea propunerii tehnice desemnate câștigătoare cât și de depunere de concluzii în fața Consiliului sunt respinse de Consiliu ca nefondate, la dosarul cauzei existând suficiente documente concludente pentru soluționarea cauzei.

De asemenea, Consiliul consideră nefondate susținerile contestatoarei că din conținutul adresei nr. 136/09.01.2013, prin care ofertantul desemnat câștigător a renunțat la contestația înaintată anterior în procedură, ar reieși o „înțelegere” a acesteia cu autoritatea contractantă. În acest sens, Consiliul a avut în vedere că prin adresa respectivă, acesta precizează că renunță la contestație deoarece la întâlnirea din 08.01.2013 i s-au comunicat măsurile ce vor fi luate pentru rezolvarea situației apărute (situație ce privea, în fapt, o etapă viitoare, referitoare la necesitatea deținerii mai multor informații pentru obținerea avizului AFER). În fapt, în data de 08.01.2013, la ora 12, a fost programată etapa de deschidere și negociere a propunerii tehnice și financiare cu ofertantul desemnat ulterior câștigător (SC ...SA), etapă ulterioară depunerii ofertelor (ofertantul neavând posibilitatea de a-și modifica oferta anterior datei limită de depunere a ofertelor, așa cum pretinde contestatoarea).

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul:

- respinge ca nefondată cererea contestatoarei de anulare a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire;

- respinge ca tardivă cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire,  
și dispune continuarea procedurii de atribuire.  
La punerea în aplicare a dispozițiilor deciziei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, statuat la art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...