



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 480/30.01.2013, emisă de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Înființare centru local de informare și promovare turistică, amenajare traseu tematic în Comuna ..., Județul ... cod CPV 45210000-2, Sursa de Finanțare: „PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ - ...”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului de atribuire și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu respectarea prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 481/29.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 480/30.01.2013 și reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 480/30.01.2013, emisă de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Înființare centru local de informare și promovare turistică, amenajare traseu tematic în Comuna ..., Județul ... cod CPV 45210000-2, Sursa de Finanțare: „PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ - ...”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului de atribuire și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu respectarea prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale în materia achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul menționează că decizia autorității contractante este nelegală, din următoarele motive:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu îndeplinește prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă neprecizând motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, nedetaliindu-se argumentele în

temeiul căroră oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; autoritatea contractantă comunică „succint” faptul că nu îndeplinește cerința de calificare privind „declarația privind efectivele medii ale angajaților”, fără a identifica în ce mod declarația transmisă nu îndeplinește vreuna dintre cerințele documentației de atribuire.

În opinia contestatorului, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nu îndeplinește nici cerințele art. 207 alin. (2) lit. d) din ordonanța de urgență, deoarece nu prevede termenul în care se poate contesta rezultatul procedurii, concretizat prin comunicare.

Față de faptul că autoritatea contractantă pretinde că nu s-a îndeplinit cerința privind „Declarația privind efectivele medii ale angajaților”, contestatorul precizează că a depus respectiva declarație, completată conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, neexistând nici o discrepanță între modelul de formular și declarația depusă.

Contestatorul arată că cerința autorității contractante referitoare la această declarație, așa cum a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, este următoarea: *„III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere pe ultimii 3 ani; Modalitatea de îndeplinire - Se va completa și prezenta Formularul nr. 9 - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere pe ultimii 3 ani”*.

Contestatorul susține că îndeplinirea cerinței în cauză, se realizează prin simpla depunere a formularului 9, fără a se impune un număr minim astfel că, din acest punct de vedere, consideră că cerința autorității contractante a fost îndeplinită. Autoritatea contractantă nu avea dreptul de a dispune evaluarea documentelor de calificare, decât în limitele cerinței instituite prin fișa de date a achiziției și aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea în SEAP.

Invitația de participare, arată contestatorul, nu conține informații suplimentare legate de cerința indicată mai sus, aceasta neconținând nicio altă cerință conexă care să sugereze în vreun fel, modul în care autoritatea contractantă a înțeles să-i evalueze documentele de calificare depuse.

De asemenea, contestatorul susține că, dacă autoritatea avea nelămuriri legate de conținutul declarației sau chiar și în condițiile în care aceasta lipsea, avea posibilitatea oferită de dispozițiile art. 201 din

OUG nr. 34/2006, de a solicita clarificări sau completări ale documentelor.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a făcut o aplicare excesivă, restrictivă și limitativă a prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice și a dispus respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, fără a avea în vedere legislația achizițiilor publice și scopul real al instituirii cadrului legal respectiv, finalitatea practică a acestuia. Nu poate fi acceptată ipoteza în care, în absența unor precizări clare în documentația de atribuire, respectiv în absența unor cerințe exprese cu privire la unele documente, în cadrul procesului de evaluare, autoritatea să aibă în vedere aspecte care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici și pe care le „subînțelege”.

Deoarece în punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, prin adresa nr. 2575/.../ 08.02.2013, Consiliul solicită contestatorului opinia în ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr.4416/07.02.2013, potrivit prevederilor art. 271 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul răspunde solicitării prin adresa nr. 652/08.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 4564/08.02.2013, în care precizează că nu cunoaște susținerile autorității contractante, deoarece aceasta nu i-a comunicat și lui punctul de vedere. Referitor la excepția tardivității contestației, contestatorul afirmă că a primit rezultatul procedurii prin e-mail în data de 30.01.2013, iar el a înregistrat contestația atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă în data de ... respectând astfel art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 655/11.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 4757/11.02.2013, ... transmite completare la contestația depusă inițial, raportându-se la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, în care precizează următoarele:

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței de calificare prin nedepunerea unui document solicitat în documentația de atribuire, contestatorul arată că a depus inițial, în cadrul ofertei, „Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și consideră că, în ciuda faptului că în respectiva declarație nu este menționat efectiv respectivul formular solicitat (Declarație privind personalul mediu în ultimii 3 ani), autoritatea contractantă nu trebuia să procedeze la respingerea ofertei sale.

Având în vedere prima parte a formularului, Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, ce conține următorul paragraf:

„Subsemnatul Dragoș Radu [...] declar pe propria răspundere [...] că îndeplinesc criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, după cum urmează: [...]”, contestatorul arată că, chiar dacă în anexa 1 la Declarație a omis să enumere și respectivul formular, aceasta era, în mod clar, o eroare materială, care trebuia interpretată în contextul general, creat de faptul că a depus inițial Declarația pe proprie răspundere, reglementată de art. 11 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul redă în susținerea celor de mai sus, prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006 și afirmă că, dovada faptului că deținea respectiva declarație (care reprezintă un simplu formular întrucât prin fișa de date nu s-au impus niciun fel de cerințe minime legate de numărul personalului deținut), reiese din coroborarea următoarelor aspecte:

- în Declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, a precizat că îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, privind capacitatea tehnică și/sau profesională;

- în Anexa la Declarația pe proprie răspundere, deși nu menționa Declarație privind efectivul mediu al personalului din ultimii 3 ani, face trimitere la Lista privind personalul responsabil cu îndeplinirea contractului și la deținerea de Documente privind personalul de specialitate, aspect care atestă faptul că deține personal angajat, numărul acestuia fiind irelevant, cât timp autoritatea contractantă nu a solicitat un număr minim în ceea ce privește numărul mediu de personal din ultimii 3 ani;

- în documentele de calificare trimise autorității contractante în data de 10.01.2013, fără a primi o solicitare în acest sens, există și Declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere pe ultimii 3 ani, însă autoritatea contractantă niciunde nu face trimitere la aceste documente, chiar dacă contestatorul deține dovada trimiterii lor;

- declarația pe proprie răspundere reglementată de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 nu reprezintă un document de calificare, ci un înscris care suplinește depunerea acestora, iar viciile de formă ale acestui înscris nu pot fi sancționate ca și în cazul omisiunii dovedirii îndeplinirii unei cerințe de calificare. Legislația în materia achizițiilor publice nu reglementează niciunde faptul că anumite omisiuni aferente acestei declarații ar fi sancționată potrivit art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Mai mult, lit. b) a acestui articol de lege, stipulează următoarele: *„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una*

sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

Cu alte cuvinte, în opinia contestatorului, oferta poate fi declarată inacceptabilă doar în cazul în care, un ofertant care depune inițial o declarație pe proprie răspundere, nu depune ulterior actele care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare, nu în cazul în care comisia constată că în declarația inițială a existat o omisiune. Mai mult, în condițiile în care completarea documentelor de calificare este permisă chiar și în situația în care acestea au fost depuse inițial și se consideră omisiuni/neclarități, cu atât mai mult această posibilitate este permisă în cazul depunerii unei declarații inițiale pe proprie răspundere, conform adagiului „a fortiori - qui potest plus, potest minus”.

Contestatorul consideră că, solicitarea completării documentelor nu încalcă principiul tratamentului egal și al nediscriminării, ba chiar o impune autorității contractante, dând în acest sens ca exemplu, art. 11 și art. 35 din HG nr. 925/2006, precum și art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a depus minim de efort/diligență pentru a verifica conformitatea documentelor de calificare (care au fost de altfel transmise către aceasta după ședința de deschidere a ofertelor), ci a descalificat oferta fără a face verificări și fără a avea un temei legal pentru aceasta, încălcându-se principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, deoarece oferta sa financiară este mai mică decât a ofertantului câștigător.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitor la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii sunt superficiale și neîntemeiate, deoarece, arată contestatorul, o omisiune din declarația inițială pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, nu echivalează cu neîndeplinirea unei cerințe de calificare. Modul în care autoritatea a transmis rezultatul procedurii nu a lămurit, dacă autoritatea a studiat documentele de calificare transmise ulterior de contestator, dacă le-a luat în considerare sau dacă decizia a fost bazată strict pe declarația inițială depusă, conform art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește depunerea incompletă a contestației la autoritatea contractantă, contestatorul arată că, nu a avut cunoștință despre acest aspect, care probabil ca derivă din funcționarea defectuoasă a aparatelor de fax. În condițiile în care Consiliul are posibilitatea conferită de art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 să solicite contestatorilor completarea contestațiilor, și autoritatea contractantă putea să solicite să îi fie transmisă. De asemenea,

contestatorul arată că, art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 arată că, sancțiunea respingerii contestației ca tardivă se referă la netransmiterea acesteia către CNSC și autoritatea contractantă, în termenele prevăzute de art. 256² și nu reprezintă o sancțiune pentru lipsa unor anexe.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2350/.../ 05.02.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.... Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4416/07.02.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, în care menționează următoarele:

- a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului având ca obiect „Înființare centru local de informare și promovare turistică, amenajare traseu tematic în Comuna ..., Județul ... prin publicare în SEAP a anunțului de participare nr. ... data de 10.12.2012 ora 10:00 a fost stabilită ca dată limită de depunere a ofertelor, iar data de 11.12.2012, ora 10:00 a fost stabilită ca dată de deschidere a acestora;

- ședința de deschidere a ofertelor, verificarea și constatarea documentelor prezentate a avut loc în data de 11.12.2012 ora 10:00 la sediul autorității contractante, în prezența reprezentanților împuterniciți ai ofertanților, întocmindu-se procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 6152/11.12.2013, acesta fiind semnat atât de comisia de evaluare cât și de reprezentanții împuterniciți prezenți ai ofertanților;

- în documentația de atribuire și fișa de date a procedurii, se solicită ca și cerință de calificare la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prezentarea și completarea Formularului nr.9 - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere pe ultimii 3 ani;

- autoritatea contractantă arată că operatorul ... în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de calificare, uzează de Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, întocmită în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, dar pentru formularul Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere pe ultimii 3 ani (formular solicitat pentru îndeplinirea criteriilor de calificare), nu depune această declarație, și nici formularul în original, așa cum reiese din anexa 1 la formularul privind Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare depusă de operatorul economic ... fapt care dovedește că operatorul economic nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare,

prin nedepunerea unui document solicitat în documentația de atribuire și fișa de date a achiziției. Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere pe ultimii 3 ani.

Autoritatea contractantă susține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 480/30.01.2013, a menționat explicit motivul declarării ofertei depuse de ... ca și inacceptabilă, respectiv că nu îndeplinește una din cerințele de calificare în ceea ce privește declarația privind efectivele medii ale angajaților, aceasta nefiind depusă, fapt rezultat și din procesul verbal de deschidere a ofertelor; în ceea ce privește termenul de contestare, el a fost precizat în mod expres în fișa de date a achiziției, fapt însușit de operatorul economic.

Lipsa unui document solicitat pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, arată autoritatea contractantă, duce la declararea ofertei contestatorului, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Așa cum prevede art. 2 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, autoritatea contractantă consideră că, pentru a nu se crea un avantaj față de ceilalți operatori economici, nu s-a acceptat de către comisia de evaluare, completarea documentelor lipsă depuse în cadrul ofertelor prezentate.

Autoritatea contractantă menționează că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., care a întrunit un punctaj maxim de 100 puncte.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul a transmis autorității contractante, adresa nr. 3529/.../... prin care a solicitat transmiterea integrală a dosarului achiziției publice, incluzând și adresa de solicitare de clarificări nr. 6365/27.12.2012 și adresa ... cu nr. 592/09.01.2013, cu anexele aferente, incluzând și răspunsul la solicitarea de clarificări, precum și documentele de calificare transmise. Autoritatea contractantă a răspuns, la solicitarea Consiliului, prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. 6214/22.02.2013 și nr. 6215/22.02.2013, transmițând documentele solicitate.

Ultimul document, în dosarul nr. .../2013, îl reprezintă adresa nr. 6215/22.02. 2013, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Înființare centru local de informare și promovare turistică, amenajare traseu tematic în Comuna ..., Județul ... cod CPV 45210000-2, Sursa de Finanțare: „PROGRAMUL NAȚIONAL DE

DEZVOLTARE RURALĂ - ...", elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 572.179,00 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, criteriile de atribuire fiind: prețul ofertei–descriere componența financiară - 50%; durata de execuție a lucrărilor 25%; perioada de garanție a lucrărilor - 25 %”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6152/11.12.2012, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și valoarea propunerilor financiare ale acestora, respectiv: ...În cadrul raportului procedurii nr. 481/29.01.2013, autoritatea contractantă a consemnat ..., ca ofertant câștigător cu o propunere financiară de 229095,94 lei, respectiv 54807,59 euro cu o durată de 4 luni calendaristice; oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Din analiza documentației existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 480/30.01.2013.

Prin adresa nr. 2355/.../... Consiliul solicită, contestatorului, printre altele, să facă dovada transmiterii unei copii după contestația în cauză, către autoritatea contractantă; ulterior primirii adresei anterior menționate, ... transmite adresa nr. 650/07.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4435/07.02.2013, la care atașează dovada transmiterii prin fax a contestației către autoritatea contractantă, cu număr de înregistrare de la acesta, respectiv nr. 523/...

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată a acestuia este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului*

care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...“.*

În conformitate cu art. 3 z) din OUG nr. 34/2006, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.“

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință, de către contestator, a conținutului adresei nr. 480/30.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a fost 30.01.2013, pe e - mail, iar contestația acestuia a fost transmisă și către autoritatea contractantă, în data de ... în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, nu a fost depășit, ultima zi în care contestația putea fi depusă, fiind 05.02.2013.

În acest sens, sunt și prevederile din fișa de date a achiziției, la cap. VI. 4.2), Utilizarea căilor de atac, se precizează că termenul de atac este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante, considerat nelegal.

Pe cale de consecință, ținând cont de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, urmând a soluționa cauza pe fond.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire **nr.** 480/30.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională, privind *„declarația privind efectivele medii ale angajaților“.* De asemenea, prin

aceiași adresă, autoritatea contractantă i-a comunicat și faptul că oferta câștigătoare aparține ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu un punctaj de 100 puncte, și cu un preț de 229.095,94 lei.

Împotriva aceste adrese, contestatorul a formulat contestație, prin care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului de atribuire și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu respectarea prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatorul consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 480/30.01.2013, nu respectă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu s-au detaliat argumentele în temeiul cărora oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în sensul că nu se precizează în ce mod declarația transmisă nu îndeplinește una din cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate. (2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.”*

Analizând critica formulată de contestator cu privire la acest aspect, raportat la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la textul de lege anterior menționat, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a comunicat ... că motivul respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, este următorul: **„deoarece nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională, privind „declarația privind efectivele medii ale angajaților”**. Astfel, autoritatea contractantă a informat contestatorul cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă pentru motivul neîndeplinirii unei cerințe de calificare din fișa de date a achiziției, respectiv cea vizând prezentarea declarației privind efectivele medii ale angajaților, din cadrul capitolului III.2.3.a).

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă și-a îndeplinit atât obligația privind informarea contestatorului, prevăzută la art. 207 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cea cu privire la motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, potrivit alin. (2) de la același articol. Prin urmare, Consiliul stabilește că este nefondată critica formulată de contestator cu privire la nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la criticile formulate de contestator, cu privire la motivul respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită prezentarea următorului document: „*Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere pe ultimii 3 ani. Modalitatea de îndeplinire: Se va completa și prezenta Formularul nr. 9 - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere pe ultimii 3 ani.*”

Consiliul constată că ... a depus inițial, Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, dar în cadrul acesteia nu este menționat efectiv acest formular, respectiv „*Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere pe ultimii 3 ani.*”

Din analiza documentelor de calificare depuse de ... Consiliul reține că acesta a depus Formularul nr. 26, intitulat „*Declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare*”, în cadrul căreia se menționează faptul că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, după cum urmează:

- - situația personală,
- - capacitatea de exercitare a activității profesionale,
- - capacitatea economico – financiară,
- - capacitatea tehnică și/sau profesională,
- - standarde de asigurare a calității,
- - standarde de protecție a mediului.

În conținutul Anexei la declarație, operatorul economic enumeră, la lit. D, Capacitatea tehnică și profesională, următoarele documente:

- listă lucrări ultimii 5 ani,
- dovadă lucrări similare cu valoare minimă de 550.000 lei fără TVA: copie contracte, procese verbale de recepție, recomandări,
- lista privind personalul responsabil cu îndeplinirea contractului,
- documente personal de specialitate: coordonator de lucrare, responsabil cu asigurarea calității,
- declarație privind utilajele și echipamentele tehnice,
- declarație privind subcontractanții.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis ... adresa de solicitare de clarificări nr. 6365/27.12.2012, privind justificarea propunerii financiare, care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, la care operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 592/09.01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 84/10.01.2013, în cadrul căreia a precizat că, în constituirea ofertei de preț, a ținut cont de situația din teren, **resursele de personal de care beneficiază și randamentul acestora, raportat la lucrările similare anterioare**, utilajele și echipamentele pe care le deține. Cu privire la resursele de personal, ... a precizat, în cadrul răspunsului la clarificări, că dispune de un număr de minim 9 muncitori și 1 șef de echipă, având posibilitatea suplimentării, dacă acest lucru se va impune pe parcursul executării contractului.

De asemenea, Consiliul constată că, anexat adresei menționate, ... a transmis o serie de documente, printre care și Formularul nr. 9, reprezentând Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, pe ultimii 3 ani, completat pentru fiecare an în parte, cu date concrete, care se regăsesc și în cadrul textului adresei de răspuns, conținând explicații cu privire la modul de formare a prețului oferat.

Pe de altă, parte, Consiliul a constatat, din analiza documentelor transmise de părți, faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat nici măcar demersul prevăzut de dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respectiv de a adresa o solicitare de clarificări, prin care să solicite prezentarea documentelor edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, operatorului economic ce s-a prevalat de dispozițiile alin. (4) de la același articol. Totuși, dând curs solicitării autorității contractante cu privire la modul de fundamentare a ofertei de preț, ... a transmis explicații în acest sens, inclusiv din punct de vedere al personalului angajat și cadrelor de conducere, coroborând aceste informații cu Formularul nr. 9, reprezentând Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, pe ultimii 3 ani, completat, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

În acest sens, sunt dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006, care prevede: „(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care **confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire**. Declarația va fi însoțită de o **anexă** în care ofertantul trebuie să menționeze **succint, dar precis, modul**

concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.”

Odată ce autoritatea contractantă a intrat în posesia acestui document și a luat cunoștință de conținutul său, Consiliul apreciază că ... a îndeplinit cerința respectivă din fișa de date a achiziției, chiar dacă în declarația inițială, pe propria răspundere, nu a menționat în mod expres documentul în cauză, modul de transmitere a acestuia fiind practic o formalitate.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante din adresa nr. 6214/22.02.2013, potrivit căroră „comisia a hotărât că nu se acceptă prezentarea documentelor lipsă”, deoarece o astfel de restricție nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire și nici în celelalte documente întocmite în cadrul procedurii de atribuire și transmise Consiliului, iar autoritatea contractantă este obligată să procedeze la evaluarea ofertelor în limitele instituite de documentația de atribuire.

În contextul mai sus menționat, Consiliul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă pentru un motiv pur formal și, mai mult decât atât, acesta nu a ținut cont, în evaluarea ofertelor, nici de principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, consacrat de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, în măsura în care propunerea financiară a contestatorului este mai mică față de cea a ofertantului desemnat câștigător.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 481/29.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 480/30.01.2013 și reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...