



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... nr. FN din ... respectiv nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de **1)** ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... de **2)** ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... respectiv de **3)** ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director juridic și ... - Director comercial Divizie Medicală, formulate împotriva documentației de atribuire întocmite de ... cu sediul în, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Aparatură medicală - computer tomograf 128 slice-uri”, cod CPV 33115000-9 - *Aparate de tomografie (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

-suspendarea procedurii de atribuire în condițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice, inclusiv a unui "punctaj tehnic corespunzător", care să respecte principiile tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității (de către ...
-anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire conform art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice și a unui punctaj tehnic corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și să permită participarea unui număr cât mai

mare de operatori economici/producători de echipamente de tomografie computerizată (de către ...

-anularea procedurii de atribuire (anularea factorilor de evaluare, a caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției) și suspendarea procedurii de atribuire în condițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 (de către ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Respinge excepția tardivității contestației ... invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestațiile ... și ... și anulează procedura de atribuire, pentru imposibilitatea dispunerii unor măsuri de remediere a acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva caietului de sarcini pentru „APARATURĂ MEDICALĂ - COMPUTER TOMOGRAF 128 SLICE-URI”, întocmit de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Aparatură medicală - computer tomograf 128 slice-uri”, cod CPV 33115000-9 - *Aparate de tomografie* (Rev.2), considerând că au fost încălcate prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Pentru aceasta, contestatoarea solicită Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006, anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice și a unui „punctaj tehnic corespunzător”, care să respecte principiile tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității.

Contestatoarea arată că în caietul de sarcini „Aparatură medicală - computer tomograf 128 slice-uri”, autoritatea contractantă a menționat în mod clar conținutul obligatoriu al acestuia, prin expresii de tipul: *Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini*

(cerințe minime și obligatorii), precum și faptul că *Criteriile minimele sunt obligatorii - nerealizarea uneia dintre ele va duce la descalificarea ofertantului.*

Contestatoarea consideră că prin impunerea specificațiilor tehnice minime așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat regula generală, restrângând concurența în ceea ce privește echipamentele de tomografie computerizată cu 128 slice-uri, contrar prevederile art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea critică cerința caietului de sarcini *Numărul existent fizic de elemente de detector/rând: ≥ 730* , arătând că prin aceasta se restricționează complet participarea la procedura de achiziție a companiei ..., unul din producătorii consacrați de sisteme de tomografie computerizată, ce nu poate îndeplini această cerință cu niciunul din sistemele de tomografie computerizată din portofoliul său, întrucât sistemul de detecție al echipamentelor CT ... are un număr fizic de elemente de detector pe fiecare rând de 672 de elemente.

De asemenea, contestatoarea critică și factorul de evaluare *Numărul total de elemente ale întregului sistem detector: minim 46720*, susținând că prin acesta este împiedicată să oferteze oricare din sistemele de tomografie computerizată cu 64 de rânduri produse de compania ..., întrucât numărul total de elemente de detector, în cazul acestor sisteme, este de 43008.

Contestatoarea apreciază că aceste solicitări ale autorității contractante nu sunt justificate, întrucât evaluarea rezoluției spațiale în planul de scanare (x, y) nu poate fi făcută doar prin prisma acestor parametri. În plus, contestatoarea menționează că în privința altor cerințe incluse în specificația tehnică și care afectează în mod direct rezoluția spațială în planul de scanare, autoritatea contractantă a fost mult mai permisivă, respectiv la dimensiunea focarelor (se acceptă o suprafață maximă a focarului mic de 1 mm x 1 mm și o suprafață maximă a focarului mare de 1,6 mm x 1,6 mm) și la lungimea detectorului (se acceptă o lungime efectivă a detectorului la izocentru de minim 30 mm).

Totodată, contestatoarea menționează că, din punct de vedere tehnologic, rezoluția spațială este direct influențată atât de densitatea de eșantionare a datelor (ex. tehnologia "flying/dynamic focal spot" sau "quarter-detector shift"), cât și de frecvența de eșantionare (numărul de vizualizări/rotație) și de lungimea efectivă a detectorului la izocentru. Astfel, contestatoarea susține că îmbunătățirea rezoluției spațiale în planul de scanare, la sistemul de tomografie computerizată pe care dorește să-l oferteze, se realizează prin utilizarea unui focar dinamic la tubul de radiații X, ce dublează numărul de proiecții și prin asigurarea unei frecvențe de eșantionare a sistemului de detecție de 4640 de vizualizări/rotație

(cea mai mare valoare a frecvenței de eșantionare din industrie) și a unei lungimi efective a detectorului la izocentru de 40 mm. Aceste tehnologii permit ca sistemul de tomografie computerizată produs de compania ... (pe care dorește să-l oferteze) să asigure o rezoluție spațială la contrast înalt de aproximativ 0,2 mm, mult superioară celei solicitate de autoritatea contractantă în specificațiile tehnice (respectiv maxim 0,6 mm).

În consecință, contestatoarea consideră că introducerea atât a cerinței privind numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând, de minim 730, în afara detectorului de referință, cât și a solicitării ca numărul total de elemente ale întregului sistem detector să fie de minim 46720 (730 elemente x 64 rânduri = 46720) în specificația tehnică, este o încălcare a principiului nediscriminării și al proporționalității.

Referitor la cerința privind timpul minim pentru o rotație de 360°, contestatoarea apreciază ca și contradictorii solicitările din caietul de sarcini, având în vedere că, pe de o parte, autoritatea contractantă solicită la caracteristicile tehnice ale gantry-ului un timp minim de rotație pentru 360° de maxim 0,35 s, iar pe de altă parte, la caracteristicile parametrilor de scanare un timp minim pentru o rotație 360° de maxim 0,4 s.

Astfel, contestatoarea menționează că, din aceste solicitări, se concluzionează că autoritatea contractantă va accepta atât propuneri de echipamente ce permit un timp minim de rotație pentru 360° de maxim 0,35 s, cât și propuneri de echipamente ce permit un timp minim de rotație pentru 360° de maxim 0,4 s, însă în privința factorilor este luat în calcul numai timpul minim de rotație de maxim 0,35 s.

Contestatoarea precizează că solicitarea unui timp redus pentru o rotație de 360° are justificare în cazul reducerii timpului de scanare și în "achizițiile cardiace", însă timpul total de scanare cât și performanțele în scanările cardiace sunt afectate și de alți factori între care lungimea detectorului pe axa z sau rezoluția temporală.

În acest mod, contestatoarea arată că, deși se dorește achiziționarea unui sistem de tomografie computerizată care să asigure timpi de rotație cât mai mici (0,35 s sau 0,4 s), în privința lungimii efective a detectorului la izocentru, se acceptă și o valoare de minim 30 mm, ceea ce implică, în fapt, acceptarea unor sisteme de tomografie computerizată ce vor permite timpi totali de scanare mai lungi, chiar și cu un timp de rotație pentru 360° de 0,35 s.

Contestatoarea subliniază faptul că sistemul pe care dorește să-l propună asigură un timp minim de rotație de maxim 0,4 s și o lungime efectivă a detectorului la izocentru de 40 mm, ceea ce va permite realizarea de examinări cu timpi de scanare cât mai reduși. În ceea ce privește performanțele sistemului de tomografie computerizată, contestatoarea susține că, în examinările cardiace,

solicitările din caietul de sarcini fac referire doar la timpul minim de rotație pentru 360°, neaducând în discuție un parametru foarte important în acest tip de achiziții, respectiv rezoluția temporală, ce este un indicator al calității imaginilor cardiace. Astfel, în acest sens, contestatoarea menționează că echipamentul pe care urmează să-l oferteze asigură la un timp minim de rotație de maxim 0,4 s, o rezoluție temporală de 53 ms, una din cele mai bune valori ale parametrului la echipamentele de tomografie computerizată din această categorie (128 slice-uri).

În consecință, contestatoarea consideră solicitările ambigue și apreciază că evaluarea doar a acestei cerințe nu reflectă performanțele și avantajele reale ale sistemului de tomografie computerizat cu 128 slice-uri ce se dorește a fi achiziționat.

Referitor la rezoluția la contrast scăzut, ca și parametru de evaluare a calității imaginii, contestatoarea consideră că această caracteristică poate oferi doar o estimare a eficienței de doză a sistemului CT, însă, neexistând o metodologie standard pentru achiziția de date și evaluarea calității imaginii, acest parametru nu permite o comparație corectă a informațiilor oferite de fiecare producător.

O parte din producători realizează măsurători ale rezoluției la contrast scăzut pentru o diferență de contrast de 0,3% și raportează dozele determinate la vizualizare de obiecte de 5 mm și/sau 3 mm, în timp ce alți producători realizează aceste măsurători și raportează dozele determinate la vizualizare de obiecte de 4 mm, 3 mm și/sau 2 mm, astfel încât o comparație corectă a acestor valori nu poate fi realizată.

În consecință, contestatoarea consideră cerința caietului de sarcini ca fiind restrictivă, întrucât autoritatea contractantă solicită o doză maximă de 14 mGy pentru măsurători ale rezoluției la contrast scăzut la vizualizarea strictă a unui obiect de 5 mm cu o diferență de contrast de 0,3%. Drept urmare, contestatoarea apreciază că aceste valori pot fi comunicate doar de producătorii ce efectuează măsurători ale rezoluției la contrast scăzut și raportează doza determinată la vizualizarea obiectului de 5 mm. În plus, valorile rezoluției la contrast scăzut trebuie raportate pentru ambele moduri de achiziție (spiral și axial) și nu doar pentru modul spiral, așa cum solicită autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea susține că menționarea la modalitatea de măsurare doar a tipului de fantomă și a grosimii slice-ului nu permite o comparare corectă, nici chiar în cazul producătorilor ce realizează măsurători ale rezoluției la contrast scăzut și raportează doza determinată la vizualizare a obiectului de 5 mm. Mai arată contestatoarea că, pentru o evaluare corectă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice detaliat modalitatea de măsurare a rezoluției la contrast scăzut, respectiv menționarea

domeniului admis pentru: tensiunea anodică - kV, produsul curent anodic timp de expunere - mAs, grosime slice, viteză de rotație, mod de achiziție - spiral și/sau axial, dimensiune FOV de scanare, valoare pitch, tip de algoritm de reconstrucție.

În consecință, contestatoarea apreciază introducerea acestui parametru, atât în specificația tehnică, cât și printre factorii tehnici de evaluare punctați, ca fiind o încălcare a principiilor nediscriminării și proporționalității.

De asemenea, contestatoarea consideră că solicitările din specificația tehnică privind apertura gantry-ului, de minim 72 cm, cât și capacitatea totală de stocare HDD a sistemului computer pentru achiziție, reconstrucție și vizualizare, de minim 300 GB, nu prezintă nicio relevanță clinică. Diferența dintre o apertură de 72 de cm și o apertură de 70 de cm nu prezintă relevanță nici chiar în cazul pacienților obezi cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă admite ofertarea de sisteme de tomografie cu masă de examinare ce suportă o greutate de minim 200 kg. Astfel, contestatoarea apreciază ca restrictivă o cerință de acest gen și consideră că performanțele și capacitățile unui sistem de tomografie computerizată 128 slice-uri nu sunt afectate în cazul în care apertura gantry-ului ar fi de 70 cm.

În același mod, contestatoarea consideră că și impunerea unei cerințe de minim 300 GB pentru capacitatea totală de stocare HDD nu este relevantă, având în vedere că parametrii de performanță la sistemul computer pentru achiziție, reconstrucție și vizualizare și care au impact asupra fluxului de lucru sunt reprezentați de tip de procesor, viteza acestuia sau memoria RAM, în timp ce capacitatea de stocare nu este altceva decât o particularitate a fiecărui producător. Mai mult, contestatoarea susține că sistemul pe care dorește să-l oferteze asigură performanțele minime soliciate în caietul de sarcini în privința procesorului, vitezei acestuia, memoriei RAM și a capacității HDD-ului pentru stocarea de imagini în matrice 512 x 512, singura cerință pe care nu o poate îndeplini însă fiind aceea legată de capacitatea totală a HDD, care este de maxim 262 GB.

În consecință, contestatoarea apreciază că acești parametri nu influențează performanțele și avantajele reale ale sistemului de tomografie computerizat cu 128 slice-uri, ce se dorește a fi achiziționat.

Contestatoarea arată că, potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit este cel al celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, luând în considerare următorii factori:

- Prețul ofertei, cu pondere de 50%;
- Caracteristicile tehnice, cu pondere de 50%.

În continuare, contestatoarea prezintă factorii tehnici de evaluare, așa cum sunt enumerați de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv:

Nr. crt	Criteriu	Cerința minimala (valoarea solicitată)	Nr. max puncte (Pmax)	Tip criteriu
1	Timp minim de rotație pentru 360°	≤ 0,35 s	5	Minimal
2	Numărul total de elemente ale întregului sistem detector	≥ 46720	5	Maximal
3	Lungimea efectivă a unui element detector pe axa Z în izocentru	≤ 0,625 mm	5	Minimal
4	Cursa verticală a mesei în afara gantry	≥ 42 cm	5	Maximal
5	Curent anodic: selectabil până la min 20 mA	20 mA	5	Minimal
6	Grosimea maximă a slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional	≤ 0,6 mm	5	Minimal
7	Viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii	≥ 19 imagini/s	5	Minimal
8	Rezoluție de contrast înalt în toate cele 3 planuri x, y, z	≤ 0,6 mm	5	Minimal
9	Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru a vizualiza un obiect de 5 mm în modul spiral: maxim 14 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm	≤ 14 mGy	5	Minimal
10	Reducerea dozei prin algoritmul de reconstrucție iterativă cu până la: minim 50%	≥ 50%	5	maximal

Contestatoarea consideră că punctajul caracteristicilor tehnice este „neproportional” și nu reflectă performanțele unui sistem computer tomograf de 128 slice-uri.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat o serie de aplicații clinice avansate, precum imagistica cardiovasculară sau imagistica de perfuzie, ce determină o solicitare mai mare a generatorului și tubului de radiații X, contestatoarea apreciază că parametrii precum puterea generatorului, capacitatea de stocare termică și capacitatea de disipare termică a anodei trebuie să se regăsească între factorii tehnici de evaluare.

În plus, contestatoarea arată că alegerea factorilor tehnici de evaluare nu are justificare, nici din punct de vedere tehnologic nici din punct de vedere clinic, având în vedere următoarele aspecte:

-la sistemul de detecție sunt punctate 2 caracteristici ale rezoluției spațiale însă s-a omis punctarea unui parametru esențial din punct de vedere clinic și anume "Lungimea efectivă a detectorului la izocentru" ce determină numărul de rotații necesare pentru acoperirea întregii lungimi de scanare și, în consecință, timpul total de scanare (astfel, o lungime mai mare a detectorului permite

acoperirea completă a inimii într-un număr mai mic de rotații în imagistica cardiacă sau permite realizarea de studii neuro cu o acoperire cât mai bună a creierului pentru monitorizarea funcțiilor acestuia, în special, în cazul accidentelor vasculare cerebrale);

-la masa de examinare a pacientului este punctată cursa verticală a mesei în afara gantry, care nu are nici relevanță clinică nici tehnologică, în timp ce s-a omis punctarea unor parametri extrem de importanți precum domeniul de scanare sau viteza maximă de deplasare longitudinală a hiatului, ce permit evaluarea sistemului CT în aplicații de tipul angiografiei CT;

-în privința calității imaginii, este omisă includerea între parametrii punctați a rezoluției temporale în achizițiile cardiace, știut fiind faptul că acest parametru este un indicator al calității imaginilor în examinările cardiace.

În consecință, contestatoarea apreciază că factorii tehnici de evaluare punctați nu reflectă performanțele și avantajele reale ale sistemului de tomografie computerizat cu 128 slice-uri ce se dorește a fi achiziționat, încălcând principiile nediscriminării și proporționalității fiind de natură a avantaja un anumit producător/furnizor.

Având în vedere aspectele relevate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire și întocmirea unei noi documentații tehnice care să permită unui număr cât mai mare de operatori economici - producători/furnizori de echipamente de tomografie computerizată - să participe la noua procedură de atribuire.

Concluzionând, contestatoarea susține că specificațiile tehnice au fost stabilite cu încălcarea regulilor de elaborare a documentației de atribuire prevăzute la art. 35 alin. (5) din OUG 34/2006, precum și a prevederilor art. 179 alin. (2) din ordonanța de urgență (fiind împiedicată să depună ofertă) favorizând un singur producător și anume "compania ...".

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 35 alin. (5), art. 38 alin. (1), art. 179 alin. (2), art. 199, art. 255 alin (1), (2) și (3), art. 256 și 256^z, art. 275 și 275¹ din OUG 34/2006 și prevederile art. 14 alin. (2) și art. 15 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale a transmis Consiliului, în copie, un set de documente.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înaintată Consiliului și contestația FN din data de ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... prin care se solicită anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire conform art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice și a unui punctaj tehnic corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, nediscriminării, liberei

concurențe și proporționalității și să permită participarea unui număr cât mai mare de operatori economici/producători de echipamente de tomografie computerizată.

Cea de-a doua contestatoare susține echivocitatea în formularea documentației de atribuire și, pentru a evita prejudicierea sa și a celorlalți potențiali ofertanți, care sunt în prezent împiedicați în mod abuziv și nelegal în a depune o ofertă în cadrul licitației, în temeiul art. 199 alin. (5) și art. 275 din OUG 34/2006, solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire în termenul legal, de trei (3) zile.

Totodată, contestatoarea arată că este în imposibilitatea de a cere clarificări asupra parametrului „Grosimea maximă a slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional $\leq 0.6\text{mm}$ ”, valoare punctată în Tabelul 1: "Caracteristici tehnice și de calitate punctate", din cadrul caietului de sarcini și potrivit art. 199 alin (5) din ordonanță, nu mai este posibilă schimbarea parametrilor tehnici de evaluare pe tot parcursul licitației.

Contestatoarea critică parametrul tehnic „Grosimea maximă a slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional $\leq 0.6\text{ mm}$ ” valoare punctată în Tabelul 1: "Caracteristici tehnice și de calitate punctate", arătând că acesta "descalifică" toate echipamentele Computer Tomograf produse de către ..., deoarece grosimea minimă în achiziția spirală este aceeași, adică 0,625 mm, pentru toate echipamentele produse.

Cu alte cuvinte, specificația tehnică solicitată de către autoritatea contractantă în procedură nu poate fi îndeplinită în totalitate nici de cele mai performante echipamente produse de către ..., respectiv Discovery CT 750 HD (128 slices).

Contestatoarea susține că, în cazul producătorului ... lungimea efectivă a unui element detector pe axa Z în izocentru este de 0,625 mm și, ca urmare, grosimea maximă a slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional este de 0,625 mm.

Prin această solicitare, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu doar descalfică producătorul ... acesta neputând depune o ofertă pentru niciunul din echipamentele produse, dar și procedează incorect, punctând de două ori practic același parametru, care avantajează un anumit producător (...).

În urma analizei detaliate a parametrilor tehnici minimi și obligatorii din caietul de sarcini, contestatoarea arată că a constatat că există cel puțin doi mari producători care nu pot prezenta o ofertă conformă. Astfel, contestatoarea menționează că, potrivit raportului independent "Comparative Specifications - 128-320 slice CT Scanners CEP 08028" elaborat de către ..., companiile ...și ...nu pot oferi sisteme cu un gantry cu diametrul mai mare de 70 cm și o grosime a slice-ului mai mică de 0.625 mm. De asemenea, producătorul ...nu poate îndeplini cerința referitoare la numărul fizic de elemente de detector pe rând mai mare de 730, în afara

detectorului de referință, deoarece numărul de detectori pentru toate echipamentele produse de către ...este 672.

Contestatoarea susține că acești parametri tehnici minimi, și obligatorii, din caietul de sarcini, nu demonstrează relevanța clinică și nici performanțele tehnice ale unui sistem de tomografie computerizată de 128 de slice-uri.

În continuare, contestatoarea prezintă argumentele pentru care solicită remedierea parametrilor din caietul de sarcini care împiedică accesul Companiei ...la procedura din speță, deși ar putea oferta un sistem care să satisfacă necesitățile autorității contractante din punct vedere calitativ, tehnic și de performanță.

Referitor la parametrul tehnic minim și obligatoriu din caietul de sarcini "Apertura gantry: ≥ 72 cm", contestatoarea susține că o apertură de 70 cm este suficientă pentru poziționarea și scanarea unui pacient adult. În consecință, ținând cont de specificul autorității contractante, care este un Spital de Urgență pentru Copii, contestatoarea consideră că o apertură de 70 cm este suficientă pentru poziționarea pacienților chiar și în condiții de asistență ventilatorie și de susținere a funcțiilor vitale. Chiar dacă nu este o practică general acceptată, din cauza expunerii la radiații ionizante, o apertură a gantry-ului de 70 cm este suficientă chiar și în rarele cazuri când pacientul trebuie să fie ținut de către un părinte.

De asemenea, contestatoarea menționează că nu se poate vorbi de o diferență de confort pentru pacient în cazul unui gantry cu deschidere de 72 cm față de unul cu deschidere de „72” cm (diferența ar fi de 1 cm pe fiecare parte a pacientului).

Mai mult, contestatoarea susține că, din punct de vedere tehnic, este cunoscut în fizica CT-ului că o apertură mai mare a gantry-ului se traduce printr-o distanță mai mare dintre spotul focal și detector. Conform legii propagării razelor X, pe măsură ce distanța dintre spotul focal și detector crește va avea ca efect creșterea progresivă a dozei acumulate de către pacient. Ori, în interesul autorității contractante ținând cont de specificul acesteia, este imperios necesar reducerea dozei și nu creșterea ei prin orice mijloace.

Contestatoarea mai arată că cerința autorității contractante nu are niciun fundament clinic sau tehnic relevant, dar îngreudește accesul a cel puțin doi producători de echipamente Computer Tomograf importanți (...și ...).

În concluzie, contestatoarea susține că acceptarea unei valori de 70 cm pentru acest parametru tehnic nu influențează performanțele echipamentului și nu afectează necesitatea autorității contractante permițând accesul la licitație tuturor producătorilor consacrați de echipamente Computer tomograf.

Referitor la parametrul tehnic minim și obligatoriu al caietului de sarcini "Capacitate de stocare termică a anodei: ≥ 7 MHU",

contestatoarea precizează că tuburile de raze X ale sistemelor computer tomograf au soluții tehnice diferite, în funcție de producător, dar scopul final al soluției tehnologice adoptate este să se evite supraîncălzirea.

Mai arată contestatoarea că o capacitate mare a anodei a fost necesară în perioada de început a tehnicii de computer tomografie, când se acopereau concomitent nu mai mult de 2 cm. Tehnica a evoluat în timp, iar acum este posibilă acoperirea concomitent a 4 cm cu 64 de rânduri de detectori, într-un timp de 1/2 din timpul inițial de achiziție și, prin urmare, și capacitatea de stocare termică a anodei a fost redusă.

Mai mult, implementarea tehnicilor moderne de reducere a dozei (reconstrucții iterative - ASIR sau scurtarea distanței dintre tub și detector, a se avea în vedere Apertura gantry-ului) au dus la construirea de tuburi cu capacitate anodică mai scăzută, deoarece nu era necesară păstrarea unei capacități ridicate. Acest aspect a avut un impact economic important asupra utilizatorilor deoarece a crescut perioada de exploatare a tubului de raze X.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea atașează specificațiile tehnice din caietele de sarcini aferente a 5 (cinci) autorități contractante al căror specific este de Spital de Urgență sau Institutul Clinic pentru adulți, ce au solicitat echipamente Computer Tomograf de 64 sau 128 slice-uri, cu o valoare minimă de 5-6 MHU, pentru capacitatea de stocare termică a anodei.

Ținând cont de specificul autorității contractante, respectiv pacienții cărora li se adresează echipamentul Computer Tomograf 128 slice-uri, contestatoarea menționează că regiunile de investigat sunt mult mai mici decât la un adult și că „fluența pacienților”, chiar și în sistem de primiri urgențe, este diferită. Un pacient copil necesită un timp mai scurt de scanare iar în interesul pacientului dar și în interes clinic de diagnostic se folosește un curent anodic mai scăzut decât la un pacient adult, ceea ce determină o încălzire mai redusă a tubului de raze X.

Mai susține contestatoarea că pentru poziționarea unui copil în gantry se alocă un timp de preparare care este superior celui alocat unui adult. Mai mult, în multe cazuri este nevoie de anestezie pentru efectuarea investigațiilor, mărindu-se astfel timpul dintre investigații, ceea ce favorizează răcirea tubului. Prin corelarea argumentelor expuse anterior, contestatoarea precizează că este necesar un tub cu o capacitate de stocare anodică ridicată. O capacitate de stocare termică a anodei de 5-6 MHU, pentru tipul de computer tomograf solicitat prin caietul de sarcini, este suficientă chiar și în cazul examinărilor complexe ale adulților și cu atât mai mult a copiilor, îndeplinind astfel necesitatea autorității contractante.

În referire la cerința „Grosimea maximă a slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional ≤ 6 mm”, contestatoarea susține că nu există nici un criteriu de relevanță clinică care să justifice descalificarea echipamentului pe care ... dorește să-l oferteze. Diferența de 0,025 mm nu permite vizualizarea niciunei structuri anatomice chiar și în examinările pediatrice, pentru patologii care ar necesita o rezoluție spațială ridicată. În plus, contestatoarea menționează că echipamentul pe care dorește să-l oferteze, Optima CT 660, de la lansarea lui în 2010 și până în prezent, a fost achiziționat de prestigioase spitale din Europa, numărul comenzilor situându-se la 297 echipamente, iar în România a fost declarat câștigător în licitațiile din ..., ..., ...a căror necesitate clinică este satisfăcută de un Computer Tomograf cu 0,625 mm mărimea slice-lui.

Concluzionând, contestatoarea susține că specificațiile tehnice contestate au fost încălcate cu încălcarea regulilor de elaborare a documentației de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 35 alin. (2), art. 35 alin. (5), art. 179 alin. (1), art. 179 alin. (2), art. 199 alin. (5), art. 255, art. 256², art. 275 din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire (anularea factorilor de evaluare, a caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției) și suspendarea procedurii de atribuire în condițiile art. 2751 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că documentația de atribuire a fost formulată cu încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006 și a principiilor nediscriminării, proporționalității, liberei concurențe și tratamentului egal între operatorii economici, fiind impuși de către autoritatea contractantă factori de evaluare care puntează anumite criterii tehnice nerelevante sau parțial relevante, din punctul de vedere al calității tehnice și beneficiilor aferente echipamentului ce face obiectul procedurii și care, în final, conduc la favorizarea unui singur potențial ofertant, restrângând posibilitatea altor ofertanți de a participa la licitație sau de a concura efectiv cu ofertantul favorizat.

Citând caracteristicile tehnice și de calitate punctate, așa cum au fost stabilite de către autoritatea contractantă în Tabelul 1 de la pag. 8 a caietului de sarcini și invocând prevederile art. 35 alin. (5), art. 199 alin. 84) din OUG nr. 34/2006 și art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini anumite cerințe tehnice minime, pentru neîndeplinirea cărora ofertele fiind declarate neconforme, dar acestea nu sunt relevante din punct de vedere

tehnic sau în ce privește calitatea și beneficiile pe care le pot asigura autorității contractante (și pacienților), însă care restrâng concurența și exclud de la participare pe toți ceilalți concurenți de pe piața echipamentelor medicale, în afara de ...și

În plus, contestatoarea menționează că, prin Tabelul 1 „Caracteristicile tehnice și de calitate punctate” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a preluat, în mod selectiv și arbitrar din lista criteriilor tehnice minimale, 10 (zece) factori de evaluare care vor fi punctați în cadrul evaluării tehnice cu 50 de puncte, care în opinia sa nu sunt relevanți sau sunt parțial relevanți, în ce privește calitatea tehnică și beneficiile echipamentului ce face obiectul achiziției și, mai mult, favorizează în mod clar unul dintre potențialii ofertanți (și anume, ...), în detrimentul singurului ofertant de pe piață care poate îndeplini cerințele minime din caietul de sarcini (și anume, ...).

În continuare, contestatoarea menționează că factorii de evaluare (cerințele tehnice și de calitate punctate), stabiliți de autoritatea contractantă nu sunt relevanți pentru funcționalitatea unui echipament Computer Tomograf cu 128 slice-uri, neavând astfel relevanța medicală și sunt de natură a restricționa concurența și a favoriza un singur ofertant.

Astfel, contestatoarea arată că cerința tehnică și de calitate punctată *Cursa verticală a mesei în afara gantry: minim 42 cm*, se referă la diferența, în centimetri, dintre nivelul cel mai înalt și nivelul la care se poate coborî masa computer tomografului pe care se așează pacientul. În mod real, toți competitorii de pe piață care ofertează echipamente de acest tip oferă o înălțime maximă a mesei în jur de 90-100 cm. În fapt, pentru a satisface nevoile medicale ale pacienților, contestatoarea arată că masa trebuie să coboare pentru pacienții supraponderali sau cu probleme medicale și pentru cei care sunt aduși pe targă, până la un nivel de 45-50 cm, care este nivelul unui cărucior sau a tărgii.

În concret, faptul că un producător poate coborî masa la un nivel de 30 cm nu reprezintă nici un avantaj pentru pacienții imobilizați (pe targă sau cărucior), care se afla la un nivel de 45-50 cm. Dimpotrivă, poate reprezenta chiar un dezavantaj și să facă amplasarea de pe targă pe masa CT-ului mai anevoioasă. O înălțime a mesei sub această valoare face și mai greoaie poziționarea pe masă, ba chiar și mai nesigură, întrucât pacienții ar trebui să fie practic coborâți, pentru așezare pe masă.

În concluzie, contestatoarea consideră că o cursă verticală a mesei mai mare de 55 cm nu are sens a fi punctată mai bine și să diferențieze ofertele, un astfel de punctaj este nerelevant pentru autoritatea contractantă (și pacient) și este deci contraproductiv, conducând la o departajare artificială a ofertanților, pe criterii nerelevante.

În mod concret, contestatoarea arată că ... are o cursă verticală a mesei de 64,4 cm, coborând masa până la 30 cm față de sol, iar aceasta îi dă un avantaj din punct de vedere al evaluării tehnice în această procedură față de alți ofertanți, fără ca, în fapt, să aducă vreun avantaj efectiv prin echipamentul oferit.

În ceea ce privește cerința tehnică și de calitate punctată "Curent anodic: selectabil până la min. 20mA", contestatoarea susține că acest parametru este solicitat astfel încât să avantajeze aparatul ... și să dezavantajeze ceilalți producători de echipamente de tipul "Computer Tomograf cu 128 slice-uri".

Contestatoarea menționează faptul că acest parametru punctat este relevant din punct de vedere al dozei de radiație și al calității imaginii.

În mod normal, contestatoarea susține că valoarea minimă a curentului anodic, este mult mai puțin importantă decât valoarea maximă a curentului anodic, parametru care, surprinzător, nu este punctat. Fără o valoare mare a intensității curentului anodic este greu de imaginat imagistica pacienților obezi și, de asemenea, obținerea unui timp de rotație foarte scurt necesar în imagistica de urgență și cea cardiacă.

Ori, dacă se ia în considerare valoare minimă a intensității curentului anodic aceasta este relevantă din punct de vedere al dozei de radiație a pacienților, aspect ce este de importanță. Aceasta însă depinde nu numai de intensitatea curentului anodic dar și de tensiunea acestuia. Nepunctându-se tensiunea, nu se poate alege un echipament care să aibă o doză mică de radiație, deci departajarea ofertanților se face în mod artificial și fără relevanța efectivă în practică, avantajându-se ofertantul care îndeplinește cel mai bine acest semi-criteriu.

Contestatoarea menționează că ... este singura companie care poate oferi o tensiune anodică de numai 70kV, față de cel puțin 80kV cât oferă celelalte companii.

Contestatoarea mai arată că dacă se dorea ca, într-adevăr, să fie punctate toate elementele care concureau la obținerea unei doze cât mai reduse cu o calitate cât mai bună a imaginii, atunci se puncta atât intensitatea cât și tensiunea curentului anodic.

Contestatoarea subliniază că posibilul argument că pentru obținerea de doze mici, în cazul copiilor, este necesar un curent anodic cât mai mic, nu poate fi invocat din următoarele motive: doza aplicată pacientului depinde nu numai de curentul anodic, dar și de tensiunea anodică, iar nivelul dozei aplicate este reliefat de valoarea parametrului CTDI vol. (Index doza CT), care ține cont atât de curentul anodic cât și de tensiunea anodică.

Astfel, contestatoarea menționează că valorile aparatului pe care l-ar oferta sunt probabil mai bune decât ale aparatului ..., ținând cont de faptul că ... este singura companie care poate oferi o

tensiune anodică de numai 70kV, față de cel puțin 80kV cât oferă celelalte companii. Dacă se dorea ca, într-adevăr, să fie punctate toate elementele care concură la obținerea unei doze cât mai reduse, cu o calitate cât mai bună a imaginii, atunci se ținea cont de parametrii care efectiv pot da informații despre valoarea dozei: CTDI vol sau DLP.

În ceea ce privește cerința tehnică și de calitate *Lungimea efectivă a unui element detector pe axa Z în izocentru: $\leq 0,625$ mm*, contestatoarea susține că acest parametru este cerut pentru a dezavantaja atât firma ... cât și pe ceilalți competitori, ... fiind singurul producător care poate oferi un aparat Computer Tomograf cu 128 slice-uri cu lungimea efectivă a unui element de detector pe axa Z în izocentru sub 0.6 mm (valoarea 0.6 mm corespunzând detectorului de la aparatul ofertat de ...), respectiv 0.5 mm.

În fapt însă, contestatoarea menționează că acest parametru punctat este relevant din punct de vedere al rezoluției imaginii obținute, însă rezoluția nu poate fi obținută numai în baza lui, un factor suplimentar care joacă un rol la fel de important fiind focarul folosit și tehnologia de focalizare folosită de aparat. Astfel, punctând numai unul dintre parametrii care conduc la obținerea rezoluției imaginii, și anume, parametrul care avantajează un ofertant, în mod practic autoritatea contractantă dezavantajează ceilalți ofertanți, care deși ar putea oferi echipamente cu rezoluție mai bună a imaginii, obțin această rezoluție în alt mod și nu prin o lungime a detectorilor foarte mică.

Contestatoarea menționează că acest factor de evaluare conduce la departajarea artificială a ofertanților și conduce la favorizare unui ofertant anume, fără să reprezinte în fapt un avantaj real pentru autoritatea contractantă sau pentru pacient.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a ales să punteze lungimea mică a detectorului întrucât punctarea acestui factor de evaluare constituie un avantaj pentru aparatul ofertat de ..., dar nu puntează și dimensiunea mai mică pentru focar și se acceptă un focar mare (fără a fi depunctat), care anulează practic avantajul dat de dimensiunea mai mică a detectorului.

În ceea ce privește cerințele tehnice și de calitate punctate *Lungimea efectivă a unui element detector pe axa Z în izocentru $\leq 0,625$ mm și Grosimea maximă a slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional $\leq 0,6$ mm*, contestatoarea menționează că acestea se referă, practic, la același criteriu tehnic și anume la rezoluția imaginii, grosimea maximă achiziționată fiind condiționată de mărimea detectorilor, considerând că nu este corect să se punteze de două ori același parametru, care avantajează un anumit producător (...). Mai mult, contestatoarea precizează că unii dintre parametrii tehnici ale căror valori concură la întocmirea punctajului nu au relevanță precum alți parametri, cu adevărat

importanți în evaluarea performanțelor unui echipament CT128, precum:

- putere generator,
- diametru gantry,
- mărime focare tub RX sau,
- în legătură cu masa de pacient, greutatea maximă și viteza de deplasare a mesei pe orizontală (importantă în studiile cu substanță de contrast).

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că unii dintre factorii de evaluare, precum *Reducerea dozei în reconstrucție iterativă* și *Viteza de reconstrucție utilizând algoritmul de reconstrucție iterativă* sunt parametri care, cu excepția celor aparținând echipamentului Siemens, nu sunt recunoscuți de niciun organism abilitat care să-i certifice și se bazează numai pe declarațiile producătorilor, acestea fiind elemente contestabile și nu ar trebui introduse în punctaj.

Totodată, contestatoarea susține că parametrii tehnici selectați în vederea punctării avantajează clar un anumit ofertant, ..., și crează un avantaj suficient de mare, care nu poate fi surmontat prin ofertarea unui echipament cu un preț mai mic.

Concluzionând, contestatoarea precizează că modul de alegere a parametrilor tehnici este realizat de așa manieră încât să avantajeze un singur ofertant (...), întrucât pentru punctajul parametrilor ofertați la caracteristicile tehnice, ... ar primi punctaj maxim la toți parametrii, cu excepția a doi factori esențiali din punct de vedere tehnic - cel privind rezoluția imaginii și cel privind timpul minim de rotație, fapt care conduce la încălcarea principiului liberei concurențe, „principiu mandatoriu” de avut în vedere de către autoritatea contractantă în momentul formulării caietului de sarcini, a alegerii caracteristicilor tehnice și de calitate punctate și a algoritmului de calcul.

În conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a), b), art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și e), art. 35 alin. (5) și art. 178 alin. (2), art. 38 alin. (1) și (2), art. 199, art. 250, art. 270, art. 275 alin. (4), art. 278 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 14 alin. (2) și art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 1265/... înregistrată la CNSC sub nr. 3843/... ... (autoritatea contractantă) a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, precum și respingerea contestației, *ca nefondată, tendențioasă și de rea-credință*.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că, criteriile atacate au fost minimale, ele fiind menționate în conformitate cu prevederile legale și cu studiile de piață, pe documente comparative realizate de instituții independente, pentru nivelul minim solicitat min. 64 rânduri detector.

Autoritatea contractantă mai precizează că dorește accesul la un echipament de înaltă performanță și a stabilit, în consecință, un buget acoperitor și caracteristici tehnice minimale, care să îi permită fiecărui ofertant cotarea celui mai bun echipament din gama proprie de produs, min. 64 rânduri detector min. 128 slice-uri (așa cum reiese din documentația minimal propusă).

Totodată, autoritatea contractantă arată că a folosit surse independente, informații publice, date tehnice de la diverși producători, studii comparative independente, CEP 08027/2009 Comparative Specification NHS.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că s-a asigurat că va avea o evaluare corectă a datelor tehnice pe parcursul procedurii și a solicitărilor potențialilor ofertanți, prin informarea și implicarea în procesul de evaluare a instituțiilor abilitate profesional în România: respectiv ...și

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind *anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice și a unui punctaj tehnic corespunzător care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității*, autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca nefondată, tendențioasă și de rea-credință.

Astfel, în ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia numărul de elemente detector fizic existenți/rând mai mică sau egal cu 730 și numărul total de elemente ai întregului sistem min. 46.720 ar fi „limitative și restrictive”, autoritatea contractantă menționează că nu a obligat niciun producător să oferteze un echipament sau altul, ci a impus caracteristici minimale generale, urmând ca fiecare producător să decidă nivelul tehnologic la care va oferta, în așa fel încât să se încadreze în aceste cerințe.

Referitor la argumentația contestatoarei potrivit căreia îi este limitat accesul la procedură, autoritatea contractantă susține că nu este justificată, atâta timp cât există în gama de produse ale ...produse superioare, care satisfac această cerință minimală, respectiv iCT scanner 128 și 256 slice-uri, prezentând în susținere facsimil data sheet ...ict Briliance 256, pag. 6, număr elemente 86,016, mult peste valoarea solicitată:

Feature	Specification 1
Slices	256 x 0.625
Material	Solid-State GOS with 86,016 elements
Slip Ring	5.3 Gbps transfer rate
Data Sampling Rate	Up to 4.800 views/revolution/element
Collimations Available (Channels x mm)	2 - 128 rows x 0.625 - 1,25mm: fused combinations for axial
Slice Thickness (Spiral mode)	0,625 -10 mm variable
Slice Thickness (Axial mode)	0.625 - 10mm variable
Scan Angles	240 ⁰ , 360 ⁰ , 420 ⁰
Scan Field of View	250mm (UHR),500mm

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, așa cum se poate vedea în facsimile CEP NHS Comparative, pag. 11 punctul 4.8, există cel puțin 3 producători cu minim un tip de echipament care satisfac integral această cerință minimală și, drept consecință, consideră că cerința nu e una limitativă și restrictivă, ci doar îi oferă siguranța că va evalua oferte de un nivel calitativ ridicat, oferind și posibilitatea celor care au un nivel inferior pe acest criteriu să coteze echipamente la același nivel calitativ superior pentru restul din potențialii ofertanți.

În plus, autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatoarei legate de dimensiunea focarelor și de cea a detectorului ca fiind pur speculative, în condițiile în care criteriile minimale alese sunt generale și nu crează limitări arbitrare, autoritatea contractantă asigurându-se, prin valorile minimale alese, că îi este asigurat nivelul minimal optim de calitate, având în vedere că aparatul se adresează scanărilor copiilor, neavând în principal ca destinație pacienți adulți.

Mai mult, referitor la susținerea contestatoarei că ar fi trebuit să se introducă valori mai mari ale mărimii detectorului în izocentru, de min. 40 mm, autoritatea contractantă consideră că cerința ar fi creat o limitare clară.

Referitor la afirmațiile contestatoarei legate de caracteristicile timp minim de scanare la 360 grade 0,35 sec maxim și timp de scanare max 0,4 sec, cum că ar fi neconcordanțe, autoritatea contractantă menționează că timpul de scanare la 360 grade rotație completă, de max. 0,35 sec, este o caracteristică esențială, alături de altele (precum rezoluția isotopică, etc.) în scanările cardiace, avute în considerație și vizate de ea.

Astfel autoritatea contractantă susține că era normal să puncteze caracteristica superioară, adică să accepte și timp de scanare de până în 0,4 sec, dar să puncteze ca un element de calitate a echipamentului rotația de max 0,35 sec, care să-i asigure scanările cardiace la copii ce au ritm cardiac rapid și deci timpii de scanare trebuie să fie cât mai mici, pentru o calitate nealterată a imaginii.

Autoritatea contractantă consideră că, cu rea-credință, contestatoarea ignoră cerința expresă de a beneficia de un sistem versatil ultraperformant, care să asigure o acuratețe superioară atât în scanările cardiace, ce necesită viteze de max 0,35 sec, cât și în scanările standard, de până în 0,4 sec.

Autoritatea contractantă mai arată că contestatoarea induce în eroare, prin afirmațiile sale legate de lungimea efectivă a detectorului în izocentru, caracteristica fiind legată strict de suprafața acoperită în momentul scanării, cordul pacientului pediatric fiind unul cu dimensiuni mai mici decât cel al adultului. Însă, viteza de rotație a tubului determină acuratețea examinării, ea scutind de bradicardizări extreme (scăderea ritmului cardiac) și periculoase și ferind examinările copiilor de artefacte care pot compromite examinarea. Autoritatea contractantă menționează că o acoperire suficient de mare a detectorului și o viteză foarte mică de rotație completă asigură un echilibru optim pentru scanările cardiace la copii.

Autoritatea contractantă menționează că, prin critica sa, contestatoarea a adus în discuție și "argumentează" criteriul "rezoluția în contrast scăzut" prin faptul că nu există o metodologie "standard"...de evaluare a acestui criteriu, susținând că toate firmele producătoare de echipamente de computer tomografie se raportează la același criteriu de măsurare a rezoluției low contrast și anume, „fantoma Chaptan 20 cm la 0,3%”. Criteriul low contrast este relaționat, așa cum se vede, la o doză mică și, drept consecință, autoritatea contractantă dorește să evalueze cel mai bun sistem din această perspectivă, invitând producătorii să declare doza încasată în regim low contrast, la o scanare de obiect cât mai mic, în modul spiral.

Autoritatea contractantă precizează că a considerat esențială doza în low contrast (deci o încărcare cât mai mică cu doza în momentul scanărilor) încasată de pacienți, mai ales și prin prisma vârstei fragede a acestora și a selectat criteriul general de a evalua acest parametru. Raportarea la doza încasată în mGy, valori indicate la alt obiect (în afara celui de 5 mm) se va face, cum e și normal, prin aplicarea unei medii aritmetice tocmai pentru a respecta principiul echității și al tratamentului egal.

Astfel, autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatoarei de rea-credință și de natură să inducă în eroare Consiliul, ele neavând, pe fond, nici un temei, putând fi clarificate prin cereri de clarificări care ar fi putut fi depuse în temeiul „procedurilor de licitație”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, potrivit cărora, solicitările din caietul de sarcini privind deschiderea gantryului și capacitatea de stocare totală HDD nu au relevanță clinică, autoritatea contractantă arată că deschiderea gantry-ului min 72

cm, satisfăcută integral de minim 3 producători, cu minim 2 tipuri de echipament, nu este o cerință neconcurențială și restrictivă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că deschiderea gantryului cât mai mare reprezintă un avantaj, ea asigurând o atenuare a sentimentului de anxietate generat copiilor de examinările de acest tip, iar capacitatea de stocare totală HDD este foarte importantă, pentru că numărul pacienților scanați ca și cantitatea de imagini ce trebuie înmagazinată este foarte mare în spital.

În ceea ce privește afirmațiile referitoare la modul de punctaj, respectiv că este "neproportional" și nu reflectă performanțele sistemului, autoritatea contractantă le consideră de rea-credință, susținând că, criteriul tehnico-economic ales în evaluare respectă atât principiul proporționalității, respectiv preț -50, criterii tehnice de performanță - 50, cât și al performanțelor sistemului având în vedere aplicațiile clinice vizate și pacienții minori cărora li se adresează.

Autoritatea contractantă susține că este important criteriul "puterea generatorului", dovadă că a fost menționat în valorile minimale, dar nu poate constitui un element de "performanță superior" în cazul scanării copiilor, întrucât puterea mare a generatorului induce iradieri crescute, lucru absolut contraindicat la examinărilor imagistice pediatrice.

Autoritatea contractantă arată că aplicațiile clinice la care face referire contestatoarea sunt toate cuprinse în criteriile minimale ale configurației soft a echipamentului, elemente precum capabilități de soft ca imagistică de perfuzie sau cardiovasculară fiind solicitate, ele neputând constitui criterii de departajare dat fiind că sunt doar capabilități software adăugate configurațiilor de bază de toți producătorii de astfel de echipamente.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că afirmațiile legate de "nerelevanța clinică" a criteriilor precum cursa verticală a mesei sunt lipsite de temei, menționând că elementele de ergonomie și confort, mărimea gantryului, cursa verticală a mesei sunt esențiale în asigurarea unui climat de siguranță, lipsit de stress și prietenos, în scanările pacienților mici, a copiilor.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că a respectat întru totul litera și spiritul legii și că prin caracteristicile minimale și tehnice alese:

- asigură accesul liber tuturor producătorilor importanți de computer tomografe;
- asigură cadrul prezentării în licitație a echipamentelor de înaltă performanță ale fiecărui producător, condițiile impuse fiind minimale oricare dintre participanți putând cota sisteme superioare tehnic și calitativ;

- satisface nevoile clinice și particulare atât de delicate ale unui spital de copii;
- permite accesul autorității contractante la echipamente ultraperformante de nivel tehnologic 2013.

Prin adresa nr. 1343/... înregistrată la CNSC sub nr. ... referitor la contestația înaintată de ... autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că la sediul său *nu s-a primit nicio adresă de contestație din partea firmei ... , prin niciun mijloc de comunicare.*

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4736/11.02.2013, ... (autoritatea contractantă) a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea cererilor contestatoarei, întrucât aceasta încearcă doar blocarea nejustificată a unei proceduri publice, transparente și echidistante, prejudiciind grav interesele sale.

Autoritatea contractantă susține că nu a restrâns accesul nici unuia dintre potențialii participanți, a stabilit criterii minimale care să permită accesul liber cu gama cerută de echipament sau superioară și a decis factori de evaluare al echipamentelor în funcție de specificul și aplicațiile clinice ale unui spital de urgență pentru copii. Autoritatea contractantă consideră eronată susținerea contestatoarei privind limitarea accesului prin caracteristicile minimale, arătând că fiecare ofertant are în gama de produse minim un echipament ce poate satisface toate cerințele.

În ceea ce privește nerelevanța criteriilor de punctare alese, autoritatea contractantă precizează că aceasta este argumentativă, întrucât se dorește cotarea unui echipament cu opțiuni superioare tehnice și de software, astfel încât anticiparea oricărui calcul de punctaj este imposibilă datorită multiplelor opțiuni și tipuri de echipamente pe care însăși contestatoarea le poate oferi.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că minim 3 din criteriile alese sunt evaluate superior, în cazul echipamentelor standard 128 slice-uri min, chiar în cadrul produselor din portofoliul ..., respectiv rezoluția în contrast înalt, timpul maxim de rotație completă în numărul de imagini reconstruite, așa cum reiese din sursele independente de documentare, menționate în sursele de documentare.

Referitor la critica contestatoarei privind nerelevanța factorilor de evaluare, respectiv *cursa verticală a mesei*, autoritatea contractantă susține că acesta este unul din elementele de ergonomie a sistemului, care are importanța lui în cadrul complexității acestui echipament. Faptul că a ales punctarea cursei verticale relevă intenția autorității contractante de a avea un sistem cât mai flexibil în această privință, atât în interesul pacienților imobilizați sau pe targă sau pat de spital (cu diverse înălțimi și

caracteristici), cât și accesul cât mai facil la masa de examinare a copiilor conștienți, ce pot avea elemente de stres suplimentare în momentele premergătoare scanării.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a faptului că valorile mA nu sunt relevante, argumentând că au mai mare relevanță criteriile de putere și amperaj crescut, în legătură cu performanțele tubului, autoritatea contractantă arată că însăși argumentația contestatoarei conține contra argumente la propriile afirmații, precizând că echipamentul nu se adresează pacienților adulți obezi, unde valori mai mari ale kW și mA pot fi relevante, în anumite situații clinice de examinare.

Autoritatea contractantă mai susține că afirmațiile contestatoarei legate de dozele mici necesare copiilor sunt toate prezente atât în documentația minimală cât și în cea punctată prin definirea termenilor tehnici, precum curenți anodici, rezoluție în *low* și *high contrast*, reducere iterativă de doză.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia *lungimea efectivă a detectorului pe axa Z* nu este un criteriu relevant singur în calitatea imaginii, autoritatea contractantă precizează că acest parametru este esențial pentru rezoluția imaginii și a fost valorizat ca atare, el fiind definitiv în scanările pediatrice vasculare, neurovasculare, oncologice, pulmonare.

Mai arată autoritatea contractantă că relaționarea cu focarul nu are nicio legătură cu aspectul rezoluție a imaginii, ce s-a dorit a fi maximizat și evaluat ca și criteriu de performanță.

De asemenea, referitor la afirmația contestatoarei că *2 dintre factori se referă la același criteriu tehnic*, autoritatea contractantă o consideră greșită și de rea credință, întrucât *lungimea elementului detector min pe Z* se referă la rezoluția izotopică și calitatea imaginii, iar *grosimea maximă a sliceului achiziționat* se referă la „colimarea fascicolului” de raze și obținerea unei imagini cu detalii cât mai fine, sub 0,6 mm.

Autoritatea contractantă susține că se dorește un echipament ultraperformant și a punctat ambele caracteristici, dat fiind faptul tehnic cunoscut care presupune că o calitate finală de excelență a imaginii este generată cu cât colimarea în timpul expunerii, generării de slice-uri, este mai apropiată de lungimea unității de detecție, elementului detector.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că acestea nu se referă la aceleași caracteristici tehnice, dar contribuie împreună la calitatea superioară a imaginilor folosite în diagnostic.

Referitor la susținerile contestatoarei privind caracteristicile pe care le consideră *importante*, în viziunea sa, pentru performanța echipamentului dorit, autoritatea contractantă menționează că a solicitat o putere minimală suficient de mare, având în vedere expunerile la copii, diametrul gantryului, element important de

ergonomie, are o valoare minimală excelentă solicitată tocmai pentru a asigura un element de confort adițional micuților pacienți (min, 72 cm). Mărimea focarelor tubului Rx este definită clar în caracteristicile minimale, prin precizarea încadrării în standard european, masa pacient, iar greutatea totală este definită acoperitor, la 200 kg, pentru copii și viteza de deplasare a mesei pe orizontală este definită clar și acoperitor în criteriile minimale.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la metodele de reducere iterativă de doză, autoritatea contractantă susține că acestea sunt cele mai moderne și eficiente metode de reducere de doză, menționând că doza este un aspect esențial în examinările copiilor, întrucât expunerea lor la o doză mare în timpul examinărilor, chiar și de rutină, poate avea consecințe dramatice în viața adultă, prin dezvoltarea unor boli asociate iradierilor diagnostice, cum ar fi cancerule și boli sangvine și metabolice grave. Autoritatea contractantă consideră esențiale metodele de reducere a dozei la copii având obligația medicală și profesională de a oferi pacienților săi cel mai bun echipament existent în acest moment.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Aparatură medicală – computer tomograf 128 slice-uri”, cod CPV 33115000-9 – *Aparate de tomografie (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 23.01.2013, la care a atașat și documentația de atribuire.

Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire ... și ... au înaintat contestațiile de față.

Asupra cererilor formulate prin contestații de ... și de ... privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestațiilor, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... și Decizia nr...

Având a analiza cu precădere condițiile formale privind înaintarea contestațiilor, ce rezidă din dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante ...*), Consiliul constată îndeplinirea acestora de către

Astfel, Consiliul constată că, odată cu contestația înaintată Consiliului prin e-mail, în data de ... ora 1:46 PM, contestatoarea a depus și documentul reprezentând Anexa 4, considerat dovadă a înaintării contestației autorității contractante. Potrivit acestui document, Consiliul constată că petenta a trimis contestația

autorității contractante la adresa de mail indicată în anunțul de participare, respectiv ..., în aceeași dată, la ora 1:19 PM. Astfel, Consiliul constată că petenta a uzat, în transmiterea contestației, de una din modalitățile permise de dispozițiile art. 60 din OUG nr. 34/2006, respectiv prin poșta electronică, la adresa indicată în SEAP și în documentația de atribuire.

Prin urmare, în lipsa unor dovezi care să susțină cele afirmate de autoritatea contractantă, Consiliul nu poate lua în considerare mențiunea acesteia din adresa nr. .../... prin care susține că a aflat de depunerea contestației în urma discuției telefonice cu reprezentanți ai CNSC, fără a primi un exemplar al acesteia.

Pe fondul contestațiilor, Consiliul constată că sunt aduse critici cerințelor caietului de sarcini, respectiv factorului de evaluare *Caracteristici tehnice*, a cărui pondere este de 50% din punctajul total, motiv pentru care le va analiza în mod unitar.

Având în vedere că autoritatea contractantă a folosit drept subfactori pentru factorul de evaluare *Caracteristici tehnice* cerințe tehnice ale caietului de sarcini (în număr de 10, fiecare cu o pondere de 5% din punctajul total), Consiliul va analiza, cu precădere, condițiile de legalitate a acestora, datorită limitărilor impuse de legislația în materia achizițiilor în legătură cu modificarea ori completarea acestora.

Analizând criticile contestatoarelor legate de caracterul subfactorilor de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă pentru evaluarea cerințelor tehnice și de calitate a produsului ce se dorește a fi achiziționat, Consiliul constată temeinicia acestora.

Astfel, Consiliul constată că au fost stabilite pentru acești subfactori praguri ce corespund anumitor parametri, ce conduc la restricționarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire în mod artificial, cu rol de favorizare a unuia dintre producătorii consacrați, în dauna celorlalți producători. În același timp, Consiliul constată că prin contestații sunt atacați acești subfactori atât din prisma relevanței alegerii lor și a caracterului disproporționat, cât și din prisma pragurilor stabilite de autoritatea contractantă, ca și cerințe tehnice, condiții de conformitate, cu un caracter profund prohibitiv și anticoncurențial.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 14 și 15 din HG nr. 925/2006, care stabilesc obligațiile autorității contractante atunci când stabilește drept criteriu de atribuire "*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*", îndeosebi măsura în care este respectată interdicția de a utiliza factori de evaluare care nu reflectă un avantaj real și evident ce ar putea fi obținut prin utilizarea lor, ori măsura în care autoritatea contractantă a motivat alegerea acestora.

Astfel, analizând Nota justificativă nr. 14268/13.12.2012, privind alegerea caracteristicilor tehnice și de calitate punctate, Consiliul

constată că, în fapt, aceasta conține doar o enumerare a celor 10 subfactori stabiliți de ea, grupați pe 8 puncte. Drept justificare a motivației acestora, Consiliul constată lipsa de relevanță a celor menționate în cuprinsul respectivei note. Ca și caracteristică generală, Consiliul constată faptul că, în realitate, fiecare dintre caracteristicile punctate reprezintă un *parametru important*, fără a fi prezentate efectiv avantajele reale obținute de autoritatea contractantă prin aplicarea acestora.

Astfel, analizând modul de stabilire a acestor subfactori de evaluare, Consiliul constată că motivarea alegerii lor este una generală, cu relevanță îndoielnică, fiind aleși parametri/caracteristici tehnice care nu definesc de sine stătător, doar prin ele însele, performanța unui asemenea echipament.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus un număr minim de elemente ale sistemului detector care, împreună cu condiția impusă în privința numărului de rânduri cu detectori de-a lungul axei (64), conduc la excluderea dintre posibili participanți a cel puțin unuia dintre producătorii consacrați de acest tip de aparatură medicală, pe alte criterii decât cele legate de performanță/calitate și fără altă justificare decât aceea că *sistemul detector reprezintă componenta definitorie care determină calitatea finală a imaginilor*.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat în considerare, potrivit caietului de sarcini, echipamente care au un timp de rotație pentru 360° de până la 0,40 s, dar acordă punctaj doar pentru timpi mai mici de 0,35 s. Justificarea pentru acordarea a 5% din punctaj pentru acest parametru ar fi aceea că este un parametru important, care asigură *un timp mai scăzut de investigație ce ar conduce la adresabilitatea și accesul pacienților la investigație medicală de înaltă performanță*, fără a se evalua care este avantajul real/efectiv obținut din diferența rezultată de 0,05 s pentru fiecare rotație de 360°. Mai mult decât atât, Consiliul constată că, potrivit algoritmului de calcul descris în caietul de sarcini, pentru un ofertant al cărui produs timpul de rotație este 0,40 s, deci o ofertă conformă din acest punct de vedere, nu se face vreo precizare legată de o asemenea situație și doar se poate presupune că s-ar acorda un punctaj nul. Având în vedere metodologia de punctare descrisă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, bazată pe diferența dintre valoarea ofertată și pragul stabilit, algoritmul propus este inaplicabil, iar situația ofertării unui alt timp care asigură conformitatea ofertei, dar care este peste limita stabilită de acordare a punctajului, nu este acoperită.

Totodată, autoritatea contractantă a prevăzut legat de *Cursa verticală a mesei în afara gantry*, condiția ca aceasta să fie de minim 42 de cm, ce apare ca fiind arbitrar stabilită, în condițiile în

care motivația din nota justificativă amintită este faptul că acest parametru ține de *ergonomicitatea sistemului computer tomograf și al gradului de accesibilitate a pacientului*. Ori, atât din această notă, cât și din punctul de vedere la contestație, nu rezultă cum a stabilit autoritatea contractantă această valoare de 42 cm pentru cursa verticală și care este efectiv avantajul real și evident al utilizării unui asemenea factor și, de asemenea, a necesității impunerii acestei limite în vederea stabilirii conformității unei oferte ori implicațiile acceptării unei limite diferite cu 1,2,5 ori 10 cm sau chiar mai mult.

Prin urmare, și acest subfactor apare ca arbitrar stabilit, lipsit de relevanță, cu rol de restricționare a participării operatorilor economici sau a diminuării punctajului obținut stabilit pe alte considerații decât cele legate de performanța echipamentului.

Și în privința *curentului anodic: selectabil până la 20 mA*, Consiliul constată lipsa motivării alegerii unui astfel de factor de evaluare și, mai mult decât atât, a criteriilor de stabilire a pragului de 20 mA. În acest sens, autoritatea contractantă s-a limitat la precizarea faptului că în scanările pediatrie multe dintre examinări necesită scanări cu valori foarte reduse ale curentului anodic, fără însă a cuantifica un element principal, precum cel al dozei de radiație a pacienților, aferent fiecărui prag al curentului anodic astfel stabilit, respectiv performanța generală a generatorului de înaltă tensiune.

Similar, Consiliul constată caracterul arbitrar și discriminatoriu al cerinței legate de grosimea maximă a slice-ului, de până la 0,6 mm, în condițiile în care producători consacrați, în mod uzual, oferă grosimi al slice-ului de până la 0,625 mm. Astfel, pe de o parte, motivat de obținerea *unor imagini cu un slice foarte fin care concură la posibilitatea obținerii unui diagnostic de înaltă finețe și o calitate superioară*, autoritatea contractantă elimină din competiție producători pentru o diferență a grosimii acestuia de 0,025 mm. Pe de altă parte, producători ca ... riscă primirea unui punctaj minim, deoarece autoritatea contractantă a stabilit acest prag fără o justificare temeinică a alegerii sale, ce apare mai mult ca o posibilitate de favorizare a unui anumit producător. Chiar dacă în punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă menționează că acest parametru este *esențial* pentru rezoluția imaginii, Consiliul constată că obiectul evaluării și criteriul de punctare nu privește strict rezoluția imaginii, ci parametrii care concură la obținerea acestora. O asemenea practică face ca, cel puțin aparent, în lipsa unei motivații temeinice a alegerii factorilor de evaluare din partea autorității contractante, echipamente cu rezoluții ale imaginii asemănătoare să fie punctate diferit sau unele chiar respinse ca neconforme, datorită impunerii unor praguri în mod arbitrar, cu rol discriminatoriu ori prin punctarea doar a unora din elementele care concură la obținerea rezoluției respective.

De asemenea, Consiliul constată că și ceilalți subfactori de evaluare sunt stabiliți pe aceleași criterii, aparent arbitrare, în afara unei justificări a alegerii lor precum și a avantajelor evidente ce ar putea fi obținute prin utilizarea lor, fiind lipsiți de relevanța necesară, cum ar fi performanța reală a unui astfel de echipament, care să le confere legalitatea prevăzută de dispozițiile OUG nr. 34/2006 și legislația conexasă, fapt ce confirmă faptul că prevederile caietului de sarcini și algoritmul de calcul al punctajului sunt mai mult decât favorabile unui anumit producător de astfel de echipamente. Stabilirea lor pare a fi bazată pe alte considerente decât cele concurențiale, contrar principiilor din domeniul achizițiilor publice stabilite la art. 2 alin. (2) din ordonanța evocată, al tratamentului egal, al nediscriminării și, nu în ultimul rând, al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Un astfel de comportament conduce la încălcarea scopului declarat al legislației în materia achizițiilor publice, de promovare a concurenței între operatorii economici.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că și algoritmul de evaluare a fost stabilit de autoritatea contractantă astfel încât să permită acordarea unui punctaj proporțional strict cu "performanțele" puse în discuție. Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă acordă punctajul prin raportare la diferența între valoarea ofertată și pragul stabilit de aceasta prin documentație, care nu evidențiază avantajul unei anumite valori pentru un anumit parametru al unui echipament, comparativ cu un alt echipament, ci raportarea se face la pragul stabilit în caietul de sarcini. Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin stabilirea arbitrară a pragurilor pentru anumiți parametri, face ca acordarea punctajului să fie una contrară principiilor care stau la baza achizițiilor publice anterior menționate. Relevantă pentru probarea conduitei autorității contractante, din acest punct de vedere, este utilizarea drept factor de evaluare a grosimi maxime a slice-ului. Astfel, Consiliul constată că pentru această specificație autoritatea contractantă a prevăzut o limită acceptabilă de 0,6 mm. Prin urmare, pe lângă faptul că pragul impus este unul de natură a elimina anumiți producători din competiție punctajul pentru un computer tomograf care asigură această grosime de 0,6 mm este nul, în timp ce pentru unul a cărui valoare pentru acest parametru este de 0,5 mm ar fi de 5 puncte. Ori, în lipsa unei motivări pertinente cu privire la avantajele unei diferențe a grosimii de 0,1 mm, care să determine o diferență de 5% din punctajul total acordat ofertei, ori a motivării eliminării din competiție a unor echipamente pentru diferențe ale grosimii slice-ului de 0,025 mm, Consiliul nu poate constata decât caracterul disproporționat dat de alegerea pragurilor pentru anumiți parametri, pe de o parte, iar pe de altă parte caracterul discriminatoriu al acestora.

În fapt, Consiliul constată că nu sunt punctate avantajele reale ce ar putea fi procurate de autoritatea contractantă în urma derulării procedurii de atribuire în discuție, fiind cuantificați parametri aleși arbitrar de autoritatea contractantă, care concură la evaluarea fizică a anumitor performanțe ale unui computer tomograf și nu a performanțelor efective ale acestuia.

Prin urmare, plecând de la dispozițiile art. 197 din OUG nr. 34/2006, care interzic schimbarea factorilor de evaluare pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 199 alin. (5) din ordonanța de urgență (*orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire*).

În aceste condiții, Consiliul constată lipsa de relevanță a analizării criticilor contestatoarelor legate de celelalte cerințe tehnice din caietul de sarcini, apreciate ca restrictive, orice eventuală remediere în acest sens fiind lipsită de utilitate, dată fiind consecința dispozițiilor legale anterior menționate.

Prin urmare, constatând imposibilitatea remedierii procedurii de atribuire, întrucât factorii de evaluare odată stabiliți nu pot fi modificați pe întreaga perioadă de derulare a procedurii, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 278 alin. (2) și (6) cu cele ale art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile ... și ... și anulează procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...