



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în, județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., pentru loturile 4,7 și 9, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „echipamente individuale de protecție (EIP) pentru lucrătorii din filialele ... defalcată pe loturi, cod CPV 18143000-3, 18141000-9, 18220000-7, 18444000-3, 35113400-3, s-a solicitat anularea acesteia, recunoașterea validității formei scrisorii de garanție bancară depuse cu ocazia procedurii de achiziție și declararea ca admisibilă a ofertei sale, din moment ce singurul motiv al respingerii a fost forma scrisorii de garanție bancară și nu vreun element din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și propunerii financiare, precum și obligarea autorității contractante de a relua etapa finală de licitație electronică pentru loturile 4, 7 și 9 cu acceptarea ca participant la această fază a societății sale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 9900/1325/21.01.2013, loturile 3 și 10 reprezentând rezultatul procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a

solicitat anularea parțială a acesteia, referitor la loturile 3 și 10 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice ale ofertanților.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 9900/1309/21.01.2013, lotul 12 reprezentând rezultatul procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat: anularea acesteia și, pe cale de consecință, blocarea derulării contractului și reluarea licitației, pentru lotul 12 „încălțăminte protecție vară (pantofi cu talpă antiderapantă)” adăugând pe lista firmelor calificate și oferta sa.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 9900/1305/17.01.2013, referitoare la atribuirea loturilor nr. 3 și nr. 10 și a actelor subsecvente acestora.

Dispune reluarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 3 și nr. 10, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și în conformitate cu motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., pentru loturile 4,7 și 9, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „echipamente individuale de protecție (EIP) pentru lucrătorii din filialele ... defalcată pe loturi, cod CPV 18143000-3, 18141000-9, 18220000-7, 18444000-3, 35113400-3, solicitând anularea acesteia, recunoașterea validității formei scrisorii de garanție bancară depuse cu ocazia procedurii de achiziție și declararea ca admisibilă a ofertei sale, din moment ce singurul motiv al respingerii a fost forma scrisorii de garanție bancară și nu vreun element din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și propunerii financiare, precum și obligarea autorității contractante de a relua etapa finală de licitație electronică pentru loturile 4, 7 și 9 cu acceptarea ca participant la această fază a societății sale.

Contestatorul arată că în fapt, comisia de evaluare a decis declararea ofertei sale ca fiind "inacceptabilă pe loturile 4,7 și 9 potrivit art. 36 alin.(1) din HG 925/2006 (...) deoarece garanția de participare nu a fost constituită în forma solicitată, respectiv lipsesc prevederile art. 278¹ din scrisoarea de garanție bancară".

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că a constituit garanția de participare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale art. 87 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, a prezentat odată cu documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire, scrisoarea de garanție bancară nr. 461/02.11.2012 emisă de ..., în forma, cuantumul și perioada solicitate de autoritatea contractantă, din conținutul acesteia reieșind clar că sunt atinse explicit toate situațiile prevăzute de articolul de lege anterior menționat. În aceste condiții, contestatorul apreciază că scopul constituirii instituției garanției de participare (de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al unui operator economic pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru) a fost atins.

În opinia contestatorului, în mod greșit autoritatea contractantă a reținut că documentul în cauză are un viciu de formă întrucât nu au fost enunțate expres și situațiile prevăzute la art.

278¹ din HG 925/2006, având în vedere că în cadrul documentației de atribuire, la fișa de date, Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice, paragraful III. 1.1. a) Garanția de participare, se specifică faptul că "AC are dreptul de a reține garanția de participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia; oferta sa fiind stabilită castigatorie, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului; oferta sa fiind stabilită castigatorie, refuza să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei; în cazul aplicării disp. art.278¹ din OUG nr.34/2006, se vor reține sumele precizate în Anexa B pentru fiecare lot în parte".

Prin urmare, consideră că în cadrul documentației de atribuire sunt enumerate cazurile prevăzute de lege în care autoritatea contractantă poate reține garanția de participare, nefiind solicitată imperativ respectarea unei condiții de formă a acesteia sau atingerea tuturor acestor puncte. Mai mult, contestatorul arată că autoritatea nu a indicat prin vreun formular emiterea garanției de participare într-o anumite formă, astfel că apreciază întocmirea scrisorii de garanție bancară cu trimitere la aspectele din art. 87 din HG 925/2006 ca fiind îndestulătoare și legală, fiind evidentă asumarea eventualelor rețineri în condițiile art. 278¹ din HG 925/2006 din cel puțin trei motive:

- este o obligație asumată de din moment ce este o prevedere legală aplicabilă procedurii de atribuire (art. 278¹ din OUG nr.34/2006),

- cuantumul unor eventuale rețineri este mult mai mic decât valoarea scrisorii de garanție bancară prin care firma sa înțelege să pună la dispoziția autorității contractante suma de 25.562,56 lei;

- demonstrând buna credință și disponibilitatea firmei sale a optat pentru a pune la dispoziția autorității contractante suma prezentată în SGB necondiționat, la prima cerere a acesteia (deși, conform art. 86 alin. (3) din HG 925/2006 putea opta și pentru varianta prevăzută la același articol, litera a) - condiționat).

Pe de altă parte, contestatorul consideră că se impune anularea actului atacat și din prisma faptului că nu există o consecvență între acesta și procesul-verbal al ședinței de deschidere, unde nu se specifică nimic în legătură cu forma scrisorii de garanție bancară, nici despre cea depusă de societatea sa și nici despre garanțiile de participare ale celorlalți participanți la procedură, respectiv dacă au constituit sau nu astfel de garanții, forma lor, cuantumul și perioada de valabilitate, cu atât mai mult cu cât, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din HG 925/2006, modalitatea de constituire a garanției bancare reprezintă

unul din cele două motive pentru care o ofertă poate fi respinsă pe parcursul derulării acestui prim act al procedurii de achiziție - ședința de deschidere.

Totodată, contestatorul critică și faptul că autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertei sale, în condițiile în care nu a acceptat forma garanției bancară depusă de societatea sa, aspect care ridică suspiciuni cu privire la maniera de lucru a comisiei de evaluare în ceea ce privește intenția de a descalifica oferta sa cu orice preț.

În cauză, contestatorul invocă și dispozițiile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, conform cărora înscrierea aspectelor formale în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, este o obligație și nu o facultate a membrilor comisiei de evaluare.

O altă critică a contestatorului vizează încălcarea prevederilor art. 200 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că autoritatea contractantă a depășit termenul acordat de legiuitor pentru evaluarea ofertelor, prelungirea perioadei de evaluare de care comisia de evaluare a înțeles să uziteze fiind una exagerată, respectiv ... de zile (02.012.2012-20.01.2013), practic dublul duratei pe care legiuitorul o consideră, de regulă, suficientă pentru a finaliza evaluarea ofertelor.

Mai mult, autoritatea contractantă a omis să aducă la cunoștința operatorilor economici implicați despre această decizie de a prelungi perioada destinată evaluării ofertelor, în termen de maxim două zile de la expirarea termenului inițial (01.12.2012).

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat atât principiul proporționalității prevăzut la art. 2 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare în cazul respingerii ofertei sale ca inacceptabilă din cauza unui presupus viciu de formă al scrisorii de garanție bancară, cât și principiul transparenței prevăzut la articolul invocat anterior în ceea ce privește omiterea cu desăvârșire de a aduce la cunoștința sa (având calitatea de ofertant la procedură, deci operator economic implicat în aceasta) despre decizia de a prelungi perioada destinată evaluării ofertelor cu ... zile.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 9900/1325/21.01.2013, loturile 3 și 10 reprezentând rezultatul procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând anularea parțială a acesteia, referitor la loturile 3 și 10 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertele tehnice ale ofertanților

Referitor la lotul 3, contestatorul arată că în conformitate cu comunicarea rezultatului procedurii, societatea ... a câștigat licitația la prețul de 519.994,79 lei, scăzând față de oferta sa inițială

200.567,71 lei, preț care, în opinia contestatorului, nu acoperă costurile pentru a livra produsele supuse licitației. În acest sens, contestatorul precizează că prin fișele tehnice nr. 8, respectiv 9, s-au solicitat mănuși electroizolante lungi (410 mm), cu caracteristici și nivele de rezistență speciale și cu raport de testare la arc electric, conform standardului EN 61482-1-2., astfel că, fiind vorba de un produs care este fabricat doar de 3-4 producători în lume, este ușor de evaluat că la prețul câștigătorului oferta sa tehnică nu poate respecta cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a solicitat următoarele documente: fișă tehnică, rapoarte de încercare, declarație de conformitate, certificat de examinare EC de tip (toate acestea în traducere originală+legalizate), respectiv fișă de instrucțiuni, copie a unui certificat de atestare privind controlul calității producției conform art. 11 B al directivei europene, respectiv raportul de testare la arc electric al produselor emisă de un organism notificat. Luând în considerare complexitatea acestor produse, ele fiind încadrate în EIP de categoria III, este necesar a fi îndeplinite cerințele de protecție.

Raportat la aceste solicitări, contestatorul susține că societatea câștigătoare a oferit mănuși cu lungimea de ... mm, fără test la arc electric conform standardului EN 61482-1-2, fără certificat de atestare privind controlul calității producției, mostră de produs neconformă și documente care nu au fost traduse în original și legalizate, conform cerințelor caietului de sarcini și a clarificării date de autoritatea contractantă cu nr. 9/29.10.2012.

Față de situația prezentată, contestatorul apreciază că prin calificarea ofertei câștigătorului, comisia de evaluare a procedat în mod incorect și inechitabil față de ceilalți ofertanți, încălcând prevederile OUG 34/2006, art.2 alin. (2) lit. b), impunându-se astfel verificarea și reevaluarea ofertelor tehnice depuse și excluderea din procedură a ofertelor neconforme cu cerințele caietului de sarcini din punct de vedere tehnic.

Referitor la lotul 10, contestatorul arată că oferta de preț a SC ... SRL este cu aproximativ 80.000 de lei mai mică decât valoarea estimată și cea depusă de ceilalți doi ofertanți. Mai arată că în cadrul licitației electronice desfășurată la data de 17-18.12.2012, SC ... SRL nu și-a îmbunătățit oferta financiară, însă societatea sa nici nu a putut intra în licitația electronică deoarece acest preț nu este unul real pentru produsele supuse licitației.

Contestatorul precizează că prin fișele tehnice nr. 17 „Cizme electroizolante înaltă tensiune, clasa 2”, respectiv nr. 18 „Cizme electroizolante joasă tensiune, clasa 0”, s-au solicitat produse realizate în întregime din cauciuc, prin procedeul vulcanizare, acest tip de produse fiind realizate de societatea ... SA, iar potrivit ofertei

de preț a SC ... SA anexate (care nu conține costuri de livrare și distribuție la beneficiarii finali ai produselor), costurile de producție sunt mai mari decât prețul ofertat de SC ... SRL, preț care trebuie să conțină inclusiv costurile de transport la beneficiarii finali ai produselor (43 de sucursale sau filiale), pe baza comenzilor emise de către aceștia.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că produsele oferite de SC ... SRL (fabricate de SC ... SA) nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini nici din punct de vedere al materiei prime utilizate, nici din punct de vedere al procedurii de realizare, opinând că, la prețul propus de către câștigător se pot oferta doar cizme din PVC (policlorura de vinil), realizate prin injectare, care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, contestatorul consideră că prin acceptarea unei oferte neconforme, comisia de evaluare a procedat inechitabil față de ceilalți ofertanți, care au prezentat oferte conforme solicitărilor, dar care nu au putut intra într-o competiție reală cu societatea câștigătoare, având în vedere că prețul cauciucului natural pe piață este la preț dublu față de PVC.

În cauză, contestatorul invocă și răspunsul la clarificări nr. 12 din data de 01.11.2012, prin care autoritatea contractantă precizează clar că nu se acceptă cizme executate prin alte metode de fabricație și din alte materiale.

Luând în considerare cele anterior expuse, contestatorul consideră decizia autorității contractante nelegală, adoptată cu încălcarea prevederilor OUG 34/2006, art.2 alin. (2) lit. b), solicitând astfel verificarea și reevaluarea ofertelor tehnice depuse, și excluderea din procedură a ofertelor neconforme cu cerințele caietului de sarcini din punct de vedere tehnic.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 9900/1309/21.01.2013, lotul 12 reprezentând rezultatul procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând anularea acesteia și, pe cale de consecință, blocarea derulării contractului și reluarea licitației, pentru lotul 12 „încălțăminte protecție vară (pantofi cu talpă antiderapantă)” adăugând pe lista firmelor calificate și oferta sa.

Contestatorul arată că a depus oferta sa pentru loturile 12 și 13, însă, la data desfășurării licitației electronice a constatat că avea posibilitatea îmbunătățirii ofertei exclusiv pentru lotul 13.

În aceste condiții, contestatorul arată că după derularea licitației electronice care a durat de la data de 17.12.2012, ora 14:00 până la data de 18.12.2012, ora 14:00, prin documentele nr. 826/17.12.2012, nr. 830/20.12.2012, nr. 5/10.01.2013 a solicitat autorității contractante să îi transmită motivul pentru care nu a fost

calificat pentru Lotul nr. 12 "Incaltaminte de protectie vara (Pantofi cu talpa antiderapanta)".

Mai arată că prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa pentru lotul 12 a fost considerată neconformă din următoarele motive:

1. „Conform cerințelor din fisa tehnica, Condiții minime de admisibilitate, se solicita declarația privind durata estimata de utilizare a produsului. Ofertantul nu prezintă aceste documente”

Referitor la acest motiv, contestatorul menționează că societatea sa a declarat durata de utilizare a produsului "Incaltaminte de protectie vara (Pantofi cu talpa antiderapanta)", prin urmatoarele documente:

- "Fisa tehnica pentru pantofi barbati, model 1561 A" regăsită in propunerea tehnica, la pagina 38;

- "Certificat de garanție" pentru pantofi cu talpa antiderapanta, regăsit in propunerea tehnica la pagina 71;

- "Certificat de examinare EC de Tip" nr.2942/EIP/01.11.2012 in Fisa de informații instrucțiuni, pagina 1.

De asemenea, susține că aceleași documente se regăsesc și în propunerea tehnică pentru lotul 13.

2. „Produsul are permeabilitate la vaporii de apa 2,18 mg/cm²h (min 3 mg/cm²h) fata de cerința solicitata”

Referitor la acest motiv, contestatorul precizează că pentru produsul "incaltaminte de protectie vara (Pantofi cu talpa antiderapanta)" se solicita:

"Caracteristici ansamblu superior":

- penetratia si absorbtia de apa: absorbtia de apa nu trebuie sa fie mai mare de 30 % dupa 60 minute de la începutul încercării si nici sa nu se producă penetrarea a mai mult de 0,2 g dupa alte 30 minute.

- rezistenta la sfasiere (piele): min. 180 N

"Caracteristici ale căptușelii interioare":

- rezistenta la rupere: min. 30 N

- permeabilitatea la vaporii de apa: min 3 mg/cm²h

Contestatorul subliniază faptul că în caietul de sarcini, la specificația tehnica de produs, pentru partea de fata (piele) nu se solicita permeabilitatea la vaporii de apa, solicitandu-se in schimb permeabilitatea de vaporii de apa de min. 3 mg/cm²h, pentru captuseala.

Cu privire la același aspect, contestatorul face precizarea că EN ISO 20347:2004 prevede determinarea permeabilitatii la vaporii de apa numai pentru piele, nu si pentru înlocuitor asa cum se solicita pentru producția de pantofi, "captuseala interioara de culoare neagra, confortabila, realizata din material textil+membrana", în Certificatul de Examinare EC de Tip, nr. 2942/EIP/0 LI 1.2012 al ...

eliberat de Institutul National de Cercetare Dezvoltare Pentru Protectia Muncii "...'-... fiind determinata permeabilitatea la vapori de apa pentru fata (piele) la nivel de 2,18 mg/cm²h, iar pentru captuseala, care este material textil+membrana, asa cum se solicita in Specificația Tehnica de produs, este mentionat foarte clar "Nu se aplica".

Contestatorul susține că situația pentru bocanc este aceeași din punct de vedere al Certificatului de Examinare EC de Tip depus in documentație de ... certificatul respectând cerințele EN ISO 20347:2004 și stabilind permeabilitatea la vapori de apa exclusiv pentru fata (piele) la nivel de 2,18 mg/cm²h, iar pentru captuseala din material textil este consemnat, din nou, "Nu se aplica".

Având în vedere situația prezentată, contestatorul arată că a transmis autorității contractante prin adresa nr. 33/... punctul său de vedere cu privire la lipsa de fundamentare a motivelor care au condus la respingerea ofertei sale pentru lotul 12, precum și solicitarea blocării derulării contractului și reluarea licitației pentru lotul în cauză, încă, nu a primit niciun răspuns la acest demers.

De asemenea, contestatorul arată că nu a primit comunicarea cu privire la descalificarea firmei sale pentru Lotul nr. 12 "Incaltaminte de protectie vara (Pantofi cu talpa antiderapanta)" decât dupa data desfasurarii licitatiei electronice pentru acest lot, adica data de 17/18.12.2012, desi societatea sa a solicitat in trei rânduri comunicarea rezultatelor licitatiei.

În punctul de vedere comunicat prin adresa 9900/3142/05.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 4134/05.02.2013, referitor la contestația în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și continuarea procedurii pentru loturile 4,7 și 9.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului, în mod legal, a fost respinsă prin procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 28284/27.11.2012, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece garanția de participare nu a fost constituită în forma solicitată, respectiv, lipsesc prevederile art. 278¹ din scrisoarea de garanție bancară.

Luând în considerare solicitările din fișa de date a achiziției, cap. III.1.1 lit.a), autoritatea contractantă susține că în situația în care un ofertant constituie garanția de participare printr-un instrument de garantare emis de o societate bancară, aceasta se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire.

Având în vedere că scrisoarea de garanție bancară nr. 461/02.11.2012, constituită de către ofertantul ... pentru procedura

În speță nu prevede și situația descrisă la art. 278¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „(1) în măsura în care Consiliul respinge contestația ca nefondată, autoritatea contractantă va reține contestatorului din garanția de participare în raport cu valoarea estimată a contractului următoarele sume: (...)”, autoritatea contractantă nu ar putea reține din garanție suma aferentă culpei persoanei garantate, așa cum prevede art. 86 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, și nici nu ar putea să se protejeze față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului, așa cum prevede art. 43¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a procedat în conformitate cu legislația în domeniul achizițiilor publice, respectând principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, neîncălcând niciunul din articolele enumerate de către contestatoare în cadrul contestației, și mai mult decât atât respectând întru totul atât prevederile OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cât și HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la încălcarea dispozițiilor art. 200 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă subliniază faptul că acest text de lege a fost introdus în cuprinsul actului normativ antemenționat ulterior publicării anunțului de participare nr. ... prin care a fost lansată procedura de achiziție publică în cauză.

În punctul de vedere comunicat prin adresa 9900/3138/05.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 4132/05.02.2013, referitor la contestația în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și continuarea procedurii pentru loturile 3 și 10.

Pentru început, autoritatea contractantă arată că adresa prin care a comunicat rezultatul procedurii este în concordanță cu dispozițiile art. 206, alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de observațiile privind corespondența ofertei tehnice înaintate cu cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă reține următoarele aspecte:

A. Cu privire la obiectiile privind oferta tehnică a S.C. ... S.R.L. pentru lotul 3 - mânuși din materiale electroizolante pentru lucrări în instalațiile electrice clasa 0 și 2, fișa tehnică 8 și 9:

1. Referitor la faptul că prețul de adjudecare nu acoperă costurile pentru a livra produsele supuse licitației, autoritatea contractantă susține că potrivit caietului de sarcini, câștigătorul lotului se angajează să livreze produsele la sediile beneficiarilor menționate în contractele ce se vor încheia.

2. Referitor la faptul că s-au solicitat mănuși electroizolante cu lungimea de 410mm, dar s-a oferit și prezentat mostra de ...mm, autoritatea contractantă arată că potrivit cerințelor din fișa tehnică lungimea mănușilor electroizolante trebuie să fie de 410 mm la livrarea produsului de către firma declarată câștigătoare.

3. Referitor la faptul că nu este prezentat un document pentru test la arc electric, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat un Certificat de examinare EC de tip nr. WE/S/878/2007 pentru producătorul ... BC -...cu referire la Raportul de încercări (testare) 540/PB/2006/NB din 5.12.2006, în anexa 2 la Raportul de încercări fiind cuprins testul la tensiunea de 5kV fără ca proba să se străpungă pentru mănuși clasa 0 de categorie RC, iar în anexa 4 testul la tensiunea de 20kV fără ca proba să se străpungă pentru mănuși clasa 2 de categorie RC.

4. Referitor la faptul că nu este prezentat un document privind controlul calității producției, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat Declarația de conformitate CE a producătorului ...BC ...; Certificat de management de sistem nr. SY J-32/3/2009 standardul ISO 9001: 2008 pentru BC - ...; certificate ale furnizorului S.C. S.R.L. pentru comerț cu ridicata al EIP conform ISO 9001: 2008, ISO 14001: 2004 și OHSAS 18001: 2007; Certificat de management al calității pentru comercializare EIP SC ... SRL.

În ceea ce privește obiecțiile privind oferta tehnică a SC ... SRL - lotul 10 - cizme electroizolante de înalta tensiune clasa 0 și 2, fișa tehnică 17 și 18, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. ofertantul este răspunzător de susținerea ofertei la prețul de adjudecare conform caietului de sarcini și a contractelor de livrare a echipamentelor

2 cu privire la faptul că s-au solicitat cizme realizate în întregime din cauciuc prin procedeul de vulcanizare, produse realizate doar de SC ... SA, autoritatea contractantă arată că în fișele tehnice 17 și 18 este precizat la capitolul C. Caracteristici tehnico- funcționale, pct1. "EIP de categoria II. Produsul să fie realizat în întregime din cauciuc sau amestec de cauciuc, căptușeală bumbac, vulcanizate".

3. referitor la faptul că produsele oferite de SC ... SRL pentru lotul 10 sunt din PVC și nu corespund cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă afirmă că în Certificatul de examinare EC de tip al ... prezentat în oferta tehnică, materialul de execuție este compunduri de polimer elastomeri termoplastici poliiolefinici, nu din policlorură de vinil.

În ceea ce privește prețul oferit de societatea declarată câștigătoare pentru lotul 3 și 10, autoritatea contractantă consideră

că societatea contestatoare nu demonstrează de ce ofertele financiare înaintate după desfășurarea licitației electronice, nu pot fi susținute de câștigători pornind de la prețul pe piață al produselor, cheltuieli de transport la destinațiile finale ale achizitorului etc., astfel că această acuză este reținută ca o simplă afirmație neargumentată.

De asemenea, referitor la afirmațiile contestatorului privind oferta și documentele ce o însoțesc depuse de ... S.R.L. pentru lotul nr. 3 prin faptul că mănușile nu au atestare privind controlul calității producției și nu au test la arc electric conform standardului EN 61482-1-2, autoritatea contractantă precizează faptul că la sediul sau nu s-au primit solicitări sau cereri fundamentate în baza Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public.

În punctul de vedere comunicat prin adresa 9900/3141/05.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 4133/05.02.2013, referitor la contestația în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și continuarea procedurii pentru lotul 1.

Autoritatea contractantă precizează că licitația electronică a fost lansată în SEAP la data de 13.12.2012 și s-a desfășurat conform programului stabilit în intervalul 17.12.2012 - 18.12.2012, contestatorul fiind invitat prin intermediul SEAP, să participe la licitația electronică organizată pentru Lotul 13 de produse în cadrul aceleiași proceduri de achiziție.

Referitor la criticile privind corespondența ofertei tehnice înaintate cu cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că:

1. ofertantul nu a prezentat declarația privind durata estimată de utilizare a produsului, solicitată potrivit cerințelor din fisa tehnica nr. 12, lit. B, pct. 4, condiții minime de admisibilitate

2. produsul are permeabilitate la vapori de apa 2,18 mg/cm.p h fata de cerința solicitata min 3 mg/cm.p h.

Cu privire la acest din urmă aspect, autoritatea contractantă detaliază următoarele: prin fisa tehnica nr. 12 Incaltaminte de protective de vara, la lit. C, Tabel 1, Caracteristici tehnico-functionale, s-a solicitat ca ofertantul sa prezinte un produs al cărei captuseala are permeabilitatea la vapori de apa de min.3 mg/cm.p h. În raportul de evaluare a conformității nr. 1302/01.11.2012, pag. 10, în dreptul acestei caracteristici este scris textul „nu se aplica”, contestatorul prezentând acest aspect prin felul în care astfel de teste nu sunt prevăzute prin standardul de referință și cererea ... nu ar fi fundamentată în acest sens. În realitate, autoritatea contractantă susține că acest text „nu se aplica” se refera la faptul că contestatorul a certificat un produs la care nu sunt aplicabile

caracteristicile solicitate de ... pentru captusala produsului: „captusala interioara de culoare neagra, confortabila, realizata din material textil + membrane, care permite respirația piciorului si asigura protective la umezeala”.

De altfel autoritatea contractantă arată că i s-a comunicat, în urma consultării specialiștilor din cadrul ..., ca laboratorul din cadrul Institutului nu deține metode si echipamente necesare efectuării testului, prin acesta explicându-se textul din raportul de evaluare „nu se aplica”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare avea obligația sa efectueze acest test la un alt laborator acreditat, unde se poate testa permeabilitatea căptușelii si a dovedi ca valoarea este peste limita solicitata prin caietul de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, astfel că oferta sa pentru lotul nr.12 nu a putut fi calificată de experții cooptați pe parte tehnică care au întocmit Raportul de Specialitate nr.9900/28283/27.11.2012 și în consecință nici de membrii comisiei de evaluare, stabilindu-se că oferta nu este conforma cu cerințele solicitate de ... prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 60/07.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4331/07.02.2013, ... transmite o completare la contestație, în urma punctului de vedere al autorității contractantă.

Referitor la susținerea autorității contractante cum că mânușile electroizolante ofertate de firma câștigătoare vor avea, la livrare, lungimea de 410mm, contestatorul apreciază că, în conformitate cu cerințele fișei tehnice și la ofertare ar fi trebuit să aibă lungimea solicitată, având în vedere că nu este vorba despre un produs care se poate fabrica foarte ușor in alta varianta, astfel că pentru livrarea unei mânuși de 410 mm ar trebui ca după încheierea contractului să schimbe total produsul care a fost adjudecat.

Contestatorul apreciază că răspunsul autorității contractante cu privire la testul la arc electric nu are legătură cu actul solicitat, rapoartele de încercare menționate referindu-se la testele uzuale efectuate mânușilor electroizolante conform standardului de referința 60903:2005, dar nu la cerința fișei tehnice referitoare la testarea la arc electric conform EN 61482-1- 2:2007-03 (dovedită cu prezentarea raportului de testare emis de un organism notificat): "după expunerea eșantionului la un arc electric de scurtcircuit, pentru timpul de ...0 ms, produs de un curent cu intensitatea de 4 kA, la o distanță de 15 cm de eșantion, proba trebuie să reziste fără deteriorări, fisuri sau crăpături la acest procedeu de testare."

Cu privire la punctul 4, contestatorul consideră că autoritatea

contractantă face confuzie între documentul solicitat și certificatele ISO 9001 privind certificarea sistemului de management al calității. Documentul solicitat se referă la controlul calității producției, conform art. 11B al directivei europene 89/686/CEE, cerințe aplicabile doar producătorilor de EIP de categoria III, cum sunt și mănușile electroizolante.

În argumentarea criticilor sale, contestatorul precizează că are cunoștință de componența ofertei tehnice depuse de firma câștigătoare datorită faptului că și societatea sa comercializează mănușile electroizolante produse de ... BC, și deține toată documentația tehnică aferentă acestor produse, însă nu a putut oferta acest produs în cadrul acestei proceduri tocmai din motivul că oferta tehnică ar fi fost incompletă, nivelul calitativ fiind inferior celor solicitate prin fișele tehnice.

De asemenea, în ceea ce privește afirmația autorității contractante cum că materialul din care sunt fabricate cizmele ofertate de SC ... SRL este "compunduri din polimeri elastomeri termoplastici poliolefinici și nu din PVC", contestatorul susține că important este faptul că produsul nu este cauciuc și astfel nu este conform cu cerințele fișelor tehnice nr. 17 „Cizme electroizolante înaltă tensiune, clasa 2”, respectiv nr. 18 „Cizme electroizolante joasă tensiune, clasa 0”, prin care s-au solicitat produse realizate în întregime din cauciuc, realizate prin procedeul vulcanizare.

Prin adresa nr. 66/08.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4608/08.02.2013, ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că:

1. referitor la solicitarea „Conform cerințelor din fisa tehnica, condiții minime de admisibilitate, se solicita declarația privind durata estimată de utilizare a produsului”, societatea sa a comunicat autorității contractante durata de utilizare a produsului, confirmând nivelul de 12 luni solicitat în caietul de sarcini, prin documentele:

- "Fisa tehnica pentru pantofi barbati, model 1561 A" regăsită în propunerea tehnica, la pagina 38

- "Certificat de garanție" pentru pantofi cu talpa antiderapanta, regăsit în propunerea tehnica la pagina 71

- "Certificat de examinare EC de Tip" nr.2942/EIP/01.11.2012 în Fisa de informații - instrucțiuni, pagina nr.1

Contestatorul face precizarea că declarația privind durata estimată de utilizare a produsului este obligatoriu de completat atunci când autoritatea contractanta stabilește durata de utilizare a produsului de minimum 12 luni (de exemplu), ofertanții urmând să acorde produsului o durată de utilizare mai mare, de 18 luni, 24-luni, s.a.m.d. aceasta fiind punctata diferențial, în funcție de oferte și este parte componenta a algoritmului de calcul al punctajului final, raportat la prețul ofertat de fiecare participant, ceea ce nu

este cazul in aceasta situatie.

2. referitor la susținerea autorității contractante că „produsul are permeabilitatea la vapori de apa 2,18 mg /cm²h fata de cerința solicitata min. 3 mg/cm²”, contestatorul precizează că își menține punctul de vedere referitor la permeabilitatea la vapori de apa pentru căptușeala din material textil + membrana, așa cum este solicitat in caietul de sarcini.

Contestatorul face precizarea că și pentru Lotul nr. 13 "Încălțăminte termoizolantă (Bocanci termoizolanți la frig cu talpa antiderapanta și carâmb înalt)", certificatul de examinare prezentat de firma sa nu cuprinde încercări pentru permeabilitatea la vapori de apa pentru căptușeli, deși autoritatea contractanta a solicitat acest lucru în caietul de sarcini, firma sa nefiind descalificata pentru acest lot, așa cum s-a procedat pentru Lotul nr. 12 "Încălțăminte de protecție vara (Pantofi cu talpa antiderapanta)".

De asemenea, contestatorul menționează că:

- Certificatul de examinare EC de Tip, nr. 2942/EIP/01.11.2012 al ... este eliberat de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare Pentru Protecția Muncii "... " ... in concordanta cu legislația europeana

- Institutul Național de Cercetare Dezvoltare Pentru Protecția Muncii ..." ... are în cadrul sau specialiști de înalta clasa și dotările necesare pentru efectuarea acestor categorii de determinări, acest lucru putând fi confirmat, în scris, daca autoritatea contractanta solicita acest lucru.

Totodată, contestatorul afirmă că din discuțiile cu specialiștii din cadrul Institutului, a reieșit ca permeabilitatea la vapori de apa, solicitata la bocanci, la nivel de 2,0 mg/cm²h este destul de mare fata de prevederile standardului EN ISO 20347:2004 stabilit la nivel de 0,8 mg/cm²h, nivelul de 3,0 mg/cm²h solicitat pentru pantofi (chiar în situația când se refera la semifabricatul piele față sau căptușeală) fiind "exagerat" fără corespondent calitativ în caracteristicile de confort ale produsului.

Mai mult, contestatorul precizează că atât potențialii ofertanți cât și autoritatea contractanta pot apela la varianta de clarificări înaintea depunerii ofertelor și respectiv stabilirii firmelor calificate, acest lucru conducând la eliminarea unei situații de genul celei analizate.

Având în vedere că ... a depus la dosarul cauzei, în data de 28.01.2013 și înregistrată la CNSC sub nr. 2995, doar o „notificare” a autorității contractante, în sensul prevederilor art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, prin adresa nr. 1836/... a solicitat acestuia să facă dovada transmiterii la autoritatea contractantă a contestației, conform art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare.

La această solicitare, contestatorul a transmis adresa nr. 49/28.01.2013 și înregistrată la CNSC sub nr. ... în cuprinsul căreia face referire la documentele transmise ulterior și înregistrate sub nr. 2995/28.01.2013, documente care însă nu sunt în măsură să facă dovada respectării obligației anterior menționate.

Luând în considerare dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, Consiliul, pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 269 din același act normativ, a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de ... prin adresele nr. 1986/... și nr. 1985/....

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 9900/2588/... înregistrată la CNSC sub nr.3698/... arătând că a primit din partea contestatorului:

- contestația fără număr, înregistrată la sediul său sub nr. 9900/1918/24.01.2013

- actele întocmite de autoritatea contractantă și anexate ca mijloace de probă de către contestator

- notificare în sensul art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

Prin adresa nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. 3700/... ... a răspuns la solicitarea Consiliului, precizând că actul atacat este comunicarea rezultatului procedurii, primit în data de 21.01.2013, astfel că atacarea acestuia a fost exercitată în interiorul termenelor prevăzute de legiuitor.

Mai arată că deși în cuprinsul contestației face trimitere la procesul verbal al ședinței de deschidere, acest act nu a fost atacat deoarece din cuprinsul acestuia lipseau informațiile referitoare la garanțiile de participare, astfel că a considerat că omisiunea acestor informații nu este una intenționată ci, de bună credință, a presupus că toate aceste instrumente (garanții de participare) au fost depuse în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Cu privire la același aspect, contestatorul susține că a avut în considerare faptul că, fiind printre cele două motive pentru care un ofertat poate fi respins încă de la data deschiderii ofertelor, comisia de evaluare nu avea cum să nu consemneze respingerea vreunui ofertant, dacă ar fi fost cazul.

În ceea ce privește omisiunea autorității contractante de a aduce la cunoștința participanților despre decizia de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor, conform art. 200 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul susține că deși și-a manifestat interesul

față de rezultatul procedurii încă din perioada noiembrie-decembrie, a primit din partea autorității contractante, telefonic, asigurări că se va transmite în scris informații referitoare la procedură, pe parcursul acestor discuții nefiind pusă problema prelungirii perioadei destinate evaluării ofertelor.

În concluzie, contestatorul precizează că își menține contestația cu argumentele prezentate mai sus în ceea ce privește termenele legale, subliniind totodată flagranta încălcare a principiului transparenței de către autoritatea contractantă pe parcursul procedurii în cauză prin repetatele omisiuni și lipsa de comunicare manifestată în relația cu societatea sa, precum și a principiului proporționalității, atunci când a decis respingerea ofertei pentru un viciu de formă al scrisorii de garanție bancară.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită să i se pună la dispoziție nota justificativă elaborată de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (3) din același act normativ.

Față de această solicitare, prin adresa nr.2625/...../08.02.2013, transmisă prin fax la numărul indicat de contestator în cuprinsul contestației, Consiliul a comunicat ... că pentru studierea dosarului cauzei, reprezentantul împuternicit al acestuia se poate prezenta la sediul CNSC până la data de 12.02.2013, orele 14:00, invitație la care însă contestatorul nu a dat curs până la data emiterii prezentei decizii.

Prin adresa nr. 83/15.02.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 5382/15.02.2013, ... transmite adresa nr. 720/14.02.2013 emis de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare Pentru Protecția Muncii "... " ... la solicitarea ofertantului (adresa nr. 61/06.02.2013), în care emitentul afirmă că nu era necesară aplicarea cerinței 5.5.3 „permeabilitate la vapori de apă și coeficienți” în cadrul certificării produsului ofertat de ... pentru lotul nr. 12.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „echipamente individuale de protecție (EIP) pentru lucrătorii din filialele ... defalcată pe loturi, cod CPV 18143000-3, 18141000-9, 18220000-7, 18444000-3, 35113400-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”

În procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 9900/26205/05.11.2012, s-a consemnat depunerea a 15 oferte,

loturile la care acestea au participat, documentele de calificare și ofertele financiare.

În raportul procedurii nr. 9900/1305/17.01.2013 s-au consemnat ofertele respinse și motivele respingerii, precum și ofertele declarate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Împotriva adreselor nr. 9300 (indescifrabil)/1307, nr. 9900/1325 și nr. 9900/1309 din 21.01.2013 reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire, și ... au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. ... din 2013.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației
....

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că ... a transmis și acesteia contestația transmisă CNSC, fiind înregistrată la sediul ... sub nr. 9900/1918/24.01.2013.

Prin urmare, deși ... a depus la dosarul cauzei doar „notificarea” transmisă autorității contractantă, Consiliul reține că aceasta și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a comunicat, în termenul prevăzut la art. 256² din același act normativ, contestația sa, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă.

Având în vedere că, din probatoriul administrat, se constată că excepția tardivității depunerii contestației ... este neîntemeiată, Consiliul va proceda la analizarea fondului acesteia.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 43¹ din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului, atunci când prezenta ordonanță de urgență prevede obligativitatea publicării*

unui anunț sau a unei invitații de participare. Documentația de atribuire trebuie să conțină următoarele informații:

a) *cuantumul garanției de participare, menționat și în anunțul/invitația de participare, în sumă fixă de până la 2% din valoarea estimată a contractului, **dar nu mai puțin decât sumele prevăzute la art. 278¹ alin. (1)**;*

b) *perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, la stabilirea acesteia fiind avute în vedere dispozițiile art. 276 alin. (1), astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”.*

Potrivit dispozițiilor art. 278¹ alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) **În măsura în care Consiliul respinge contestația ca nefondată, autoritatea contractantă va reține contestatorului din garanția de participare în raport cu valoarea estimată a contractului următoarele sume: (...)**”.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției pct. III.1.1.a) „**Garanția de participare**” s-a precizat clar faptul că „**Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția de participare (...); în cazul aplicării dispozițiilor art. 278¹ din O.U.G. nr.34/2006, se vor reține sumele precizate în Anexa B pentru fiecare lot în parte**”.

Totodată, se reține în soluționare faptul că ... a constituit garanția de participare solicitată prin prezentarea unei „Scrisori de garanție de participare la licitație nr. 461” emis de ... - Grup ... - Agenția „...” în data de 02.11.2012, în favoarea autorității contractante, cu precizarea că retragerea sumelor garantate se poate face la solicitarea autorității contractante atunci când „1. Ofertantul și-a retras oferta pe perioada valabilității acesteia, valabilitate specificată de Ofertant în formularul Ofertei; sau 2. Ofertantul fiind înștiințat de dvs. de acceptarea Ofertei lui, în cadrul perioadei de valabilitate a Ofertei, a) nu semnează sau refuză să semneze contractul, dacă este cazul **sau** b) nu prezintă sau refuză să prezinte garanția de bună execuție, în conformitate cu instrucțiunile licitației”.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului ... referitoare la faptul că nu a fost „*solicitată imperativ respectarea unei condiții de formă*”, nici cele referitoare la lipsa formularului tip pentru scrisoare de garanție din documentație de atribuire, nici în ceea ce privește faptul că în procesul-verbal al ședinței de deschidere *nu a fost specificat nimic în legătură cu forma scrisorii de garanție bancară* și nici cele referitoare la aplicabilitatea prevederilor art. 33 alin. (3) din HG 925/2006, având în vedere următoarele considerente:

- dispozițiile legale în materie, antecitate, prevăd clar situațiile în care garanția de participare urmează a fi reținută și nu prevăd

obligația autorității contractante de a pune la dispoziția ofertantului formularului tip;

- în documentația de atribuire au fost prezentate situațiile în care *autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția de participare*, inclusiv posibilitatea reținerii parțiale a acesteia, respectiv în cazul aplicării dispozițiilor art. 278¹ din O.U.G. nr.34/2006;

- faptul că în procesul-verbal al ședinței de deschidere *nu a fost specificat nimic în legătură* cu garanțiile de participare prezentate, deși acesta reprezintă o omisiune, în opinia Consiliului nu schimbă cu nimic realitatea constatată, respectiv faptul că scisoarea de garanție prezentată de ... nu permite *aplicarea dispozițiilor art. 278¹ din O.U.G. nr.34/2006*;

- prevederile art. 33 alin. (3) din HG 925/2006 se referă la dreptul (nu și obligația) comisiei de evaluare de a respinge, în cadrul ședinței de deschidere, ofertele care „*nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire*”.

De asemenea, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului ... referitoare la nerespectarea termenelor legale în evaluarea ofertelor, având în vedere faptul că, chiar în condițiile existenței unor lipsuri în cadrul procedurii de evaluare a a ofertelor, acestea nu au avut ca efect *vătămarea* contestatorului *într-un drept ori într-un interes legitim*, și nici nu a *suferit un prejudiciu ca o consecință* a întârzierilor semnalate.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, decizia autorității contractante de respingere a ofertei ... pentru neconstituirea garanției de participare în conformitate cu dispozițiile legale în materie este justificată.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o admite, având în vedere următoarele considerente.

I. Lotul nr. 3 „Echipamente protecția mâinilor împotriva riscurilor electrice”.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că contestatorul ... invocă atât neconformitatea ofertei depuse de SC ... SRL cât și prețul neobișnuit de scăzut ofertat, respectiv faptul că:

- „*societatea câștigătoare a ofertat mânuși cu lungimea de ... mm, fără test la arc electric conform standardului EN 61482-1-2, fără certificat de atestare privind controlul calității producției, mostră de produs neconformă și documente care nu au fost traduse în original și legalizate, conform cerințelor caietului de sarcini și a clarificării date de autoritatea contractantă cu nr. 9/29.10.2012*”;

- prețul ofertat, „*nu acoperă costurile pentru a livra produsele*

supuse licitației" deoarece în opinia contestatorului „s-au solicitat mănuși electroizolante lungi (410 mm), cu caracteristici și nivele de rezistență speciale și cu raport de testare la arc electric, conform standardului EN 61482-1-2.” „un produs care este fabricat doar de 3-4 producători în lume”.

De asemenea se reține în soluționare faptul că în fișele tehnice nr. 8 și nr. 9, aferente lotului nr. 3, s-au solicitat mănuși electroizolante lungi (410 mm), cât și o serie de documente aferente acestora care să confirme specificațiile tehnice solicitate, respectiv conformitate cu directiva 89/686/CEE/HG 115/2004, EN 60803, EN 420-nivelul 5, EN 61482-1-2. etc. Potrivit raportului procedurii (pag. 26), în oferta inițial depusă, SC ... SRL „nu a prezentat rapoartele de încercări pentru mănușile oferite solicitate în fișele tehnice nr.8 și nr. 9, certificatul de garanție și declarația privind durata de utilizare a produsului (FT 8) și ofertează mănușa „clasa 2” care necesită verificare la 3 luni, față de 6 luni solicitat în caietul de sarcini (FT 8)”.

Totodată, analizând documentele depuse de SC ... SRL, aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

1. Deși, formal, SC ... SRL a oferit mănuși electroizolante cu lungimea de **410 mm**, atât mostrele prezentate cât și documentele aferente acestora, care atestă conformitatea cu directiva 89/686/CEE/H.G. nr. 115/2004, cu standardul EN 60803, cu standardul EN 420-nivelul 5 și cu standardul EN 61482-1-2., au fost elaborate pentru mănuși electroizolante cu lungimea de ... mm.

2. Prin adresa nr. 9900/28433/28.11.2012 s-au solicitat (printre altele) prezentarea „rapoartelor de încercări” pentru modelele prezentate (nb. mostrele prezentate) solicitate în fișele tehnice nr.8 și nr. 9, și explicații referitoare la mănușa „clasa 2” care necesită verificare la 3 luni, față de 6 luni solicitat în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 9900/28788/04.12.2012 ofertantul SC ... SRL a retransmis rapoartele de încercări inițial depuse în ofertă, emise de *Institutul central pentru protecția muncii* - ... pentru producătorul ... BC, cât și „Instrucțiunile de utilizare” emise de furnizorul SC ... SRL, evident, identice cu cele depuse inițial.

3. Deși prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9900/538/09.01.2013 ofertantul SC ... SRL formal „justifică” prețul aparent neobișnuit de scăzut, ofertele de preț prezentate de la furnizori, se referă la mănuși electroizolante cu lungimea de ... mm. De exemplu, furnizorul SC ... SRL pentru produsul 1 - Mănuși ELSEC - clasa 2, având „număr articol 486”, ofertează un preț de 101, ... RON fără TVA, dar din documentele emise de furnizor reiese clar faptul că „articolul 486” are o lungime „de cca. ... mm” (pagina 162 din oferta tehnică lot 3 produs 1 depus de SC ... SRL).

4. Au fost solicitate o serie de clarificări referitoare la fișele tehnice nr. 8 și nr. 9, aferente lotului nr. 3, inclusiv în ceea ce privește lungimea de 410 mm solicitată, iar răspunsul autorității contractante a fost invariabil „se vor respecta întocmai cerințele prevăzute în fișele tehnice nr. 8 și nr. 9”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că ofertantul SC ...SRL nu a prezentat, nici în urma solicitărilor de clarificări, documente care să ateste că poate furniza mănuși electroizolante cu lungimea de 410 mm care să fie testate conform standardelor EN solicitate iar justificarea prețului s-a bazat pe oferte de la furnizori pentru *mănuși electroizolante cu lungimea de ... mm*. În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă/comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta acestuia ca fiind neconformă cu prevederile minimale a caietului de sarcini.

II. Lotul nr. 10 - „Echipamente pentru protecția picioarelor, încălțăminte electroizolantă – cizme electroizolante”.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că contestatorul ... invocă atât neconformitatea ofertei depuse de SC ... SRL cât și prețul neobișnuit de scăzut oferat, respectiv faptul că:

- „prin fișele tehnice nr. 17 „Cizme electroizolante înaltă tensiune, clasa 2”, respectiv nr. 18 „Cizme electroizolante joasă tensiune, clasa 0”, s-au solicitat produse realizate în întregime din cauciuc, prin procedeul vulcanizare”, apreciind că „produsele oferate de SC ... SRL (fabricate de SC ... SA) nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini nici din punct de vedere al materiei prime utilizate, nici din punct de vedere al procedurii de realizare”

- „oferta de preț a SC ... SRL este cu aproximativ 80.000 de lei mai mică decât valoarea estimată și cea depusă de ceilalți doi ofertanți” iar „societatea sa nici nu a putut intra în licitația electronică deoarece acest preț nu este unul real pentru produsele supuse licitației”.

De asemenea se reține în soluționare faptul că în fișele tehnice nr. 17 și nr. 18, aferente lotului nr. 10, s-au solicitat cizme electroizolante clasa 2 și clasa 0, cu precizarea ca „Produsul să fie realizat în întregime din cauciuc, amestec cauciuc, căptușeală bumbac, vulcanizate”, fiind solicitate și o serie de documente aferente acestora care să confirme specificațiile tehnice solicitate, respectiv declarație EC de conformitate a producătorului, certificat de conformitate EC de tip conform directivei 89/686/CEE/HG 115/2004, etc.

Potrivit raportului procedurii (pag. 34), comisia de evaluare a constatat că oferta inițial depusă de SC ... SRL „are un preț care reprezintă mai puțin de 85 % din valoarea estimată”, iar prin adresa nr. 9900/28431/28.11.2012 s-a solicitat *justificarea prețului oferat în conformitate cu dispozițiile art.202 alin. (1) și alin. (1¹)*

din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ din HGR 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 88/29.11.2012 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9900/28488/29.11.2012, ofertantul transmite „justificarea prețului oferat”, prin precizarea prețului producătorului (51,00 lei clasa 2 și 42,00 lei clasa 0) la care se adaugă „comision” de 2,... lei (clasa 2) respectiv 2,00 lei (clasa 0), invocând și faptul că „valoarea estimată este neobișnuit de mare, fără fundament real”.

Totodată, analizând documentele depuse de SC SRL, aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

1. Potrivit Certificatelor de Examinare EC de Tip nr. 2774/EIP/30.07.2010 și nr. 2775/ EIP/30.07.2010, emise de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare Pentru Protecția Muncii "... " ... pentru producătorul SC ... SRL, SC ... SRL a oferat „cizme din compunduri de polimeri-elastomeri termoplastici poliolefinici, pe suport tricot din fibre sintetice, realizate prin procedeul injecție”. Din „fișele de evaluare performanțe” anexe la Raporturile de Evaluare a Conformității RE/EIP/1078/30.07.2010 și RE/EIP/30.07.2010 emise de același institut, clasificarea (conform EN ISO 20347) cizmelor a fost „Încălțăminte în întregime din polimer adică în întregime injectată – cod denumire:II”.

2. Prin răspunsul la solicitări de clarificări nr. 12, publicat în SEAP în data de 31.10.2012, autoritatea contractantă a refuzat clar acceptarea ofertării cizmelor electroizolante clasa 2 și clasa 0, „fabricate prin alte metode de fabricație și din alte componente de material”, prin precizarea faptului că „se vor respecta întocmai cerințele prevăzute în fișele tehnice nr. 17 și nr. 18”.

3. Ofertantul SC ... SRL, atât în oferta inițială cât și în adresa nr. 88/29.11.2012, nu a prezentat nici un document din care să reiasă oferta de preț a producătorului SC ... SRL. Mai mult, nu a furnizat informații referitoare la „situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, respectiv informații din care să reiasă faptul că „comisiunile” invocate acoperă toate cheltuielile aferente furnizării produselor oferate (manoperă, cheltuieli de manipulare/transport etc.).

Astfel, în aprecierea Consiliului, chiar în condițiile în care se poate accepta că materialul cizmelor (compunduri de polimeri-elastomeri termoplastici poliolefinici, pe suport tricot din fibre sintetice) este un „amestec de cauciuc” din cauza prezenței elastomerilor, SC ... SRL a oferat produse realizate **prin procedeul**

injecție, în condițiile în care în caietul de sarcini s-a solicitat procedeu **vulcanizare** și nu a justificat prețul oferit în conformitate cu prevederile legale în materie.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă/comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de SC ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă cu prevederile minimale a caietului de sarcini.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând se reține faptul că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de ... pentru lotul nr. 12 „F.T. 20 Încălțăminte protecție vară” a fost respinsă ca neconformă, „deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, după cum urmează: 1. Conform cerințelor din fișa tehnică, Condiții minime de admisibilitate, se solicita declarația privind durata estimată de utilizare a produsului. Ofertantul nu prezintă aceste documente. 2. Produsul are permeabilitate la vaporii de apă 2,18 mg/cm²h (min 3 mg/cm²h) față de cerința solicitată”.

Totodată se reține în soluționare faptul că în caietul de sarcini, respectiv în fișa tehnică nr. 20, în cadrul punctului B - „Condiții minime de admisibilitate” s-a solicitat prezentarea „Declarației asupra duratei de utilizare a produsului”, iar în cadrul Tabelului 1 - „Caracteristici și condiții minime obligatorii” s-au solicitat „Caracteristici ansamblu superior” respectiv „Penetrația și absorbția de apă: absorbția de apă nu trebuie să fie mai mare de 30 % după 60 minute de la începutul încercării și nici să nu se producă penetrarea a mai mult de 0,2 g după alte 30 minute, și Rezistența la sfâșiere (piele): min. 180 N” și „Caracteristici ale căptușelii interioare” respectiv „Rezistența la rupere: min. 30 N și Permeabilitatea la vaporii de apă: min 3 mg/cm²h”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „societatea sa a declarat durata de utilizare a produsului” în cadrul „Fișei tehnice pentru pantofi bărbați, model 1561 A”, în „Certificatul de garanție nr. 2...”, în „Certificatul de examinare EC de Tip” nr.2942/EIP/01.11.2012” și în „Fișa de informații - instrucțiuni”, deoarece din aceste documente reiese numai „perioada/termenul de garanție” a produsului oferit ceea ce nu poate înlocui Declarația asupra duratei de utilizare a produsului solicitat expres în documentația de atribuire ca fiind o condiție minimă de admisibilitate.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la inexistența precizării permeabilității la vaporii de apă a căptușelii interioare (de min 3

mg/cm²h) a produsului ofertat, având în vedere următoarele considerente:

1. În caietul de sarcini s-a solicitat ca o condiție minimă obligatorie o permeabilitate la vaporii de apă: min 3 mg/cm²h pentru căptușeala interioară a produsului ofertat la lotul nr. 12.

2. Prin adresa nr. 648/05.10.2012, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 9900/23890/05.10.2012, contestatorul ... a solicitat clarificări referitoare la *permeabilitatea la vaporii de apă a căptușelii interioare*, solicitând eliminarea acesteia.

3. Autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 4, publicat în SEAP în data de 11.10.2012 a refuzat modificarea solicitată și a precizat că „se vor respecta cerințele fișelor tehnice nr. 20 și nr. 21”.

4. În aceste condiții, documentul prezentat de contestator, emis de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare Pentru Protecția Muncii "... " ... în data de 14.02.2013 la solicitarea contestatorului din data de 06.02.2013, în care emitentul afirmă că nu era necesară aplicarea cerinței 5.5.3 „permeabilitate la vapori de apă și coeficienți” în cadrul certificării produsului ofertat de ... nu poate fi luat în considerare, deoarece documentul respectiv trebuia prezentat, inițial în ofertă, ca anexă la Raportul de evaluare a conformității RE/EIP/1303/01.11.20012 emis de organismul de certificare ICSPM-CS.

Prin urmare Consiliul constată faptul că ofertantul contestator ... nu a depus oferta sa pentru lotul nr. 12 în conformitate cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, astfel că decizia de respingere a comisiei de evaluare a fost legală și justificată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 9900/1305/17.01.2013, referitoare la atribuirea loturilor nr. 3 și nr. 10 și a actelor subsecvente acestora cât și reluarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 3 și nr. 10, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și în conformitate cu motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respice ca nefondate contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....