



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația cu nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emisă de ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „construcție sistem de alimentare cu apă și sistem de canalizare menajeră în satul ...și sistem de canalizare menajeră în satul ..., com. ... județul ... s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., precum și reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare dintre cele declarate admisibile.

Prin contestația nr. 2/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ..., cu sediul în județul ... având CUI ... lider al asocierii formată din ... și ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa cu nr. ..., emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. ..., anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și redactarea unui nou raport al procedurii, însoțit de comunicările aferente.

Prin contestația cu nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ..., cu sediul în

județul ... având CUI ... lider al asocierii formată din ... și ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 54/08.01.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 54/08.01.2013, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și redactarea unui nou raport al procedurii, însoțit de comunicările aferente.

..., cu sediul în ... județul ... având CUI ... în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, a depus cererea de intervenție în interes propriu, cu nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. 2022/18.01.2013, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, menținerea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii, precum și respingerea contestațiilor depuse de ..., ... și ...

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 38/07.01.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor din prezenta, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de zece zile de la primirea prezentei decizii. După reevaluarea ofertei, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor cap. V din ordonanța de urgență evocată.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile depuse de ..., lider al asocierii ... - ... și ..., lider al asocierii

... - ..., în contradictoriu cu ...

În conformitate cu art. 52 alin. 1 din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și o respinge ca nefondată în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență menționată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin prima contestație, ... în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând activitatea autorității contractante referitoare la reevaluarea ofertelor, ca urmare a deciziei Consiliului nr. Astfel, se arată că, în data de 03.01.2013, autoritatea contractantă a dispus anularea raportului procedurii, menționând că trece la reevaluarea ofertelor, iar, după patru zile de analiză, comisia de evaluare a declarat câștigătoare a procedurii pe S.C. ...S.R.L.

Cu privire la această hotărâre, petenta apreciază că autoritatea s-a „bazat” pe justificările, de altfel corecte și legale, pentru demonstrarea neconformității și inadmisibilității ofertelor clasate pe locurile 1-4, justificări emenate din motivarea deciziei Consiliului, dar și în baza concluziilor scrise pe care contestatoarea le-a transmis și autorității contractante ca urmare a studierii dosarului pentru prima contestație.

Afirmând că decizia Consiliului nu a fost aplicată în mod corespunzător, deoarece pentru analiza celor șase oferte depuse, cu sprijin din partea finanțatorului și cu asigurarea asistenței metodologice din partea A.N.R.M.A.P., ar fi fost necesar un interval mai mare de timp (circa 10 zile), petenta consideră că ar fi putut fi înștiințată despre unele informații legate de activitatea de evaluare, întrucât, de la procesul-verbal de deschidere a ofertelor, nu se știe ce documente au depus ofertanții.

În concluzie, invocând lipsa experienței comisiei de evaluare în studierea și analiza documentelor de calificare și a ofertelor financiare, petenta apreciază că au apărut erori sau omisiuni în analiza ofertelor rămase în competiție, deoarece, de exemplu, ofertantul declarat câștigător nu se regăsește pe site-ul de achiziții SEAP ca adjudecător al vreunui contract de experiență similară, pe care să-l folosească la participarea în prezenta procedură de atribuire și, mai ales, că nu se știe dacă a beneficiat de o susținere tehnico-profesională.

Prin adresa cu nr. 684/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției

publice, copiile documentelor de calificare, ale propunerilor tehnice și financiare depuse de către contestatoare și S.C. ...S.R.L., precum și întreaga corespondență purtată cu aceasta. De asemenea, s-au solicitat toate documentele emise după primirea deciziei Consiliului nr.

Cu adresa de înaintare nr. 226/22.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 2702/... .. a transmis punctul său de vedere cu nr. 205/18.01.2013, anexând documentele necesare soluționării contestației.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă preciză că în decizia Consiliul s-a dispus continuarea proceduri de atribuire în cauză prin aplicarea celor dispuse „în termen de 10 (zece) zile de la comunicare”, și nu după aprecierea ofertanților.

Referitor la faptul că petenta este interesată de experiența similară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea menționează că acesta a prezentat ca susținător pe S.C. ...S.A., care a dovedit că are experiența similară solicitată.

De asemenea, în urma informațiilor colectate despre lucrările pe care contestatoarea le-a efectuat, s-a aflat că aceasta are lucrări din anul 2009, pe care nici acum nu a reușit să le remedieze după cum a solicitat beneficiarul (de exemplu, lucrările efectuate la Spitalul CF ... la bazinul din beton armat de 100 mc).

În final, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de contestatoare are cel mai mare preț din cele ofertate, dar nu rezultă că, deși are prețul cel mai mare, execută și lucrări de calitate.

Ca urmare a primirii punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, contestatoarea ... a transmis adresa nr. 1/43/22.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 2329/22.01.2013, susținând că autoritatea contractantă a dovedit superficialitate în analiza documentelor depuse de ofertanți.

Referitor la faptul că autoritatea a continuat procedura de atribuire în termenul dispus prin decizia Consiliului, petenta menționează că nu a făcut aprecieri asupra acestui aspect, deoarece nu cunoștea data comunicării deciziei.

Cât privește aprecierile autorității contractante despre experiența similară a ofertantului declarat câștigător, petenta afirmă că este surprinzător modul de analiză a tuturor ofertanților, întrucât susținătorul S.C. ...S.A. a participat la procedură și în calitate de asociat cu ... (noua denumire a S.C. ...S.A. fiind ...). Ori, potrivit art. 46 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, se interzice depunerea de ofertă individuală/comună și nominalizarea ca terț susținător în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat.

Totodată, petenta este nemulțumită de informațiile pe care autoritatea contractantă le are în legătură cu lucrările executate de ea, în condițiile în care nu cunoaște conjunctura în care s-a desfășurat contractul (dacă au fost plătite sau nu lucrările, dacă au fost executate sau nu lucrări suplimentare, etc.). Aceste afirmații tendențioase nu au

legătură cu obiectul contestației și procedura în curs de desfășurare.

Petenta învederează faptul că nici ultimul aspect semnalat de autoritatea contractantă nu are legătură cu prezenta contestație, solicitarea sa fiind de respectare a legalității în ceea ce privește procedura, nu de declarare a ofertei sale câștigătoare.

În urma consultării documentelor aflate în dosarul cauzei depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, ... a depus concluzii scrise, transmise prin adresa nr. 1/62/30.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 3341/30.01.2013, precizând că autoritatea contractantă nu mai are asigurate garanțiile de participare la procedură, pentru că au expirat din data de 25.01.2013 și se prelungesc doar la solicitarea expresă a achizitorului.

Petenta susține că oferta ... a fost declarată câștigătoare a procedurii, deși nu a îndeplinit cerințele de calificare, respectiv:

- scrisoarea de bonitate financiară, eliberată de CEC BANK sub nr. 1490/10.10.2012, indică faptul că la data emiterii firma avea disponibil de 109.544,84 lei, deci nu îndeplinea cerința din fișa de date a achiziției, de a deține acces la finanțare în sumă de ... lei și pentru o perioadă de 6 luni. Mai mult, după cum scrie în finalul actului chiar banca emitentă, documentul nu reprezintă angajament al CEC BANK pentru finanțarea sau obținerea finanțării solicitate de autoritatea contractantă;

- certificatele ISO 9001 și 14001, nu sunt conforme solicitărilor din fișa de date, deoarece activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit sunt cele stabilite prin atribuirea codurilor CPV, adică lucrări edilitare și de gospodărie comunală sau alimentări cu apă și canalizare, iar certificatele sunt eliberate numai pentru activitatea de construcții de clădiri, lucrări de geniu civil și lucrări speciale de construcții, astfel că nici aceasta cerința nu era îndeplinită;

- experiența dovedită prin susținerea ...trebuia prezentată cu recomandări și procese-verbale de recepție de la beneficiarul real al lucrărilor, APA CANAL ...

Contestatoarea apreciază că autoritatea avea suficiente dovezi de a respinge oferta pentru neîndeplinirea condițiilor de calificare. Astfel fiind, cererea de intervenție a firmei ... va trebui respinsă ca nefondată și netemeinică.

Totodată, petenta solicită și respingerea a celorlalte contestații aflate pe rol, pentru următoarele considerentele:

- asocierea având lider pe ... nu a prezentat, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, cazierul judiciar al operatorului economic și nici pe cel al ... De asemenea, nu a făcut dovada asigurării cash-flow-ului solicitat, prezentând o scrisoare de bonitate din partea băncii Raiffeisen, care nu reprezintă un angajament al băncii pentru acordarea unui credit în vederea asigurării de cash-flow;

- asocierea ... - ... prezintă certificat de atestare fiscală nr. ... care nu reliefează situația obligațiilor scadente la data solicitată - în luna

anterioară celei în care se depun ofertele, ci la data de 31.08.2012. Nici această asociere nu are asigurat cash-flow, prezentând scrisoarea de bonitate nr. 4135/... emisă de banca Raiffeisen, care nu reprezintă un angajament al băncii pentru acordarea unui credit în vederea asigurării de cash-flow. Mai mult, în această scrisoare de bonitate suma înregistrată în conturile societății la acea dată era de 1.030 lei. Și asociatul S.C. ...S.R.L. prezintă o scrisoare de bonitate neangajantă, de la B.R.D., care spune că această societate poate beneficia de credite într-un anumit cuantum, condiționat de posibilitățile de garantare a acestuia.

Prin cea de-a doua contestație, formulată împotriva rezultatului procedurii, ..., lider al asocierii formată din ... și ..., participantă la procedura de atribuire, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, în urma reevaluării ofertelor, ... a fost declarată câștigătoare a procedurii, iar oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform adresei nr.

Motivele pentru care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă, sunt următoarele:

- s-a depus o scrisoare de bonitate privind asigurarea cash-flow-ului, de la banca Raiffeisen, prin care aceasta nu se angajează să asigure necesarul pentru perioada solicitată în documentația de atribuire;

- nu s-a depus cazier judiciar pentru societate și nici pentru ...

- referitor la dovada experienței similare, asociata ... a prezentat o listă de lucrări care nu este concludentă pentru a fi considerată experiență similară, deoarece lucrările au termene de finalizare între 08.11.2013 - 04.01.2014, fără procese-verbale de recepție, nefiind terminate.

În ceea ce privește scrisoarea de recomandare eliberată de Raiffesen Bank cu nr. 456/23.10.2012, se precizează că imaginea de ansamblu a ofertantului ... este una demnă și de încredere, deoarece și-a îndeplinit întotdeauna obligațiile la timp față de această instituție, precum și faptul că societatea poate avea acces la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 6 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție a lucrării, în suma de ... lei.

Se mai arată că inițial oferta sa a fost acceptată, iar din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că asocierea ... - ... se situează, din punct de vedere al prețului ofertat, înaintea ..., care a fost ulterior declarată câștigătoare.

Totodată, din conținutul scrisorii de recomandare bancară, se poate constata că ... poate oricând să aibă acces la disponibilități bănești pentru îndeplinirea condițiilor de execuție și finalizare a lucrărilor. Faptul că, în aceasta scrisoare, banca nu își asumă vreun angajament de a acorda credite este firesc, întrucât nu s-a solicitat din partea ofertantului acest lucru. Doar în situația în care se va cere acordarea unui credit banca este îndreptățită să se angajeze în acest sens. Astfel,

petenta consideră că acest punct a fost interpretat în mod greșit de către autoritatea contractantă.

Referitor la cazierul judiciar, în fișa de date se prevede cerința; „declarație pe proprie răspundere (completare formular nr. 4)/cazier judiciar al operatorului economic/cazier judiciar al ... directorului general”, iar ... a depus declarația pe proprie răspundere - Formular nr. 4, din care rezultă că ofertantul nu a fost condamnat în ultimii 5 ani printr-o hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești pentru fraudă, corupție, spălare de bani, activități criminale.

Autoritatea contractantă a interpretat eronat modalitatea de îndeplinire a acestei obligații și nu a considerat îndeplător depunerea declarației pe proprie răspundere mai sus menționată (formular nr. 4) și precizează în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că „nu s-a depus cazier judiciar pentru societate și nici pentru ...

Oricare din cele 3 modalități de îndeplinire a cerinței de mai sus trebuie considerată ca fiind îndeplinită în totalitate, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor acestor obligații, decât dacă s-ar fi impus acest lucru prin conjuncția „și”.

Cu privire la experiența similară, se precizează că asocierea ... - ... a depus două contracte ale terțului susținător S.C. ...S.R.L., respectiv:

- contractul de execuție lucrări nr. 7523/16.08.2007, având ca obiect „Lucrări de construire gospodărie de apă potabilă, sat ..., comuna ...”, încheiat cu Primăria ..., județul Această lucrare a fost executată și finalizată prin încheierea și semnarea procesului-verbal de recepție finală nr. 11306/11.11.2009, unde s-a constatat faptul că nu au fost probleme, iar lucrarea corespunde din punct de vedere calitativ;

- contractul de execuție lucrări nr. 17/... având ca obiect lucrări de construcții, livrare, montaj și punere în funcțiune pentru obiectivul „Epurarea apelor uzate în orașul ... - stații de Epurare 2 x 400 mc/zi”, încheiat cu Primăria Orașului Această lucrare a fost executată și finalizată prin încheierea și semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17540/... iar în recoman-darea nr. 20163/06.10.2010, Primăria Orașului ..., din punct de vedere al calității, acordă calificativul „foarte bun”.

Apreciind că s-a greșit analizând lista de lucrări a asociatului ... și nu pe cea a terțului susținător S.C. ...S.R.L., petenta susține că autoritatea contractantă ar fi putut să solicite clarificări în acest sens.

Prin adresa cu nr. 946/..... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație.

Cu adresa de înaintare nr. 226/22.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 2702/... ... a transmis punctul său de vedere nr. 204/18.01.2013, precizând că angajamentul ferm al terțului susținător, S.C. ...S.R.L., nu garantează autorității contractante faptul că, în cazul în care asocierea ... - ... întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, societatea susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea obligațiile contractuale prin implicare directă, întrucât angajamentul este dat

numai pentru unul dintre asociați, respectiv ...

Autoritatea contractantă apreciază că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17540/... a fost încheiat cu încălcarea legislației în materie, respectiv art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 273/1994, deoarece nu a fost invitat nimeni de la I.S.C.

Asocierea ... și ... au prezentat o listă de lucrări pentru următorii trei și nu pe ultimi cinci ani, cu încălcarea prevederilor art. 188 alin. (3) lit. a), fără a putea demonstra modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

În fișa de date s-a solicitat disponibilități bănești, resurse reale neangajate de datorii sau linii de credite pentru asigurarea finanțării lucrărilor pe minim 6 luni, iar ... a prezentat o scrisoare de recomandare în care se menționează că societatea este corespunzător constituită și poate avea acces la suma solicitată, fără ca banca să se angajeze în acordarea creditului.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă ține să precizeze că nu are obligația, ci dreptul de a solicita clarificări ofertanților.

În urma consultării documentelor aflate în dosarul cauzei depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, ... a depus concluzii scrise, transmise prin adresa cu nr. 13/04.02. 2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 3880/04.02.2013, afirmând că își menține cele susținute prin contestația sa. Totodată, consideră punctul de vedere al autorității contractante ca fiind nefondat și netemeinic, deoarece se bazează exclusiv pe „argumentele” prezentate în decizia de respingere a ofertei sale.

Cu privire la cele constatate ca urmare a studierii dosarului cauzei, petentă prezintă următoarele concluzii:

1. Referitor la oferta desemnată câștigătoare, se arată că scrisoarea de bonitate bancară depusă de către ... este identică, în conținut și formă, cu cea depusă de asocierea ... și ..., doar denumirea scrisorii fiind diferită. Astfel, scrisoarea asocierii îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, asigurând disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 6 (șase) luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de ... lei, însă scrisoarea de bonitate emisă în favoarea câștigătorului nu prevede caracterul imperativ și de neînlăturat al accesului la disponibilități financiare și nu este angajantă, fiind menționat expres acest detaliu.

Petenta apreciază că, în mod abuziv, autoritatea contractantă a acceptat scrisoarea bancară emisă în favoarea câștigătorului desemnat, dar respinge scrisoarea bancară emisă în favoarea sa, deși sunt identice ca și formă și conținut, răspunzând integral cerințelor din fișa de date a achiziției. Autoritatea contractantă a interpretat complet diferit documente similare depuse de ofertanți distincți, încălcând astfel principiile care guvernează procedurile de achiziție publică, respectiv

principiu nediscriminării, al tratamentului egal și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. a), b) și d) și alin. 2 lit. a), b) și f) din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Relativ la oferta ... se arată că în cadrul propunerii financiare s-a depus un formular de ofertă nesemnlat și neștampilat, la fel și anexa acestuia, astfel încât valoarea ofertată și condițiile acestui formular nu sunt asumate.

Totodată, această societate nu a respectat cerința din fișa de date, de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, unde se solicită „dovada finalizării lucrărilor de execuție a cel puțin unei stații de tratare a apei în cadrul unor contracte de execuție” și „dovada finalizării lucrărilor de execuție a cel puțin unei stații de epurare a apei uzate în cadrul unor contracte de execuție”. În acest sens, ... a depus doar dovada experienței similare pentru stație de epurare a apei, nu și pentru cea de tratare a apelor uzate.

3. În legătură cu poziția autorității contractante față de contestația depusă de ..., se menționează că angajamentul ferm al susținătorului S.C. ...S.R.L. este clar și fără echivoc, neexistând nicio clauză care să suspende execuția angajamentului sau să o condiționeze. Angajamentul este dat nominal, dar nu exclusiv în favoarea ..., deoarece acest operator a reprezentat convențional asocierea în relația comercială cu terțul susținător.

La acest moment, asocierea ... – ... nu există ca subiect distinct de drept juridic, legalizarea acesteia urmând a fi făcută după atribuirea contractului de achiziție publică. Există manifestarea de voință explicită a membrilor de a se reuni într-o asociere în vederea participării la procedura de achiziție publică, în conformitate cu reglementările legale în vigoare.

Petenta învederează faptul că autoritatea contractantă introduce apărări și susțineri noi față de cele din comunicarea de respingere a ofertei sale, și nu le argumentează pe cele inițiale. Astfel, în comunicarea respectivă, autoritatea contractantă a precizat că scrisoarea bancară nu angajează susținerea cu lichidități a băncii, ceea ce contrazice cerința din fișa de date a achiziției, unde nu se solicită o scrisoare de confort bancar, cu atât mai puțin o scrisoare angajantă, ci doar „scrisoare bancară” care să ateste acces la disponibilități bănești în anumite condiții (valoare și durata).

Mai mult, decizia autorității contractante probează necunoașterea normelor bancare, deoarece nicio bancă nu emite o scrisoare angajantă în condiții suspensive (condiționată de câștigarea unui contract de achiziție publică, fără a ști când intră acesta în vigoare și fără a avea cunoștință de varianta finală și semnată a contractului). De altfel, scrisorile bancare emise la această etapă a procedurii vor fi dublate de scrisori angajante emise de bancă după semnarea contractului de achiziție publică, când datele financiare (valoarea) și temporale (durata) sunt definitive.

Referitor la aprecierea că un contract nu poate fi considerat

realizat, întrucât la recepția de terminare a lucrărilor nu a fost invitat nimeni de la I.S.C., petenta susține că autoritatea contractantă își permite să se subroge unor autorități statale cu competențe în în supravegherea și derularea contractelor, fără a solicita puncte de vedere sau clarificări de la acestea. Această atitudine s-a manifestat și în comunicarea rezultatului procedurii, unde, fără probe și fără a avea competența legală, autoritatea constată că „lucrările prezentate nu au procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, deoarece nu sunt terminate”.

Contestatoarea mai arată că, deși a demonstrat experiența similară prin prezentarea unui angajament ferm, ignorând dispozițiile imperative ale legislației în materie, autoritatea contractantă critică derularea viitoare a contractelor proprii depuse de membrii asocierii. Astfel, se apreciază că aceasta nu își apară poziția inițială privind așa zisă lipsă a cazierului judiciar, ci atestă că s-a făcut dovada situației personale în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției, formularul F4.

Prin cea de-a treia contestație, formulată împotriva rezultatului procedurii, ..., lider al asocierii ... - ..., participantă la procedura de atribuire, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, potrivit invitației de participare nr. ... publicată în SEAP la 02.10.2012, inițial, data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.10.2012, fiind modificată ulterior pentru 25.10.2012

Urmare a deciziei Consiliului nr. 4689/C1/5062, 5096, 5101 din 19.12.2012, autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertelor și a declarat câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., iar oferta asocierii contestatoare a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că nu a asigurat cash-flow prin scrisoarea de bonitate depusă și liderul de asociație, ... și nu a depus o situație a obligațiilor fiscale cu o lună anterioară.

În acest context, una dintre cerințele fișei de date precizează că autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat, precum și la cel local (indiferent de quantumul acestora), iar documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Afirmând că s-a conformat acestei cerințe și a obținut certificatul de atestare fiscală privind taxele și impozitele, prin care dovedea că are taxele către bugetul consolidat plătite integral până la data de 25.10.2012, petenta arată că, prin clarificările postate de autoritatea contractantă în data de 19.10.2012, cerința mai sus evocată a fost înlocuită cu textul: „ofertanții vor prezenta atât certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul general consolidat eliberat de A.N.A.F., cât și certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul local”.

Invocând prevederile art. 112 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, care prevăd că „certificatul de atestare fiscală se emite în

termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării”, contestatoarea apreciază că a prezentat un certificat constatator valid, așa cum a fost solicitat în clarificările postate de autoritatea contractantă în data de 19.10.2012.

Petenta consideră că autoritatea contractantă era obligată, potrivit prevederilor art. 182 alin. (3) din ordonanță, să accepte o declarație pe propria răspundere conform căreia societatea nu înregistrează datorii la bugetele locale și de stat. Această declarație a fost inclusă în documentele de calificare, în care, la punctul b), a precizat că și-a „îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țară în care sunt stabilit până la data solicitată”.

Faptul că la data de 30.09.2012, nu înregistrează datorii către ANAF o dovedește fișa sintetică totală evaluată la acea dată, care stipulează faptul că societatea figurează cu un debit, de 0 lei.

În ceea ce privește scrisoarea de bonitate nr. 7952/23.10.2012, emisă de BRD în favoarea ..., contestatoarea susține că aceasta este conformă cu cerințele din fișa de date, unde se regăsește la modalitatea de îndeplinire a capacității economice și financiare, cerința nr. 2. Faptul că banca nu își asumă vreun angajament de a acorda credite este firesc, întrucât în acest moment nu s-a solicitat din partea ofertantului acest lucru și, doar în situația în care se va cere acordarea unui credit, banca este îndreptățită să se angajeze în acest sens.

Conform Ordinului nr. 509/14.09.2011, al președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție, anexa 2, în cazul ofertelor comune, la situația economică și financiară, capitolul resurse (lichidități), acestea se cumulează.

În contextul în care, la data depunerii ofertelor, petenta a prezentat un certificat valid, conform art. 112 alin. (4) Cod procedură fiscală, precum și declarația privind neîncadrarea în art. 180 și 181, autoritatea contractantă era obligată, conform art. 182, să accepte această declarație. Mai mult, avea dreptul, în temeiul art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, să solicite clarificări și după caz completări ale documentației pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Contestatoarea apreciază că verificarea ofertei sale nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, rezultatul fiind descalificarea unei oferte admisibile și încălcarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006. Lipsa unui document sau prezenta unor aspecte neclare într-un document de calificare nu implică descalificarea automată a ofertei, ci ar trebui să ducă la solicitarea de clarificări sau completări.

Totodată, se arată că autoritatea contractantă nu a ținut seama de dispozițiile art. 177 alin. (2) din ordonanța evocată, care nu îi dădea dreptul „de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării

unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate”.

Prin adresa cu nr. 946/..... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație.

... a transmis punctul său de vedere nr. 206/18.01.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 2329/22.01.2013, precizând următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă are dreptul, nu obligația de a solicita clarificări;

- comisia de reevaluare a verificat modul de îndeplinire a criteriilor de calificare pentru fiecare ofertant în parte;

- având în vedere că toți participanții la procedura de atribuire au prezentat certificate fiscale la data de 30.09.2012, conform fișei de date, comisia de reevaluare nu a solicitat clarificări, întrucât a considerat că prin acestea ar încălca principiul tratamentului egal, ar distorsiona rezultatul procedurii și ar crea un avantaj pentru asocierea ... - ...;

- scrisoarea de bonitate prezentată de ... este o scrisoare neangajantă;

- ... a mai efectuat o lucrare în anul 2011, în asociere cu S.C. ...S.R.L., termen de execuție fiind de 2,5 luni, însă aceasta a fost finalizată în 14 luni, fapt care face ca autoritatea contractantă să considere că un ofertant care nu își respectă termenele de execuție nu este un ofertant serios.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. 2022/18.01.2013, ... a depus cererea de intervenție în interes propriu, solicitând constatarea netemeinicii contestațiilor și respingerea lor.

Cu privire la contestația formulată ... intervenienta solicită respingerea acestei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, ca fiind lipsită de interes, deoarece petenta nu poate justifica vătămarea rezultată din situații de natura celor precizate de art. 255 alin. (2) din ordonanță, în condițiile în care prețul pe care l-a oferit, 3.967.784,84 lei, este cel mai mare față de prețurile oferite de participanții la procedură, iar ... a oferit 3.826.452,22 lei.

În legătură cu susținerea contestatoarei a faptului că „ofertantul declarat acum câștigător nu se regăsește pe site-ul de achiziții SEAP ca și adjudecător al vreunui contract de experiență similară pe care să-l folosească la participarea la procedura, ori noi nu știm dacă acesta a beneficiat sau nu de susținere tehnico-profesională”, intervenienta arată că ... a beneficiat de susținerea tehnico-profesională, respectiv experiența similară atât pentru cerința nr. 1 (stație tratare apă), cât și pentru cerința nr. 2 (stație de epurare a apei), din partea S.C. ...S.A., prin contractele având ca obiect „Reabilitarea stației de tratare apă

potabilă de la ..., a rezervoarelor, stațiilor de pompare și puțurilor”, respectiv „Stație nouă de tratare ape uzate și colector asociat de canalizare pentru orașul ...

În opinia intervenientei, interesul petentei nu este unul constructiv, ci din contră, aceasta dorește să blocheze procedura, fiind evident acest lucru în condițiile în care susține că ... nu este „adjudecător al vreunui contract de experiența similară” și atașează la contestație un print screen SEAP cu contractul „Rețea de canalizare și stație de epurare în comuna ..., județul ... beneficiar Comuna ..., pe care acest operator economic l-a derulat în calitate de antreprenor general, lucrările fiind recepționate la data de 29.06.2012, conform procesului-verbal de recepție care se regăsește între documentele de calificare ale acesteia.

Astfel, în mod corect autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire pentru procedură, respectiv prețul cel mai scăzut, clasând ... înaintea contestatoarei ...

Cu privire la contestația formulată de către asocieria ... - ..., intervenienta solicită respin-gerea acesteia ca fiind nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006,.

Asocieria contestatoare a prezentat certificatul de atestare fiscală valabil la data de 31.08.2012 și nu la 30.09.2012, cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției, astfel încât oferta sa intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, se arată că petenta a susținut în mod eronat că prin clarificarea postată de autoritatea contractantă în data de 19.10.2012 s-a înlocuit această cerință, întrucât aceasta din urma nu face altceva decât să aducă lămuriri asupra documentelor care trebuie prezentate, nefăcând precizarea că acest text îl înlocuiește pe cel din fișa de date. Ori, cele două certificate asupra cărora autoritatea aduce lămuriri sunt certificatul de atestare fiscală ANAF și certificatul privind taxele și impozitele care trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

În concluzie, intervenienta susține că, în mod corect, autoritatea contractantă a descalificat oferta asocierii ... - ... ca fiind neconformă, respectând prevederile art. 36 (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la contestația formulată de asocieria ... - ..., intervenienta solicită respingerea acestei contestații ca fiind nefondată, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (5) O.U.G. nr. 34/2006.

Asocieria contestatoare susține că a îndeplinit criteriul experienței similare prin prezentarea a două contracte ale terțului susținător S.C. ...S.R.L. Astfel, contestatoarea s-a prezentat în cadrul procedurii cu ofertă comună (asociere), iar potrivit Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, anexa nr. 2, secțiunea „Ofertă comună + susținere”, se prevede: „cerința privind experiența similară solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător”, așadar terțul susținător trebuie să acorde susținerea ofertantului, în cazul de față asocieria ... -

...

După cum se poate observa din angajamentul ferm al S.C. ...S.R.L., acesta precizează că, în mod „necondiționat și irevocabil”, va acorda asistența necesară pentru „finalizarea contrac-tului” societății ... și nu ofertantului asocierea ... - ... Deci, în condițiile în care ... nu poate duce lucrarea la bun sfârșit, din diverse motive, retrăgându-se din asociere, obligația îndeplinirii contractului rămâne societății ...S.A., care nu dispune de susținerea S.C. ...S.R.L.

În argumentarea celor exprimate mai sus, intervenienta ține să precizeze că liderul asocierii, ..., este o firmă înființată în anul 2010 și, potrivit site-ului www.mfinante.ro, aceasta a avut în cursul anului 2011 un singur angajat, beneficiind de baza tehnico-materială a Intreprinderii de Construcții Montaj și Reparații Siderurgice (ICMRS) din ... societate care este executată silit de Direcția Finanțelor Publice ... pentru o suma mai mare de 11.400.000 lei. Așadar, în orice moment, activele acestei societăți pot fi executate silit, astfel încât ... să ajungă în imposibilitatea de a derula lucrările de execuție.

În concluzie, criteriul de calificare privind experiența similară nu este îndeplinit de întreaga asociere, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „construcție sistem de alimentare cu apă și sistem de canalizare menajeră în satul ...și sistem de canalizare menajeră în satul ..., com. ... județul ... prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 02.10.2012. Data pentru deschiderea ofertelor a fost stabilită inițial pentru 16.10.2012, fiind modificată ulterior pentru data de 25.10.2012, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului de lucrări, menționată și în invitația de participare, este de 4.093.482 lei, fără TVA.

Din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, având nr. 4210/25.10.2012, rezultă că la procedura de atribuire în cauză au participat șase operatori economici, respectiv:

- asocierea ... - ..., cu prețul ofertei de 3.545.770,87 lei, fără TVA;
- ..., cu prețul ofertei de 3.826.452,22 lei, fără TVA;
- ... cu prețul ofertei de 3.967.784,84 lei, fără TVA;
- S.C. ...S.R.L., cu prețul ofertei de 2.387.384,00 lei, fără TVA;
- S.C. ...S.R.L., cu prețul ofertei de 2.214.236,00 lei, fără TVA;
- asocierea ... - ..., cu prețul ofertei de 3.506.514,47 lei, fără TVA.

După ce a solicitat justificarea prețului ofertat de către S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare a analizat și a evaluat documentele depuse în cadrul tuturor ofertelor, fără a întocmi un proces-verbal al vreunei ședințe ulterioară celei de deschidere a ofertelor. Totodată, prin raportul procedurii nr. 4355 /02.11.2012, comisia a declarat admisibile cele șase oferte, stabilind că S.C. ...S.R.L.

este câștigătoarea procedurii, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa cu nr. 4379/05.11.2012, au fost depuse contestații de către operatorii economici:

- ... contestația nr. 1/864/09.11. 2012, înregistrată la Consiliu cu nr. 35212/09.11.2012;

- ..., lider al asocierii ... - ..., contestația nr. 378/10.11.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. 35392/12.11.201;

- ..., lider al asocierii ... - ..., contestația nr. 180/09.11.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. 35397/12.11.2012.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a admis contestațiile și a dispus anularea raportului procedurii nr. 4355/02.11.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a tuturor comunicărilor rezultatului procedurii, precum și reevaluarea celor șase oferte, cu aplicarea, în mod corespunzător a cadrului juridic aferent și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006. Cu această ocazie, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse, Consiliul a constatat următoarele:

«În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. 2) autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. 1), „îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Ori, din analiza răspunsurilor transmise de către cei doi ofertanți, rezultă că aceștia s-au limitat la a face simple afirmații, invocând diverse “discounturi” și procente, fără însă a depune niciun alt document ...

Raportarea propunerilor financiare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză are un scop bine definit în măsura în care, conform prevederilor art. 25 alin.1) din ordonanța de urgență „estimarea valorii contractului de achiziție publică se face pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Cu alte cuvinte, valoarea estimată reprezintă un instrument de calcul care este utilizat de autoritatea contractantă, pe de-o parte, de a cunoaște care este suma ce urmează a fi disponibilizată de la bugetul de stat prin raportare la cerințele de calitate ori la necesitățile autorității contractante, iar pe de altă parte, de a-i servi drept barometru valoric în procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Potrivit art. 13 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”..., stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, în aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este obligată să se asigure că ofertanții în cauză au propus un preț sustenabil, care acoperă, în mod integral, derularea ulterioară a contractului de achiziție publică în cauză, în sensul că nu va fi necesară suplimentarea sumelor alocate de la buget, și nu unul de “dumping”; cu alte cuvinte, chiar și în situația în care autoritatea contractantă a ales drept criteriu de atribuire “prețul cel mai scăzut”, aceasta din urmă, în baza principiului transparenței, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, aceasta din urmă este obligată să garanteze că prețul propus nu conduce, sub nicio formă, la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

Față de cele de mai sus, prin raportare la conținutul răspunsurilor transmise de către cei doi ofertanți, Consiliul constată că, atât față de oferta aparținând SC ...SRL, cât și față de cea aparținând SC ...SRL sunt incidente, în mod coroborat, următoarele dispoziții din cadrul HG nr. 925/2006, respectiv:

- art. 36⁴) alin. 4) - „în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. 1) lit. f)”;

- art. 79 alin. 1) - „... în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, desemnând drept câștigătoare o ofertă care, astfel cum reiese din motivarea anterioară, trebuia respinsă în temeiul juridic anterior invocat (SC ...SRL) nu a respectat dispozițiile art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora aceasta din urmă „are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile ...”.

În conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. 2) din HG nr. 925/2006, „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire; f)

verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți ...; g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți ...”.

Potrivit art. 213 alin. 2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, „raportul procedurii de atribuire se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică ... și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

Însă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, deși cel puțin 2 (doi) dintre ofertanți ar fi trebuit respinși, conform celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. 4355/02.11.2012, autoritatea contractantă a declarat toate cele 6 (șase) oferte admisibile.

Conform art. 72 alin. 2) din HG nr. 925/2006, evaluarea ofertelor reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante, dar, ... aceasta s-a limitat la o analiză pur formală a ofertelor primite.

Ori, în condițiile în care, astfel cum este precizat la pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului din fișa de date a achiziției, obiectul contractului de achiziție publică de lucrări în cauză este unul deosebit de complex („lucrări de construcție a unei stații de epurare și unei stații de tratare a apei potabile cu întreaga rețea de distribuție aferentă ... furnizarea și montarea utilajelor tehnologice, testarea și punerea în funcțiune, monitorizarea funcționării stației ... remedierea eventualelor defecte”), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă era obligată să se asigure că dispune de întreaga expertiză necesară în vederea evaluării ofertelor depuse, în special a aspectelor tehnice și financiare.

În acest sens, din punct de vedere financiar, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era obligată, spre exemplu, să verifice, în mod suplimentar, prin aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, dacă într-adevăr toți ofertanții sunt în măsură să demonstreze că au la dispoziție „disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 6 (șase) luni de derulare a contractului”; conform normei juridice anterior invocate, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă având dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate” ...

În opinia Consiliului, concluzia generală care se desprinde din cele de mai sus, este aceea că, în mod indubitabil, autoritatea contractantă întâmpină dificultăți majore în cadrul procesului de evaluare a ofertelor depuse (spre ex. în cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4210/25.10.2012, deși s-a menționat că „se consemnează lista documentelor depuse de fiecare operator economic”, identificarea documentelor respective lipsește cu desăvârșire, fapt ce în opinia Consiliului conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 33 alin. 4) din HG nr. 925/2006); în aceste condiții, Consiliul consideră că se impune solicitarea de către autoritatea contractantă a asistenței metodologice furnizate de către ANRMAP, în calitate de autoritate de

reglementare în domeniul achizițiilor publice, respectiv a ..., în calitate de principal finanțator».

Cu privire la prima contestație care face obiectul prezentei cauze, Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., transmisă către ... autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, întrucât nu a avut prețul cel mai scăzut, iar ofertantul câștigător este S.C. ...S.R.L.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, S.C. ... S.A. a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., precum și reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare dintre cele declarate admisibile.

Având a se pronunța cu privire la excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de către intervenienta ..., Consiliul o va respinge, întrucât, după reevaluarea ofertelor depuse, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta S.C. ... S.A. a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind evident interesul acesteia în formularea contestației, raportat la faptul că nu a reușit să-și atingă obiectivul propus prin participarea la procedura de atribuire, respectiv obținerea contractului de achiziție publică.

Pe fondul cauzei, relativ la cele reclamate de contestatoare despre modul de punere în aplicare a deciziei Consiliului nr. ..., din cuprinsul raportului procedurii nr. 38/ 07.01.2013, secțiunea „1.2 Calendarul procedurii de atribuire”, rezultă că, printre altele, comisia de evaluare a precizat următoarele aspecte:

- la data de 27.12.2012, la sediul autorității contractante, a avut loc „primirea deciziei privind soluționarea contestațiilor depuse la CNSC”;

- la data de 03.01.2013, au fost transmise „comunicări către ofertanți privind reluarea procedurii de reevaluare, stabilită de CNSC prin decizia nr. ...”.

- la data de 07.01.2013 s-a desfășurat „ședința de reevaluare a ofertelor”.

Tot în raportul procedurii, fără a se menționa dacă s-a întocmit un proces-verbal al ședinței de reevaluare, comisia a consemnat cele constatate „în urma analizei prin reevaluarea ofertelor”, stabilind că:

- oferta asocierii ... - ... este inacceptabilă, deoarece nu sunt îndeplinite mai multe cerințe de calificare stabilite prin documentația de atribuire;

- oferta asocierii ... - ... sunt inacceptabile, nefiind îndeplinite mai multe cerințe de calificare;

- oferta S.C. ...S.R.L. este inacceptabilă, întrucât „... se confirmă cele constatate și menționate în contestațiile CNSC, prin faptul că fundamentarea prețului de către ofertant nu este concludentă ... De asemenea, ... există și neconcordanțe între listele de cantități solicitate prin publicarea în SEAP a documentației de atribuire și cele ofertate de SC ...SRL”;

- oferta S.C. ...S.R.L. este inacceptabilă, pentru că „*motivarea prețului ... nu satisface cerințele autorității contractante, fiind dat un răspuns evaziv ...*”.

Referitor la aceste aspecte, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei, deoarece, fără a solicita clarificări și ignorând complet cele constatate cu ocazia primei evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabile patru dintre cele șase oferte, chiar dacă, inițial, ele au fost declarate admisibile. Totodată, comisia de evaluare a stabilit respingerea a două oferte fără a menționa motivele concrete care au stat la baza acestei decizii.

De asemenea, în ultimul raport al procedurii, autoritatea nu combate în vreun fel justificările privind fundamentarea prețului ofertat de S.C. ...S.R.L., transmise prin adresa nr. 4317/01.11. 2012, ci constată doar că a dat un „*răspuns evaziv*”. Mai mult, cu privire la respingerea ofertei S.C. ...S.R.L. sunt invocate „*neconcordanțe între listele de cantități solicitate*”, fără a se menționa cerințele respective și elementele concrete ale ofertei care nu corespund acestora.

Toate aceste aspecte, nu fac decât să determine convingerea Consiliului că scopul urmărit de autoritate la procedură nu a fost cel de a analiza și evalua corect ofertele depuse, ci de a aplica formal decizia anterioară a Consiliului și de a respinge cu orice preț unele oferte.

Comisia de evaluare nu a ținut seama nici de constatarea făcută în decizia anterioară a Consiliului în legătură cu faptul că „*... se impune solicitarea de către autoritatea contractantă a asistenței metodologice furnizate de către ANRMAP, în calitate de autoritate de reglementare în domeniul achizițiilor publice, respectiv a ..., în calitate de principal finanțator*”.

Consiliul nu neagă posibilitatea ca ofertele respinse să fie, într-adevăr, unele inacceptabile, însă această constatare trebuie consemnată și dovedită cu respectarea legii, nu cu sfidarea ei, chiar și de către ... care nu este mai presus de lege.

Față de cele mai sus arătate, în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 33 alin. (6) – „*Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor*”;

- art. 34 alin. (1) – „*În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte*”;

- art. 76 alin. (2) – „*Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune, însă orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să întrunească votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi. Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se*

formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”.

Cât privește susținerile contestatoarei că susținătorul tehnic al ofertantului declarat câștigător a participat la procedura de atribuire și în calitate de asociat, din cuprinsul documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei, rezultă că în cadrul ofertei ... s-a prezentat angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională din partea S.C. ...S.A., cu sediul în ... având CUI ..., potrivit certificatului de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... iar ... a depus ofertă în asociere cu ..., cu sediul în ..., județul ... având CUI ..., conform certificatului de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ...

Astfel fiind, Consiliul constată că sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei cu privire la identitatea dintre S.C. ...S.A. și ...

De altfel, în cadrul documentelor de calificare ale ofertei asocierii ... - ..., au fost prezentate următoarele înscrisuri:

- hotărârea din data de 01.11.2011 a asociatului unic S.C. ... S.R.L., prin care S.C. S.R.L. având CUI ..., și-a schimbat denumirea în S.C. ...S.R.L.;

- certificatul de înregistrare de mențiuni, privind schimbarea denumirii firmei, emis la data de 15.11.2011 de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ...;

- actul constitutiv al ..., având CUI ...;

- certificatul de înregistrare de mențiuni, privind înregistrarea actului constitutiv și schimbarea formei juridice, emis la data de 09.06.2011 de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ...

Relativ la criticile contestatoarei despre documentele depuse de terțul susținător cu privire la experiența similară, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2) – Condiții de participare, subcapitolul III.2.2) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat ca ofertantul să depună Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, prin care să facă dovadă finalizării lucrărilor de execuție a „*cel puțin a unei stații de tratare a apei*” și „*cel puțin a unei stații de epurare a apei uzate*”. În legătură cu modalitatea de îndeplinire a cerinței, s-a precizat că vor fi depuse formularele nr. 8, 8A, 8B și 6.

Terțul susținător - S.C. ...S.A. a prezentat:

- Formularul nr. 8 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;

- Formular nr. 8 A - Angajament ferm privind susținerea tehnică a ofertantului ...;

- Formular nr. 8B - Declarație terț susținător experiență similară, dar nu a depus Formularul nr. 6 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G nr. 34/2006.

De asemenea, terțul susținător a mai depus:

- contractul de subantrepriză nr. 22/08.10.2010, încheiat între ... din Istanbul - Turcia și S.C. ...S.A., având ca obiect execuția unei stații de epurare a apei uzate și colector de canalizare pentru municipiul ...

- acordul contractual din data de 20.12.2006, încheiat între Ministerul Finanțelor Publice - ...și consorțiul format din ..., S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L., având ca obiect lucrări de reabilitare a stației de tratare a apei potabile de la ...- ...și a rezervoarelor, stațiilor de pompare și puțurilor.

Față de cele mai sus prezentate, rezultă că sunt întemeiate criticile contestatoarei, întrucât terțul susținător - S.C. ...S.A. nu a respectat întocmai cerința cu privire la experiența similară, nedepunând formularul nr. 6 și nu a făcut dovada execuției „*cel puțin a unei stații de epurare a apei uzate*”, pentru că acordul contractual din data de 20.12.2006 se referă la lucrări de reabilitare a stației de tratare a apei potabile.

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției, capitolul III.2) – Condiții de participare, subcapitolul III.2.2) – Capacitatea economică și financiară, prin care se solicitau: „*disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 6 (șase) luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de ... lei*”, pentru care s-a stabilit modalitatea de îndeplinire: „*scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de ... lei și pentru o perioadă de 6 luni*”.

Despre această cerință, niciunul dintre potențialii ofertanți nu și-a exercitat posibilitatea de a solicita clarificări cu scopul de a lămurii aspectele din cuprinsul documentației de atribuire pe care le aprecia ca fiind neclare, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și nici nu a contestat aceste aspecte, iar prin depunerea ofertelor a acceptat cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost stabilite de către autoritatea contractantă.

Consiliul observă că ... a depus scrisoarea de bonitate financiară nr. 1490/10.10.2012, eliberată de CEC BANK – Sucursala ... - Agenția nr. 6, prin care se precizează că ofertanta „*poate avea acces la lichidități ... mai mari sau egale cu ... lei, pentru o perioadă de 6 luni*”. De asemenea, se menționează că „*această scrisoarea de bonitate financiară nu va putea fi interpretată ca un angajament al CEC BANK SA*”.

În consecință, cerința autorității contractante fiind imperativă, rezultă că sunt întemeiate criticile petentei, deoarece ofertanta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire nu a făcut dovada că deține acces la finanțare în suma de ... lei, așa cum s-a solicitat expres în precizările despre *modalitatea de îndeplinire* a cerinței analizate.

Cât privește criticile contestatoarei despre certificatele privind implementarea sistemului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 și a sistemului de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, potrivit fișei de date a achiziției, subcapitolul III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, rezultă că s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada certificării „*pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit*”.

Totodată, la subcapitolul II.1.6) – Clasificare CPV, s-au menționat următoarele coduri CPV (Rev.2):

45000000-7 Lucrări de construcții;

45232421-9 Stație de tratare a apelor reziduale;

45330000-9 Lucrări de instalații de apă;

45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă;

45232411-6 Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale.

Din cuprinsul certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, depuse de ..., rezultă că ele sunt emise pentru domeniile de activitate: „construcții de clădiri, lucrări de geniu civil și lucrări speciale de construcții”.

Potrivit clasificării activităților din economia națională - CAEN Rev. 2, diviziunea 42 - Lucrări de geniu civil, cuprinde și clasele: 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide; 4291 - Construcții hidrotehnice, iar diviziunea 43 - Lucrări speciale de construcții, cuprinde și clasa 4322 - Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat. Astfel, sunt neîntemeiate criticile contestatoarei referitoare la aceste certificate, deoarece ele sunt emise pentru domenii de activitate acoperitoare pentru lucrările care fac obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit.

În legătură cu susținerile contestatoarei că, la data de 25.01.2013, a încetat perioada de valabilitate a garanțiilor de participare la procedura de atribuire a ofertanților, Consiliul reține că, potrivit art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, *„perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații”*.

În acest context, se impune a se verifica dacă ofertanții mai dețin calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, calitate pe care autoritatea contractantă trebuie să o stabilească înainte de reevaluarea ofertelor.

Având în vedere ansamblul considerentelor evocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 38/07.01.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor din prezenta, a

documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de zece zile de la primirea prezentei decizii. După reevaluarea ofertei, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor cap. V din ordonanța de urgență evocată.

Referitor la contestația secundă, Consiliul reține că, prin adresa cu nr. 54/08.01.2013, transmisă către ..., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul aplicării procedurii, precizând că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare privind deținerea de disponibilități bănești, depunerea cazierului judiciar și dovedirea experienței similare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., lider al asocierii ... - ..., a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. ..., anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și redactarea unui nou raport al procedurii, însoțit de comunicările aferente.

Relativ la susținerile contestatoarei despre cerința privind disponibilitățile bănești, din fișa de date a achiziției, capitolul III.2) – Condiții de participare, subcapitolul III.2.2) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit ca ofertanții să facă dovada că dețin acces la finanțare în suma de ... lei.

Între documentele de calificare depuse de către asocieria ... - ..., se regăsește scrisoarea de recomandare nr. 456/23.10.2012, eliberată de Raiffesen Bank – Agenția ..., în care se precizează că „...SA poate avea acces la disponibilități bănești ... în valoare de ... lei” și se menționează că „prezenta scrisoarea de bonitate nu constituie un angajament din partea băncii de a acorda credite”.

Întrucât cerința autorității contractante este imperativă, rezultă că sunt neîntemeiate susținerile petentei, deoarece asocieria formată din ... - ... nu a făcut dovada că deține acces la finanțare în suma de ... lei, astfel cum s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire.

Cu privire la cerința vizând cazierul judiciar, atât în invitația de participare, la capitolul III.2.1) – Criterii de calificare, cât și în fișa de date a achiziției, capitolul III.2) – Condiții de participare, subcapitolul III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat:

„Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180

Condiție de calificare: Ofertantul nu trebuie să fi fost condamnat în ultimii 5 ani, printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, pentru fraudă, corupție, spălare de bani, activități criminale.

Modalitatea de îndeplinire: Declarație pe proprie răspundere (completare Formular nr. 4) / Cazier judiciar al operatorului economic / Cazier judiciar al ...directorului general”.

Din analiza documentelor de calificare, Consiliul observă că fiecare dintre cei doi membri ai asocierii contestatoare au depus doar câte un

Formular nr. 4 - Declarație privind situația personală a operatorului economic, din care nu reiese că este îndeplinită cerința de calificare care prevede că *ofertantul nu trebuie să fi fost condamnat în ultimii 5 ani, printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, pentru fraudă, corupție, spălare de bani, activități criminale.*

În acest context, chiar dacă, prin cele precizate despre modalitatea de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă a lăsat impresia că poate fi depus unul dintre cele trei documente mai sus evocate, în fapt, asocierea ... - ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare astfel cum a fost stabilită în documentația de atribuire.

Cu privire la dovedirea experienței similare, în fișa de date a achiziției, la subcapitolul III.2.2) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat depunerea Listei principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, prin care să se facă dovadă finalizării lucrărilor de execuție a unei stații de tratare a apei și a unei stații de epurare a apei uzate. Ca modalitatea de îndeplinire a cerinței, s-a precizat că se vor depune formularele nr. 8, 8A, 8B și 6.

În cadrul ofertei depusă de asocierea contestatoare, ... a prezentat Formularul nr. 8 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, cu mențiunea „se asigură de către terț susținător”.

Totodată, terțul susținător - S.C. ...S.R.L. a prezentat:

- Formularul nr. 8 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;

- Angajamentul ferm privind susținerea tehnică a experienței similare în domeniul stațiilor de tratare a apei și stațiilor de epurare, acordat ofertantului ...;

- Formular nr. 8B - Declarație terț susținător experiență similară;

- Formularul nr. 6 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G nr. 34/2006;

- contractul de lucrări nr. 7523/16.08.2007, încheiat între Primăria comunei ... - județul ... și S.C. ...S.R.L., având ca obiect „lucrări de construire gospodărie de apă potabilă”;

- contractul de lucrări nr. 17/... încheiat între Primăria orașului ... - județul ... și S.C. ...S.R.L., având ca obiect „lucrarea Epurarea apelor uzate”.

Din analiza conținutului angajamentului de susținerea tehnică a ofertantului ..., rezultă că acest document nu are conținutul stabilit prin modelul Formularului nr. 8A, lipsind părțile angajamentului prin care terțul susținător își asumă unele responsabilități față de autoritatea contractantă, respectiv:

„Noi, ... (denumirea terțului susținător tehnic și profesional), declarăm că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de ... (denumire ofertant), în baza contractului de achiziție publică, și pentru care ... (denumire operatorul) a primit susținerea tehnică și profesională conform prezentului angajament, renunțând în acest sens, definitiv și irevocabil, la invocarea beneficiului de diviziune sau

discuțiune.

Noi, ... (denumirea tertului susținător tehnic și profesional), declarăm ca înțelegem să renunțăm definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă, cât și față de (denumire ofertant), care ar putea conduce la neexecutarea, parțială sau totală, sau la executarea cu întârziere sau în mod necorespunzător a obligațiilor asumate de noi prin prezentul angajament.

Noi, (denumirea tertului susținător tehnic și profesional), declarăm că înțelegem să răspundem pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament”.

Față de cele mai sus arătate, Consiliul observă că asocierea ... - ... a încălcat cele stabilite de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, cât și dispozițiile legale privind achizițiile publice, întrucât, potrivit art. 170 din O.U.G nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a ordonanței de urgență:

- art. 34 alin. (1): *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”;*

- art. 36 alin. (1) lit. b): *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire ...”;

- art. 37 alin. (2): *„Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;*

- art. 81: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.*

În consecință, sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge ca inacceptabilă oferta asocierii ... - ..., întrucât aceasta nu îndeplinește mai multe dintre cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Având în vedere ansamblul considerentelor evocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ..., lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ...

Cu privire la cea de-a treia contestație, Consiliul reține că, prin adresa cu nr. 54/08.01.2013, transmisă către asocieria ... - ..., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul aplicării procedurii, precizând că oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru că nu îndeplinește cerințele de calificare privind deținerea de disponibilități bănești și nu a depus „situația plăților obligațiilor scadente la data solicitată”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., lider al asocierii ... - ..., a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 54/08.01.2013, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și redactarea unui nou raport al procedurii, însoțit de comunicările aferente.

Relativ la susținerile petentei despre cerința privind disponibilitățile bănești, din analiza documentelor de calificare depuse de asocieria contestatoare, reiese că ... a prezentat scrisoarea de bonitate nr. 4135/... eliberată de Raiffesen Bank – Agenția ... fără a se specifica dacă societatea deține acces la finanțare în suma de ... lei, pentru o perioadă de șase luni, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire. În finalul scrisorii se menționează că *„prezenta scrisoarea de bonitate nu constituie un angajament din partea băncii de a acorda credite”*.

De asemenea, s-a depus scrisoarea de bonitate nr. 7952/23.10.2012, eliberată de BRD Groupe Societe Generale – Sucursala ... în favoarea ..., în care nu se precizează că aceasta deține acces la finanțare conform cerinței din documentația de atribuire. Mai mult, se menționează că *„această scrisoare nu constituie un angajament de acordare de credite”*.

Întrucât cerința autorității contractante este imperativă, rezultă că sunt neîntemeiate susținerile petentei, deoarece asocieria ... - ... nu a făcut dovada că îndeplinește cerința privind asigurarea disponibilităților bănești solicitate.

Referitor la situație plății obligațiilor fiscale, atât din invitația de participare, capitolul III.2.1) – Criterii de calificare, cât și din fișa de date a achiziției, subcapitolul III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, rezultă că s-a solicitat:

„Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181

Condiție de calificare: autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora) – documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”.

Cu privire la această cerință, Consiliul observă că, prin necontes-tarea în termenul legal a acestor prevederi, ele și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru

operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire. De altfel, principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Contrar prevederilor clare și obligatorii redată mai sus, din analiza documentelor de calificare ale asocierii contestatoare, se observă că s-au depus certificatele de atestare fiscală nr. ... și nr. 47640/02.10.2012, care se referă la obligațiile de plată ale ... și ..., la data de 30.08.2012, iar nu la îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, cum a solicitat autoritatea contractantă.

Referitor la răspunsul la solicitările de clarificări postat în SEAP la data de 19.10.2012, cerința mai sus evocată nu a fost înlocuită, ci autoritatea contractantă a explicat doar că: „oferanții vor prezenta atât certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul general consolidat eliberat de A.N.A.F., cât și certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul local”.

Față de cele mai sus arătate, Consiliul observă că asocieria S ... - ... a încălcat atât unele dintre cerințele stabilite către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, cât și dispozițiile legale privind achizițiile publice, întrucât, potrivit art. 170 din O.U.G nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a ordonanței de urgență:

- art. 34 alin. (1): *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”;*

- art. 36 alin. (1) lit. b): *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire ...”;

- art. 37 alin. (2): *„Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;*

- art. 81: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.*

În consecință, sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge ca inacceptabilă oferta asocierii ... - ..., întrucât aceasta nu îndeplinește mai multe dintre cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Având în vedere ansamblul considerentelor evocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ..., lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ...

Cu privire la cererea de intervenție în interesul propriu, formulată de ..., ofertant declarat câștigător de către autoritatea contractantă, văzând că această societate are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu prin promovarea cererii, în temeiul art. 52 alin. 1 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Totodată, față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată respectiva cerere de intervenție.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,