



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... .. și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 1026 din 15.01.2013, emisă de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare echipamente de laborator, lucrări de instalare de camere curate, mobilier de laborator – necesare dotării Departamentului de medicină materno fetală”, s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1026 din 15.01.2013, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a actelor în care aceasta este materializată, precum și a tuturor actelor ulterioare;

- anularea deciziei prin care oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și verificarea pe fond a ofertelor, inclusiv a ofertei sale, luându-se în considerare documentele de calificare și clarificările depuse;

Decizia nr. ... din ...

- emiterea unui alt rezultat al procedurii după reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a explicațiilor și documentelor privind oferta sa.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1025 din 15.01.2013 emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare echipamente de laborator, lucrări de instalare de camere curate, mobilier de laborator – necesare dotării Departamentului de medicină materno fetală”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1025 din 15.01.2013, și reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare echipamente de laborator, lucrări de instalare de camere curate, mobilier de laborator – necesare dotării Departamentului de medicină materno fetală”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 14.11.2012, a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1026 din 15.01.2013, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, a actelor în care aceasta este materializată, precum și a tuturor actelor ulterioare;

- anularea deciziei prin care oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și verificarea pe fond a ofertelor, inclusiv a ofertei contestatoarei, luându-se în considerare documentele de calificare și clarificările depuse;

- emiterea unui alt rezultat al procedurii după reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a explicațiilor și documentelor privind oferta contestatoarei.

Prin adresa nr. 1781/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat

autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate de către ... și de către S.C. ...S.R.L., copia eventualelor clarificări solicitate societății ... și societății ...S.R.L. referitoare la documentele de calificare și la ofertele depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 2427 din 05.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 4167 din 06.02.2013. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 2081 din 31.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 3730 din 01.02.2013, și prin adresa de înaintare nr. 2161 din 01.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 3876 din 04.02.2013.

Prin adresa nr. 1068 din 29.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 3200 din 29.01.2013, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 2387/... .. prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 08.02.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... arată că, în calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1026 din 15.01.2013, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii și anume faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele minimale și obligatorii din caietul de sarcini, fără ca această decizie să fie motivată și în drept.

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea învederează că acest document avea numai semnătura președintelui de comisie, deși art. 33 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006 impune în mod imperativ ca deciziile privind evaluarea ofertelor să se facă de către comisia de evaluare, fiind un prim viciu de procedură ce conduce la anularea acestuia.

Un alt viciu de procedură învederat de către contestatoarea referitor la comunicarea rezultatului procedurii, privește lipsa termenului pentru depunerea contestației, conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/02006.

Contestatoarea apreciază decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii ca fiind nelegală, întrucât aceasta a

transmis răspuns la solicitările de clarificări, respectând întocmai și în totalitate cerințele impuse.

În continuarea expunerii sale, ... supune atenției următoarele aspecte:

- Referitor la atribuirea contractului către S.C. ...S.R.L., câștigătorul procedurii:

Contestatoarea susține că, în condițiile în care S.C. ...S.R.L. prezintă o medie a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani de 3.186.110 lei, de aproape 3 ori mai mică decât valoarea estimată, și un personal mediu de 3 oameni, este evident că acesta nu poate susține valoarea contractului din punct de vedere financiar și al personalului, precum și al resurselor logistice necesare îndeplinirii contractului. În opinia contestatoarei, o procedură de asemenea anvergură, care nu solicită criterii de calificare din punct de vedere financiar și logistic, nu poate decât să pună sub semnul incertitudinii modalitatea de utilizare a banilor publici alocați pentru aceasta.

Un alt aspect apreciat de către contestatoare ca ridicând semne de întrebare cu privire la ducerea la îndeplinire a contractului de către ofertanta câștigătoare, se referă la faptul că, astfel cum rezultă din informațiile O.R.C., ... asociatul S.C. ...S.R.L. a deținut anterior și alte societăți, a căror activitate a fost finalizată prin trecerea la faliment, acestea acumulând numeroase datorii.

... consideră că prin declararea câștigătoare a unei oferte situată pe locul 3, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, cu diferențe mari de preț comparativ cu celelalte două ofertante, din trei participante, care au atât capacitatea financiară cât și logistică de a duce la îndeplinirea corespunzătoare a unui contract de asemenea anvergură, fără a se solicita clarificări cu privire la oferta tehnică depusă, s-a încălcat principiul transparenței.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertei cele mai bune, descalificând-o fără șansa de a acorda explicații pentru oferta realizată.

Contestatoarea consideră că era imperios necesar ca media cifrei de afaceri realizată în ultimii 3 ani să fie cel puțin egală cu valoarea acestei proceduri, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de diligență în formularea cerințelor de calificare, putând să ia în considerare și „reputația” persoanelor din Consiliul de Administrație sau din Acționariatul operatorilor economici participanți la procedură.

Astfel, se arată că firma declarată câștigătoare are un număr însemnat de procese pe rol, în care are calitatea de debitor. În acest sens, în luna iulie 2011 a apărut pe site-ul ...o atenționare cu privire la corectitudinea afacerilor desfășurate de către acționarul societății declarate câștigătoare în prezenta procedura.

- Referitor la motivele tehnice de respingere a ofertei sale, ... prezintă următoarea situație comparativă:

Motive neconformitate	Explicație ...
Poziția HOTĂ CU FLUX LAMINAR CLASA I, modelul prezentat are nivelul de zgomot < 58 db față de solicitarea de max. 55 db; dimensiunile solicitate: între 1200-1210 mm x 569-573 mm x 768-769 mm;	Nivelul de zgomot de 58 db nu influențează funcționarea corespunzătoare a produsului și este în limitele acceptate internațional. În fișa tehnică s-a precizat că modelul oferit este „custom-made”, ceea ce înseamnă că producătorul va confecționa hota pe specificațiile solicitate; În broșură este oferită o altă dimensiune, întrucât modelul este prezentat ca standard. Limitarea dimensiunilor în domeniul solicitat îngreșește accesul tuturor participanților
Poziția HOTĂ CU FLUX LAMINAR CLASA A II A, – din prospect rezultă echiparea cu 2 filtre ULPA diferit de solicitarea de un filtru HEPA H-14 cu laminator și unul ULPA U-15; nivelul de zgomot <65 db față de solicitarea de max. 55 db; dimensiunile interioare sunt 1260 x 623 x 670 = diferite de cele solicitate, între 1226 -1229 mm x 600 - 616 mm x 760 - 762 mm; nu este specificată dotarea cu suprafața de lucru de inox perforată; Nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs	În fișa tehnică s-a precizat că modelul oferit este „custom-made”, ceea ce înseamnă că producătorul va confecționa hota pe specificațiile solicitate; în broșură este prezentat modelul „standard”, dar produsul va fi oferit conform cerințelor: cu filtru HEPA H-14 cu laminator și unul ULPA U-15; Nivelul de zgomot de 58 db nu influențează funcționarea corespunzătoare a produsului și este în limitele acceptate internațional; este oferită o altă dimensiune, întrucât modelul este prezentat ca standard. Limitarea dimensiunilor în domeniul solicitat îngreșește accesul tuturor participanților; Produsul va fi dotat cu suprafața de

	<p>lucru de inox perforată, fiind custom-made.</p> <p>A fost atașat Certificatul NSF, care este superior celui CE;</p> <p>Toate produsele sunt fabricate conform standardelor CE, întrucât producătorul face parte din Uniunea Europeană</p>
<p>Poziția BALANȚĂ DE LABORATOR, nu reiese din prospect încărcarea de la 10 mg</p>	<p>Pentru modelul EG 2200-2Nm, încărcarea minimă este de 0,5 g, ceea ce este superior față de cerința autorității contractante (pagina 4 din broșură sau 43 din întreaga ofertă tehnică)</p>
<p>La SISTEMUL DE STOCARE PROBE DE SÂNGE este prezentat tot criostatul pentru stocare probe și nu sistemul de cutii și rame solicitat.</p> <p>Nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs</p>	<p>Informația a fost prezentată în oferta tehnică, la pagina 2 a broșurii prezentate</p>
<p>La FURTUN DE CONECTARE BUTELIE CRIOSTAT, VALVA T DE ÎNCĂRCARE SIMULTANĂ A DOUĂ CRIOSTATE – nu se prezintă modelul, producătorul și prospect pentru verificarea conformității;</p> <p>Nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs</p>	<p>Modelul și producătorul nu se solicită ca format în caietul de sarcini, dar din broșurile atașate la fiecare poziție solicitată reiese clar care este producătorul echipamentului oferat.</p> <p>Menționăm că este un conector, parte componentă a produsului: CRIOSTAT PENTRU STOCAREA PROBELOR</p>
<p>La MICROSCOP DE RUTINĂ PENTRU EXAMINARE ÎN LUMINA TRANSMISĂ, CÂMP LUMINOS ȘI CONTRAST DE FAZĂ, pentru modelul oferat NIKON Ci-s: nu se poate verifica din prospect suprafața mesei mecanice solicitate 210 x 145 mm; deplasare pe x,y solicitată 75 x 30 mm, oferită 78 x 54 mm; iluminare cu halogen cerută minim 35 W, oferita 30 W; obiective solicitate; 5x (apertură 1,2), 10x, 40x și 100x – oferite 4x (apertură 1,3), 10x,</p>	<p>La MICROSCOP DE RUTINĂ PENTRU EXAMINARE ÎN LUMINA TRANSMISĂ, CÂMP LUMINOS ȘI CONTRAST DE FAZĂ, modelul oferat NIKON Ci-s suprafața mesei mecanice este confirmată de producător, respectiv cu dimensiunea de 210 x 145 mm; Domeniul de deplasare oferat este superior celui solicitat (plaja 78 x 54 mm cuprinde specificația solicitată); Obiectivul 4x cu apertură 1.3 este echivalent obiectivului 5x apertură 1.3 al producătorului Zeiss;</p>

<p>40x și 100x; solicitat ca apertura condensatorului să fie 0.9/1.25 – modelul oferit are 0.9/1.4</p>	<p>Apertura condensatorului oferit este superioară celei solicitate. Menționăm că s-au depus întrebări de clarificare din partea societății noastre vis-a-vis de aceste produse solicitate. Răspunsul autorității contractante a fost unul evaziv, direcționând și limitând oferta doar la echipamentele specifice companiei Zeiss, solicitate în mod evident prin specificațiile din caietul de sarcini.</p>
<p>La MICROSCOPUL OPTIC INVERSAT PENTRU EXAMINARE ÎN LUMINĂ TRANSMISĂ CÂMP LUMINOS, CONTRAST DE FAZĂ, PLASDIC și FLUORESCENȚĂ, modelul oferit NIKON TS100-F are iluminarea de 30W, solicitată minim 35W; solicitată deplasarea preparatului pe masa mecanică 130 x 85 mm, modelul oferit are 126 x 80 mm; nu are posibilitatea de examinare în plasdric; nu are suport pentru godeuri cu 96 de poziții. Solicitare oculare cu un câmp de minim 23mm – oferit are doar 22 mm. Condensatorul are distanța de lucru de 44 mm – solicitat ca distanța de lucru să fie de minim 53 mm. Nu se poate verifica cu prospectul existența accesoriilor (contrast fază/ examinare plasdric). Nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produsul oferit.</p>	<p>La MICROSCOPUL OPTIC INVERSAT PENTRU EXAMINARE ÎN LUMINA TRANSMISĂ CÂMP LUMINOS, CONTRAST DE FAZĂ, PLASDIC ȘI FLUORESCENȚĂ, modelul oferit NIKON TS100-F. Modelul oferit respectă cerințele din caietul de sarcini, prezentând caracteristici tehnice superioare. Menționăm că PLASDIC este o marcă înregistrată a producătorului Carl Zeiss, conform înscris atașat. Echipamentul oferit prezintă o metodă echivalentă, examinare Hoffman Modulation Contrast. Microscopul prezintă suport pentru godeuri cu 96 de poziții, informația se găsește și la pagina 4 din broșura prezentată la depunerea ofertei. Se poate verifica cu prospectul existența accesoriilor (contrast fază/examinare Hoffman, echivalent). Menționăm că s-au depus întrebări de clarificare din partea societății noastre vis-a-vis de aceste produse solicitate. Răspunsul autorității contractante a fost unul evaziv, direcționând și limitând oferta doar la echipamentele specifice companiei Zeiss, solicitate în mod evident prin specificațiile din caietul de sarcini.</p>



<p>La MICROSCOP DIRECT MOTORIZAT PENTRU EXAMINARE ÎN LUMINA TRANSMISĂ ÎN CÂMP LUMINOS, SISTEM SPECIALIZAT PENTRU ANALIZE GENETICE: FISH ȘI CARIOTIPARE – modelul prezentat Nikon Eclipse Ni-E are: un ecran DS L3 nu monitor TFT cum s-a solicitat; nu are ecran de comandă a microscopului atașat; standul are doar un ecran unde sunt prezentați parametrii microscopului; nu are masă care să se rotească decât cu 180 grade – solicitată masă cu rotire de minim 240 grade; tubul binocular are o înclinare la 15-35 grade, nu la maximum 15 grade cum s-a solicitat manevrarea masei pe x,y 78 x 54 mm față de solicitată 75 x 30 mm nu are obiectiv 20x ci de 16 x nu se poate verifica prezența următoarelor accesorii: – lampă de rezervă pentru sursa de fluorescență, filtre de atenuare lumină fluorescentă, filtru de protecție utilizator, împotriva radiațiilor UV, filtre de fluorescență pentru spectrum AQUA, DAPI, Rhodamin, GFP</p>	<p>La MICROSCOP DIRECT MOTORIZAT PENTRU EXAMINARE ÎN LUMINA TRANSMISĂ ÎN CÂMP LUMINOS, SISTEM SPECIALIZAT PENTRU ANALIZE GENETICE: FISH ȘI CARIOTIPARE – modelul prezentat Nikon Eclipse Ni- E are: panou de comandă DS L3, prezentat sub forma unui monitor TFT color de 8,4", de înaltă rezoluție: 1024 x 768, tip touch- screen, are panou de comandă reprezentat de ecran TFT, touch screen unghiul de rotire a mesei nu afectează performanța aparatului tubul binocular are o înclinare la 15 - 35 grade, este superior celui solicitat obiectivul oferit este echivalent celui solicitat și produs de către Carl Zeiss Accesoriile: lampă de rezervă pentru sursa de fluorescență, filtre de atenuare lumină fluorescentă, filtru de protecție utilizator, împotriva radiațiilor UV, filtre de fluorescență pentru spectrum AQUA, DAPI, Rhodamin, GFP, reprezintă de fapt piese de schimb ce nu sunt prezentate în mod obișnuit în broșura echipamentului; acestea vor fi însă livrate beneficiarului Menționăm că s-au depus întrebări de clarificare din partea societății noastre vis-a-vis de aceste produse solicitate. Răspunsul autorității contractante a fost unul evaziv, direcționând și limitând oferta doar la echipamentele specifice companiei Zeiss, solicitate în mod evident prin specificațiile din caietul de sarcini.</p>
Poziția HOTĂ CLASA I CU LAMPĂ	Modelul CF-090-A este o hotă cu

<p>UV – modelul CF – 090-A este o hotă cu flux orizontal nu vertical cum s-a solicitat, are filtru de carbon nu HEPA H-14 cum s-a solicitat, iluminare cerută 400-600 lux diferită față de cea oferită 600-800 lux</p>	<p>flux laminar VERTICAL, nu se regăsește nicăieri în broșură noțiunea de „orizontal”; în fișa tehnică s-a precizat că modelul oferit este „custom-made”, ceea ce înseamnă că producătorul va confecționa hota pe specificațiile solicitate; în broșură este prezentat modelul „standard”, dar produsul va fi oferit conform cerințelor: cu filtru HEPA H-14; iluminarea oferită este superioară față de cea solicitată, lucru confirmat de către ofertant în compliancea tehnică depusă.</p>
<p>La MICROSCOP OPTIC INVERSAT PENTRU EXAMINARE ÎN LUMINĂ TRANSMISĂ CÂMP LUMINOS, CONTRAST DE FAZĂ, modelul ofertat Nikon TS100-F are masă mecanică de 170x225 mm diferită de cea solicitată de 220x239 mm nu se pot verifica în prospect: accesoriile pentru examinarea în contrast de fază cu obiectivele 4x, 10x, 20x, 40x, accesoriu pentru reglarea inelelor de contrast de fază. Declarația de conformitate CE este pentru alte modele decât cel ofertat.</p>	<p>La MICROSCOP OPTIC INVERSAT PENTRU EXAMINARE ÎN LUMINĂ TRANSMISĂ CÂMP LUMINOS, CONTRAST DE FAZĂ, modelul ofertat Nikon TS100-F Conform documentației prezentată în momentul depunerii ofertei, aceste accesorii se pot verifica în prospect la paginile: 5, 8, 9, 11. Declarația de conformitate CE prezentată este pentru seria TS-100, din care face parte și modelul ofertat. Menționăm că s-au depus întrebări de clarificare din partea societății noastre vis-a-vis de aceste produse solicitate. Răspunsul autorității contractante a fost unul evaziv, direcționând și limitând oferta doar la echipamentele specifice companiei Zeiss, solicitate în mod evident prin specificațiile din caietul de sarcini.</p>
<p>La analizorul real-time PCR – la modelul prezentat nu se poate stabili din prospect: temperatura capacului până la 110C rezoluția semnalului solicitată de 16, 32 biți – oferă doar 32 biți</p>	<p>La analizorul real-time PCR: informația se regăsește în oferta noastră de licitație, în broșura produsului la pag 9 rezoluția semnalului 32 biți este superioară informația se regăsește în oferta</p>

<p>nu se poate stabili din prospect ajustarea rampei: 0.1 C/sec – 3.5C/sec rata de răcire până la 4C/secundă; detector: în timp real nu se regăsește în aplicații: eficiență PCR și HRM</p>	<p>noastră de licitație, în extrasul din manualul produsului la pag 116 Informația se regăsește în oferta noastră de licitație, în broșura produsului la pag 9 Informația se regăsește în oferta noastră de licitație, în broșura produsului la pag 9 Informația se regăsește în oferta noastră de licitație, în broșura produsului la pag 6. 7</p>
<p>Poziția PROCESOR DE STRIPURI AUTOMAT, – din prospect nu se evidențiază specificațiile cerute: Aspirare și dispensare lichide cu 10 ace și 12-14 pompe, auto-curățare, Suport de tăvițe special pentru stripuri acoperit cu capac încălzit pentru prevenirea evaporării, Bloc de încălzire reactivi în interiorul procesorului, Software special pentru testări PCR, iar la accesorii lipsesc 2 recipiente, 2 containere termoizolate și 3 magneți de agitare dacă verificam conformitatea cu prospectul</p>	<p>Modelul Profiblot 48 deține funcția de auto-calibrare, descrisă la pagina 3 din broșură/pagina ...4 din oferta tehnică. Accesoriile enumerate în broșură sunt incluse în echiparea standard, diferența fiind solicitată de contestatoare separat producătorului, dar fără costuri adiționale din partea autorității contractante, lucru confirmat de către ofertant prin complianță tehnică depusă.</p>
<p>Poziția HOTĂ CU FLUX LAMINAR SPECIAL PREGĂTITĂ PT FIV, modelul prezentat are 2 filtre ULPA, nu HEPA H-14 cu laminator cum a fost solicitat, este din metal acoperit nu din profile de aluminiu cum a fost solicitat. Masa de lucru cu suprafață anti-vibrații, două suprafețe de lucru încălzite, display de monitorizare sub masa de lucru. Pregătire pentru instalare stereomicroscop în suprafața de lucru – toate acestea nu se află în opțiunile „custom-made” declarate în prospect. Nivelul de zgomot solicitat sub</p>	<p>În fișa tehnică s-a precizat că modelul oferit este „<u>custom-made</u>”, ceea ce înseamnă că producătorul va confecționa hota pe specificațiile solicitate: Masa de lucru cu 2 suprafețe de lucru încălzite, display-uri de monitorizare, pregătire pentru instalare stereomicroscop; prefiltru W 20x24x1 inch; filtru HEPA 600x1210x80 mm; În broșură este oferită o altă dimensiune, întrucât modelul este prezentat ca „standard”. Noțiunea de „<u>custom-made</u>” înseamnă făcut la comandă, pe specificațiile solicitate. Nivelul de zgomot sub 65 db nu influențează funcționarea</p>

<p>55 db - oferit &lt;65 db, iluminare cerută 600-800 lux – oferită 800-110 lux, s-a cerut pre-filtru W 20x24x1 inch – nu se regăsește în specificație, s-a cerut filtru HEPA 600x1210x80 mm s-a oferit filtru ULPA fără a fi specificate dimensiunile din prospect, dimensiunile interioare și exterioare nu se potrivesc cu specificația solicitată: nu reiese din prospect dotarea opțională cu masă flotantă</p>	<p>corespunzătoare a produsului și este în limitele acceptate internațional, iluminarea oferită este superioară față de cea solicitată; masa flotantă va fi oferită ca și opțiune – produsul va fi confecționat conform specificațiilor solicitate</p> <p>Menționăm că accesoriile enumerate în broșură sunt incluse în echiparea standard, diferența fiind solicitată de către contestatoare producătorului, dar fără costuri adiționale din partea autorității contractante, lucru confirmat de către ofertant prin complianța tehnică depusă</p>
<p>Poziția HOTA CU FLUX LAMINAR ORIZONTAL CLASA II – modelul prezentat are 2 filtre ULPA nu HEPA H-14 cu laminor cum a fost solicitat, nu are suprafața de lucru de inox perforat cum a fost solicitată, nivelul de zgomot solicitat sub 55 db – oferit 65 db, iluminare cerută 600-800 lux – oferită 800-1100 lux, s-a cerut prefiltru W 20x24x1 inch – nu se regăsește în specificație, s-a cerut filtru HEPA 600x1210x80 mm – s-a oferit filtru ULPA fără a fi specificate dimensiunile din prospect; dimensiunile interioare și exterioare nu se potrivesc cu specificația solicitată</p>	<p>În fișa tehnică s-a precizat că modelul oferit este „custom-made”, ceea ce înseamnă că producătorul va confecționa hota pe specificațiile solicitate: 2 filtre HEPA H-14, suprafața de lucru din inox perforat: prefiltru W 20x24x1 inch; filtru HEPA 600x1210x80 mm; nivelul de zgomot de 58 db nu influențează funcționarea corespunzătoare a produsului și este în limitele acceptate internațional.</p> <p>Iluminarea oferită este superioară față de cea solicitată; în broșură este oferită o altă dimensiune, întrucât modelul este prezentat ca „standard”.</p> <p>Noțiunea de „custom-made” înseamnă făcut la comandă, pe specificațiile solicitate.</p> <p>Nivelul de zgomot de 58 db nu influențează funcționarea corespunzătoare a produsului și este în limitele acceptate internațional.</p>
<p>La microscopul inversat pentru examinare în lumina transmisă, câmp luminos, contrast de fază</p>	<p>La microscopul inversat pentru examinare în lumina transmisă, câmp luminos, contrast de fază și</p>

<p>și plasdic, cu sistem analogic de transmisie imagini, modelul oferat Nikon TiS nu are posibilitatea de examinare în PlasDIC; are iluminarea de 30W, solicitată minim 100W; solicitate ocular cu un câmp plan de minim 23 mm modelul oferat are doar de 22 mm; condensatorul are apertură de 0,3, inferioară față de cea solicitată de 0,35 și distanță de lucru mai mică decât cea solicitată; nu se poate verifica prezența accesoriilor necesare examinării în PlasDIC cu obiectivele 20x, 40x și toate accesoriile necesare examinării în contrast de fază cu obiectivele de 10x, 20x și 40x.</p>	<p>plasdic, cu sistem analogic de transmisie imagini, modelul oferat Nikon TiS. Menționez că PLASDIC este o marcă înregistrată a producătorului Carl Zeiss, conform înscris atașat. Echipamentul oferat prezintă o metodă echivalentă, examinare Hoffman Modulation Contrast. Microscopul prezintă iluminarea de 100W, conform documentației prezentate în licitație, pag 12-13; Se poate verifica prezența accesoriilor necesare examinării Hoffman obiectivele 20x, 40x și toate accesoriile necesare examinării în contrast de fază cu obiectivele de 10x, 20x și 40x, la pagina 20, 21. Menționez că s-au depus întrebări de clarificare din partea societății noastre vis-a-vis de aceste produse solicitate. Răspunsul autorității contractante a fost unul evaziv, direcționând și limitând oferta doar la echipamentele specifice companiei Zeiss, solicitate în mod evident prin specificațiile din caietul de sarcini.</p>
<p>La stereo microscopul pentru examinare în lumină transmisă câmp luminos și câmp întunecat, cu accesorii pentru menținerea temperaturii constant a preparatului, pentru modelul oferat SMZ 1000 are ocular 10x cu câmp de 22 mm față de cerința de minim 23 mm, magnificație în ocular cerută 50x – oferită 30x, sursă de lumină rece de minim 150W solicitat – oferită 100W, accesoriu pentru examinarea în lumina transmisă în câmp luminos și întunecat, ce se cuplează la sursa de lumină</p>	<p>La stereo microscopul pentru examinare în lumina transmisă câmp luminos și câmp întunecat, cu accesorii pentru menținerea temperaturii constant a preparatului, pentru modelul oferat SMZ 1000 magnificație în ocular oferită 50x conform documentație prezentată în licitație pagina 6. Coloana stand în lățime de 400 mm și baza minim 370x440 mm, se poate verifica în documentația depusă în licitație la pagina 4. Accesoriu pentru iluminare transmisă cu o suprafața de lucru de minim 210x160 mm, broșură</p>

<p>rece externă, de minim 150W prin fibră optică – oferit 100W, nu se poate verifica coloana stand în lățime de minim 350 mm și baza minim 370x440 mm, accesoriu pentru iluminare transmisă cu o suprafață de lucru de minim 210x160 mm, dispozitiv ce permite menținerea temperaturii constant (până la 50oC) cu ajutorul unui controler extern pentru examinarea în lumina transmisă, filtru de conversie pentru ridicarea temperaturii de culoare de la 3200 K la 5500 K. Nu este certificatul de conformitate CE pentru produs.</p>	<p>pagina 7. Dispozitiv ce permite menținerea temperaturii constante (pana la 50oC) cu ajutorul unui controler extern pentru examinarea în lumina transmisă, broșură pagina 6. filtru de conversie pentru ridicarea temperaturii de culoare de la 3200 K la 5500 K, broșură pagina 6 Menționam că s-au depus întrebări de clarificare din partea societății noastre vis-a-vis de aceste produse solicitate. Răspunsul autorității contractante a fost unul evaziv, direcționând și limitând oferta doar la echipamentele specifice companiei Zeiss, solicitate în mod evident prin specificațiile din caietul de sarcini.</p>
<p>La microscopul direct, pentru examinare în lumină transmisă câmp luminos și contrast de fază, pentru andrologie (spermograme), la modelul oferit Nikon Eclipse E200MV R, mișcarea mesei este în domeniul de lungimi 78x54 mm, diferit de cel cerut de 75x30 mm; nu se poate verifica în prospect existența filtrelor colorate: albastru, verde ce se potrivesc pe standul microscopului, pentru a îmbunătăți calitatea imaginii</p>	<p>La microscopul direct, pentru examinare în lumină transmisă câmp luminos și contrast de fază, pentru andrologie (spermograme), la modelul oferit Nikon Eclipse E200MV R, mișcarea mesei în domeniul de lungimi 78x54 mm, este superior față de cel cerut de 75x30mm; se poate verifica în prospect, la pagina 6. existența filtrelor colorate: albastru, verde ce se potrivesc pe standul microscopului, pentru a îmbunătăți calitatea imaginii</p>
<p>F. Camera curată - La oferta tehnică pentru cameră curată, nu s-au prezentat producătorul și modelul dulapului de aer condiționat, nu s-a făcut corelarea cu prospectul atașat, listele de cantități arhitectură și climatizare, conțin și oferta de preț, nu se precizează producătorul și modelul</p>	<p>Conform modelului de fișă tehnică furnizată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, de la pagina 5 la pagina 56, o rubrică dedicată producătorului și modelului ofertat nu este menționată, drept urmare societatea noastră nu a evidențiat aceste informații. Dat fiind specificațiile solicitate care nu implică doar furnizarea echipamentelor Dulap de aer, Cutie</p>

<p>echipamentului tehnologic: cutie de introducere cu filtru HEPA și nu se face corelația cu prospectele atașate. La fel și plafonul clipsabil nu se precizează producătorul și modelele și nu se face corelația cu prospectele atașate.</p>	<p>de introducere cu filtru HEPA, Plafon clipsabil, societatea noastră a optat pentru subcontractare atât pentru furnizarea echipamentelor cât și pentru efectuarea serviciilor care decurg din instalarea acestora oferind atât documentele necesare subcontractării cât și listele de cantități de arhitectură și climatizare, solicitate de altfel de către autoritatea contractantă.</p> <p>Totodată, menționăm că ponderea valorii echipamentelor oferite se învâрте în jurul a 40%. Dat fiind că ponderea serviciilor solicitate de arhitectura și climatizare este considerabil predominantă (peste 50%) fișele tehnice au fost completate de către subcontractant, acesta asigurând autoritatea contractantă, prin formularul de fișă tehnică original semnat și stampilat, că își ia angajamentul că va furniza soluția completă (la cheie) conform necesităților beneficiarului.</p> <p>Orice nelămurire a autorității contractante poate fi solicitată prin clarificări la care am fi fost mai mult decât bucuroși să răspundem.</p>
<p>G. Mobilier de laborator          – La mobilierul de laborator:          * la mese nu sunt atașate certificate de conformitate CE pentru produse          * la dulapuri suspendate nu sunt atașate certificate de conformitate CE pentru produse          * la dulapuri de laborator nu sunt atașate certificate de conformitate CE pentru produse          * la scaune de laborator cu role și spătar, materialul de lemn pentru șezut și spătar nu este acceptat în medii de laborator. Nu sunt atașate certificate de conformitate CE</p>	<p>Certificatele de conformitate pentru mobilier ce se va folosi în laborator nu sunt solicitate în mod uzual, pentru că fabricarea acestora nu necesită respectarea normelor/directivelor europene. În cadrul mobilierului de laborator se pot face solicitări cu privire la calitate doar în ceea ce privește materialul folosit în fabricarea acestuia precum PAL melaminat, blat ceramică, MDF, etc.</p> <p>În ceea ce privește scaunele de laborator dorim să menționăm că solicitări ca mobilierul să fie acceptat în medii de laborator nu au existat. Fapt susținut și de</p>

<p>pentru produse. * la scaune de laborator cu role și fără spătar, materialul pentru șezut tapițat nu este acceptat în medii de laborator. Nu sunt atașate certificate de conformitate CE pentru produse.</p>	<p>autoritatea contractantă în fișele tehnice furnizate pentru scaune, solicitând totodată scaune cu role, fapt nerecomandat pentru scaunele ce se vor folosi în medii de laborator. Pentru ca scaunele să fie propice lucrului în medii de laborator, se recomandă picioarele fixe în detrimentul rolelor din motive ce țin de contaminare și curățare. Observând că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres scaune cu role, societatea noastră a oferit produse care se rezumă doar la specificațiile tehnice solicitate.</p>
--	--

De asemenea, contestatoarea susține că a respectat întocmai și în totalitate cerințele impuse de către ..., astfel cum rezultă din toate înscrisurile ce reprezintă clarificări, chiar dacă la solicitările sale de clarificări răspunsul autorității contractante a fost unul evaziv de fiecare dată, lucru ce nu a dus la lămurirea operatorilor interesați.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere prevederile art. 35 alin. (2), (3) și (4) și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

1. Referitor la evaluarea ofertei tehnice:

Autoritatea contractantă susține că până la data limită de depunere a ofertelor (28.12.2012), au fost transmise solicitări de clarificări privind specificațiile tehnice, iar prin răspunsurile sale nu a modificat prevederile cuprinse în caietul de sarcini, acestea nefiind contestate până la data limită de depunere a ofertelor. Ofertele tehnice au fost evaluate de către comisia de evaluare sub aspecte detaliate în procesele-verbale intermediare, în raportul procedurii, precum și în comunicarea către ofertante. În conformitate cu documentele menționate mai sus, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către ... ca fiind neconformă, aceasta necorespunzând din punct de vedere tehnic.

2. Referitor la modul de redactare a comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă menționează că acesta fiind un act oficial emis de către ..., este semnat obligatoriu de către conducătorul instituției, și nu de comisia de



evaluare. Comisia de evaluare semnând doar procesul-verbal al ședinței de deschidere, procesele-verbale intermediare și raportul procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, excepție făcând cele aparținând alin. (2) lit. d) al articolului, privind menționarea termenului legal de depunere a contestației, care nu a fost trecut în comunicări dintr-o eroare ce poate fi remediată prin redactarea comunicării în forma corectată.

3. Referitor la aprecierile contestatoarei cu privire la experiența similară și cifra de afaceri, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nefondate, având în vedere că nu a solicitat un prag minim pentru cifra de afaceri și nici un prag minim pentru experiența similară, conform fișei de date a achiziției.

4. Referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu lista codurilor CAEN pentru anul 2013, Codul CAEN 4646 – Comerț cu ridicata al produselor farmaceutice cuprinde comerțul cu ridicata al produselor farmaceutice și medicale. Având în vedere că S.C. ...S.R.L. a primit avizul de funcționare nr. 2616 din 06.11.2008, emis de Ministerul Sănătății, pentru activitățile: *„import, comercializare și depozitare pentru dispozitivele medicale din categoriile: dispozitive medicale de uz medical/general spitalicesc”*, rezultă că oferta depusă a îndeplinit criteriul minim de calificare.

Autoritatea contractantă consideră că referirile contestatoarei la alte firme deținute de ... firmei S.C. ...S.R.L. nu sunt relevante pentru această procedură, aceasta nefiind autorizată să-și exprime un punct de vedere cu privire la acest aspect.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ... :

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare echipamente de laborator, lucrări de instalare de camere curate, mobilier de laborator – necesare dotării Departamentului de medicină materno fetală”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 14.11.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 9.193.536,42 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 17615 din 28.12.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 970 din 14.01.2013.

Comunicarea rezultatului aplicării procedurii s-a făcut către ... prin adresa nr. 1026 din 15.01.2013, prin care această societatea a fost informată că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în aplicarea procedurii, oferta sa a fost respinsă, fiind declarată neconformă, întrucât nu a îndeplinit cerințele minimale și obligatorii din caietul de sarcini.

În adresă se mai precizează că oferta desemnata câștigătoare este cea depusă de S.C. ...S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 9.191.596,36 lei.

Împotriva adresei de mai sus privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a formulat contestație ... solicitând Consiliului următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1026 din 15.01.2013, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a actelor în care aceasta este materializată, precum și a tuturor actelor ulterioare;

- anularea deciziei prin care oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și verificarea pe fond a ofertelor, inclusiv a ofertei sale, luându-se în considerare documentele de calificare și clarificările depuse;

- emiterea unui alt rezultat al procedurii după reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a explicațiilor și documentelor privind oferta sa.

Consiliul procedează la analiza primei critici a contestatoarei referitoare la faptul că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire este semnată doar de președintele comisiei de evaluare nu și de ceilalți membri ai comisiei.

Conform dispozițiilor art. 71 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare, atribuțiile acesteia fiind prevăzute la art. 72 alin. (2) din același act normativ.

Conform dispozițiilor art. 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii

economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, prin urmare obligația de informare revine autorității contractante și nu comisiei de evaluare.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, cele patru procese-verbale de evaluare și raportul procedurii de atribuire sunt semnate de către toți membri comisiei de evaluare, conform atribuțiilor conferite acestora de legislația în vigoare, iar actul atacat, respectiv adresa nr. 1026/15.01.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, este semnat de către conducătorul autorității contractante - ... și președintele comisiei de evaluare - ..., fiind întocmit de către șeful Serviciului Achiziții - ref. ....

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată prima critică a autoarei contestației.

Cea de-a doua critică formulată de ... se referă la faptul că din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire lipsește termenul pentru depunerea contestației, așa cum stipulează prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Verificând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 1026/15.01.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că, într-adevăr, în cuprinsul acestuia autoritatea contractantă nu a menționat data limită până la care ... are dreptul de a depune contestație având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

Însă, constatând că în cauză autoarea contestației nu a suferit nici un prejudiciu ca urmare a acestei omisiuni a autorității contractante, depunând contestația în cadrul termenului legal, Consiliul nu va dispune măsuri de remediere cu privire la acest aspect deoarece o asemenea conduită ar însemna dovada unui formalism excesiv.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor pe care contestatoarea le-a formulat cu privire la ofertantul desemnat câștigător, și anume:

- „S.C. ...S.R.L. prezintă o medie a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani de numai 3.186.110 lei și prezintă un personal mediu alcătuit din trei oameni fiind evident că acest operator economic nu poate susține valoarea contractului din punct de

vedere financiar și al personalului, precum și al resurselor logistice necesare îndeplinirii contractului”;

- „...Asociatul S.C. ...S.R.L. a deținut anterior și alte societăți a căror activitate a fost finalizată prin trecerea în faliment”.

Din verificarea documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat un prag minim pentru cifra de afaceri, cerințe specifice privind personalul sau o anumită valoare a contractelor privind experiența similară, astfel încât criticile apar ca nefondate. De asemenea, referirile contestatoarei cu privire la alte firme deținute anterior de administratorul/asociatul S.C. ...S.R.L. nu au nicio relevanță în procedura de atribuire în cauză.

Criticile contestatoarei cu privire la următoarele aspecte:

- „o procedură de asemenea anvergură care nu solicită criterii de calificare din punct de vedere financiar și logistic nu poate decât să pună sub semnul incertitudinii modalitatea de utilizare a banilor publici alocați de Ministerul Sănătății pentru dotarea ...

- „autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de diligență în formularea cerințelor de calificare, putând să ia în considerare și «reputația» persoanelor din Consiliul de Administrație sau din Acționariatul operatorilor economici participanți la procedură”, vor fi respinse ca tardive având în vedere că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și contestatoarea, au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă și și-au asumat riscul aplicării dispozițiilor acesteia în cazul ofertelor lor și, pe cale de consecință, și-au asumat riscul respingerii ofertelor depuse în situația în care acestea nu respectă prevederile documentației de atribuire.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, iar orice critică la adresa dispozițiilor din documentația de atribuire apare ca fiind tardivă, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în discuție, 9.193.536,42 lei fără TVA și la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. a) și alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, care stipulează următoarele:

*„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

[...]

(2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Consiliul apreciază că în speță are incidență și principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din același act normativ, potrivit căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului aparține acesteia.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că a solicitat clarificări în termenul legal cu privire la prevederile documentației de atribuire dar „răspunsul autorității contractante a fost unul evaziv de fiecare dată, lucru ce nu a dus la lămurirea operatorilor interesați”, Consiliul o apreciază deasemenea ca fiind tardivă deoarece în situația în care autoarea contestației considera că răspunsurile ... la solicitările sale de clarificări încalcă prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice avea posibilitatea de a le contesta în cadrul termenului legal, în stadiul actual al procedurii de atribuire asemenea critici fiind tardive.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor care au determinat autoritatea contractantă să declare oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

*„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Verificând motivele de neconformitate precizate în cuprinsul contestației de către ... precum și explicațiile acesteia prin care încearcă să dovedească faptul că produsele ofertate corespund cerințelor din caietul de sarcini, în comparație cu adresa nr. 1026/15.01.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de

atribuire către contestatoare, în cuprinsul căreia autoritatea contractantă a explicat pe larg toate neconformitățile sesizate de membrii comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de ... Consiliul constată că există o parte semnificativă din motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, care nu sunt abordate de contestatoare în încercarea de a dovedi conformitatea ofertei sale cu cerințele Caietului de sarcini.

Astfel, cu privire la următoarele motive de neconformitate, autoarea contestației nu prezintă niciun fel de susțineri în contradictoriu cu autoritatea contractantă:

„A. ECHIPAMENTE LABORATOR COLECTARE ȘI DEPOZITARE CELULE STEM DIN CORDONUL OMBILICAL

- La pipete nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.

- La sistemul de control pentru pipete nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.

- La suportul de 48 de tuburi de 1,5 ml din material metalic nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.

- La suportul de plastic de 50 de tuburi de diametru 17 mm nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs;

- La oxigenometrul portabil nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.

- La sistemul de transport, stocare și aprovizionare cu azot lichid – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.

- La plasma extractorul, CE certificat, având biosealer înglobat, aparatul prezentat nu prezintă alarme și măsuri de protecție pe display, are un consum de 187VA mult mai mare decât cel solicitat 100VA, lățime 47 cm mai mare decât solicitarea de 20-24 cm, greutate dublă 35 kg față de cerința de 17 kg, temperatura de stocare într-un domeniu mai mic -10;+60C față de decât cel cerut -20:+70C. Din declarația atașată nu rezultă conformitatea cu EN 60601-1, EN 60601-1-2, Protecție IPX1, Clasa 1-B.

- La congelatorul cu criogenare controlată de tip ice cube – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.

- La criostatul pentru stocarea probelor nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.

- La containerul mobil de azot lichid pentru stocare nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.

- La tancul de stocare și transport pentru probe în carantină – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.

B.ECHIPAMENTE PENTRU DIAGNOSTIC PRENATAL FISH

- La procesorul automat de lame pentru testele de «Fish» – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.
- La sistemul de denaturare/hibridizare nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.
- La pipete nu sunt atașate certificatele de conformitate CE pentru produse.
- La vortex nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.
- La ph metru oferit nu se specifica producătorul și nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.
- La termometru – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.
- La suportul de plastic de 50 de tuburi de diametru 17 mm – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.
- La pisete, borcane plastic, pâlnie, cilindrii gradați 100 ml, 500 ml, 1000 ml, vase coplin – nu sunt atașate certificatele de conformitate CE pentru produse.
- La pensete nu se specifica producătorul și nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.
- La frigiderul cu congelator – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.
- La microscopul direct motorizat pentru examinare în lumină transmisă în câmp luminos, sistem specializat pentru analize genetice: fish și cariotipare – modelul prezentat Nikon Eclipse Ni-E [...] La softul oferit pentru fish nu se poate verifica: achiziția de imagine de până la 12 canale distincte de culoare, controlul automat sau interactiv al timpului de integrare pentru fiecare canal de culoare, controlul automat sau interactiv al fundalului și al pragului pentru fiecare canal de culoare, opțiunea pentru auto-focusare pe microscop motorizat, exportul imaginilor către alte aplicații în format TIFF, JPG și BMP. La softul oferit pentru cariotipare nu se poate verifica optimizarea pentru o analiză rapidă (tipic mai puțin de 3 min. per metafază), nu se descurcă cu bandare C și cu celule poliploide, nu face export/import al imaginilor în format TIFF, BMP și JPEG către/de la alte aplicații ci doar sub format RTF, nu se pot verifica: Interfața către orice microscop standard, prelucrarea imaginilor obținute în câmp luminos și epi-fluorescența, imagine «live» pe monitor în timpul capturii, ajustarea microscopului asistată de calculator pentru o calitate optimă a imaginii, segmentarea automată definibilă de către utilizator, îmbunătățirea calității imaginii automată și interactivă pe mai multe nivele, numărarea automată a cromozomilor cu corecție interactivă, îmbunătățirea

ajustabilă a bandării, afișarea alinierii cromozomilor pentru identificarea și separarea celor tangenți sau suprapuși, conceptul unic de siguranță: imaginea originală și toți pașii de prelucrare sunt salvați, permițând verificări nelimitate sau corecții din orice punct anterior, funcțiile extensive de adnotare cu acces la toate fonturile și culorile de sistem, clasificarea avansată a cromozomilor în metafază nesegmentată prin adnotarea semi-automată a acestora, crearea cariotipului din metafazele pre-clasificate deja, clasificarea cromozomilor și generarea cariotipului automată și interactivă, clasificarea automată a cromozomilor îmbunătățită prin «antrenament», afișarea simultană a metafazei, punerea în evidență automat a cromozomilor în metafază în timpul cariotipării; suportă multiple câmpuri de captură, re-scalarea cromozomilor, îndreptarea automată sau interactivă a cromozomilor, modificarea contrastului pentru unul sau mai mulți cromozomi, optimizarea automată a formatului pe direcție verticală sau orizontală, alinierea rapidă interactivă a cromozomilor și funcții de editare a cariotipului, generarea automată a cariotipului compozit pentru o mai ușoară comparare a cazurilor, opțiuni pentru șabloane de cariotipare pentru diferite specii, funcție «undo» nelimitată (softul de cariotipare nu poate face undo până la imaginea originală). La camera video numărul de pixeli solicitat 1360x1024 – ofertat 1280x1024, următoarele specificații nu pot fi verificate în prospect: timp de expunere până la minim 270 sec, dinamic range: 66 dB. Nu se prezintă prospecte pentru computer, monitor, imprimantă oferite și nu sunt atașate certificatele de conformitate CE pentru aceste produse.

#### C. ECHIPAMENTE PENTRU CARIOTIPARE

- La frigiderul cu congelator – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.

- La sistemul de control pentru pipete – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.

- La incubatorul cu CO<sub>2</sub>, cu manometru, 150 litri, nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.

#### D. ECHIPAMENTE PENTRU LABORATOR BIOLOGIE MOLECULARĂ

- La extractorul ADN/ARN automat – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.

- La termalcycler – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.

- La recipientul portabil cu răcire la 0C – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.



- La sistemul de electroforeză pcr cuva oferită are dimensiunile de 135x150 mm diferite de solicitare 100x80 mm.
  - La sursa de alimentare, modelul oferit are 400V, 500mA, 50W, specificații diferite de cele solicitate: 300V, 50mA, 15W.
  - La transluminator 312 nm, se ofertează un sistem de fotodocumentare care conține un transluminator cu intensitate de 302 nm diferită de cea solicitată 312 nm
  - La termometrele de frigider – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.
  - La hota clasa I cu lampă UV, modelul oferit CF-090-A este o hotă cu flux orizontal nu vertical cum s-a solicitat, are filtru de carbon nu HEPA H-14 cum s-a solicitat, iluminare cerută 400-600 lux diferită față de cea oferită 600-800 lux.
  - La frigiderul cu congelator – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.
  - La cuptorul cu microunde – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.
  - La vortex – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.
  - La congelator de -50 pana la -85 c orizontal – modelul prezentat 6483 GFL este vertical și de 300 litri nu orizontal de 100 litri – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.
  - La balanța de laborator pentru modelul oferit PGW 153e nu reiese din prospect domeniu de încărcare de la 20 mg, dimensiuni platan 11 cm diametru, încărcare minimă 20 mg.
  - La pipete nu sunt atașate certificatele de conformitate CE pentru produse.
  - La suportul de 48 de tuburi de 1,5ml – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.
  - La suportul de plastic de 50 de tuburi de diametru 17 mm – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.
- E. ECHIPAMENTE PENTRU FERTILIZARE ÎN VITRO**
- La pipete nu sunt atașate certificatele de conformitate CE pentru produse.
  - La frigiderul cu congelator – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.
  - La incubatorul cu CO<sub>2</sub>, cu manometru, 150 litri – nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.
  - La sistemul purificare apă – modelul oferit are un debit de apă obținut prin osmoză mai mare decât cel cerut 7 l/h față de 3 l/h, și ultrapură 1,2 l/min față de 0,5 l/min, nu se verifică în prospect specificațiile: Sistemul trebuie să fie prevăzut o funcție

de dispensare volumetrică a apei ultrapure de la 0.25 L până la 9.75 L în incremente de 0.25 L, pentru a preveni degradarea calității apei în perioadele în care sistemul nu este folosit, sistemul trebuie să recircule apă la fiecare 2 ore câte 3 minute automat și să aibă funcția de a putea recircula apa în sistem manual înainte de prelevare, sistemul de apă ultrapură trebuie să aibă un display LCD cu grafică color care să furnizeze informații referitoare la 1) operarea sistemului și performanțele acestuia 2) nevoile uzuale de întreținere, și 3) alarme ptr. eventualele defecțiuni când sistemul nu funcționează în parametri, imaginile grafice și controlul valorilor de operare trebuie să fie accesibile în sistem în orice moment. Pentru a elimina erorile în analize, adesea asociate cu apa purificată, sistemul de apă trebuie să dețină abilitatea de a furniza toate informațiile necesare în legătură cu calitatea apei și performanțele parametrilor sistemului, și în același timp să satisfacă cererile individuale întâlnite ad-hoc, Sistemul trebuie să fie însoțit de un Ghid de Referință rapid pentru înțelegerea imediată a funcționării sistemului.

- La ecograf, pentru modelul oferit în specificația tehnică Clear Vie 550 se atașează un prospect pentru ecograf Philips model iE33, nu se pot verifica față de prospect: Sistem digital de bandă largă care să poată procesa semnale în gamă: minim 1-15 Mhz, Gamă dinamică de minim 170 dB pentru îmbunătățire imagine 2D și sensibilitatea Doppler-ului, Procesor digital de viteză mare cu minim 73.000 de canale procesate pe fiecare cadru de imagine, Modul M Anatomic care să asigure menținerea perpendicular a liniei de M mod pe imaginea anatomică chiar în cazurile de poziționare anormală a cordului, Doppler Color de Jesut (Color Tissue Doppler), Posibilitatea ajustării eșantionului de volum în modul Doppler spectral în intervalul 0.6 – 2.6 cm, s.a.m.d. Nu este atașat certificatul de conformitate CE pentru produs.

Având în vedere numărul mare de specificații tehnice a căror neconformitate a fost sesizată de către membri comisiei de evaluare cu privire la oferta contestatoarei și care nu au fost combătute în niciun fel de către ... în cuprinsul contestației, Consiliul apreciază că și în ipoteza în care toate susținerile contestatoarei s-ar dovedi a fi adevărate tot ar exista anumite neconformități care nu au fost demontate în cuprinsul contestației și care, toate împreună, ar menține caracterul de neconformitate al ofertei contestatoarei.

În acest context, Consiliul reține că în cuprinsul Caietului de sarcini există următoarele prevederi care au relevanță în soluționarea cauzei:

- „Acordul cadru/contractul va fi atribuit per pachet numai cu respectarea condițiilor tehnice și financiare stabilite, și anume numai acelor care prezintă oferta pentru pachetul complet în configurația ce se regăsește în caietul de sarcini. Nu se acceptă oferte parțiale. Nu se accepta ofertă alternativă (pag.1 a Caietului de sarcini)”;

- „Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii, în acest sens, oferta de bază prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior îndeplinirii cerințelor solicitate, iar dovada conformității produselor oferite cu cerințele solicitate se va demonstra prin documentație tehnică din partea producătorilor, declarații pentru produsele oferite. Se va completa în fișele tehnice (unde este cazul), în coloana «Conformitate» atât îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor solicitate cât și pagina din documentul care atestă cele declarate. Documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor din Specificații tehnice vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice. Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând imposibilă evaluarea. Se vor prezenta obligatoriu:

▪ Document de conformitate pentru produsele oferite emise de către un organisme abilitate din care reiese conformitatea produselor și valabilitatea Marcajului CE pentru dispozitivele oferite.

▪ Fișe tehnice detaliate, ale producătorului cu privire la produsul oferit și a componentelor din care este alcătuit. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între echipamentul/produsul oferit și cerințele minimale din Caietul de Sarcini:

▪ Cataloage, pliante și alte înscrisuri din care să reiasă cele precizate în oferta tehnică.

▪ Formularul - Datele de identificare ale produsului  
Atenție: Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme (pag. 2 – 3 ale caietului de sarcini)”;

- în cadrul specificațiilor tehnice sunt menționate următoarele produse precum și caracteristicile tehnice și funcționale ale acestora:

A. ECHIPAMENTE LABORATOR COLECTARE SI DEPOZITARE  
CELULE STEM DIN CORDONUL OMBILICAL:

- hotă cu flux laminar clasa I;
- hotă cu flux laminar clasa a II a;
- centrifugă pentru pungi de sânge;
- balanță de laborator;
- vitrină frigorifică 2-6° C;
- combină frigorifică;
- lampă UV germicidă pentru laborator;
- congelator de -50° până la -85°c vertical;
- seturi de pipete;
- sistem de control pentru pipete;
- centrifugă de laborator, 48 locuri;
- suport de 48 de tuburi de 1,5 ml din material metalic;
- suport de plastic de 50 de tuburi de diametru 17 mm;
- numărător de colonii;
- oxigenometru portabil;
- incubator 240 l;
- sistem de transport, stocare și aprovizionare cu azot lichid;
- plasma extractor, ce certificat, având biosealer înglobat;
- congelator cu criogenare controlata de tip ice cube;
- criostat pentru stocarea probelor;
- sistem de stocare probe de sânge;
- mănuși rezistente la temperaturi joase criogenice (pereche);
- furtun de conectare butelie criostat;
- valva T de încărcare simultană a două criostate;
- container mobil de azot lichid pentru stocare;
- microscop de rutină pentru examinare în lumină transmisă, câmp luminos și contrast de fază;
- microscop optic inversat pentru examinare în lumină transmisă câmp luminos, contrast de fază, plasdic și fluorescență;

B. ECHIPAMENTE PENTRU DIAGNOSTIC PRENATAL FISH:

- procesor automat de lame pentru testele de „fish”;
- sistem de denaturare/hibridizare;
- baie de apă, 7 litri;
- plită histopatologică;
- set trei pipete la alegere cu suport;
- pipetă variabilă, 1000-5000 ul;
- vortex;

- centrifugă de laborator, 48 locuri;
- ph metru;
- termometru;
- suport de plastic de 50 de tuburi de diametru 17;
- pisete;
- borcane plastic;
- pâlnie;
- cilindrii gradați 100 ml;
- cilindrii gradați 500 ml;
- cilindrii gradați 1000 ml;
- pensete;
- vase tip coplin (verticale) cu capac (din sticlă);
- frigider cu congelator;
- microscop direct motorizat pentru examinare în lumină transmisă în câmp luminos, sistem specializat pentru analize genetice : fish și cariotipare.

#### C. ECHIPAMENTE PENTRU CARIOTIPARE:

- hotă clasa I cu lampă UV
- mono-distilator de apă, 12 litri/oră;
- centrifugă de laborator, 36 locuri;
- lampă UV germicidă pentru laborator;
- frigider cu congelator;
- sistem de control pentru pipette;
- incubator cu CO<sub>2</sub>, cu manometru, 150 litri;
- incubator 400 l;
- microscop optic inversat pentru examinare în lumină transmisă câmp luminos, contrast de fază.

#### D. ECHIPAMENTE PENTRU LABORATOR BIOLOGIE MOLECULARĂ:

- analizor real-time PCR;
- extractor ADN/ARN automat;
- thermalcycler;
- minicentrifugă;
- recipient portabil cu răcire la 0°C;
- procesor de stripuri automat;
- sistem de electroforeză PCR;
- sursă de alimentare cu curent;
- transluminator 312 nm;
- termometre de frigider;
- hotă clasa I cu lampă UV;
- frigider cu congelator;
- cuptor cu microunde;
- vortex;

Decizia nr. ... din ...

- congelator de -50<sup>0</sup> până la -85<sup>0</sup>C orizontal;
- balanță de laborator;
- lampă UV germicidă pentru laborator;
- microcentrifugă;
- thermoblock;
- baie de apă cu agitare cu accesoriu placă de agitare;
- seturi de pipete;
- pipetă variabilă, 1000-5000 UL;
- suport de 48 de tuburi de 1,5 ml din material metalic;
- suport de plastic de 50 de tuburi de diametru 17 mm;

#### E. Echipamente pentru fertilizare in vitro

- hotă cu flux laminar special pregătită pt FIV;
- hotă cu flux laminar orizontal clasa II;
- centrifugă de laborator;
- baie de apă, 7 litri;
- thermoblock;
- thermoblock;
- seturi de pipete;
- pipetă variabilă, 1000-5000 UL
- lampă UV germicidă pentru laborator;
- frigider cu congelator;
- incubator cu CO<sub>2</sub>, cu manometru, 150 litri;
- incubator 400 l;
- microscop inversat pentru examinare în lumină transmisă, câmp luminos, contrast de fază și plasdic, cu sistem analogic de transmisie imagini;
- stereo microscop pentru examinare în lumină transmisă câmp luminos și câmp întunecat, cu accesorii pentru menținerea temperaturii constante a preparatului;
- microscop direct, pentru examinare în lumină transmisă câmp luminos și contrast de fază, pt andrologie( spermograme);
- sistem purificare apă;
- ecograf.

#### F. CAMERĂ CURATĂ

#### G. MOBILIER DE LABORATOR

- mese de laborator;
- dulapuri suspendate;
- dulap de laborator pentru documente;
- dulap de laborator pentru vestiare;
- dulap de laborator;
- scaune de laborator cu role și spătar;
- scaune de laborator cu role și fără spătar.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia a fost menționat un număr foarte mare de echipamente, procedura de atribuire nu a fost divizată pe loturi iar ofertanții avea obligația de a ofera pachetul complet, autoritatea contractantă neacceptând oferte parțiale. Toate aceste condiții au fost acceptate de ofertanți prin depunerea ofertelor.

De asemenea, în cuprinsul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că:

*„- Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând imposibilă evaluarea. Se vor prezenta obligatoriu:*

- *Document de conformitate pentru produsele oferite emise de către un organisme abilitate din care reiese conformitatea produselor și valabilitatea Marcajului CE pentru dispozitivele oferite.*

- *Fișe tehnice detaliate, ale producătorului cu privire la produsul oferit și a componentelor din care este alcătuit. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între echipamentul/produsul oferit și cerințele minime din Caietul de Sarcini:*

- *Cataloage, pliante și alte înscrisuri din care să reiasă cele precizate în oferta tehnică.*

- *Formularul - Datele de identificare ale produsului*

*Atenție: Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme (pag. 2 – 3 ale caietului de sarcini)”,* astfel încât toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire au știut că trebuie să depună de la început toate documentele solicitate și să demonstreze conformitatea ofertelor cu cerințele caietului de sarcini, în caz contrar ofertele acestora fiind respinse ca neconforme.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că nerespectarea unei singure specificații tehnice cu privire la un singur echipament conduce la respingerea ofertei ca neconformă în întregul său.

Consiliul apreciază ca neîntemeiată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări cu privire la propunerea tehnică, deoarece o astfel de conduită ar fi dus la încălcarea prevederilor documentației de atribuire întocmită de .... Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire

devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea documentelor care dovedesc conformitatea ofertei, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

O asemenea interdicție a fost cuprinsă și în caietul de sarcini întocmit pentru procedura de atribuire în cauză, acesta fiind



motivul pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări niciunui ofertant.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu ar fi putut să-i solicite clarificări nici contestatoarei.

În condițiile în care, așa cum Consiliul a mai arătat în cuprinsul prezentei motivări, nerespectarea unei singure specificații tehnice cu privire la un singur echipament conduce la respingerea ofertei ca neconformă în întregul său, Consiliul va proceda doar la analiza primului motiv pentru care oferta contestatoarei a fost declarată ca neconformă, și anume: „poziția HOTĂ CU FLUX LAMINAR CLASA I, modelul prezentat are nivelul de zgomot < 58 db față de solicitarea de max. 55 db; dimensiunile solicitate: între 1200 – 1210 mm x 569 – 573 mm x 768 – 769 mm”.

Verificând comparativ prevederile Caietului de sarcini în cuprinsul căruia s-a menționat faptul că produsul „HOTĂ CU FLUX LAMINAR CLASA I” trebuie să aibă un nivel de zgomot scăzut „sub maxim 55 db”, și oferta contestatoarei în cuprinsul căreia s-a menționat un nivel al zgomotului de „< 58 db”, Consiliul constată temeinicia celor afirmate de către autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „nivelul de zgomot de 58 db nu influențează funcționarea corespunzătoare a produsului și este în limitele acceptate internațional” deoarece prevederea caietului de sarcini a fost foarte clară iar contestatoarea avea obligația de a o respecta întocmai.

În cuprinsul caietului de sarcini s-a menționat faptul că *„Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme (pag. 2 – 3 ale caietului de sarcini)”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca fiind neconformă întrucât nu a îndeplinit cerințele minimale și obligatorii din caietul de sarcini.

În ceea ce privește celelalte motive pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă (inclusiv cele care nu au fost abordate de către ... în cuprinsul contestației), Consiliul nu le va mai analiza, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depusă de contestatoare.

În temeiul prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. proc. Civ. nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă

instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților, textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă întrucât cele cuprinse în motivare au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, atâta vreme cât din cauza motivelor antementionate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depusă de contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare echipamente de laborator, lucrări de instalare de camere curate, mobilier de laborator – necesare dotării Departamentului de medicină materno fetală”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 14.11.2012, a solicitat anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1025 din 15.01.2013, și reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

Prin adresa nr. 1853/... .../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin.(1), copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia

documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ... copia eventualelor clarificări solicitate societății ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis adresa nr. 2162 din 01.02.2013, prin care învederează faptul că nu a primit contestația formulată ... și că această ofertantă a solicitat eliberarea scrisorii de garanție bancară, prin adresa nr. 1437 din 22.01.2013, care i-a fost returnată în data de ...

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 2426 din 05.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 4183 din 06.02.2013. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 2162 din 01.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 3877 din 04.02.2013.

Prin adresele nr. 3192/..... - ... și nr. 3191/...../..., Consiliul a pus în discuția părților, excepția tardivității depunerii contestației de către ... și excepția lipsei de interes a contestatoarei ... având în vedere returnarea de către autoritatea contractantă, la data de ... a scrisorii de garanție bancară către această societate.

Prin adresa nr. 193/19.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 5654/19.02.2013, ... aduce la cunoștință renunțarea la contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... referitoare la procedura de atribuire având ca obiect „Furnizare echipamente de laborator, lucrări de instalare de camere curate, mobilier de laborator – necesare dotării Departamentului de medicină materno fetală”, organizată de ... (anunț de participare nr. .../14.11.2012).

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

*Decizia nr. ... din ...*

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...