



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, împotriva deciziei autorității contractante de a invita la licitația electronică și ofertanții S.C. ...S.R.L. și ... pentru lotul I „Prestări servicii dezinsecție”, emisă de către ... - ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Prestări servicii de dezinsecție și dezinsecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar aflate în administrarea ... - ...”, s-a solicitat:

- reevaluarea ofertelor;
- anularea documentelor prin care au fost invitați la etapa finală de licitație electronică toți cei 3 operatori economici;
- anularea tuturor actelor ce precedă calificarea ofertanților și declararea ofertelor admisibile, doar cele încadrate în art. 37 din H.G.nr. 925/2006;
- declararea ca neconforme/inacceptabile a ofertelor depuse de ... și S.C. ...S.R.L. așa cum reiese din decizia CNSC nr.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă

de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...din 24.01.2013 pentru lotul I „Prestări servicii dezinsecție”, emisă de către ... – ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Prestări servicii de dezinsecție și dezinfecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar aflate în administrarea ... – ...”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul I și declararea ofertei ... câștigătoare.

Prin cererea de intervenție fără număr și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1974 din 18.01.2013, depusă de ..., cu sediul social în județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, s-a solicitat respingerea contestației nr. ... din ... depusă de ... ca nefondată și constatarea legalității actelor depuse de ... în procedura de atribuire.

Prin cererea de intervenție fără număr și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5976 din ..., depusă de ..., cu sediul social în județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației nr. ... din ... depusă de ... ca nefondată.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice

și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ..., după cum urmează:

- ca nefondate, capetele de cerere privind:
 - reevaluarea ofertelor;
 - anularea documentelor prin care au fost invitați la etapa finală de licitație electronică toți cei 3 operatori economici;
 - anularea tuturor actelor ce precedă calificarea ofertanților și declararea ofertelor admisibile, doar cele încadrate în art. 37 din H.G.nr. 925/2006;

- ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ca neconforme/inacceptabile a ofertelor depuse de ... și S.C. ...S.R.L.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 1974/18.01.2013, și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, o admite.

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ..., respectiv capătul de cerere privind anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul I.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1345 din 07.02.20132013 și actele subsecvente acestuia referitoare la rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului I - „Prestări servicii dezinsecție”

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin solicitarea de clarificări contestatoarei cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat în urma derulării fazei de licitație electronică, pentru lotul I, conform dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibil, capătul de cerere privind „declararea ofertei ... câștigătoare”.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...,

înregistrată la Consiliu sub nr. 5976/..., și în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, o respinge ca nefondată.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... - ... în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Prestări servicii de dezinsecție și dezinfecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar aflate în administrarea ... - ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 23.06.2012, a solicitat:

- reevaluarea ofertelor;
- anularea documentelor prin care au fost invitați la etapa finală de licitație electronică toți cei 3 operatori economici;
- anularea tuturor actelor ce precedă calificarea ofertanților și declararea ofertelor admisibile, doar cele încadrate în art. 37 din H.G. nr. 925/2006;
- declararea ca neconforme/inacceptabile a ofertelor depuse de ... și S.C. ...S.R.L. așa cum reiese din decizia CNSC nr.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 565/.../... din ... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), copia dosarului achiziției publice, inclusiv documentele emise anterior deciziei Consiliului nr. ... din ... și punctul de vedere referitor la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate de către S.C. ...S.R.L. și de ..., copia clarificărilor solicitate S.C. ...S.R.L. și ... referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... - ... transmite, prin fax, punctul său de vedere nr. 79 din ... înregistrat la Consiliu cu nr. 981 din ... cu privire la contestația depusă de ...

Prin adresa nr. 166 din 16.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 1624 din 16.01.2013, autoritatea contractantă transmite documentele aferente dosarului achiziției publice în vederea soluționării contestației depusă de ...

Prin adresa nr. 326 din 24.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 2770 din 25.01.2013, ... - ... completează dosarul achiziției cu raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 53 din 11.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 1059 din 11.01.2013, precum și prin adresa nr. 104 din 25.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 2875 din 25.01.2013, ... transmite precizări în completarea contestației sale ca urmare a transmiterii punctului de vedere de către ... -

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa fără număr și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 1974 din 18.01.2013, ..., transmite cerere de intervenție în dosarul nr. .../.../....

Prin cererea de intervenție depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 1833/.../.../28.01.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de01.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice, menționând următoarele „ca urmare a faptului că la data de01.13, la

dosar nu erau toate documentele, întrucât dosarul urma a fi completat în urma contestației nr. .../29.01.13, depusă de ..., vom solicita studierea dosarului la o dată ulterioară comunicată de Consiliu”.

Prin adresa nr. 809 din01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 3601 din01.2013 ... depune completări la cererea sa de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 1974 din 18.01.2013.

Prin adresa 140 din 01.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 3894 din 04.02.2013, ... solicită Consiliului ca adresa intitulată „completare la cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 1974 din 18.01.2013”, formulată de ... să nu fie luată în considerare deoarece face referire la un alt lot al procedurii. De asemenea contestatoarea menționează că în interiorul acesteia ... amintește și de Sentința Curții de Apel ... nr. 4662 din 17.12.2012, pronunțată în dosarul nr. 7957/2/2012, care este pronunțată la un alt lot al procedurii.

În motivarea contestației sale, ... critică decizia autorității contractante de a invita la licitația electronică ofertanți ce nu îndeplinesc condițiile de calificare conform deciziei CNSC nr. ..., având ca obiect servicii de dezinsecție și dezinsecție și furnizare aparate sterilizate de dezinsecție și de igienizare -Lotul I.

Astfel, societatea contestatoare menționează că motivele care stau la baza contestației depuse sunt reprezentate de faptul că, prin decizia nr. ..., Consiliul a reținut următoarele:

1. cu privire la S.C. ...S.R.L.

- Autorizația acestuia pentru utilizarea produselor de protecția plantelor clasificate ca foarte toxice (T+) și toxice (T), nu îndeplinește condițiile de eligibilitate impuse prin fișa de date a achiziției, întrucât a fost vizată de către Inspectoratul de Poliție și Inspectoratul de Protecția Muncii, ulterior datei limită de depunere a ofertelor;

- După verificarea fundamentării tarifului, calculul realizat se constată că valoarea reală/mp este mai mare decât alocația bugetară;

- Autorizația pentru prestări servicii de dezinsecție, dezinsecție, deratizare pe teritoriul Municipiului ... eliberată de Primaria Municipiului ... nu o deținea, prin urmare cerința privind experiența similară nu a fost îndeplinită;

- Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, prin urmare cerința solicitată la secțiunea III.2.1 nu a fost îndeplinită.

2. cu privire la ...

- Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, prin urmare cerința solicitată la secțiunea III.2.1 nu a fost îndeplinită.

În drept, contestatoarea menționează că își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. e) din H.G. nr. 925/2006 în ceea ce privește valoarea estimată depășită de S.C. ...S.R.L., precum și pe prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 în ceea ce privește condițiile de calificare pentru S.C. ...S.R.L. și ...

În punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

... - ... consideră că operatorul economic utilizează în mod abuziv de dreptul său de a depune contestație, astfel acesta atacând prin noua contestație, deciziile Consiliului pronunțate anterior prezentei.

Față de cele de mai sus ... - ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, referitor la criticile formulate de contestatoare privitoare la autorizația pentru utilizarea produselor de protecție a plantelor clasificate ca foarte toxice (T+) și toxice (T), Consiliul s-a pronunțat în decizia nr. ..., astfel: *„Din analiza documentelor prezentate de S.C. ...S.R.L., Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea ..., cu privire la faptul că acesta nu a prezentat autorizație pentru utilizarea produselor de protecție a plantelor clasificate ca foarte toxice (T+) și toxice (T), deoarece, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 6083/23.08.2012, fiind depusă autorizația nr. 39/02.08.2012 pentru utilizarea produselor de protecție a plantelor clasificate ca foarte toxice (T+) și toxice (T), avizată în data de 24.08.2012 de Inspectoratul de Poliție și în data de 21.08.2012 de Inspectoratul de protecția Muncii.”*. Astfel în opinia autorității contractante, pe cale de consecință conform principiului de interes general „autoritate de lucru judecat”, Consiliul nu mai poate relua judecarea acestui capăt de cerere întrucât decizia pronunțată, menționată anterior este irevocabilă.

În ceea ce privește critica referitoare la Autorizația pentru prestări servicii de dezinsecție/dezinfecție/deratizare pe teritoriul Municipiului ... autoritatea contractantă arată că prin decizia menționată anterior *„Consiliul respinge, ca nefondată, critica referitoare la faptul că terțul susținător ar fi trebuit să dețină*

Autorizația pentru prestări servicii de dezinsecție/dezinfectie/deratizare pe teritoriul Municipiului ... eliberată de Primăria Municipiului ... deoarece cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită prin prezentarea unei lucrări care nu s-a desfășurat în" - decizie irevocabilă.

Referitor la aspectul privind prezentarea Certificatului eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile contractuale fiscale de plată către bugetul de stat pentru luna anterioară celei în care se depun ofertele, autoritatea contractantă menționează că în decizia anterioară se precizează *„Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea ..., conform căruia oferta S.C. ...S.R.L ar fi trebuit respinsă deoarece nu a prezentat Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile contractuale fiscale de plată către bugetul de stat pentru luna anterioară celei în care se depun ofertele, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, deoarece, având în vedere data depunerii ofertelor, respectiv 07.08.2012, data scadenței obligațiilor de plata aferente lunii iulie este 25.08.2012”,* decizia pronunțată rămânând irevocabilă.

Autoritatea contractantă precizează că în vederea fundamentării tarifului ofertat, și luând în considerare decizia Consiliului nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări S.C. ...S.R.L., iar în conformitate cu prevederile legale oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. a fost declarată admisibilă și în conformitate cu prevederile art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare autoritatea contractanta a procedat la invitarea operatorului economic să depună oferta în cadrul licitației electronice.

În ceea ce privește critica contestatoarei ... referitor la neîndeplinirea solicitării de către ... de a prezenta Certificat eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile contractuale fiscale de plată către bugetul de stat, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere prevederile deciziei Consiliului în ceea ce privește Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice pentru operatorul S.C. ...S.R.L. care se afla în aceeași situație, *„deoarece având în vedere data depunerii ofertelor, respectiv 07.08.2012, data scadenței obligațiilor de plată aferente lunii iulie este 25.08.2012”,* deci, prin urmare, Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice pentru ... în data de 30.06.2012 este valabil.

Prin urmare, ... - ... solicită Consiliului respingerea contestației nr. ... din ... formulată de către ... ca fiind nefondată și în totală contradicție cu decizia Consiliului nr.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că în data de 24.10.2012 prin adresa înregistrată la ... cu nr. 8075, contestatoarea a înștiințat-o că a depus plângere la Curtea de Apel ... prin care atacă decizia Consiliului nr. Decizia Consiliului nr. ..., precum și demersurile ulterioare ale acestei decizii, respectiv modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare prevederile deciziei au fost supuse controlului judiciar exercitat de către Curtea de Apel ... în dosarul nr. 7957/02/2012. Curtea de Apel ... a menținut decizia CNSC, respingând plângerea ca nefondată, irevocabilă în ședința din data de 17 decembrie 2012.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că pentru a se pronunța în acest sens, instanța a analizat contestația inițială formulată de către ..., dosarul de achiziție, plângerea formulată de către ..., punctul de vedere al autorității contractante, întâmpinarea autorității contractante și întâmpinarea ... care au fost citați și au fost parte în proces.

De asemenea autoritatea contractantă învederează Consiliului caracterul abuziv al contestației deoarece prezintă în mod deliberat o situație falsă, neconformă cu realitatea în scopul de a produce efecte juridice, respectiv pentru a obține anularea licitației.

În final ... - ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. 53 din 11.01.2013 ... precizează că în opinia sa autoritatea contractantă consideră contestația formulată ca fiind abuzivă fără să țină cont de prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată contestatoarea solicită Consiliului sa constate că autoritatea contractantă uită să precizeze în punctul de vedere că decizia nr. ... nu a fost pusă în aplicare în totalitate mai exact, nu s-au descalificat ofertanții S.C. ...S.R.L. și ... - a se vedea paginile 20 și 21 din decizia Consiliului nr.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă precizează prin punctul de vedere că ... ar fi depus plângere la Curtea de Apel, contestatoarea solicită sa se constate că aceasta se afla într-o mare confuzie, respectiva plângere fiind aferentă lotului 2, la lotul 1 contestația formulată de societatea sa fiind admisă de către Consiliu.

Astfel societatea contestatoare precizează că prezenta contestație este aferentă lotului 1 la aceeași procedură, precum și faptul că în urma desfășurării fazei de licitație electronică, ... s-a clasat pe locul 1.

Prin cererea de completare a contestației nr. ... din data ... înregistrată la Consiliu cu nr. 2875 din 25.01.2013, ... solicită Consiliului să aibă în vedere faptul ca societatea ..., la data depunerii ofertelor, nu deținea autorizația pentru utilizarea produselor de protecție a plantelor clasificate ca foarte toxice (T+) și toxice (T) vizată în conformitate cu prevederile Anexei 1 a Ordonanței nr. 41/2007, cu modificările și completările ulterioare, operatorul economic având dreptul de a presta serviciile în cauză doar dacă deține avizul eliberat de către Serviciul arme, explozivi și substanțe toxice din cadrul Inspectoratului de Poliție. Autorizația prezentată de societatea ... nu conține avizul menționat anterior și nu a corespuns cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției.

Prin cererea de intervenție depusă ... solicită Consiliului să aibă în vedere argumentele care, în opinia sa, sunt de natură să conducă la respingerea contestației ca nefondată și constatarea legalității actelor depuse de societatea sa în procedura de atribuire pentru motivele expuse în continuare.

... prezintă următoarele aspecte în susținerea admisibilității cererii de intervenție:

- legalitatea deciziei comisiei de evaluare a autorității contractante privitoare la admisibilitatea ofertelor ... și S.C. ...S.R.L., raportat la îndeplinirea cerinței prevăzute la secțiunea III.2.1.. din fișa de date a achiziției, referitoare la certificatele de atestare fiscală depuse de aceste două ofertante;

- calitatea sa de ofertantă calificată pe locul 1 în urma etapei finale de licitație electronică pentru lotul I;

- în eventualitatea admiterii contestației nr. ... din ... ce face obiectul prezentului dosar, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... societatea sa pierde calificarea menționată la punctul precedent și implicit șansa de a deveni contractant, în cazul lotului I.

Societatea intervenientă menționează faptul că, prin decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația sa nr. ... și a respins contestația ... nr. ..., prin care s-au adus critici referitoare la neîndeplinirea cerinței de la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, referitor la oferta ...

În urma reevaluării ofertelor comisia de evaluare a considerat conforme toate cele 3 oferte, depuse pentru lotul I:

..., S.C. ...S.R.L. și ... și a invitat ofertantele să depună o nouă ofertă de preț în cadrul fazei finale de licitație electronică, astfel încât susținerea ... „dacă veți admite prezenta contestație, etapa de licitație electronică nu va mai fi aceeași număr de operatori”, în opinia intervenientei nu poate fi reținută.

În urma fazei finale de licitație electronică, pentru lotul I oferta ... a fost clasată pe locul 1.

Societatea intervenientă precizează că anterior fazei finale de licitație electronică ofertanta, ... a formulat plângere împotriva Deciziei Consiliului ..., plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. 7957/2/2012, pe rolul Curții de Apel ... solicitând acestei instanțe:

1) admiterea plângerii și reținerea cauzei în vederea soluționării pe fond;

2) iar pe fond, admiterea plângerii, obligarea autorității contractante - ... - ... - să ia măsuri de remediere, în sensul, reevaluării ofertelor și descalificarea ofertanților care nu au depus ofertele conform documentația de atribuire, invitarea la etapa de licitație electronică doar a ofertanților declarați că au prezentat oferte admisibile, derularea etapei finale, conform informațiilor precizate în fișa de date la secțiunea IV.2.

Curtea de Apel ... a respins plângerea formulată de ... și a menținut dispozițiile deciziei Consiliului ..., la această dată decizia Consiliului fiind definitivă și irevocabilă.

Ulterior soluționării plângerii, ... depune contestația dedusă soluționării, al cărei obiect îl reprezintă tot condițiile de calificare, pentru acest lot I, raportat la prevederile aceleiași decizii a Consiliului nr.

Prin contestația dedusă soluționării, ... a reiterat critica privind neîndeplinirea cerinței de la secțiunea III.2.1., privind certificatul de atestare fiscală formulată prin contestația nr. 1293 din 17.09.2012, (fila 4 alin. 4 contestației), contestație care a fost soluționată prin decizia Consiliului de mai sus, în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

..., susține în contestația ce face obiectul prezentului dosar (potrivit filei 2, pct. a din motivarea în fapt a contestației) că prin decizia ..., Consiliul a reținut că atât S.C. ...S.R.L. cât și ... nu au îndeplinit cerința privind certificatul de atestare fiscală, și anume prezentarea unui certificat fiscal aferent obligațiilor fiscale ale lunii anterioare depunerii ofertei, respectiv luna iulie 2012, cerință ce nu a fost îndeplinită.

Fața de susținerile ..., privind neîndeplinirea obligației prevăzute la secțiunea III.2.1 din fișa de date a achiziției,

privitoare la certificatul de atestare fiscală, intervenienta învederează Consiliului cele reținute de acesta prin decizia ... și anume:

- La fila 16 antepenultimul alin. din decizia ..., Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a precizat expres „ofertantul SC ...SRL, la data depunerii ofertelor îndeplinea obligațiile exigibile de plată către bugetul general consolidat pentru luna anterioară celei în care se depun ofertele; având în vedere faptul că ofertele au fost depuse în luna august și ținând cont de raționamentul că obligațiile de plată pentru luna iulie devin exigibile în data de 25 august, comisia de evaluare constată că cerința este îndeplinită dacă operatorul economic prezintă situația la06.2012.”

- La fila 22 alin. 2 din aceeași decizie, Consiliul a reținut în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală depus de S.C. ...S.R.L. următoarele „Totodată, Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea ..., conform căreia oferta SC ...SRL ar fi trebuit respinsă deoarece nu a prezentat Certificat eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat pentru luna anterioară celei în care se depun ofertele, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, deoarece, având în vedere data depunerii ofertelor, respectiv 07.08.2012, data scadenței obligațiilor de plată aferente lunii iulie este 25.08.2012”.

Societatea intervenientă arată că, având în vedere considerentele reținute de Consiliu, anterior expuse față de critica privind neîndeplinirea acestei cerințe, formulată de ... prin contestația nr. 1293 din 17.09.2012, reluată prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul prin aceeași decizie ... a decis:

„Respinge, ca nefondată, contestația nr. 1293/17.09.2012, înregistrată la CNSC cu nr. 28054/17.09.2012, formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.”

Astfel, ... având în vedere următoarele aspecte:

- considerentele Consiliului privitoare la certificatul de atestare fiscală depus de S.C. ...S.R.L., anterior expuse, iar pe fond,

a) data depunerii ofertei de către societatea sa, 07.08.2012 (așa cum se poate vedea din adresa de înaintare nr. 3687 din

07.08.2012, înregistrată la autoritatea contractanta sub nr. 5550 din aceeași dată, prezentată la fila 9 din cererea de intervenție);

b) data emiterii certificatului de atestare fiscală nr. 13908, depus atașat ofertei fiind 10.07.2012;

c) perioada de valabilitate a certificatului de atestare fiscală, 30 de zile de la data emiterii;

d) data expirării certificatului de atestare fiscală, 10.08.2012;

e) data ședinței de deschidere a ofertelor, 08.08.2012;

f) data scadenței obligațiilor fiscale aferente lunii iulie 2012, 25.08.2012;

- identitatea de situații privind certificatele de atestare fiscală depuse de intervenientă și SC ...SRL;

- soluția pronunțată de Consiliu privind contestația nr. ... prin decizia ... „respinge, ca nefondată, contestația nr. 1293/17.09.2012...”;

- faptul că la data formulării contestației ce face obiectul prezentei cauze decizia Consiliului nr. ... este definitivă și irevocabilă,

solicită respingerea susținerilor contestatoarei privind neîndeplinirea cerinței referitoare la certificatul de atestare fiscală depus de ... ca nefondate.

Intervenienta adaugă faptul că ofertanta S.C. ...S.R.L., ca și societatea sa, a depus certificat de atestare fiscală aferent ultimei luni încheiate, respectiv luna iunie 2012, anterioară datei de depunere a ofertelor, menționând că societatea sa a depus în cadrul procedurii certificatul de atestare fiscală nr. 13908 din 10.07.2012, aferent ultimei luni încheiate, anterioare depunerii ofertei, adică luna iunie 2012.

Având în vedere toate motivele invocate în cuprinsul cererii de intervenție ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa de completare a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 1974 din 18.01.2013, ca urmare a completării contestației formulată de ... cu cererea nr. 104 din 25.01.2013, ... solicită Consiliului să aibă în vedere argumentele care sunt de natură să conducă la respingerea contestației ca nefondată și la constatarea legalității actelor emise de autoritatea contractantă privitor la Lotul I, servicii de dezinsecție, în baza autorizației nr. 80 din 09.07.2010 pentru utilizarea produselor de uz fitosanitar din grupa a I-a și a II-a de toxicitate, eliberată de Direcția Fitosanitară

Intervenienta arată că la 24.01.2013 prin adresa nr. 323, autoritatea contractantă a înștiințat-o, referitor la procedura

organizată pentru lotul I, că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În opinia intervenientei, ulterior soluționării definitive și irevocabile a contestațiilor nr. 4427 din 10.09.2012 și nr. 1293 din 17.09.2013 autoritatea contractantă în mod corect a reluat procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare.

De asemenea, societatea intervenientă consideră că în mod corect comisia de evaluare a constatat legalitatea și valabilitatea autorizației nr. 80 din 09.07.2010 și a calificat oferta sa în faza finală de licitație electronică, actele emise în procedură, de la etapa sus menționată, fiind legale și în acord cu dispozițiile Consiliului.

Intervenienta arată că în cererea de completare nr. 104 din 25.01.2013, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că ... nu deținea la data depunerii ofertelor autorizația pentru utilizarea produselor de protecție a plantelor, clasificate ca foarte toxice (T+) și toxice (T), vizată potrivit Anexei 1 la O.G. 41/2007 pentru comercializarea produselor de protecție a plantelor, precum și pentru modificarea și abrogarea unor acte normative din domeniul fitosanitar, și avizul aferent acestei autorizații, eliberat de Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Toxice din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție.

De asemenea intervenienta menționează că în contestația nr. ... a sesizat Consiliul cu privire la faptul că oferta ... a fost calificată în vederea participării la faza finală de licitație electronică, fără să dețină autorizația pentru utilizarea produselor de protecție a plantelor, clasificate ca foarte toxice (T+) și toxice (T) și avizul aferent acestei autorizații, eliberat de Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Toxice din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție.

Societatea intervenientă învederează faptul că ... a înțeles să investească Consiliul cu soluționarea unei contestații care a fost soluționată de acesta prin decizia nr. ..., rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr. 4662 din 17.12.2012. pronunțată în dosar 7957/2/2012 de Curtea de Apel

Astfel intervenienta consideră că ... în calitate de contestatoare, abuzează de dreptul ce îi revine în conformitate cu art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, dorind în mod vădit să tergiverseze încheierea acordului -adru, aspect de natură să producă prejudicii atât autorității contractante cât și societății sale.

Având în vedere situația în fapt, expusă în cererea de intervenție și în prezenta completare la aceasta, ... solicită respingerea contestației nr. ... din ... și dispunerea aplicării dispozițiilor art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006, privitor la ofertanta ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... - ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de încheiere, prin licitație deschisă, a acordului-cadru de servicii, având ca obiect: „Prestări servicii de dezinsecție și dezinfecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar aflate în administrarea ..., ...”, divizată pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice, anunțul de participare nr. .../23.06.2012.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 9.480.943 lei, fără TVA.

În conformitate cu procesul verbal nr. 5612/08.08.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul 1 au fost depuse 5 oferte, iar pentru lotul 2 au fost depuse 3 oferte.

Contestațiile care formează obiectul prezentului dosar se referă la lotul I:

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost depuse următoarele contestații:

1. - contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) și a răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 4866/29.06.2012, elaborate de autoritatea contractantă;

- contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă

Consiliul a soluționat contestațiile de mai sus prin Decizia nr. ... din data de ... prin care cele două contestații au fost respinse ca nefondate.

2. - contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 6241/03.09.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă;

- contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 6237/03.09.2012,

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 1, emisă de autoritatea contractantă;

- contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva informațiilor cuprinse în invitația de participare la etapa finală de licitație electronică pentru Lotul nr. 2.

Consiliul a soluționat contestațiile de mai sus prin Decizia nr. ... din data de ..., prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge excepția tardivității contestației nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., invocată de ... -

Admite contestația formulată de ..., [...] și contestația cu nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., [...] în contradictoriu cu autoritatea contractantă [...], pentru lotul 1.

Obligă ... - ... în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la anularea procesului verbal nr. 6024/...08.2012 și a actelor subsecvente acestuia, referitoare la lotul 1 și la reluarea procedurii de evaluare de la etapa verificării documentelor de calificare pentru ofertele ..., ... și SC ...SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă [...].

Dispune continuarea procedurii de atribuire”.

3. - contestația, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 7487/30.10.2012, reprezentând solicitare de clarificări pentru Lotul nr. 1, emisă de către

Contestația a fost soluționată prin Decizia nr. ... din data de ..., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ..., [...] în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... [...].

Obligă ... - ... în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la comunicarea către ... a unui termen de răspuns la adresa nr. 7789/13.11.2012.

Dispune continuarea procedurii de atribuire”.

4. - contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 8300/03.12.2012, reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... -

Contestația a fost soluționată prin decizia nr. ... din data de ..., prin care Consiliu a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ...,

[...], în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... [...].

Obligă ... - ... în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la anularea adresei nr. 8300/03.12.2012 și la reevaluarea ofertelor cu solicitarea de clarificări contestatorului, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../... formulată de ... împotriva deciziei autorității contractante de a invita la licitația electronică aferentă lotului I având ca obiect „Prestări servicii de dezinsecție la unitățile de învățământ preuniversitar din administrarea ... - ...” și ofertanții ... și S.C. ...S.R.L., care nu îndeplinesc condițiile de calificare conform deciziei Consiliului nr.

....

Din verificarea probatoriului administrat în cauză de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că autoarea contestației a formulat plângere împotriva deciziei nr. ..., solicitând:

„ 1. admiterea plângerii, desființarea în totalitate a deciziei atacată și reținerea unei cauze în vederea soluționării pe fond”;
2. pe fond, admiterea plângerii și anularea procedurii de achiziție publică, iar în subsidiar obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, în sensul, reevaluării ofertelor și descalificării ofertanților care nu au depus ofertele conform documentației de atribuire, invitarea la etapa de licitație electronică doar a ofertanților declarați care au prezentat oferte admisibile, derularea etapei finale, conform informațiilor precizate în fișa de date la secțiunea IV.2”.

Plângerea a fost respinsă ca nefondată prin decizia nr. 4662/17.12.2012 a Curții de Apel ... pronunțată la data de 17.12.2012, în dosarul nr. 7957/2/2012.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei, menționată în cuprinsul adresei nr. 53/11.01.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... referitoare la faptul că „plângerea a fost eferentă pentru lotul 2”, deoarece ... a solicitat instanței de judecată „desființarea în totalitate a deciziei atacate” și nu desființarea în parte a deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., așa cum rezultă din certificatul de grefă aflat la dosarul cauzei.

Prima critică a autoarei contestației se referă la faptul că Autorizația S.C. ...S.R.L. pentru utilizarea produselor de protecția plantelor clasificate ca foarte toxice (T+) și toxice (T), nu îndeplinește condițiile de eligibilitate impuse prin fișa de date a

achiziției, întrucât a fost vizată de către Inspectoratul de Poliție și Inspectoratul de Protecția Muncii, ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Analizând motivarea deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., Consiliul reține că, în cuprinsul acesteia se găsesc următoarele considerente care au relevanță în soluționarea cauzei:

„Referitor la susținerile contestatorilor, conform cărora oferta SC ...SRL, pentru lotul 1, a fost incorect declarată admisibilă, Consiliul reține că acestea se referă la următoarele elemente:

- din documentele transmise de către SC ...SRL către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6038 din 23.08.2012, reiese faptul că Autorizația acestuia pentru utilizarea produselor de protecția plantelor clasificate ca foarte toxice (T+) și toxice (T), nu îndeplinește condițiile de eligibilitate impuse prin fișa de date a achiziției, întrucât a fost avizată de către Inspectoratul de Poliție și Inspectoratul de Protecția Muncii, în data de 21.08.2012, respectiv 24.08.2012, adică ulterior datei limită de depunere a ofertelor;

[...]

Din analiza documentelor prezentate de SC ...SRL, Consiliul, respinge, ca nefondată, susținerea ..., cu privire la faptul că aceasta nu a prezentat autorizație pentru utilizarea produselor de protecție a plantelor clasificate ca foarte toxice (T+) și toxice (T), deoarece, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 6083/23.08.2012, fiind depusă autorizația nr. 39/02.08.2012 pentru utilizarea produselor de protecție a plantelor clasificate ca foarte toxice (T+) și toxice (T), avizată în data de 24.08.2012 de Inspectoratul de Poliție și în data de 21.08.2012 de Inspectoratul de Protecția Muncii”.

În acest context, Consiliul reține că în decizia mai susmenționată a fost analizată și oferta depusă de S.C. ...S.R.L., fiind formulată în acea cauză o critică identică cu cea formulată prin prezenta contestație.

De asemenea, Consiliul constată că în prezent, prin respingerea plângerii, decizia nr. ... din data de ... este definitivă și irevocabilă, bucurându-se de puterea lucrului judecat, motiv pentru care Consiliul nu va mai proceda la reanalizarea primei critici a contestatoarei referitoare la Autorizația pentru utilizarea produselor de protecția plantelor clasificate ca foarte toxice (T+) și toxice (T) depusă de S.C. ...S.R.L.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că S.C. ...S.R.L. „nu deținea autorizație pentru prestări servicii de dezinsecție, dezinfecție, deratizare pe teritoriul Municipiului ... eliberată de Primăria Municipiului ... prin urmare cerința privind experiența similară nu a fost îndeplinită”.

Analizând motivarea deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., Consiliul reține că, în cuprinsul acesteia se găsesc următoarele considerente care au relevanță în soluționarea cauzei:

„Referitor la susținerile contestatorilor, conform cărora oferta SC ...SRL, pentru lotul 1, a fost incorect declarată admisibilă, Consiliul reține că acestea se referă la următoarele elemente:

- [...]

- nu a respectat cerința 1 de la secțiunea III.2.3, aceasta fiind îndeplinită prin terț susținător, care nu a deținut și nu deține Autorizația pentru prestări servicii de dezinsecție/dezinfecție/ deratizare pe teritoriul Municipiului ... eliberată de Primaria Municipiului ...; prin urmare, cerința privind experiența similară nu a fost îndeplinită;

- [...]

Din analiza documentelor prezentate de SC ...SRL, [...], Consiliul respinge, ca nefondată, critica referitoare la faptul că terțul susținător ar fi trebuit să dețină Autorizația pentru prestări servicii de dezinsecție/dezinfecție/ deratizare pe teritoriul Municipiului ... eliberată de Primăria Municipiului ... deoarece cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită prin prezentarea unei lucrări care nu s-a desfășurat în ...”.

Pentru aceleași considerente menționate la analiza primei critici a contestatoarei, Consiliul nu va mai proceda la reanalizarea acestei critici.

Altă critică formulată de ..., se referă la faptul că S.C. ...S.R.L. nu a îndeplinit cerința solicitată la secțiunea III.2.1., respectiv „Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat”.

Analizând motivarea deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., Consiliul reține că, în cuprinsul acesteia se găsesc următoarele considerente care au relevanță în soluționarea cauzei:

„Referitor la susținerile contestatorilor, conform cărora oferta SC ...SRL, pentru lotul 1, a fost incorect declarată

admisibilă, Consiliul reține că acestea se referă la următoarele elemente:

- [...]

- nu a îndeplinit cerința solicitată la secțiunea III.2.1a) - Prezentarea Certificatului eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat pentru luna anterioară celei în care se depun ofertele, depunând un certificat fiscal eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat pentru luna anterioară celei în care se depun ofertele, prezentând situația ofertantului la 30.06.2012; prin urmare, nici aceasta cerința nu a fost îndeplinită.

Din analiza documentelor prezentate de SC ...SRL, [...] Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea ..., conform căreia oferta SC ...SRL ar fi trebuit respinsă deoarece nu a prezentat Certificat eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat pentru luna anterioară celei în care se depun ofertele, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, deoarece, având în vedere data depunerii ofertelor, respectiv 07.08.2012, data scadenței obligațiilor de plată aferente lunii iulie este 25.08.2012”.

Pentru aceleași considerente menționate la analiza primei critici a contestatoarei, Consiliul nu va mai proceda la reanalizarea acestei critici.

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei referitoare la oferta S.C. ...S.R.L., și anume: „după verificarea fundamentării tarifului, calculul realizat se constată că valoarea reală/mp este mai mare decât alocația bugetară”.

Analizând motivarea deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., Consiliul reține că, în cuprinsul acesteia se găsesc următoarele considerente care au relevanță în soluționarea cauzei:

„Referitor la susținerile contestatorilor, conform cărora oferta SC ...SRL, pentru lotul 1, a fost incorect declarată admisibilă, Consiliul reține că acestea se referă la următoarele elemente:

- [...]

- în ceea ce privește fundamentarea tarifului de către SC ...SRL, nu este justificată cheltuiala generată de cele 7, 10 sau

12 persoane menționate la fila 271, rezultând faptul că detalierea prezentată nu are la bază toate cheltuielile legate de forța de muncă;

- verificând calculul realizat de SC ...SRL în cuprinsul filelor 297 și 296 se constată că valoarea totală a cheltuielilor directe este de 0,40971ei/mp și nu de 0,2735 lei/mp; valoarea reală/mp este de 0,4982 lei/mp și nu de 0,34 lei/mp, de unde rezultă că și valoarea contractului este diferită față de cea menționată în formularul de ofertă, depășind astfel alocația bugetară, valoarea reală fiind de 4.360.764,53 lei.

- [...]

Din analiza documentelor prezentate de SC ...SRL, [...] Referitor la celelalte critici privind ofertantul declarat admisibil pentru lotul 1, Consiliul constată că sunt întemeiate, autoritatea contractantă, prin faptul că nu a solicitat clarificări cu privire la acestea, încălcând obligația prevăzută la art. 72 alin. 2 lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire", cu precădere cea referitoare la faptul că valoarea totală a cheltuielilor directe a fost greșit calculată, calculul corect conducând la o valoare care depășește valoarea estimată a lotului 1".

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că valoarea ofertată de S.C. ...S.R.L., pentru lotul I, este de 2.976.034 lei la care se adaugă TVA în valoare de 357.124 lei. Din centralizatorul de prețuri anexat ofertei rezultă că „prețul unitar cost prestație/mp” este de 0,34 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 6083/23.08.2012, autoritatea contractantă i-a transmis S.C. ...S.R.L. următoarea solicitare de clarificări:

„3. Având în vedere că obiectul reofertării din cadrul etapei finale de licitație electronică îl constituie exclusiv diminuarea cotelor procentuale referitoare la cheltuielile indirecte și profit, vă solicităm să detaliați componenta prețului unitar pe mp, astfel încât să reiasă clar și concis ponderea cheltuielilor directe (materiale, manoperă, utilaje, cheltuieli cu personalul, transport), a cheltuielilor indirecte (echipamente de protecție, consumabile diverse) cât și a altor elemente justificative”.

Prin adresa datată 26.08.2012, S.C. ...S.R.L. a transmis autorității contractante, justificarea prețului ofertat pentru lotul I - Prestări servicii dezinsecție, în cuprinsul căreia valoarea totală a cheltuielilor directe a fost calculată greșit, calculul corect conducând la o valoare care depășește valoarea estimată a

lotului I, realitate care a fost consemnată și în decizia Consiliului nr. ... din data de

În vederea punerii în executare a deciziei mai sus menționată, prin adresa nr. 7391/24.10.2012, autoritatea contractantă i-a transmis S.C. ...S.R.L. următoarea solicitare de clarificări:

„Având în vedere faptul că prin adresa dvs. din 26.08.2012 ați depus justificarea de preț ce cuprinde cheltuielile directe și indirecte aferente prețului ofertat pentru lotul I și ținând cont de cele dispuse de către CNSC prin decizia menționată anterior, respectiv «valoarea totală a cheltuielilor directe a fost greșit calculată, calculul corect conducând la o valoare care depășește valoarea estimată a lotului I», în lumina celor menționate vă solicităm să detaliați componenta prețului unitar ofertat pe mp, astfel încât să reiasă clar și concis ponderea cheltuielilor directe (materiale, manoperă, utilaje, cheltuieli cu personalul, transport), a cheltuielilor indirecte (echipamente de protecție, consumabile diverse) cât și a altor elemente justificative”.

Prin adresa datată 29.10.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8294/29.10.2012, S.C. ...S.R.L. a menționat că prețul de 0,34 lei/mp se compune din:

- cheltuieli directe: 0,2735 lei (80,44%);
- cheltuieli indirecte: 0,022 lei (6,47%)
- marja de profit: 0,0445 (13,09%), anexând un formular cu evidența cheltuielilor.

Verificând formularul cu evidența cheltuielilor, Consiliul reține următoarele:

- valori pentru cheltuielilor directe:
 - cheltuieli cu manopera: 0,021 lei/mp - atât la interior cât și la exterior;
 - cheltuieli cu materialele: 0,25 lei/mp la interior și 0,245 lei/mp la exterior;
 - cheltuieli transport: 0,005 lei/mp - atât la interior cât și la exterior;

Total cheltuieli directe interior: 0,276 lei/mp;

Total cheltuieli directe exterior: 0,271 lei/mp;

Media cheltuielilor directe (interior + exterior/2): 0,2735 lei/mp.

- valori pentru cheltuielile indirecte:
 - cheltuieli echipament de protecție: 0,00034 lei/operator/mp - atât interior cât și exterior;
 - cheltuieli administrative (chirie, utilități, consumabile): 0,015 lei/mp - atât interior cât și exterior;

- echipamente de intervenție cotă de amortizare: 0,007 lei
 - atât interior cât și exterior;
 - cheltuieli medicina muncii: 0,000012 lei/mp/persoană;
- Total cheltuieli directe: 0,022 lei/mp
- Marja de profit 13,09% - 0,0445 lei/mp.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în urma cererii de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o S.C. ...S.R.L., acest ofertant a răspuns prezentând o justificare detaliată a prețului unitar ofertat pe mp, astfel încât „să reiasă clar și concis ponderea cheltuielilor directe (materiale, manoperă, utilaje, cheltuieli cu personalul, transport), a cheltuielilor indirecte (echipamente de protecție, consumabile diverse) cât și a altor elemente justificative”.

Necesitatea stabilirii în mod clar a cotelor procentuale referitoare la cheltuieli indirecte și profit, are la bază faptul că, așa cum rezultă din punctul IV.2.2.) al anunțului de participare nr. .../23.06.2012, procedura de atribuire în cauză, se va finaliza printr-o etapă de licitație electronică, în cadrul căreia operatorii economici participanți urmează a licita doar în sensul diminuării cotelor procentuale referitoare la cheltuieli indirecte și profit. Prin răspunsul la clarificări, nu a fost modificată oferta financiară, ci doar detaliată componenta prețului unitar pe mp.

În consecință, Consiliul respinge ca nefondată susținerea contestatoarei referitoare la oferta S.C. ...S.R.L., și anume: „după verificarea fundamentării tarifului, calculul realizat se constată că valoarea reală/mp este mai mare decât alocația bugetară” și procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei referitoare la faptul că ... nu a îndeplinit cerința solicitată la secțiunea III.2.1., respectiv „Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat”.

Analizând motivarea deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., Consiliul reține că în cuprinsul acesteia, nu a fost analizat „*Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat*” depus de ... ci doar certificatul depus de S.C. ...S.R.L. care probează situația contribuabilului la data de 30.06.2012. Consiliul a apreciat că acest document respectă prevederile documentației de atribuire deoarece, raportat la data depunerii ofertelor (07.08.2012), data

scadenței obligațiilor de plată aferente lunii iulie este 25.08.2012.

Verificând documentele de calificare depuse de ..., Consiliul reține că prin Certificatul de atestare fiscală nr. 13908 din data de 10.07.2012 emis de A.N.A.F. – Direcția generală a Finanțelor Publice a județului ... se demonstrează faptul că, la data de 30.06.2012, contribuabilul ... nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată.

Din cuprinsul certificatului rezultă faptul că, persoanele juridice îl pot utiliza 30 de zile de la data eliberării, astfel încât în condițiile în care depunerea ofertelor a avut loc la data de 07.08.2012, documentul în cauză era valabil.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 112 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele: *„Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a lua în considerare certificatul de atestare fiscală emis de A.N.A.F. – Direcția generală a Finanțelor Publice a județului ... depus de ofertantul ..., pentru aceleași considerente pentru care a fost luat în considerare și certificatul de atestare fiscală depus de S.C. ...S.R.L., respectiv, data scadenței obligațiilor de plată aferente lunii iulie este 25.08.2012, iar depunerea ofertelor a avut loc la data de 07.08.2012.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, Consiliul va respinge contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../... formulată de ..., după cum urmează:

- ca nefondate, capetele de cerere privind:
 - reevaluarea ofertelor;
 - anularea documentelor prin care au fost invitați la etapa finală de licitație electronică toți cei 3 operatori economici;
 - anularea tuturor actelor ce precedă calificarea ofertanților și declararea ofertelor admisibile, doar cele încadrate în art. 37 din H.G.nr. 925/2006;

- ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ca neconforme/inacceptabile a ofertelor depuse de ... și S.C. ...S.R.L., întrucât conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h), i) și j) din H.G. nr. 925/2006, intră în sarcina membrilor comisiei de evaluare:

„h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare”, Consiliul fiind competent să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei actelor atacate prin contestație.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 1974/18.01.2013, văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 64 C.proc.civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../... depusă de ..., în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ...

Referitor la solicitarea intervenției adresată Consiliului de a dispune aplicarea dispozițiilor art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la reținerea garanției de participare constituită de ..., Consiliul constată că aplicarea textului de lege mai sus menționat nu este condiționată de o dispoziție emisă de Consiliu în acest sens, un astfel de demers fiind atributul exclusiv al autorității contractante, motiv pentru care această solicitare va fi respinsă ca inadmisibilă.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... /... depusă ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... – ... în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Prestări servicii de dezinfecție și dezinsecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar aflate în administrarea ... – ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr.... din 23.06.2012, a

solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul I și declararea ofertei ... câștigătoare.

Prin adresa nr. 2033/...../... din01.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), punctul de vedere referitor la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentată de către ..., copia clarificărilor solicitate ... referitor la documentele de calificare și la oferta depuse și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 743 din 14.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 5237 din 14.02.2013, autoritatea contractantă transmite în completare documente aferente dosarului achiziției publice precum și punctul său de vedere nr. 744 din 14.02.2013 cu privire la contestația nr. ... din ... depusă de ...

Prin adresa nr. 1026 din 11.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 4738 din 11.02.2013, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 3055/...../.../15.02.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 19.02.2013, pentru studierea și fotocopierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 6004 din ..., ... transmite concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... subliniază faptul că deși oferta sa a fost depusă așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a respins-o ca neconformă pentru lotul I, deoarece „nu a respectat prevederile art. 170 din O.U.G. 34/2006”, comisia de evaluare „considerând oferta ca fiind neconformă în baza art. 79 alin. (3) din H.G. 925/2006”.

Contestatoarea menționează că în aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din data ..., autoritatea contractantă emite adresa nr. 10052/28.12.2012 și îi comunică decizia Directorului nr. 261/27.12.2012 prin care s-a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse la lotul I (nu documentației de atribuire cum greșit s-a consemnat).

De asemenea contestatoarea arată că în data de 04.01.2013 autoritatea contractantă, prin mijloace electronice,

(SEAP) lansează invitația la etapa finală a procedurii. Din această invitație rezultă ca elementele licitate: prețul, durata ... 14:00 - 09.01.2013 14:00, Informații disponibile Ofertanților participanți la licitație: cea mai buna ofertă, numărul de participanți înscriși în licitație.

Contestatoarea precizează că la momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic a pus la dispoziție locul ocupat în clasament de societatea sa ca urmare a derulării acestei etape și totodată, se comunică punctajul obținut prin aplicarea criteriului de atribuire.

În continuare, ... menționează că în data de 24.01.2013, pe fax, autoritatea contractantă comunica rezultatul procedurii (pentru acest lot). Prin aceasta adresă (nr. 324/24.01.2013), societatea sa era informată de faptul că oferta a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă după derularea etapei finale, a constatat faptul că societatea sa a încălcat prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, fără a ține cont că etapa finală a procedurii - licitația electronică are rolul de reducere a valorilor prezentate în formularul de ofertă, iar atribuirea contractelor conform prevederilor art. 200 are la bază rezultatul obținut în urma finalizării licitației electronice.

În ceea ce privește precizarea autorității contractante *„societatea dvs. nu a respectat prevederile art. 170 din O.U.G. 34/2006, respectiv cerința din Fișa de date în sensul că, în urma desfășurării runde de Licitație Electronică nu ați licitat doar în sensul diminuării cotelor procentuale referitoare la cheltuielile indirecte și profit, elementele care fac obiectul procesului repetitiv de ofertare, modificând și contravaloarea cheltuielilor directe”*, contestatoarea subliniază faptul că societății sale nu i s-a solicitat să prezinte detaliat informații cu privire la modalitatea de fundamentare a prețului, pentru Lotul I.

Mai mult decât atât, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația conform art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 40 din H.G. nr. 1660/2006 să precizeze în SEAP în loc de „preț”, elementele ofertei ce urmau a face obiectul licitației electronice.

Având în vedere toate cele consemnate/semnalizate mai sus, ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat legislația achizițiilor publice, și solicită anularea comunicării cu privire la

rezultatul procedurii pentru lotul I și declararea societății sale câștigătoare, deoarece oferta a fost întocmită conform documentației de atribuire, iar prețul licitat în etapa finală de licitație electronică a fost cel mai bine clasat.

În punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și reia motivele prezentate în adresa nr. 79 din data de ...

În motivarea cererii de intervenție formulată împotriva contestației nr. ... din ... depusă de ..., ... precizează că în urma fazei finale de licitație electronică, pentru lotul I, prin adresa nr. 323 din 24.01.2013 autoritatea contractantă a înștiințat societatea sa că oferta depusă a fost desemnată de comisia de evaluare ca fiind câștigătoare.

Societatea intervenientă menționează că prin adresa nr. 670 din 11.02.2013 autoritatea contractantă a comunicat, referitor la același lot I că a anulat în parte raportul procedurii nr. ...5 din 24.01.2013 și adresa nr. 323 din 24.01.2013 și în urma reevaluării, prin raportul 1345 din 07.02.2013 oferta societății sale a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 100 de puncte, un tarif de 0,19 lei/mp și termen de mobilizare 1 oră. Împotriva rezultatului procedurii, anterior arătat, ... a formulat contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. 3225/... și la autoritatea contractantă sub nr. 1077/04.02.2013.

... subliniază faptul că oferta ... a fost respinsă ca neconformă de autoritatea contractantă ca urmare a faptului că aceasta nu a respectat prevederile pct. IV.2.2 din fișa de date a achiziției, în sensul că prețul ofertat de aceasta în faza finală de licitație electronică nu a fost diminuat numai din componentele: cheltuieli indirecte și profit, așa cum s-a solicitat la punctul antemenționat.

Societatea intervenientă evidențiază faptul că în justificarea nerespectării prevederilor pct. IV.2.2 din fișa de date a achiziției, privitoare la elementele prețului care puteau fi diminuate în faza finală de licitație electronică, ... susține că autoritatea contractantă nu a respectat obligația prevăzută de art. 165 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, coroborat cu art. 40 din H.G. 1660/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de această afirmație intervenienta precizează că în speța de față, faza finală de licitație prevedea depunerea de prețuri noi. Autoritatea contractantă avea obligația de a invita

oferanții să depună prețuri noi, nu valori noi ale componentelor prețului, să comunice nr. de runde ale licitației, calendarul de desfășurare și elementele ofertei care urmează să facă obiectul procesului repetitiv de ofertare.

Intervenienta precizează faptul că această obligație a fost îndeplinită, elementul nou oferat fiind prețul și tot prețul reprezentând elementul ofertei care a făcut obiectul procesului repetitiv de ofertare.

... mai menționează că au fost cunoscute de ... componentele prețului, care puteau fi diminuate, de la data de 23.06.2012, data publicării anunțului de participare nr. 1368..., acesta având atașată fișa de date a achiziției, invocând prevederile art. 3 lit. k¹) din O.U.G. 34/2006.

În opinia intervenientei, dacă societatea contestatoarea a fost nemulțumită de modalitatea de atribuire, privitor la condiționarea ofertanților de a diminua, în faza de licitație electronică, exclusiv două dintre componentele prețului și anume: cheltuieli indirecte și profit, aceasta avea posibilitatea să conteste prevederile pct. IV.2.2. din fișa de date a achiziției, în termenul legal.

În concluzie ... consideră că în mod corect, comisia de evaluare constatând că oferta ..., nu a respectat prevederile pct. IV.2.2, neîndeplinind astfel obligația prevăzută la art. 170 din O.U.G. 34/2006, a declarat oferta sa ca neconformă, potrivit art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție ... prezintă următoarele argumente:

- autoritatea contractantă a informat în mod corect participanții la faza finală de licitație electronică;
- informarea ofertanților cu privire la modalitatea de ofertare a prețului în faza finală de licitație electronică a fost făcută de autoritatea contractanta prin fișa de date a achiziției;
- ... a cunoscut prevederile pct. IV.2.2. din fișa de date a achiziției, de la data de 23.06.2012, când aceasta a fost publicată în SEAP atașat anunțului nr. ...;
- sub aspectul interesului ... în promovarea prezentei cereri de intervenție, face precizarea că oferta sa a fost desemnată drept câștigătoare a licitației, pentru lotul I, astfel încât interesul său este unul real și concret, raportat la motivele contestației.

Având în vedere situația în fapt astfel cum a fost expusă, argumentele invocate și dispozițiile legale menționate în cuprinsul prezentei, ... solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

Prin concluzii scrise depuse în data de ..., ... reia motivele prezentate în cuprinsul cererilor de intervenție depuse anterior, adăugând precizări cu privire la următoarele aspecte.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că „nu i s-a solicitat să prezinte detaliat informații cu privire la modalitatea de fundamentare a prețului pentru lotul I” ... face precizarea că ... „uită” că, prin adresa nr. 6081 din 23.08.2012, la punctul 2 autoritatea contractantă i-a solicitat „detalierea componentei prețului unitar/mp, având în vedere obiectul reofertării, în cadrul etapei de licitație electronică îl constituie exclusiv diminuarea cotelor procentuale referitoare la cheltuieli indirecte și profit, necesare evaluării ofertei”, iar ..., prin adresa nr. 1184 din 24.08.2012, răspunde solicitării de clarificări, detaliind prețul pe metru pătrat, preț care trebuia să rămână ferm, întrucât orice modificare a acestuia ar cădea sub incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea societatea intervenientă apreciază că ... nu își asumă responsabilitatea asupra acțiunilor întreprinse, întrucât contestatoarea nu conștientizează faptul că la prețul pe care l-a introdus în SEAP în cadrul runde de licitație electronică, și anume 0,04 lei/mp, așa cum reiese din raportul procedurii înregistrat sub numărul 1345 din 07.02.2013, pagina 15, aceasta nu își acoperă nici costul materialului folosit pentru serviciile de dezinsecție, care este de 0,082875 lei/mp, după cum reiese din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări a ..., înregistrată sub nr. 1184 din 24.08.2012, în condițiile în care în fișa de date a achiziției, pct. IV.2.2. era precizat clar faptul că „în sensul evitării ofertelor financiare subevaluate și nerealistice, în cadrul runde stabilite pentru licitația electronică operatorii economici vor licita doar în sensul diminuării cotelor procentuale referitoare la cheltuieli indirecte și profit”.

Mai mult ... subliniază faptul că societatea contestatoare și-a asumat prevederile cerinței de la punctul IV.2.2 din fișa de date prin participarea la licitație, fără a o contesta și fără a solicita clarificări asupra acesteia.

Având în vedere cele menționate mai sus, ... consideră că rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că societatea contestatoare nu avea cum să asigure îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 6004 din ..., este adresa ... fără număr și nedatată, prin care transmite concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire prin adresa nr. 324/24.01.2013, ... a formulat contestație solicitând Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul I și declararea ofertei sale ca și câștigătoare.

Prin adresa mai sus menționată, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat că în urma derulării etapei de licitație electronică ... „nu a respectat prevederile art. 170 din OUG NR. 34/2006, respectiv cerința din Fișa de date în sensul că, în urma desfășurării runde de licitație electronică nu a licitat doar în sensul diminuării cotelor procentuale referitoare la cheltuielile indirecte și profit, elemente care fac obiectul procesului repetitiv de ofertare, modificând și contravaloarea cheltuielilor directe. Ținând cont că noua valoare a ofertei dvs. este de 0,04 lei/mp și având în vedere valoarea ofertată inițial pentru cheltuielile directe, comisia de evaluare consideră oferta [...] ca fiind neconformă în baza art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006”.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la Capitolul IV.2) - CRITERII DE ATRIBUIRE, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- punctul IV.2.1):

„Criteriul de atribuire «Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic» în ceea ce privește criteriile menționate în continuare:

Criteria:	Proportional	Pondere	Punctaj maxim	Intră în licitație electronică
1. Prețul ofertei [x]		95.00%	95.00	[x]

Descriere: Componenta financiară.

Pentru oferta cu prețul cel mai mic se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (95 de puncte), iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda după formula:

$P_{\text{financiar } n} = (\text{preț minim} / \text{pret } n) \times 95$

2. Termen de mobilizare la solicitarea de urgență, pentru constatare		5.00%	5.00	
--	--	-------	------	--

Descriere:

a) Pentru cel mai mic Termen de mobilizare ofertat în cadrul procedurii de atribuire se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv;

b) Pentru celelalte termene punctajul se acordă proporțional, astfel: $P(n) = T(n) / T(\text{minim}) \times 5$ puncte

Termen minim de mobilizare 1 oră și termen maxim de mobilizare 3 ore.

Termenul de mobilizare = termenul care trece de la solicitarea autorității până la prezentarea la sediul respectiv.

Punctaj maxim: 5.00

Ponderea componentei tehnice: 5.00%

[x] - intră în licitație electronică/reofertare

- punctul IV.2.2):

Se va organiza o licitație electronică

Da

Se va organiza o singura rundă de licitație electronică în sensul evitării ofertelor financiare subevaluate și nerealiste, în cadrul rundei stabilite pentru licitația electronică operatorii economici vor licita doar în sensul diminuării cotelor procentuale referitoare la cheltuieli indirecte și profit. Autoritatea contractantă va invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi și va preciza data și momentul de start al licitației electronice.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a menționat în mod clar faptul că dintre cei doi factori de evaluare doar „prețul” va intra în licitația electronică, fiind prevăzute în mod expres componentele prețului care vor putea fi diminuate respectiv „cheltuielile indirecte și profitul”.

Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și contestatoarea au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă, și-au asumat riscul aplicării dispozițiilor acesteia în cazul ofertelor lor și, pe cale de consecință, și-au asumat riscul respingerii ofertelor depuse în situația în care acestea nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Din probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține că prin punctul (2) al adresei nr. 6081/23.08.2012, autoritatea

contractantă i-a transmis contestatoarei ... următoarea solicitare de clarificări:

„Având în vedere că obiectul reofertării din cadrul etapei finale de licitație electronică îl constituie exclusiv diminuarea cotelor procentuale referitoare la cheltuielile indirecte și profit, vă solicităm să detaliați componenta prețului unitar pe mp, astfel încât să reiasă clar și concis ponderea cheltuielilor directe (materiale, manoperă, utilaje, cheltuieli cu personalul, transport), a cheltuielilor indirecte (echipamente de protecție, consumabile diverse) cât și a altor elemente justificative”.

Prin adresa nr. 1184/24.08.2012, răspunzând solicitării autorității contractante autoarea contestației a precizat următoarele:

„Vă trimitem detalierea tarifelor așa cum acestea au fost precizate în formularul de ofertă și centralizator Ofertă de preț servicii de dezinsecție:

<i>Nr. crt.</i>	<i>Denumire</i>	<i>Procent din tarif</i>	<i>Tarif în lei</i>
1.	<i>Amortismente utilaje, ustensile</i>	3	0,00975
2.	<i>Materiale</i>	25,5	0,082875
3.	<i>Transport</i>	2	0,0065
4.	<i>Manoperă</i>	32,38	0,105235
	TOTAL 1	62,88	0,20436
5.	<i>Indirecte (personal administrativ și de conducere, paznici, secretare, servicii de întreținere curentă, sediu, echipamente, diverse, consumabile, etc.</i>	25,12	0,08164
	TOTAL 2	88,00	0,286
	<i>Profit</i>	12,00	0,039
	TOTAL GENERAL	100	0,325

Analizând tabelul mai sus menționat, Consiliul constată că în detalierea componentei prețului unitar pe mp, contestatoarea a prezentat atât procentul din tariful ofertat al fiecărei componente a prețului cât și valoarea corespunzătoare în lei.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei referitoare la faptul că „autoritatea contractantă avea obligația conform art. 165 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, coroborat cu art. 40 din H.G. nr. 1660/2006 să precizeze în SEAP, în loc de «preț», elementele ofertei ce urmau a face obiectul licitației electronice”, Consiliul

constată netemeinicia acesteia deoarece, așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei, invitațiile de participare au fost transmise prin SEAP, iar conform punctului IV. 2.1), elementul ofertei care formează obiectul reofertării în cadrul etapei de licitație electronică, îl constituie „prețul ofertei” (factorul de evaluare).

Conform Manualului de utilizare a Sistemului Electronic de Achiziții Publice, având ca actor pe „autoritatea contractantă”, ... - ... a selectat în mod corect factorul de evaluare care intră în licitația electronică așa cum a fost stabilit prin fișa de date a achiziției, la punctul IV. 2.1), și anume „prețul ofertei”.

De asemenea, în cadrul documentației de atribuire (fișa de date a achiziției, punctul IV.2.2.), de care autoarea contestației a luat cunoștință la data publicării acesteia în SEAP, ... - ... a prevăzut în mod expres faptul că, „în cadrul rundei stabilite pentru licitația electronică operatorii economici vor licita doar în sensul diminuării cotelor procentuale referitoare la cheltuieli indirecte și profit”, aceste diminuări reflectându-se în factorul de evaluare „prețul ofertei”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată prima critică a autoarei contestației și procedează la analiza celei de-a doua critici formulată de ... referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat „să prezinte detaliat informații cu privire la modalitatea de fundamentare a prețului pentru lotul I”, după licitația electronică.

Din probatoriul administrat în cauză de părți, rezultă că în urma desfășurării rundei de licitație electronică în perioada ... ora 14.00 - 09.01.2013, ora 14.00, au fost prezentate următoarele valori ale ofertelor financiare (preț fără TVA/mp);

- ... - 0,04 lei/mp;
- S.C. ...S.R.L. - 0,06 lei/mp;
- ... - 0,19 lei/mp.

De asemenea, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei invocând ca temei de drept dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că: „(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”, aceasta nu a solicitat contestatoarei clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat în urma derulării fazei de licitație electronică, conform dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat

cu dispozițiile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

▪ Art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

▪ Art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e)

și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)“.

În cuprinsul Raportului procedurii nr. 1345/07.02.2013, Comisia de evaluare s-au limitat la a preciza următoarele:

„Operatorul economic ... nu a respectat prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 3472006, respectiv cerința din fișa de date în sensul că, în urma desfășurării runde de licitație electronică nu a licitat doar în sensul diminuării cotelor procentuale referitoare la cheltuielile indirecte și profit, elemente care fac obiectul procesului repetitiv de ofertare, modificând și contravaloarea cheltuielilor directe. Ținând cont că noua valoare a ofertei este de 0,04 lei/mp și având în vedere valoarea ofertată inițial pentru cheltuielile directe comisia de evaluare consideră oferta acestuia ca fiind neconformă în baza art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006”, fără a anexa niciun document care să susțină și să demonstreze afirmațiile acesteia.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita ..., din punct de vedere formal, clarificări în legătură cu prețul ofertat în urma licitației electronice pentru lotul I, conform dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 și numai ulterior să decidă, în funcție de răspunsul primit, admiterea, sau după caz respingerea ofertei depusă de contestatoare.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la

dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ..., respectiv capătul de cerere privind anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul I.

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. 1345 din 07.02.2013 și actele subsecvente acestuia referitoare la rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului I - „Prestări servicii dezinsecție”

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin solicitarea de clarificări contestatoarei cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat în urma derulării fazei de licitație electronică, pentru lotul I, conform dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, va fi respins ca inadmisibil, capătul de cerere privind „declararea ofertei ... câștigătoare”, deoarece conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h), i) și j) din H.G. nr. 925/2006, intră în sarcina membrilor comisiei de evaluare:

„h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare”, Consiliul fiind competent să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei actelor atacate prin contestație.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 5976/..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 64 C.proc.civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție.

Decizia nr. ... din ...

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ..., în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 5976/..., depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, se va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...