



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... - director, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.389/09.01.2013, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Județul ... privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Lucrări de apărare împotriva inundațiilor în bazinul hidrografic ...”, cod CPV: 45246400-7, Sursa de Finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriilor de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.3719/01.02.2013, ..., cu sediul în ... bl. Județul ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ... în nume propriu și în calitate de lider al Asocierii ..., reprezentată convențional, prin ..., cu sediul în ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU ȘI CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE și

solicită „respingerea contestației depuse de ... precum și menținerea rezultatului procedurii în vederea încheierii contractului.”

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția „tardivității introducerii contestației”, invocată de intervenientă.

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 85/09.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 389/09.01.2013 și reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei.

Având în vedere soluția pronunțată, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 389/09.01.2013, emisă de autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Lucrări de apărare împotriva inundațiilor în bazinul hidrografic ...”, cod CPV: 45246400-7, Sursa de Finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriilor de atribuire.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat în temeiul OUG nr. 34/2006, procedura „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de execuție „Lucrări de apărare împotriva inundațiilor în bazinul hidrografic ... ”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... la care a fost anexată și documentația de atribuire aferentă;

- la data de 19.07.2012, după ședința de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul - verbal nr. 3995/19.07.2012, în cadrul căruia au fost consemnate denumirile ofertanților participanți la procedura de atribuire, precum și documentele depuse de aceștia în raport de cerințele stabilite în documentația de atribuire, respectiv prețul, termenul de valabilitate al ofertei, documentele de calificare prezentate de către ofertanți, propunerea tehnică, propunerea financiară;

- ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat în data de 10.01.2013 rezultatul procedurii, prin adresa nr. 389/09.01.2013, potrivit căruia oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006;

- contestatorul consideră nelegal rezultatul procedurii de atribuire, deoarece, potrivit acestuia, autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de contestator nu îndeplinește cerința privind experiența similară în execuția unui pod, întrucât consolidarea podurilor, executată în cadrul contractului nr. CHG8105/2009, prezentat de terțul susținător ... „constă în consolidarea unor poduri existente, nu în construcția unor noi”, având în vedere cerințele fișei de date Secțiunea II.2.3. a) Cerința 1, privind experiența similară, respectiv: *„în ultimii cinci ani ofertantul să fi executat cel mult 2 contracte a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare de 16.500.000 lei, al căror obiect a fost execuția de lucrări hidrotehnice similare celor ce fac obiectul contractului și care să*

*includă cel puțin regularizări și recalibrări albie, consolidări și apărări mal, minim un pod”.*

Din conținutul caietelor de sarcini și a fișei de date a achiziției, lucrările supuse licitației sunt „Lucrări de apărare împotriva inundațiilor în bazinul hidrografic ...”, ce au ca activitate principală „regularizări și recalibrări albie, consolidări și apărări mal”, pe o lungime totală de 10.730 m, iar, ca activități secundare, sunt repararea și execuția a 7 podețe, autoritatea contractantă nefăcând precizarea că experiența similară referitoare la „minim un pod”, să fie construcție nouă sau reparații, nici în conținutul acestei cerințe nici în clarificările emise ulterior la solicitarea ofertanților.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, arată contestatorul, a depus în cadrul ofertei contractul nr. CHG8105/2009, executat de terțul susținător ..., însoțit de procesul verbal de recepție și de certificatul emis la data de 07.08.2011, făcând astfel dovada experienței similare în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției.

Din analiza acestor documente, precum și a certificatului emis la data de 07.08.2011, reiese că în cadrul respectivului contract, au fost executate următoarele lucrări:

- „- canalizare nouă și construcție de zone umede a râurilor ..., ..., ..., si ..., finalizate și în funcțiune din martie 2010;
- canale de ape pluviale și irigații, finalizate și în funcțiune din iulie 2010;
- consolidarea infrastructurilor podurilor de pe râul ..., în ..., pe A-6050, Podul ..., Podul de la ...și Podul ...;
- înrocări, protejarea cu gabioane, protejarea malurilor cu elemente din beton;
- curățarea albiilor râurilor ..., ..., ..., și ...;
- devierea tronsonului final al râului ... și o serie completă de maluri cu caracter medioambiental (...);
- canal de 2000 mc/s și o perioadă de revenire de 300 de ani(...);
- canale pentru ape pluviale pentru a minimiza impactul asupra acviferului superficial, (...).”, aceste lucrări fiind în măsură să demonstreze experiența similară astfel cum a fost acesta solicitată în cadrul fișei de date la cap. III.2.3 a), cerința nr. 1”.

Față de motivul invocat de autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv: „podurile ce se vor executa în cadrul contractului care face obiectul procedurii sunt poduri (construcții) noi, care prevăd și lucrări de infrastructură, comisia de evaluare a constatat că nu îndepliniți cerința privind experiența similară în execuția unui pod, întrucât consolidarea podurilor, executate în cadrul

contractului sus menționat, constă în consolidarea unor poduri existente, nu construcția unor noi”, contestatorul consideră acest motiv nefondat, deoarece, având în vedere documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, din conținutul cărora rezultă că se vor executa reparații de poduri și realizarea unor podețe.

De asemenea, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții au obligația de a întocmi oferta potrivit documentației de atribuire, în timp ce potrivit art. 34 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza admisibilitatea ofertelor depuse în raport de aceeași documentație de atribuire și apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat că, prin prezentarea contractului nr. CHG8105/2009, nu se face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, orice constructor care execută lucrări de reparații poduri, putând executa și poduri, cu atât mai mult podețe.

În concluzie, susține contestatorul, autoritatea contractantă a solicitat experiență similară pentru lucrări hidrotehnice, care să includă cel puțin regularizări și recalibrări albie, consolidări și apărări mal, minim un pod, iar în fapt, a respins oferta declarând-o inacceptabilă, pe motiv că nu a fost îndeplinită cerința privind experiența similară în execuția unui pod nou, și consideră că motivele invocate nu sunt în concordanță cu cerințele fișei de date și ale documentației de atribuire, fiind totodată lipsite de relevanță.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... solicită în contestație accesul la dosarul cauzei, drept pentru care, prin adresa nr. 14727/.../... i-a fost transmisă invitația privind studiere a dosarului; accesul la dosarul cauzei fiind permis până la data de 29.01.2013, concluziile scrise aferente urmând a fi depuse în cuprinsul aceluiași termen și transmise atât Consiliului, cât și autorității contractante. Contestatorul s-a prezentat pentru studiul dosarului în data de 24.01.2013.

Ulterior studierii dosarului, prin adresa nr.630/29.01.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 3311/29.01.2013, ... formulează Concluzii Scrise, prin care își completează contestația, astfel:

- cu privire la capătul de cerere privind anularea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, contestatorul precizează că, din cuprinsul procesului - verbal de analiză a ofertelor nr. 6670/20.12.2012, referitor la oferta contestatorului, membrii comisiei au constatat că, ofertantul ... în asociere cu ... a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a prezentat o declarație pe proprie răspundere, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost

solicitate în documentele de participare, însoțită de anexa în care se menționează modul de îndeplinire a acestora. Comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresa nr. 14820/22.08.2012, să prezinte documentele edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, iar prin adresa nr. 5210/28.08.2012, ofertantul a transmis documentele solicitate.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, arată contestatorul, a prezentat în cadrul documentației de calificare contractul nr. CHG8105/2009, executat de terțul susținător ..., prin care se demonstra îndeplinirea cerinței privind execuția de lucrări la minim un pod.

Fără a se solicita clarificări cu privire la experiența similară prezentată, susține contestatorul, autoritatea contractantă a comunicat în data de 10.01.2013, rezultatul procedurii emis sub nr. 389/09.01.2013, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pe motiv că „nu îndeplinește cerința privind experiența similară în execuția unui pod, întrucât consolidarea podurilor, executată în cadrul contractului nr CHG8105/2009 prezentat de terțul susținător ...constă în consolidarea unor poduri existente, nu în construcția unora noi”.

Față de precizarea autorității contractante că, pentru stabilirea cerinței privind experiența similară „a luat în considerare prevederile caietului de sarcini și anexele la acesta, care are la bază documentația tehnică elaborată de către proiectant”, contestatorul arată că, în anexa 1 la caietul de sarcini, pag. 5 se poate observa că, pentru ducerea la îndeplinire a obiectului contractului, este necesară execuția a 7 podețe dalate cu deschidere de 5 m și un podeț cu deschidere de 4 m. Mai mult decât atât, din cuprinsul anexei 1 la caietul de sarcini, pag.27-30, se poate observa că se solicită execuția de poduri noi, prin categoriile de lucrări menționate (infrastructura și suprastructura pod)”.

Contestatorul consideră afirmațiile autorității contractante nefondate, având în vedere că la pag. 5 din anexa nr. 1 la caietul de sarcini se regăsește „Descrierea constructivă, funcțională și tehnologică, după caz” a lucrării, în care se face referire la execuția de podețe, astfel cum susține și autoritatea, în timp ce la paginile 27-30 din aceeași anexă se regăsește „Evaluarea nr. 1.2 pentru Podețe de legătură a străzilor existente, cornuna Valu lui Traian”.

Prin urmare, din descrierea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prevăzută în anexa la caietul de sarcini, reiese că se vor executa în cadrul acestei lucrări, podețe și nu poduri cum greșit susține autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că, podețele nu sunt poduri pentru că „podețele potrivit anexei 1 la caietul de sarcini (pag 27) sunt podețe de legătură a străzilor existente, ce au lățimea  $L = 5.00$  m sau  $L = 4.00$  m”.

Astfel, contestatorul consideră că, pe parcursul evaluării documentelor de calificare, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006, și să solicite clarificări, cu referire expresă la documentele prezentate privind experiența similară.

În continuare, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la punctul III-2.3 (a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se cere îndeplinirea următoarei cerințe: *„În ultimii 5 ani, ofertantul să fi executat cel mult două contracte a căror valoare cumulată să fie mai mare de 16.500.000 lei, al căror obiect a fost execuția de lucrări hidrotehnice similare celor care fac obiectul contractului și care să includă cel puțin regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, minim un pod”*. Contestatorul arată că, nu se precizează nici în invitația de participare, nici în fișa de date a achiziției, categoriile de lucrări care trebuie realizate pentru „minim un pod”, respectiv construire pod, consolidare pod sau reparație pod.

Din analiza documentelor depuse pentru respectivul contract și, în mod expres, a certificatului emis la data de 07.08.2011, se poate observa că lucrările executate în cadrul acestui contract sunt următoarele: „canalizare nouă și construcție de zone umede a râurilor ..., ..., ..., și ..., finalizate și în funcțiune din martie 2010; Canale de ape pluviale și irigații, finalizate și în funcțiune din iulie 2010; Consolidarea infrastructurilor podurilor de pe râul ..., în ..., pe A-6050, Podul ..., Podul de la ...și Podul ...; Inrocari, protejarea cu gavioane, protejarea malurilor cu elemente din beton; Curățarea albiilor râurilor ..., ..., ..., Elichp și ...; Devierea tronsonului final al râului ... și o serie completă de maluri cu caracter medioambiental; canal de 2000 mc/s și o perioadă de revenire de 300 de ani(...); Canale pentru ape pluviale pentru a minimiza impactul asupra aquiferului superficial, (....)”; în opinia contestatorului, acestea dovedesc experiența similară în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției, punctul III-2.3(a). De asemenea, arată contestatorul, au fost executate lucrări la mai multe poduri: Podul ..., Podul de la ...și Podul ... și nu la „minim 1 pod”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției;

- cu privire la capătul de cerere privind anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, contestatorul arată că, din analiza dosarului procedurii la CNSC, a observat că oferta desemnată

câștigătoare este cea depusă de Asociera ..., constatând totodată și neconformități ale acesteia în raport cu cerințele fișei de date, astfel:

1. Asociera ..., nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, deoarece, conform raportului procedurii, pag. 27, autoritatea contractantă a constatat că Asociera ... a prezentat pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, documente referitoare la două contracte, astfel :

- Contract nr. 1966/2008, încheiat cu CNACN ... valoarea lucrărilor executate fiind de 11.788.977,98 lei;
- Contract nr. 186/2008, încheiat cu ABA SIRET, valoarea lucrărilor executate fiind de 5.877.647,78 lei.

De asemenea, contestatorul afirmă că, din documentele depuse de acest ofertant, nu rezultă că ar fi executat lucrări la un pod.

Astfel, în procesul verbal de recepție la pag.73, se specifică faptul că ... a executat lucrări de :

- reprofilare albie în lungime de L=1833,1 m;
- ziduri de beton lungime 2877 m;
- protecție de mal cu gabioane în lungime de 993 m;
- Praguri de fund 19 bc.

Contestatorul susține că nu se specifică prin procesul verbal sau recomandare că în cadrul contractului prezentat, s-au executat lucrări la un pod și că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la societatea ..., membru al asocierii ..., contestatorul arată că în raportul procedurii, la pag. 8, s-a specificat că, ofertantul asociat ... a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a prezentat o declarație pe proprie răspundere, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare cu privire la cazierul judiciar și standardele de asigurare a calității și a protecției mediului. În cadrul solicitării de clarificari nr. 22503/20.12.2012, autoritatea contractantă cere transmiterea cazierului judiciar și standardelor de asigurare a calității pentru ofertantul asociat ..., până la 28.12.2012 ora 12.00, prin aceeași adresă solicitându-se asocierii ..., în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din HG nr. 925/2006, justificarea prețului neobișnuit de scăzut; ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 4085/27.12.2012, transmițând documentele solicitate.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că, anexat adresei nr. 4085/27.12.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 22681/27.12.2012, Asociera ..., a prezentat: ofertele aferente materialelor de construcții pentru principalele poziții din extrasele de



deviz; actul adițional nr. 2/26.01.2011 la contractul colectiv de muncă la nivelul ramurii construcții; ofertele aferente închirierii de utilaje necesare derulării activităților propuse; ofertele aferente realizării de transporturi, acesta ne reprezentând cazierul judiciar al asociatului ..., astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă, fapt ce conduce la concluzia că răspunsul acordat este neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006;

- referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, propus de către ofertantul câștigător, contestatorul precizează că, în cadrul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat în mod expres ca oferta tehnică să conțină: „analiza pentru prețurile folosite în elaborarea ofertei, care vor conține în detaliu următoarele elemente, amortisment, întreținere, reparații, salarii, lubrifianți, carburanți, asigurari, taxe și impozite; analiza pentru prețurile folosite în elaborarea ofertei, care vor conține în detaliu următoarele elemente, amortisment, întreținere, reparații, salarii, lubrifianți, carburanți, anvelope, acumulatori, asigurari, taxe, impozite, taxe, roșnițe și licențele de transport, etc; caracteristicile tehnice și buletinele de analiză aferente pietrei din carieră, emis de laborator atestat conform prevederilor legale în vigoare. Pentru mijloacele de transport și utilajele din dotare proprie sau închiriate, se vor prezenta fișele tehnice aferente și licențele de transport, în conformitate cu legislația în vigoare; pentru justificarea prețurilor materialelor se vor atașa ofertele de la furnizori, acestea acoperind în totalitate categoriile de lucrări aferente obiectivului. În vederea evitării subevaluării unor categorii de lucrări sau ofertelor în ansamblul lor, ofertele vor conține:

- oferte ferme cu prețul materialelor, semnate de furnizori, pentru toate categoriile de materiale aferente obiectivului de investiții;
- analize de preț pentru toate materialele aferente obiectivului de investiții”.

Contestatorul arată că această cerință expresă, impunea ca toți ofertanții să depună ofertele de preț/analize de preț pentru materialele și echipamentele propuse a fi înglobate în lucrări și, pe baza acestora, autoritatea contractantă trebuia să analizeze dacă oferta prezentată are sau nu preț neobișnuit de scăzut.

Prin solicitarea ulterioară a autorității contractante către ofertantul câștigător de a depune respectivele oferte de la furnizori, contestatorul consideră că aceasta a creat un avantaj evident respectivului ofertant, încălcând astfel principiul tratamentului egal și al nediscriminării consacrat de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cât și dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că Asociera ... a prezentat o oferta tehnică incompletă neprezentând „ofertele de preț în baza cărora a fost realizată oferta”, motiv pentru care oferta acestui operator trebuia declarată neconformă, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției.

Prin adresa nr. 823/05.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 4140/06.02.2013, ... depune CONCLUZII SCRISE, față de adresa autorității contractante nr. 1764/01.02.2013, cât și față de cererea de intervenție formulată de ..., precizând următoarele:

- pentru îndeplinirea experienței similare au fost depuse documentele: Contractul CHG 8105 prezentat de terțul susținător ..., însoțit de procesul verbal de recepție și de certificatul emis la data de 07.08.2011, din analiza acestora rezultând foarte clar că experiența similară dovedită de terțul susținător este conformă cu cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară; contestatorul reiterează aceleași argumente ca în contestația inițială și în precizările ulterioare și arată că a înțeles foarte clar ceea ce s-a cerut prin fișa de date a achiziției și nu ar fi emis „interpretări eronate sau cu rea-credință”, așa cum susține intervenientul ..., ci, prin contestație, a fost criticată decizia comisiei de evaluare în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, cu trimitere la cerința privind experiența similară;

- în ceea ce privește susținerile din punctul de vedere nr. 1764/01.02.2013 al autorității contractante și din cererea de intervenție nr. 232/01.02.2013 a operatorului ..., contestatorul arată că, se poate constata că acestea converg în aceeași direcție: interpretarea eronată și cu rea-credință a cerinței din fișa de date a achiziției privind experiența similară, raportat la lucrările similare din cadrul contractului nr. CHG 8105/2009, contract depus pentru dovedirea experienței similare.

Atât autoritatea contractantă cât și intervenientul ..., în opinia contestatorului, confundă repetat, în mod voit și intenționat, cerința din fișa de date a achiziției: „execuția de lucrări .... minim un pod”, cu realizarea/construirea - minim un pod; limitează cerința „execuție de lucrări.... minim un pod”, numai la execuția de lucrări de construire/realizare pod.

Interpretarea logică a cerinței privind experiența similară „execuția de lucrări minim un pod” nu poate fi decât următoarea:

- execuție lucrări de construire/realizare - minim un pod (nou);
- execuție lucrări de consolidare - minim un pod;
- execuție lucrări de reparații - minim un pod;
- execuție lucrări de reabilitare - minim un pod.

De altfel, prin lucrările de poduri executate în cadrul contractului nr. CHG 8105/2009, contract depus pentru dovedirea experienței similare, s-au executat lucrările:

1. Pod format din 3 tronsoane 35+100+35 m, construit dintr-o grinda continuă, sprijinită pe două pile intermediare de 26 metri înălțime;

2. Lucrările de rehabilitare și consolidare poduri:

- Rehabilitare a infrastructurii: suprabetonare structura fundație cu coloane forate de 0,600;

- Extindere culei și pile - beton armat - 58 mc;

- Rehabilitare suprastructură: armături posttensionate\ demolare placa, 2 unități console noi de 1,5 m, construirea a 2 noi grinzi de 24,3 mc/buc, construcție placă de beton armat - 54 mc. Suprastructura șosea - 486 mp, extindere racorduri terasamente - 750 mc; contestatorul consideră că a dovedit atât îndeplinirea cerinței privind experiența similară din fișa de date: „execuția de lucrări minim un pod”, cât și cerința privind îndeplinirea experienței similare. De exemplu, în alin. 3 pagina 4 din punctul de vedere nr. 1764 / 01.02.2013: „se constată că acesta a depus documente din care reiese că a executat numai lucrări de consolidare a infrastructurii podurilor nu și de consolidare a suprastructurii acestora, care să conducă la asimilarea lucrărilor de consolidare a unui pod existent (infrastructura și suprastructura) cu executarea unui pod.”

Așa cum se arată în punctul de vedere al autorității contractante, îndeplinirea cerinței privind experiența similară se poate dovedi prin asimilarea execuției lucrărilor de consolidare poduri (infrastructura și suprastructura) cu realizarea/construirea unui pod, iar contractul nr. CHG 8105 / 2009 cuprinde execuția lucrărilor de rehabilitare/consolidare, atât la structură cât și la infrastructura unui pod.

Referitor la punctul 30 din Cererea de intervenție 232 / 01.02.2013, cu referire la cerința experiența similară, respectiv: „o astfel de lucrare presupunând în execuție atât lucrări de infrastructură (fundații și elevații, culei și pile) cât și de suprastructură (grinzi, precomprimate, prefabricate și cale pod)”, contestatorul arată că, contractul nr. CHG 8105/2009 cuprinde execuția de lucrări de infrastructură (fundații, elevații, culei și pile) și suprastructură (grinzi, precomprimate, prefabricate și cale pod).

În ceea ce privește critica autorității contractante privind certificatul de lucrări emis în data de 12.01.2013 și depus o dată cu precizările din 29.01.2013, contestatorul arată că acesta este un document depus în susținerea documentelor care au fost deja depuse pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, în care se detaliază lucrările de poduri executate în cadrul contractului respectiv.

Față de afirmația autorității contractante, că: „Pentru îndeplinirea cerinței de experiența similară în execuția de lucrări, ofertantul

*câștigător asocierea ... a prezentat documente referitoare la două contracte, din care contractul nr. 186/2008, încheiat de către asociat ... cu ABA Siret, al cărui obiect include și realizarea de podețe. Pentru acest contract ofertantul a prezentat lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani (pag. 66-67), fișa de experiență similară (pag.68), copie contract de lucrări cu centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări unde este menționată și realizarea de podețe (pag.69-72), proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor (pag.73-75), recomandare (pag.76)", contestatorul arată că, ofertantul câștigător nu a prezentat documente din care să reiasă îndeplinirea acesteia. Mai mult, susține contestatorul, în procesul verbal de recepție nu se menționează faptul că s-au executat lucrări la un pod. Chiar dacă în procesul verbal de recepție prezentat de către ofertantul câștigător nu este menționat în mod expres execuția de podețe, din celelalte documente prezentate rezultă că valoarea lucrărilor recepționate acoperă valoarea contractului, ceea ce conduce la faptul că au fost realizate podețele care au făcut obiectul contractului și au fost recepționate", contestatorul precizează că documentele depuse nu demonstrează (prin certificare de către beneficiar) că în cadrul contractului respectiv s-au executat lucrări la minim un pod/podeț - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări unde este menționată și realizarea de podețe este semnat doar de ofertant și nu de beneficiarul contractului, iar în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea depusă - nu se precizează faptul că în cadrul contractului s-au executat lucrări la minim un pod.*

Cu referire la critica privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat cazierul judiciar și standardele privind asigurarea calității ale asociatului ..., autoritatea contractantă afirmă, că „Ofertantul declarat câștigător, prin adresa nr. 4013/20.12.2012, înregistrată la ABADL cu nr. 22506/20.12.2012, ofertantul câștigător a răspuns clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă și a atașat cazierul judiciar, certificatele de asigurare a calității, valabile la data deschiderii ofertelor", contestatorul precizează că, în cadrul raportului procedurii la pag. 26 se specifică clar că, prin adresa nr. 4085/27.12.2012 înregistrată la ABDAL cu nr 22681/27.12.2012 ofertantul a transmis documentele solicitate pentru ofertantul asociat ..., respectiv cazierul judiciar și standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, valabile la data deschiderii ofertelor. Având în vedere că, în cadrul precizărilor depuse, s-a arătat că nu au fost depuse aceste documente cu adresele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă „creează” alte adrese, prin care susține că s-ar fi depus de

către ... cazierul judiciar și standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, valabile la data deschiderii ofertelor.

Față de afirmația autorității contractante cu privire la justificarea prețului de către ofertantul câștigător, respectiv: „Oferta tehnică a ofertantului câștigător cuprinde ofertele de preț de la furnizori pentru materiale, în baza cărora a fost stabilit prețul ofertei. Însă, întrucât prețul ofertei câștigătoare, s-a încadrat în prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr.925/2006, autoritatea contractantă a fost obligată să solicite clarificări”, contestatorul arată că în cadrul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a solicitat în mod expres la pagina 7 ca oferta tehnică să conțină următoarele documente:

*„e) analiza pentru prețurile folosite în elaborarea ofertei, care vor conține în detaliu următoarele elemente: amortisment, întreținere, reparații, salarii, lubrifianți, carburanți, asigurari, taxe și impozite, etc. j*

*f) analiza pentru prețurile folosite în elaborarea ofertei, care vor conține în detaliu următoarele elemente: amortisment, întreținere, reparații, sajarii, lubrifianți, carburanți, anvelope, acumulatori, asigurări, taxe, impozite, taxe rovignetă și licențele de transport, etc.*

*g) caracteristicile tehnice și buletinele de analiză aferente pietrei din carieră, emis de laborator atestat conform prevederilor legale în vigoare.*

*Pentru mijloacele de transport și utilajele din dotare proprie sau închiriate se vor prezenta fișele tehnice aferente și licențele de transport, în conformitate cu legislația în vigoare; Pentru justificarea prețurilor materialelor se vor atașa ofertele de la furnizori, acestea acoperind în totalitate categoriile de lucrări aferente obiectivului. În vederea evitării subevaluării unor categorii de lucrări sau ofertelor în ansamblul lor, ofertele vor conține:*

*- oferte ferme cu prețul materialelor, semnate de furnizori, pentru toate categoriile de materiale aferente obiectivului de investiții;*  
*- analize de preț pentru toate materialele aferente obiectivului de investiții.”*

Aceasta cerință, arată contestatorul, impunea ca toți ofertanții să depună ofertele de preț/analize de preț pentru materialele și echipamentele propuse a fi înglobate în lucrări și pe baza acestora autoritatea contractantă trebuia să analizeze dacă oferta prezentată are sau nu preț neobișnuit de scăzut. Faptul că oferta tehnică a asocierii, așa cum afirmă autoritatea contractantă, a conținut doar ofertele de preț pentru materiale și nu a conținut și restul elementelor solicitate prin caietul de sarcini, ar fi trebuit să conducă la declararea ofertei acestei asocieri ca fiind neconformă, în opinia contestatorului.

Contestatorul consideră că, prin solicitarea ulterioară a autorității contractante de a depune respectivele oferte de la furnizori, aceasta a creat un avantaj evident respectivului ofertant, încălcând astfel principiul tratamentului egal și al nediscriminării, consacrat de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cât și dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006 în coroborare cu dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., contestatorul o apreciază ca fiind în interesul autorității contractante, având în vedere că prin acesta, ofertantul câștigător nu face altceva decât să susțină decizia autorității contractate cu privire la oferta depusă de contestator și solicită respingerea acesteia.

Deoarece intervenientul ... invocă excepția tardivității contestației, prin adresa nr. 2602/.../ 08.02.2013, Consiliul solicită contestatorului opinia în ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de ..., în punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr.4392/07.02.2013, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul răspunde solicitării Consiliului prin adresa nr. 943/08.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 4593/08.02.2013, în care precizează că nu cunoaște susținerile INTERVENIENTULUI, deoarece aceasta nu i-a comunicat punctul său de vedere.

Prin adresa nr. 1015/12.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 4947/12.02.2013, ... formulează CONCLUZII SCRISE la excepția tardivității invocată de ..., prin care solicită respingerea excepției tardivității, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în termen de 5 sau 10 zile în funcție de tipul și valoarea estimată a viitorului contract ce urmează a fi încheiat.

În prezenta speță, susține contestatorul, având în vedere valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, contestația putea fi formulată în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii (10.01.2013 este data luării la cunoștință), ultima zi în care se putea formula contestația fiind ...

Conform art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, arată contestatorul, a transmis în data de ... prin fax contestația către CNSC și către autoritatea contractantă, și cu serviciul de poștă, în data de 16.01.2013, respectând termenul în care se putea formula contestație, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 104 din Codul de procedură civilă.

Referitor la excepția „tardivității precizărilor” emise sub nr. 630/29.01.2013, contestatorul menționează că, precizările din data de

29.01.2013 au fost formulate în susținerea contestației, după ce a studiat dosarul achiziției și a luat la cunoștință de documentele din dosarul achiziției.

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu disp. art. 274 alin. (4) din OUG 34/2006, în calitate de contestator, a cerut studierea și fotocopierea dosarului achiziției publice, depus de autoritatea contractantă la CNSC, a luat la cunoștință de documentele din dosar și astfel, în baza celor constatate, s-au formulat precizările nr. 630/29.01.2013; în acest sens, consideră că nu a invocat motive suplimentare, ci dimpotrivă, a dezvoltat capetele de cerere invocate în contestație. Astfel, încă de la data formulării contestației a solicitat Consiliului: anularea deciziei prin care oferta depusă de contestator a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 389/09.01.2013;

anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției. Ulterior, după ce a studiat dosarul cauzei la CNSC și Procesul verbal nr. 6670/20.12.2012 al comisiei de evaluare a ofertelor, a motivat capetele de cerere din contestație cu privire la oferta desemnată câștigătoare, iar față de momentul la care i s-a permis accesul la dosarul achiziției, precizările formulate în data de 29.01.2013 cu privire la oferta câștigătoare sunt în termen.

În continuare, contestatorul susține că potrivit dispozițiilor art. 269 coroborat cu 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, procedura în fața Consiliului este scrisă, și se desfășoară cu respectarea principiului legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare. Precizările depuse pe data de 29.01.2013 au fost formulate în temeiul art. 132 din Codul de procedură civilă, care permite completarea sau precizarea acțiunii până la prima zi de înfățișare.

Pe fondul cauzei, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația ca fiind legală și temeinică, luând în considerare că, pentru îndeplinirea cerinței experienței similare ... a depus:

1. Declarație pe proprie răspundere, formulată în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin.4 din HG 925/2006 prin care, ... în asociere cu ... confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentele de participare.

2. Pentru îndeplinirea cerințelor de calificare au fost depuse: Contractul CHG 8105 prezentat de terțul susținător ... însoțit de

procesul verbal de recepție și de certificatul emis la data de 07.08.2011;

3. Pentru detalierea lucrărilor de poduri ce au fost executate în cadrul contractului CHG 8105, s-a depus Certificatul de lucrări pentru poduri, viaducte și mari structuri de beton pretensionat: subgrupa B-3. Acesta a fost depus odată cu precizările din 29.01.2013, fiind un înscris depus în susținerea documentelor deja depuse pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, în care se detaliază lucrările de poduri așa cum s-a cerut în fișa de date a achiziției.

Așa cum s-a menționat și în precizări, arată contestatorul, lucrările executate în cadrul acestui contract reprezintă lucrări de infrastructură și suprastructură, care se execută atât la consolidări cât și la construcții noi, așa cum de altfel s-a cerut prin fișa de date a achiziției cap. II-2.3, oferta lui respectând astfel, documentația de atribuire.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară, deoarece prin documentele depuse nu demonstrează că s-au efectuat lucrări la minim un pod, iar centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, unde este menționată și realizarea de podețe ce este semnat doar de ofertant, fără a fi semnat și de beneficiarul contractului; recomandarea depusă la pag 76, unde nu se precizează dacă s-au executat lucrări la minim un pod; oferta tehnică a Asocierii ... a conținut doar ofertele de preț pentru materiale, fapt ce este în contradicție cu cerința expresă potrivit căreia toți ofertanții trebuiau să depună ofertele de preț/analize de preț pentru materialele și echipamentele propuse a fi înglobate în lucrări.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1084/.../ 17.01.20132, transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 898/21.01.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 2211/21.01.2013 și 2334/22.01.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, în care menționează următoarele:

- prin fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2 - Condiții de participare, pct.III.2.3.a - Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1 s-a solicitat ca „În ultimii cinci ani ofertantul să fi executat cel mult 2 contracte a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare de 16.500.000 lei, al căror obiect a fost execuția de lucrări hidrotehnice similare celor care fac obiectul contractului și care să includă cel puțin



regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, minim un pod”.

Autoritatea contractantă arată că, din cuprinsul cerinței, reiese că este vorba atât de execuția de lucrări de regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, cât și de execuția a minim un pod, cu tot ceea ce presupune realizarea lui și că nu poate fi vorba de consolidări sau reparații pod.

Pentru stabilirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a luat în considerare prevederile caietului de sarcini și a anexei la acesta, care are la bază documentația tehnică elaborată de către proiectant.

Astfel, arată autoritatea contractantă, în anexa 1 la caietul de sarcini, pag.5, se observă că pentru ducerea la îndeplinire a obiectului contractului, este necesară execuția a 7 podețe dalate cu deschiderea (lumina) de 5 m și un podeț cu deschiderea (lumina) de 4 m. Mai mult decât atât, din cuprinsul anexei 1 la caietul de sarcini, pag. 27-30, se poate observa că se solicită execuția de poduri noi, prin categoriile de lucrări menționate (infrastructură și suprastructură pod).

Podul este lucrarea de artă care susține o cale de comunicație peste un obstacol (râu, vale, cale de comunicație), asigurând continuitatea atât pentru cale, cât și pentru obstacolul traversat. Lucrările de realizare a unui pod includ atât lucrări de infrastructură, cât și de suprastructură care trebuie tratate unitar, atât în proiectare cât și în execuție. Infrastructura unui pod cuprinde fundațiile și elevațiile (culei și pile). Suprastructura podului cuprinde grinzile precomprimate, prefabricate și cale pe pod.

Autoritatea contractantă precizează că la documentația de atribuire nu a fost solicitată nici o clarificare din partea vreunui operator economic cu privire la cerința de execuție a minim un pod, dacă aceasta se referă la o construcție nouă sau reparații.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, contestatorul a prezentat, pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, contractul nr. CHG8105/2009, încheiat de terțul susținător ..., obiectul acestuia fiind proiectarea și executarea de amenajare și corecție a râurilor, consolidarea infrastructurii podurilor, ori, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, era necesară demonstrarea faptului că ofertantul a executat minim un pod, prin asta înțelegând executarea unui pod nou, așa cum sunt și cele care fac obiectul procedurii. Consolidarea infrastructurii podurilor, executată de către terțul susținător, a constat în consolidarea infrastructurii unor poduri existente, ceea ce duce la concluzia că acesta nu are experiența necesară pentru executarea unui

pod, respectiv, execuție lucrări atât de infrastructura, cât și de suprastructură.

În cazul în care ofertantul ar fi prezentat documente care să demonstreze că a executat lucrări de consolidare a infrastructurii și suprastructurii unui pod, comisia de evaluare ar fi analizat dacă aceste lucrări pot fi asimilate cu lucrările necesare pentru executarea unui pod; lucrările de realizare a unui pod nou includ lucrări de infrastructură (fundații și elevații - culei și pile) și suprastructură (grinzile precomprimate prefabricate și calea pod) care trebuie tratate unitar atât în proiectare cât și în execuție. Motivele invocate de către contestator, referitoare la faptul că rezultatul procedurii ar fi netemeinic și nelegal, sunt nefondate, în opinia autorității contractante.

Autoritatea contractantă arată că ... a reținut că, din conținutul caietelor de sarcini și a fișei de date, lucrările supuse licitației sunt „Lucrări de apărare împotriva inundațiilor în bazinul hidrografic ...” ce au ca activitate principală «regularizări și recalibrați albie, consolidări și apărări mal» pe o lungime totală de 10.730 m, iar ca activitate secundară execuția a 7 podețe. Documentația care a stat la baza realizării caietului de sarcini și a anexei 1 a acestuia nu tratează lucrările care fac obiectul procedurii ca fiind principale sau secundare, autoritatea contractantă neîmpărțind lucrările pe activități principale și secundare, motiv pentru care nu a utilizat aceste termene.

Față de afirmația contestatorului că „autoritatea contractantă nu face precizarea că experiența similară referitoare la „minim un pod” să fie construcție nouă sau reparație, nici în conținutul cerinței, nici în clarificările emise ulterior la solicitarea ofertanților”, autoritatea contractantă arată că cerința este foarte clară, fiind vorba de execuția a minim un pod, execuție ce presupune realizarea unui pod nou, nicidecum reparația unui pod.

Referitor la afirmațiile contestatorului precum că motivele care au stat la baza respingerii ofertei sunt nefondate, întrucât din conținutul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini rezultă reparații de poduri și realizarea unor podețe, autoritatea contractantă le consideră nefondate, deoarece, din cuprinsul caietului de sarcini și a anexei 1 la acesta, rezultă că obiectul contractului care urmează a fi atribuit cuprinde execuția a 8 podețe noi și refacerea a 16 podețe existente. Podețele reprezintă poduri care au o deschidere de până la 5 m, lucrările de realizare a unui pod sau podeț includ atât lucrări de infrastructură, cât și de suprastructură. La stabilirea cerinței de experiență similară de execuție a minim un pod, arată autoritatea contractantă, a luat în considerare faptul că este prioritară experiența în execuția unui pod nou, o experiență similară insuficientă putând

conduce la neconformități ce sunt greu de remediat în cursul execuției cât și în perioada de exploatare.

Afirmația contestatorului privind faptul că orice constructor care execută lucrări de reparații poduri, poate executa și poduri cu atât mai mult podețe, este o simplă speculație din partea acestuia, în opinia autorității contractante, deoarece, lucrările de reparații ale unui pod constă în execuția parțială sau totală doar a unor categorii de lucrări din totalul categoriilor de lucrări necesare pentru execuția unui pod. Cerința autorității contractante de execuție a minim un pod, fără a fi specificată o deschidere a acestuia, a dat posibilitatea ofertanților să prezinte ca experiența similară execuția și a unui pod mai mic (podeț).

Prin adresa nr. 1764/01.02.2013, autoritatea contractantă, formulează un punct de vedere față de precizările formulate și depuse de ... astfel: cu privire la căpătul de cerere formulat de ... privind anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de acesta ca inacceptabilă, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2, Condiții de participare, pct.III.2.3.a, Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1, s-a solicitat ca „în ultimii cinci ani ofertantul să fi executat cel mult 2 contracte a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare de 16.500.000 lei, al căror obiect a fost execuția de lucrări hidrotehnice similare celor care fac obiectul contractului și care să includă cel puțin regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, minim un pod”.

Reiese, în opinia autorității contractante, fără nici un dubiu, din cuprinsul cerinței, că este vorba atât de execuția de lucrări de regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, cât și de execuția a minim un pod, cu tot ceea ce presupune realizarea lui și că nu poate fi vorba de consolidări sau reparații pod.

Față de afirmația contestatorului că, pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, a prezentat în cadrul ofertei contractul nr. CHG 8105/2009, încheiat de terțul susținător ..., prin care îndeplinește cerința privind execuția de lucrări la minim un pod, autoritatea contractantă arată că, într-adevar, contestatorul a prezentat, pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară acest contract, dar obiectul acestuia constă în proiectarea și executarea de amenajare și corecție a râurilor, consolidarea infrastructurii podurilor, care reprezintă execuția de lucrări la poduri existente și nu execuția unui pod.

În ceea ce privește trimiterile pe care le face contestatorul la anexa 1 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă reiterează aceleași argumente ca și în punctul de vedere asupra contestației.

În mod eronat susține contestatorul că autoritatea contractantă a reținut în punctul său de vedere că podețele nu sunt poduri, deoarece,

arată autoritatea contractantă, s-au dat explicații clare și precise cu privire la cerința solicitată pentru execuția unui pod, respectiv că podețele reprezintă poduri care au o deschidere de până la 5 m și că cerința autorității contractante de execuție a minim un pod, fără a fi specificată o deschidere a acestuia, a dat posibilitatea ofertanților să prezinte ca experiență similară execuția și a unui pod mai mic (podeț).

În ceea ce privește susținerea contestatorului că autoritatea contractantă, trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și să solicite clarificări ofertantului cu referire expresă la documentele prezentate privind experiența similară, autoritatea contractantă arată că, a respectat dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006 și apreciază că are un drept de a solicita clarificări, și după caz, completări ale documentelor prezentate și nu are obligația legală de a solicita clarificări ofertanților.

Atâta vreme cât contestatorul a depus documente pentru a-și demonstra experiența similară, respectiv lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani și a serviciilor prestate în ultimii 3 ani, fișe de experiență similară, copie contract, certificat de lucrări, proces verbal de recepție, autoritatea contractantă a considerat că există suficiente informații pentru a se lămurii în ceea ce privește cerința privind experiența similară.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum a precizat și în punctul de vedere transmis anterior, din documentele prezentate în oferta de către contestator, pentru susținerea experienței similare cu privire la realizarea unui pod, se constată că acesta, a depus documente din care reiese că a executat numai lucrări de consolidare a infrastructurii podurilor, nu și de consolidare a suprastructurii podurilor, care să conducă la asimilarea lucrărilor de consolidare a unui pod existent (infrastructură și suprastructură) cu executarea unui pod.

Referitor la capătul de cerere formulat de contestator cu privire la anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, autoritatea contractantă arată că, pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară în execuția de lucrări, ofertantul câștigător asocierea ..., a prezentat documente referitoare la două contracte, din care contractul nr. 186/2008, încheiat de către asociat ... Siret, al cărui obiect include și realizarea de podețe. Pentru acest contract ofertantul a prezentat lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, fișa de experiență similară, copie contract de lucrări cu centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, unde este menționată și realizarea de podețe, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, recomandare.

În ceea ce privește reținerea contestatorului că, pentru cerința de execuție a unui pod ofertantul câștigător nu a prezentat documente din

care să reiasă îndeplinirea acesteia, și că, în procesul verbal de recepție nu se menționează faptul că s-au executat lucrări la un pod, autoritatea contractantă arată că, într-un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor se menționează capacitățile aprobate ale investiției respective, care include toate lucrările realizate.

Chiar dacă în procesul verbal de recepție prezentat de către ofertantul câștigător nu este menționată în mod expres execuția de podețe, din celelalte documente prezentate rezultă că valoarea lucrărilor recepționate acoperă valoarea contractului, ceea ce conduce la faptul că au fost realizate podețele care au făcut obiectul contractului și au fost recepționate.

Cu privire la susținerile contestatorului că asocierea ... nu a prezentat cazierul judiciar al asociatului ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că prin adresa nr. 4013/20.12.2012, înregistrată la sediul său cu nr. 22506/20.12.2012, ofertantul câștigător a răspuns clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă și a atașat cazierul judiciar, certificatele de asigurare a calității, valabile la data deschiderii ofertelor.

Cu privire la justificarea prețului de către ofertantul câștigător și la susținerile contestatorului în ceea ce privește solicitările autorității contractante, autoritatea contractantă precizează că, oferta tehnică a câștigătorului cuprinde ofertele de preț de la furnizorii pentru materiale, în baza cărora a fost stabilit prețul ofertei.

Deoarece prețul ofertei câștigătoare s-a încadrat în prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a fost obligată să solicite clarificări. Autoritatea contractantă arată că a respectat principiul tratamentului egal și al nediscriminării prevăzut de OUG nr. 34/2006, iar prin solicitarea de clarificări asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut nu s-a creat un avantaj în favoarea unui ofertant.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 3719/01.02.2013, ..., în nume propriu și în calitate de lider al asocierii ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU ȘI CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, solicitând respingerea contestației depuse de ... și menținerea rezultatului procedurii în vederea încheierii contractului.

Intervenientul consideră contestația formulată de ... neîntemeiată, și cererea de intervenție în nume propriu admisibilă, deoarece, potrivit art. 49 alin. (2) din Codul procedură civilă, „Intervenția este în interes propriu când cel care intervine invocă un drept al său”.

În consecință, arată intervenientul, pentru a fi admisibilă din punctul de vedere al calității procesuale a persoanei care o introduce,

este necesar ca aceasta să aibă un interes propriu, distinct de cel al părților aflate în litigiu și să invoce un drept propriu, tinzând să câștige pentru sine obiectul procesului.

Intervenientul susține că, în speță, în urma derulării procedurii de achiziție publică contestate, ... a dobândit dreptul subiectiv de a semna contractul de achiziție publică pentru care s-a desfășurat această procedură, și, prin această cerere de intervenție, invocă acest drept al său, dobândit, pentru a solicita CNSC respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către ... întrucât, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că oferta depusă de către contestator este inacceptabilă.

Totodată, ... justifică interesul de a formula cererea în interes propriu având în vedere că, în calitate de câștigător al procedurii de achiziție publică contestată, ar fi prejudiciată în cazul în care CNSC ar dispune admiterea contestației formulate de către ... și reluarea procedurii de achiziție publică. Astfel, folosul practic pe care intervenienta l-ar obține ca urmare a exercitării dreptului subiectiv descris în paragraful anterior, este acela de a-și păstra calitatea de câștigător al procedurii și de a semna contractul de achiziție publică.

În subsidiar, cererea de intervenție în interesul ...- ... (accesorie) este admisibilă, deoarece, potrivit art. 49 alin. (3) C. pr. civ.: „Ea este în interesul uneia din părți când sprijină numai apărarea acesteia.”

Cererea de intervenție în interesul uneia dintre părți este admisibilă, dacă intervenientul accesoriu justifică un interes propriu, urmărind obținerea unui folos pentru sine. Ori, în speță, cererea de intervenție în interesul autorității contractante este admisibilă, întrucât atât aceasta, cât și ..., au un interes comun, respectiv acela de a se constata de către CNSC legalitatea rezultatului procedurii desfășurate.

Intervenienta susține că, contestația formulată de ... este neîntemeiată și inadmisibilă, deoarece aceasta a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii, arătând că autoritatea contractantă a considerat oferta depusă de acesta ca fiind inacceptabilă.

În primul rând, arată intervenientul, toate susținerile contestatorului sunt inadmisibile, deoarece, în această etapă acestea reprezintă o nemulțumire față de documentația de atribuire, transpusă într-o argumentare privind interpretarea prevederilor conținute de către aceasta. Or, în opinia intervenientului, ... în măsura în care era nemulțumit de conținutul documentației de atribuire, putea să formuleze contestație în conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire (26 iunie 2012), fie, în măsura în care avea neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire

și la cerințele solicitate, să formuleze o solicitare de clarificări, potrivit legii.

Contestatorul nu a înțeles să procedeze în niciuna dintre modalitățile de mai sus, arătând astfel că participă la procedura de achiziție publică înțelegând și fiind de acord pe deplin cu regulile procedurii. Prin urmare, este inadmisibil ca aceasta să încerce să schimbe aceste reguli pe calea contestației formulate direct împotriva rezultatului procedurii. O astfel de conduită nu este incompatibilă numai cu prevederile expres menționate anterior ale OUG nr. 34/2006, ci și cu trei dintre principiile generale care guvernează o astfel de procedură (art. 2 din același act normativ): nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, fără a mai vorbi despre principiul general nescris al celerității cu care trebuie să se desfășoare o astfel de procedură.

Intervenientul consideră susținerile și argumentele contestatorului neîntemeiate, aceasta făcând dovada unei interpretări eronate și cu vădită rea-credință a cerinței cuprinse în fișa de date a achiziției, privind experiența similară. Raportat la această cerință expresă din fișa de date a achiziției, arată intervenientul, în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că „podurile ce se vor executa în cadrul contractului care face obiectul procedurii sunt poduri (construcții) noi, care prevăd și lucrări de infrastructură”, motiv pentru care comisia de evaluare a constatat neîndeplinirea cerinței similare în execuția anterioară a unui pod - consolidarea podurilor existente în cadrul contractului invocat de către contestator nefiind echivalentă cu construcția unora noi.

Interpretarea logică și gramaticală a cerinței cuprinsă în fișa de date, arată clar: experiența similară solicitată vizează execuția unor lucrări, respectiv execuția de lucrări hidrotehnice similare celor care fac obiectul contractului și care să includă cel puțin: regularizări și recalibrări de albie; consolidări și apărări de mal; minim un pod, și nu poate fi în sensul că s-a solicitat experiență similară în consolidarea a minim un pod. Din textul citat rezultă fără putință de tăgadă că se are în vedere doar consolidarea de maluri, în ceea ce privește podul cerința fiind cea a execuției. Ori, este limpede că executarea unui pod înseamnă mult mai mult decât consolidarea unui pod existent, înseamnă chiar construirea unui pod nou.

Referirile contestatorului la cerințele cuprinse în caietul de sarcini, întăresc, în opinia intervenientului, soluția adoptată de autoritatea contractantă. Astfel, a arătat contestatorul că, din caietul de sarcini rezultă cerința reparării de poduri și a realizării unor podețe, obiectul contractului fiind detaliat după cum urmează: „lucrările propuse constau în realizarea a 7 podețe dalate cu lumina  $L=5,00$  m și un podeț cu lumina de 4,00 m, repartizate cât mai uniform pe lungimea localității

care să asigure legătura între străzile existente pe de o parte și alta a canalului pluvial colector.

Referirile contestatorului la obiectul contractului sunt trunchiate, consideră intervenientul, întrucât, astfel cum se poate observa din anexa nr. 1 la același caiet de sarcini (filele nr. 27-30) este solicitată execuția de poduri noi, prin categoriile de lucrări menționate (infrastructură și suprastructură de pod”).

Pe cale de consecință, arată intervenientul, nu se poate constata decât faptul că nu există nicio echivalență în sensul de a face dovada îndeplinirii cerinței experienței similare între lucrările prezentate de către contestator - consolidarea infrastructurilor podurilor de pe râul ..., în ..., pe A-6050, Podul ..., Podul de la ...și Podul Jontoza - și lucrările pretinse de către autoritatea contractantă prin documentația de achiziție - execuție minim un pod.

Consolidarea infrastructurii podurilor se referă la poduri existente, de unde rezultă că ofertantul nu prezintă experiența necesară pentru executarea unui pod nou, o astfel de lucrare presupunând în execuție atât lucrări de infrastructură (fundații și elevații, culei și pile), cât și de suprastructură (grinzile precomprimate prefabricate și cale pod). Mai mult decât atât, este de reținut faptul că o lucrare de construire a unui pod, în general, presupune cel puțin următoarele categorii de lucrări: infrastructură pod, suprastructură pod, cale pod, racordare cu terasamente.

Indiferent că este vorba de poduri sau podețe, caietul de sarcini prevede cerința execuției a 8 podețe noi și refacerea a 16 podețe existente. Podețele reprezintă poduri care au o deschidere până la 5 m, lucrările de realizare a unui pod sau podeț incluzând deopotrivă atât lucrări de infrastructură, cât și de suprastructură. Cu toate acestea, contestatorul nu a prezentat documente care să facă dovada experienței similare nici în materie de poduri, nici în materie de podețe.

Intervenientul consideră că, din acest punct de vedere, sunt nefondate susținerile contestatorului că orice constructor care execută lucrări de reparații poduri poate executa și lucrări de construire a unor poduri noi. Natura lucrărilor care se impun este fundamental diferită pentru cele două ipoteze, și arată că este firească cerința autorității contractante de a prezenta experiență similară în execuția a minim un pod: tocmai pentru a evita neînțelegeri și interpretări, cerința a fost formulată în mod generic, larg, întrucât o experiență similară insuficientă prin raportare la cerințele lucrării poate conduce la neconformități și la dificultăți semnificative în remedierea acestora, atât în perioada de execuție a lucrării, cât și în perioada de exploatare.



În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... solicită accesul la dosarul cauzei, drept pentru care, prin adresa nr. 2188/.../... i-a fost transmisă invitația privind studierea dosarului; accesul la dosarul cauzei fiind permis până la data de 08.02.2013, concluziile scrise aferente urmând a fi depuse în cuprinsul aceluiași termen și transmise atât Consiliului, cât și autorității contractante. Contestatorul s-a prezentat pentru studiul dosarului în data de 04.02.2013.

Ulterior studierii dosarului, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 4392/07.02.2013, ... formulează concluzii scrise, în care precizează că acestea au ca obiect exclusiv, combaterea aspectelor suplimentare invocate de către contestatorul ... prin precizările la contestația care face obiectul dosarului de față, precizări înregistrate la CNSC sub nr. 3311/29.01.2013; totodată, susține că, își menține toate celelalte apărări invocate în cuprinsul cererii de intervenție formulate în sensul respingerii ca neîntemeiate a contestației.

Intervenientul consideră toate susținerile formulate de către ... în cuprinsul precizărilor în principal tardiv formulate și în subsidiar neîntemeiate, deoarece procedura de achiziție publică ce formează obiectul contestației este o procedură de achiziție de lucrări, având potrivit fișei de date a achiziției o valoare estimată de 17.497.121 lei, deci sub pragul valoric de 5.000.000 euro, stabilit de art. 256<sup>2</sup> raportat la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul limită în care se putea contesta rezultatul procedurii fiind de cinci zile, calculate potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit susținerilor formulate de ... în contestația formulată, rezultatul procedurii i-a fost comunicat acesteia prin adresa nr. 389/9.01.2013. Potrivit susținerilor făcute de contestator, acesta ar fi primit comunicarea rezultatului procedurii la data de 10 ianuarie 2013, cu toate că, în mod obișnuit, autoritățile contractante comunică actul emis către participanții la procedură, prin fax, chiar în ziua emiterii acestuia.

Contestația formulată a fost emisă și înregistrată la data de 15 ianuarie 2013, în aceste condiții, în opinia intervenientului fiind tardivă.

De asemenea, arată intervenientul, precizările depuse la data de 29 ianuarie 2013 sunt tardiv formulate, deoarece, termenul de formulare a unei contestații împotriva rezultatului procedurii era de cinci zile de la comunicarea acestuia. În acest termen (până la data de 14 ianuarie sau, eventual, 15 ianuarie 2013), contestatorul este obligat să prezinte toate motivele pentru care apreciază că a fost nedreptățit, orice motive suplimentare, formulate peste termen, fiind considerate de către lege ca fiind tardiv formulate. Ori, în speță, la data de 29 ianuarie 2013, contestatorul a invocat motive suplimentare pentru care

apreciază că în speță se impune atât anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, cât și anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare.

Cu privire la capătul de cerere privind anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de ... ca inacceptabilă, intervenientul arată că, așa cum rezultă din cuprinsul precizărilor la contestație, contestatorul a invocat o serie de critici, care ar putea fi sintetizate în: faptul că nu i-au fost solicitate clarificări suplimentare privind experiența similară, fiind în acest mod încălcate prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006; respingerea ofertei pentru motive care nu au legătură cu cerințele fișei de date a achizițiilor, fiind încălcate dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006;

- referitor la clarificările suplimentare, intervenientul subliniază că, prevederile art. 78 nu instituie o obligație în sarcina autorității contractante de a solicita clarificări suplimentare cu privire la ofertele depuse. Dimpotrivă, potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, la care se raportează contestatorul, au un caracter special, respectiv se referă doar la acele ipoteze în care s-a stabilit deja că informații suplimentare sunt necesare pentru evaluarea ofertei, astfel încât se impune să se determine în clar care sunt respectivele clarificări/completări.

Așadar, susține intervenientul, contractul nr. CHG8105/2009 prezentat în dovedirea experienței similare de către ... este suficient de clar în ceea ce privește lucrările care fac obiectul său și care au fost îndeplinite de către terțul susținător .... De altfel, nici prin contestație contestatorul nu a invocat faptul că ar fi avut experiență similară în execuția de poduri, pentru ca să afirme că în cazul în care i s-ar fi cerut lămuriri, ar fi putut arăta autorității contractante faptul că oferta sa era acceptabilă. Din această perspectivă, invocarea acestui motiv de anulare a rezultatului procedurii este și lipsită de interes.

Oricum, indiferent că este vorba de poduri sau podețe, caietul de sarcini prevede cerința execuției a 8 podețe noi și refacerea a 16 podețe existente, iar contestatorul nu a prezentat documente care să facă dovada experienței similare nici în materie de poduri, nici în materie de podețe.

Referitor la capătul de cerere privind anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, intervenientul arată că, în primul rând, aceste susțineri sunt lipsite de interes. Astfel, în faza finală a

procedurii, au fost considerate ca fiind calificate trei oferte. De aceea, dacă CNSC confirmă faptul că oferta ... trebuia să fie descalificată ca inacceptabilă, aceasta nu mai are interes să solicite anularea procedurii pentru considerente legate de oferta câștigătorului procedurii, și, de asemenea, chiar dacă CNSC ar aprecia, prin absurd, că oferta intervenientului ar fi trebuit să fie descalificată, în acest caz ar fi declarată câștigătoare oferta de pe locul doi.

În ceea ce privește susținerile suplimentare formulate de către contestator, intervenientul le consideră, neîntemeiate, deoarece, vizează în esență următoarele aspecte:

- faptul că nici Asocieria al cărei lider este ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară;

- ofertantul ..., ca membru a asocierii câștigătoare, nu a prezentat cazierul judiciar potrivit solicitării autorității contractante;

- ofertantul câștigător nu a justificat prețul oferit, autoritatea contractantă creând totodată un avantaj evident acestuia cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării ;

- în ceea ce privește faptul că Asocieria al cărei lider este SC AL ..., nu ar îndeplini cerința minimă de calificare privind experiența similară, intervenientul susține că, în mod neîntemeiat a susținut contestatorul că din documentele depuse de către câștigător nu rezultă că ar fi îndeplinită cerința experienței similare privind executarea a minim un pod, acest fapt nefiind certificat prin procesul verbal sau prin vreo recomandare referitoare la executarea contractului.

Dovada experienței similare o reprezintă orice document din care să rezulte această experiență. A limita posibilitățile de dovedire a experienței similare ar reprezenta o încălcare a principiului nediscriminării și tratamentului egal. Așa cum rezultă din oferta tehnică a intervenientului, ... a prezentat:

- contractul nr. 186/2008 încheiat de către ... al cărui obiect include și realizarea de podețe;

- lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani (pag. 66-67), fișa de experiență similară, copia contractului de lucrări cu centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări unde este menționată și realizarea de podețe, alături de procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și de o recomandare.

Faptul că în procesul verbal de recepție a lucrărilor nu este menționată expres execuția de podețe este irelevant, atâta timp cât din toate celelalte documente (obiectul contractului și centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări) rezultă că valoarea lucrărilor recepționate acoperă valoarea contractului și că nu există obiecțiuni din partea beneficiarului. Cu alte cuvinte, este de necontestat că au fost

realizate podețele care au făcut obiectul contractului și că acestea au fost recepționate.

În ceea ce privește faptul că ofertantul ..., ca membru a asocierii câștigătoare, nu a prezentat cazierul judiciar potrivit solicitării autorității contractante, intervenientul arată că, astfel cum rezultă din dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 4013/20.12.2012 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 22506/20.12.2012, ... a răspuns întocmai solicitării de clarificări și a atașat atât cazierul judiciar cât și certificatele de asigurare a calității valabile la data deschiderii ofertelor.

În ceea ce privește justificarea prețului oferit de către ..., față de critica contestatorului că, cerința expresă cuprinsă la pct. IV.4.1. impunea ca fiecare dintre ofertanți să prezinte ofertele de preț/analize de preț pentru materialele și echipamentele propuse a fi înglobate în lucrări, urmând ca în baza acestora să analizeze dacă oferta prezentată are sau nu un preț neobișnuit de scăzut, intervenientul arată că, în fapt, oferta tehnică prezentată cuprinde ofertele de preț de la furnizori pentru materiale, în baza cărora a fost stabilit prețul ofertei.

Solicitarea ulterioară a autorității contractante la care face referire contestatorul a fost o solicitare de clarificări ce respectă întru totul limitele impuse de lege. Faptul că nu au fost transmise și altor ofertanți solicitări de clarificări similare, înseamnă doar că autoritatea contractantă a considerat că este lămurită situația ofertelor prezentate de aceștia: nu există nicio obligație legală în sarcina autorității contractante de a transmite aceeași solicitare de clarificări către toți ofertanții.

De asemenea, intervenientul afirmă că, din analiza raportului procedurii rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă nu a avut neclarități cu privire la ofertele de preț depuse de către alți ofertanți. Pe de altă parte, transmiterea către toți ofertanții a unor solicitări de clarificări cu privire la preț nici nu se justifică în mod coerent având în vedere motivele pentru care ofertele acestora au fost descalificate ca fiind inacceptabile sau neconforme.

Astfel cum a recunoscut autoritatea contractantă, aceasta a fost lămurită în mod corespunzător privind fundamentarea prețului, având la dispoziție suficiente elemente care să confirme faptul că ofertantul poate duce la îndeplinire contractul la prețul oferit.

Ultimul document în dosarul nr. .../2013 îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. 4947/12.02.2013, transmisă de către contestator.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- potrivit art. 49 din Codul de Procedură Civilă, „oricine are interes poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”;

- de asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că oferta aparținând Asocierii ..., a fost desemnată câștigătoare, astfel cum s-a precizat și în cadrul raportului procedurii nr. 44/29.03.2013;

- pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 52 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ..., desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 14727/.../..., Consiliul a admis solicitarea contestatorului privind studierea dosarului cauzei, având ca termen limită de studiere și depunere concluzii scrise, data de 29.01.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 24.01.2013 la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor;

- prin adresa nr.630/29.01.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 3311/29.01.2013, ... formulează Concluzii Scrise, prin care își completează contestația;

- de asemenea, intervenientul ... a studiat dosarul cauzei, formulând Concluzii Scrise, depuse la Consiliu cu nr. 4392/07.02.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Lucrări de apărare împotriva inundațiilor în bazinul hidrografic ...”, cod CPV: 45246400-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 19.205.487 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3995/19.07.2012, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, respectiv: ...În cadrul raportului procedurii nr. 85/09.01.2013, autoritatea contractantă a consemnat ..., ofertant câștigător, cu o propunere financiară în valoare de 10.870.919,45 lei; oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, precum și faptul că intervenienta invocă excepția tardivității introducerii contestației, Consiliul va reține faptul că ... a transmis prin fax, ora 11: 16, contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... în aceeași dată, ... așa cum rezultă din documentul depus la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator, este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 389/09.01.2013, primită și înregistrată la acesta sub nr. 114/10.01.2013, conform documentelor aflate la dosarul cauzei.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecătii este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată a acestuia este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă,*

*aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...".*

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a adresei în cauză, a fost 10.01.2012, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de ... în mod evident termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind data de ...

De asemenea, Consiliul constată că intervenienta invocă și excepția tardivității, cu privire la criticile suplimentare formulate de către contestator, în cadrul concluziilor scrise, ca urmare a studierii de către acesta, a dosarului cauzei. Tot în contextul legal menționat anterior, Consiliul reține că în cadrul contestației, în cuprinsul căreia critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ... solicită, printre altele, și anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, de către autoritatea contractantă.

La data depunerii contestației la Consiliu, respectiv ... .. nu avea cunoștință cu privire la denumirea ofertei desemnate câștigătoare a procedurii de către autoritatea contractantă, comunicarea fiind întocmită potrivit art. 207 alin. (2) lit. b), care dispune: „*pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.*”

Ulterior, ca urmare a studierii documentelor ce compun dosarul cauzei în data de 24.01.2013, în baza dispozițiilor art. 274 alin. (4) din ordonanța de urgență, ... a formulat concluziile scrise nr. 630/29.01.2013, prin care a completat practic contestația inițială, formulând critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta depusă de ..., desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

În opinia Consiliului, ... nu a formulat critici suplimentare față de contestația depusă la Consiliu cu nr. ... ci doar a adus completări la aceasta, având în vedere că a luat cunoștință cu privire la denumirea ofertantului câștigător și documentele depuse de acesta în data de 24.01.2013, formulând concluzii scrise în data de 29.01.2013, deci fără depășirea termenului prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepția tardivității criticilor formulate de contestator ca urmare a studierii dosarului cauzei, precum și excepția tardivității introducerii contestației, invocată de intervenientă, urmând a analiza pe fond contestația.

În analiza fondului cauzei, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.”*

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 389/09.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece aceasta nu îndeplinește cerința privind experiența similară. În acest sens, autoritatea contractantă i-a comunicat motivele respingerii ofertei, respectiv că *„obiectul contractului nr. CHG8105/2009, prezentat de terțul susținător ..., pentru demonstrarea experienței similare, constă în proiectarea și executarea de amenajare și corecție a râurilor, consolidarea infrastructurii podurilor. Având în vedere că podurile ce se vor executa în cadrul contractului care face obiectul procedurii sunt poduri (construcții) noi, care prevăd și lucrări de infrastructură, comisia de evaluare a constatat că nu îndepliniți cerința privind experiența similară în **execuția unui pod**, întrucât consolidarea podurilor, executată în cadrul contractului mai sus menționat, constă în consolidarea unor poduri existente, nu **construcția unora noi**. Mai mult decât atât, podul este lucrarea de artă care susține o cale de comunicație peste un obstacol (râu, vale, cale de comunicație), asigurând continuitatea atât pentru cale cât și pentru obstacolul traversat. Lucrările de realizare a unui pod includ atât lucrări de infrastructură, cât și de suprastructură, care trebuie să fie tratate unitar, atât în proiectare cât și în execuție.*



*Infrastructura unui pod cuprinde fundațiile și elevațiile. Suprastructura podului cuprinde grinzile precomprimate, prefabricate și calea de pod.*

*În concluzie, având în vedere că ați prezentat ca experiență similară pentru execuția de poduri numai lucrări de consolidare a infrastructurii, comisia de evaluare a constatat că nu îndepliniți cerința solicitată de execuție a unui pod. O experiență similară insuficientă poate conduce la neconformități ce sunt foarte greu de remediat în cursul execuției și mai ales pe perioada exploatării”.*

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, a adresei de comunicare a rezultatului, anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriilor de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1, se prevede că: **„În ultimii 5 ani ofertantul să fi executat cel mult două contracte a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare de 16.500.000 lei, al căror obiect a fost execuția de lucrări hidrotehnice similare celor care fac obiectul contractului și care să includă cel puțin regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, minim un pod. Se va completa formular 11 + tabel și formular 14. Dacă este cazul, Formular nr. 35, care este un angajament ferm în formă autentică, semnat de către persoana care garantează susținerea.”**

Din analiza documentelor de calificare depuse de contestator, Consiliul constată că, potrivit Formularului nr. 36 depus de acesta, reprezentând Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, încheiat în baza art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ... se angajează să susțină tehnic și profesional ... obligându-se față de autoritatea contractantă să răspundă în mod necondiționat pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de ....

Din analiza documentelor de calificare depuse de contestator, Consiliul reține că acesta a prezentat contractul CHG8105/20.06.2009, al ..., încheiat cu Confederația Hidrografică a Guadalquivir, având ca obiect „Proiectare și execuție proiect 81/2009 de amenajare și corecție a râurilor ... și ...”, în valoare de 19.910.010 euro, în cadrul căruia s-au executat următoarele lucrări: „- canalizare nouă și construcție de zone umede a râurilor ..., ..., ..., ...si ..., finalizate și în funcțiune din martie 2010;

- canale de ape pluviale și irigații, finalizate și în funcțiune din iulie 2010;

- **consolidarea infrastructurilor podurilor** de pe râul ..., în ..., pe A-6050, Podul ..., Podul de la ...și Podul ...;

- înrocări, protejarea cu gabioane, protejarea malurilor cu elemente din beton;

- curățarea albiilor râurilor ..., ..., ..., ...și ...;

- devierea tronsonului final al râului ... și o serie completă de maluri cu caracter medioambiental (...);

- canal de 2000 mc/s și o perioadă de revenire de 300 de ani(...);

- canale pentru ape pluviale pentru a minimiza impactul asupra acviferului superficial (....)."

Potrivit informațiilor de la cap. 2 din caietul de sarcini, „(...) Pe sectorul intravilan al cursului de apă sunt amplasate un număr de **8 podețe subdimensionate** care obstrucționează curgerea apei la debite mari. Cursul de apă prezintă numeroase tronsoane colmatate, în special în zona podețelor și sectoare cu contrapantă care îngreunează tranzitarea apelor în situația producerii de ploi torențiale.

Lucrările proiectate au ca scop regularizarea și amenajarea prin pereere a albiei cursului de apă ... (Canal colector) și a albiei secundare ... și asigurarea legăturilor pentru străzile ce traversează această vale prin **7 podețe** pentru a permite o desfășurare a traficului local în condiții de siguranță”.

(...)

Ca urmare a dezvoltării din ultimii ani a zonei de sud a comunei ...prin parcelările Zona A și Zona C și a amplasării în partea de sud a Zonei industriale impune execuția unor lucrări de amenajare, concomitent cu **redimensionarea podețelor existente**, care produc îngustări ale secțiunii albiei și diminuarea capacității de tranzitare a debitelor.

Având în vedere că în localitatea ...în perioada lunilor ploioase din fiecare an s-au produs inundații în zona văii ce au condus la degradarea podețelor existente improvizate din tuburi metalice sau de beton a caror diametre nu asigură scurgerea debitelor **este necesară realizarea unor podețe** dimensionate corespunzător din punct de vedere hidraulic și care să asigure continuitatea circulației rutiere de o parte și alta a localității, precum și asigurarea unui regim de scurgere îmbunătățit al apelor pe acest canal colector”.

Pe de altă parte, în cadrul Anexei la caietul de sarcini, sunt precizate următoarele: „(...) Se prevede **realizarea unui podeț** la intersecția cu str. .... (...) Având în vedere că în localitatea ...în

*perioada lunilor ploioase din fiecare an s-au produs inundații în zona văii ce au condus la degradarea podețelor existente improvizate din tuburi metalice sau de beton a căror diametre nu asigură scurgerea debitelor este necesară **realizarea unor podețe**.(...). În zona podețelor existente care nu necesită refacere se face racordarea lucrărilor proiectate la situația existentă și lucrările de decolmatare și refacere a timpanelor podețelor.(...)"*

Consiliul constată că simpla mențiune „minim un pod”, inclusă în cadrul textului conținut de cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției, nu echivalează cu o cerință clară din partea autorității contractante, care să semnifice „construirea a unui minim un pod nou”, mai ales dacă avem în vedere și cele precizate în cuprinsul caietului de sarcini, unde nu se specifică neaparat necesitatea construirii unui pod nou, ci este precizată, printre altele, „**redimensionarea podețelor existente**”.

Prin urmare, simpla menționare a acestei sintagme nu poate forma convingerea operatorilor economici că în cadrul procedurii respective, va avea loc construcția unui/unor **poduri noi**; din sintagma „minim un pod”, din cadrul cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției, se putea deduce, în mod egal, că se solicită experiență similară în ceea ce privește o reparare, consolidare **sau** execuție a minim unui pod.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că autoritatea contractantă, la întrebarea unui operator economic, a publicat în SEAP, în data de 05.07.2012, o clarificare cu următorul conținut:

Întrebare: „*Pentru demonstrarea experienței similare, vă rugăm să ne specificați dacă cele două contracte prevăzute în fișa de date pot fi unul de lucrări hidrotehnice și unul de poduri având valoarea însumată mai mare de 16.500.000 lei.*”

Răspuns: „*Da, cele două contracte prevăzute în fișa de date pot fi unul de lucrări hidrotehnice și unul de poduri având valoarea însumată mai mare de 16.500.000 lei.*” Nici cu această ocazie nu a fost clarificată problema respectivă, deoarece nici de această dată nu s-a precizat clar, că se solicită ca operatorii economici să prezinte experiență similară în execuția de poduri.

În concluzie, autoritatea contractantă, în conținutul documentației de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, anexa la caietul de sarcini) a prevăzut ambele variante, respectiv de reparare și de realizare a podurilor/podețelor. În condițiile în care autoritatea contractantă avea convingerea că dorește ca operatorul economic ce va executa contractul să aibă experiență în realizarea de poduri noi, ar fi prevăzut expres acest lucru, în mod clar și inteligibil, în cerința prevăzută de fișa de date a achiziției, astfel ca operatorii economici să înțeleagă că este

vorba despre experiență similară privind execuția unui pod nou, și de asemenea și în celelalte documente ce compun documentația de atribuire, ar fi prevăzut clar că lucrarea va cuprinde execuția de poduri noi, nu reabilitarea unor podețe deja existente.

Mai mult, Consiliul reține că în tot cuprinsul caietului de sarcini și al anexei la acesta, a fost utilizat termenul de „podeț”, și nu „pod”, cum se precizează în cerința din fișa de date a achiziției, potrivit anexei 1 la caietul de sarcini (pag. 27), **podețele** sunt definite astfel: **„podețe de legătură a străzilor existente, ce au lățimea L = 5.00 m sau L = 4.00 m”**.

În sensul celor mai sus menționate, sunt și dispozițiile de la art. 7 din HG nr. 925/2006, care prevăd: *„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”*

Deoarece din contractul prezentat de terțul susținător al ... pentru dovedirea experienței similare, rezultă că acesta a realizat lucrări de **consolidare a infrastructurilor podurilor**, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, în baza dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu privire la operațiunile executate de acesta, pentru a verifica dacă lucrările se referă la infrastructură sau suprastructură, execuție cale pod sau racordare cu terasamente.

Conform normelor juridice anterior invocate, pe de altă parte, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să respecte propriile sale cerințe, prevăzute în documentația de atribuire, în procesul de evaluare a ofertelor, ținând cont de complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Pentru asigurarea respectării principiului egalității de tratament, Consiliul a procedat inclusiv la verificarea documentelor de calificare depuse de către Asocieria ... a depus, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară de către asocierie, Formularul B3, în cadrul căruia este menționat contractul nr. 186/16.10.2008, „Amenajarea râului ...și afluenți, județul ...”, având ca beneficiar ..., în valoare de 5.400.367,25 lei, în care s-au executat următoarele lucrări: reprofilare albă, protecții de mal cu gabioane, poduri și zid de sprijin din beton. Din centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, anexat la contract, Formular F2, rezultă că au fost realizate și podețe, în valoare de 497.163 lei, în schimb realizarea acestora nu apare și în

procesul - verbal de recepție, unde sunt menționate doar următoarele lucrări: reprofilare albie în lungime de L=1833,1 m; ziduri de beton lungime 2877 m; protecție de mal cu gabioane în lungime de 993 m; praguri de fund 19 bc.

În contextul menționat, Consiliul va avea în vedere și faptul că în fișa de date a achiziției se precizează, la cap. III.2.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, că modalitatea de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară este următoarea: „ (...) Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei solicitări, se vor prezenta documente suport (copii părți relevante contract, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, recomandare), prin care să se facă dovada executării lucrărilor la valoarea prezentată. Atunci când un grup de operatori economici depune ofertă comună, cerința trebuie să fie îndeplinită în totalitate de către unul din asociați”.

Astfel, Consiliul constată că documentele de calificare depuse de ofertantul câștigător, nu demonstrează **(prin certificare de către beneficiar)** că în cadrul contractului respectiv s-au executat lucrări la minim un pod/podeț, deoarece centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări unde este menționată și realizarea de podețe este semnat doar de ofertant și nu este semnat de beneficiarul contractului, iar în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea depusă nu se precizează faptul că în cadrul contractului s-au executat lucrări la „minim un pod.”

În acest sens, Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile contestatorului din acest punct de vedere și că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări de la ofertantul câștigător, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, privind îndeplinirea de către acesta, a cerinței vizând experiența similară din fișa de date a achiziției.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă de Asociera declarată câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa de solicitare de clarificări nr. 22503/20.12.2012, autoritatea contractantă a solicitat ... ca în baza art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat. De asemenea, prin aceeași adresă, a solicitat ca asociatul ... să prezinte cazierul judiciar și documentele privind standarde de asigurare a calității și de protecția a mediului. Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 4085/27.12.2012, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 22681/27.12.2012, prin care a prezentat: ofertele aferente materialelor de construcții pentru principalele poziții din

extrasele de deviz; actul adițional nr. 2/26.01.2011 la contractul colectiv de muncă la nivelul ramurii construcții; ofertele aferente închirierii de utilaje necesare derulării activităților propuse; ofertele aferente realizării de transporturi.

Consiliul nu reține în soluționare criticile contestatorului vizând faptul că autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului câștigător, adresând acestuia o solicitare de clarificări cu privire la oferta de preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece constată că aceasta a făcut aplicarea următoarelor dispoziții legale:

- Art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*

*c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

*d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

*e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”*

- Art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006: *„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.*

*(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

*(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul*

*procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."*

Ținând cont de dispozițiile legale anterior menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a îndeplinit obligațiile ce îi revin, solicitând clarificări operatorului economic cu privire la modul de formare a prețului ofertat, având în vedere faptul că acesta a avut o ofertă de preț ce s-a situat sub pragul prevăzut de lege, iar acesta a răspuns, transmitând documente justificative în acest sens, mai sus enumerate, dând astfel curs solicitării formulate de autoritatea contractantă.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, care prevede că „La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, **cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți** la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”, Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile contestatorului cu privire la modul în care asocierea declarată câștigătoare a prezentat oferta tehnică, rezumându-se strict la analiza legalității demersurilor efectuate de autoritatea contractantă pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, constatând, în final, că acestea au fost întemeiate.

Pe de altă parte, Consiliul reține că ... aduce critici și cu privire la faptul că autoritatea contractantă a creat un avantaj evident în favoarea ofertantului câștigător, solicitând acestuia prin aceeași adresă mai sus precizată, respectiv nr. 22503/20.12.2012, ca asociatul ... să prezinte cazierul judiciar și documentele privind standarde de asigurare a calității și de protecția a mediului; mai mult decât atât, acesta nu ar fi răspuns la solicitare din acest punct de vedere, netransmitând documentele menționate.

În acest context, Consiliul constată că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 3995/19.07.2012, comisia de evaluare a ofertelor a consemnat faptul că ofertantul asociat ..., nu a prezentat cazierul judiciar. De asemenea, reține că în cadrul aceluiași document, nu s-a consemnat depunerea de către acest ofertant a unei declarații formulate în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ceea ce înseamnă că acesta din urmă nu s-a prevalat de dispozițiile legale ce îi permiteau să depună inițial doar o declarație pe propria răspundere,

însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor, inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

În acest sens, sunt și dispozițiile de la art. 11 din HG nr. 925/2006: *„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

*(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.”*

Tot din analiza procesului – verbal de deschidere, Consiliul constată că la rubricile privind documentele: „certificat ISO 9001 sau echivalent” și „certificat 14001 sau echivalent”, comisia de evaluare a ofertelor a consemnat „DA”, ceea ce înseamnă că acestea au fost prezentate și nu se mai justifică solicitarea lor ulterioară, de către autoritatea contractantă, printr-o adresă de clarificare.

Consiliul va lua în considerare și faptul că în raportul procedurii, s-a consemnat faptul că: *„ofertantul asociat ... a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, și a prezentat o declarație pe propria răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de participare, însoțită de anexa în care menționează modul de îndeplinire a cerinței privind cazierul judiciar și standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului”,* această informație fiind contradictorie în raport cu cele înscrise în procesul verbal al ședinței de deschidere. De asemenea, în același document, se precizează: *„(....) prin adresa nr. 4085/27.12.2012, înregistrată la ABADL cu nr. 22681/27.12.2012, ofertantul a transmis documentele solicitate pentru ofertant asociat SC ... **respectiv cazierul judiciar și standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, valabile la data deschiderii ofertelor.**”*

Ori, din analiza dosarului achiziției publice, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceste documente nu se



regăsesc anexate adresei de răspuns, fapt observat, de altfel, și de către contestator urmare a studierii dosarului achiziției publice, ci se regăsesc, doar ca anexă, la punctul de vedere transmis de ... prin adresa nr. 1764/01.02.2013. În opinia Consiliului, punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă trebuie să conțină doar explicații și precizări privind procedura de evaluare desfășurată și actele întocmite în cadrul acesteia, nu rezulte elemente noi, care ar trebui, în fapt, să se regăsească în dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, care prevede: „(1) **Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă** documentele întocmite/primite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:

- a) nota privind determinarea valorii estimate;
- b) anunțul de intenție și dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul;
- c) anunțul de participare și dovada transmiterii acestuia spre publicare și/sau, după caz, invitația de participare;
- d) documentația de atribuire;
- e) nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul în care procedura aplicată a fost alta decât licitația deschisă sau licitația restrânsă;
- f) nota justificativă privind accelerarea procedurii de atribuire, dacă este cazul;
- g) procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;
- h) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;
- i) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primite de autoritatea contractantă;
- j) raportul procedurii de atribuire;
- k) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii;
- l) contractul de achiziție publică/acordul-cadru, semnate;
- m) anunțul de atribuire și dovada transmiterii acestuia spre publicare;
- n) dacă este cazul, contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoțite de deciziile motivate pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;
- o) documentele referitoare la funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, dacă este cazul;
- p) documentul constatator care conține informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant.”

Prin urmare, din moment ce ofertantul în cauză nu s-a prevalat de dispozițiile de la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pe cale de

consecință, autoritatea contractantă nu putea uza, în numele acestuia, de dispozițiile de la art. 11 alin. (5) din același act normativ, adresa nr. 22503/20.12.2012, nefiind formulată pe acest temei legal, respectiv nu răspunde nimic cu privire la cazierul judiciar și standardele privind asigurarea calității și protecția mediului. Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a creat un avantaj evident în favoarea ofertantului câștigător prin solicitarea acestor acte, respectând astfel principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și, de asemenea, dând dovadă de lipsă de rigurozitate în ceea ce privește evaluarea ofertelor, raportat la documentația de atribuire aferentă procedurii și respectarea principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul, constatând că ofertantul ...nu a transmis documentele solicitate de autoritatea contractantă prin adresa de solicitare de clarificări nr. 22503/20.12.2012, respectiv **cazierul judiciar și standardele de asigurare a calității și a protecției mediului**, apreciază că față de oferta aparținând operatorului economic menționat, sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care dispun: *„(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*. În condițiile în care, astfel cum reiese din natura conformă, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoarea având în vedere normele juridice anterior invocate, Consiliul constată că aceasta nu a respectat nici dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, care prevede: *„În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.”*

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 85/09.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 389/09.01.2013, și reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006.

Va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei.

Având în vedere soluția pronunțată, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 45 (patruzecișicinci) pagini.