



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ... împotriva răspunsurilor nr. 6, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 și 41 din clarificările postate în SEAP în data de 19.12.2012, sub denumirea „... audit tehnic și financiar Răspuns 2 ([CN.../011] 2 Răspuns.pdf.p7s)” emise de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, desfășurată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de achiziție servicii de realizare și implementare a ... (...)”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- în principal, anularea procedurii de atribuire, ca unică măsură de remediere posibilă;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la furnizarea unor răspunsuri clare, complete și fără ambiguități la solicitările de clarificări (întrebările 6, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35,

36, 37, 38, 39, 40 și 41), cu respectarea dispozițiilor art. 78 coroborate cu cele ale art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7 din ... depusă de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva răspunsului la clarificări nr. 5448/XI din ... postat în SEAP în data de ... sub denumirea „... Răspuns la clarificări nr. 4 ([CN.../013] 4 Răspuns ....pdf.p7s)”, și clarificările nr. 3393/XI din 18.12.2012, postate în SEAP în data de 19.12.2012, sub denumirea „... audit Răspuns 2 - ... audit tehnic și financiar Răspuns 2 ([CN138096/011]2 Răspuns.pdf.p7s), emise de către ..., cu sediul în ... Splaiul Independenței nr. 202A, sector 6, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, desfășurată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de achiziție servicii de realizare și implementare a ... (...)”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, ca unică măsură de remediere posibilă.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite capătul de cerere principal, din contestația depusă de ..., vizând anularea procedurii de atribuire și contestația depusă de ... Anulează procedura de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere subsidiar, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la furnizarea unor răspunsuri clare, complete și fără ambiguități la solicitările de clarificări (întrebările 6, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 și 41), cu respectarea dispozițiilor art. 78 coroborate cu cele ale art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de achiziție servicii de realizare și implementare a ... (...)”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 11.08.2012, a solicitat admiterea contestației și:

- în principal, anularea procedurii de atribuire, ca unică măsură de remediere posibilă;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la furnizarea unor răspunsuri clare, complete și fără ambiguități la solicitările de clarificări (întrebările 6, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 și 41), cu respectarea dispozițiilor art. 78 coroborate cu cele ale art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006. Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. .../... /... din ...

Prin adresa nr. 310/... .. din 07.01.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor documentația de atribuire și răspunsurile date, copia documentelor emise după pronunțarea de către Consiliu a deciziei nr. .../.../... din ..., precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestații, cu nr. 808 din 23.01.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 2563 din 23.01.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

... a transmis, prin fax, adresa nr. 745 din 19.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 2109 din 19.01.2013, prin care solicită, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, audierea părților în vederea depunerii în fața Consiliului a concluziilor orale pentru soluționarea contestațiilor depuse în aplicarea procedurii.

... a transmis, prin fax, adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 3125 din 28.01.2013, prin care solicită, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, audierea părților în vederea depunerii în fața Consiliului a concluziilor orale pentru soluționarea contestațiilor depuse în aplicarea procedurii.

Prin adresa nr. 2385/... .. din 05.02.2013, Consiliul revine la adresa sa nr. 210/... .. din 07.01.2013, prin care a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, următoarele documente, parte a dosarului achiziției publice: notă privind determinarea valorii estimate, notă justificativă privind alegerea factorilor de evaluare, notă justificativă privind cerințele de calificare, precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis documentele solicitate, prin fax, cu adresa de înaintare nr. 1638 din 05.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 4102 din 05.02.2013.

Prin adresa nr. 2483/... .../... din 06.02.2013, Consiliul transmite ... invitația instituției pentru a da lămuririle necesare cu privire la cauza supusă soluționării, în principal cu referire la aspectele de ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei, în data de 12.02.2013, la ora 10:00.

Prin adresa nr. 2485/... .../... din 06.02.2013, Consiliul transmite ... invitația instituției pentru a da lămuririle necesare cu privire la cauza supusă soluționării, în principal cu referire la aspectele de ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei, în data de 12.02.2013, la ora 10:00.

Reprezentanții ..., cei ai ... și cei ai ... s-au prezentat la sediul Consiliului în data de 12.02.2013, pentru prezentarea de concluzii orale în cauza supusă soluționării, întocmindu-se cu această ocazie procesul verbal nr. 2820/... .../... din 12.02.2013.

Prin adresa nr. 106 din 14.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 5183 din 14.02.2013, ... transmite „concluzii scrise”.

Prin adresa nr. 2178 din 14.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. 5200 din 14.02.2012, ... transmite „concluzii scrise”.

Prin adresa nr. 2235 din 15.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. 5370 din 15.02.2012, ... transmite „concluzii” la „concluzii scrise” nr. 106 din 14.02.2013 depuse de ...

În motivarea contestației sale, ... arată că, fiind interesată de participarea la procedura de atribuire, prin adresa nr. 28201 din 06.12.2012 a solicitat autorității contractante clarificări privind documentația de atribuire, întrebările formulate vizând, în principal, factorii de evaluare (modalitatea de aplicare a acestora) și aspecte tehnice din caietul de sarcini. În urma analizării informațiilor furnizate de către autoritatea contractantă prin răspunsul său, postat în SEAP în data de 19.12.2012 sub denumirea ... audit tehnic și financiar Răspuns 2 ([CN.../011] 2 Răspuns.pdf.p7s), ... a constatat că răspunsurile la întrebările nr. 6, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 și 41 încalcă dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt ce determină imposibilitatea întocmirii unei oferte competitive de participare la procedura de atribuire, deoarece:

### Răspunsul nr. 6

În răspunsul la cererea de precizare cum se definește componenta de publicare a datelor geospațiale astfel încât să se poată verifica capacitatea de suport a standardelor WFS versiunile solicitate, autoritatea contractantă s-a limitat la invocarea generică a cerințelor minimale stabilite prin caietul de sarcini, fără să ofere informațiile solicitate.

### Răspunsurile 8, 9 și 10

Răspunsul autorității contractante la întrebările ... cu privire la factorul de evaluare privind uneltele de transformare, având în vedere existența unor contradicții sesizate în cuprinsul caietului de sarcini cu privire la acest factor de evaluare, conduce la modificarea factorului de evaluare 3.5 Unelte de transformare suportate. Astfel, deși în descrierea algoritmului de calcul al punctajului se menționează în mod expres faptul că se punctează cele mai multe transformări suportate, din răspunsurile la clarificările solicitate rezultă că, în realitate se punctează tipurile/categoriile de transformări, având ca și consecință restrângerea numărului de transformări care pot fi oferite la categorii ale acestora. Ca urmare a clarificărilor oferite, se vor compara categorii/tipuri de transformări și nu transformări propriu-zise, astfel cum rezultă din dispozițiile caietului de sarcini.

Contestatoarea apreciază că prin răspunsurile oferite de autoritatea contractantă se menține confuzia evidentă pe care aceasta o realizează între unelte de transformări, transformări și aplicații ale transformărilor, fiind în totală contradicție cu cerințele din caietul de sarcini pct. 3.5.1 Unelte de transformare, confuzie care generează imposibilitatea ofertării.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea exemplifică, prin comparație, cerințele din caietul de sarcini și răspunsurile oferite de către autoritatea contractantă cu privire la acestea, învederând faptul că există posibilitatea combinării a două sau mai multe transformări într-o nouă transformare astfel încât noua transformare obținută să producă rezultate distincte față de oricare dintre transformările care au stat la baza noii transformări. O astfel de situație, în opinia contestatoarei, demonstrează imposibilitatea departajării obiective a ofertelor în lipsa furnizării de către autoritatea contractantă a unor informații clare și precise privind determinarea punctajului ofertelor care prezintă un număr nelimitat de transformări suportate de soluția tehnică propusă. Astfel, este evident că nu

se pot considera ca fiind echivalente uneltele de transformare (instrumente care permit obținerea de transformări) cu transformările propriu-zise.

De asemenea, aplicațiile transformărilor la care face referire autoritatea contractantă în răspunsul nr. 10 sunt de fapt transformările înseși.

În aceste condiții, contestatoarea susține că autoritatea contractantă are obligația de a furniza informații complete și precise din care să reiasă în mod clar transformările minime care nu se punctează și modalitatea de departajare a ofertelor care propun un număr nelimitat de transformări.

Răspunsul nr. 12

Din răspunsul furnizat (exemplificarea sistemelor de coordonate) rezultă, implicit, că ar trebui ofertată o soluție care să suporte sisteme de coordonate cărora le-a fost deja atribuită o denumire, fapt de natură să restrângă în mod considerabil numărul de sisteme de coordonate suportate care poate fi ofertat și care conduce în mod necesar la modificarea factorului de evaluare 3.6 Sisteme de coordonate suportate, situație sancționată de prevederile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la acest aspect, contestatoarea solicită, în subsidiar, obligarea autorității contractante să precizeze în mod expres cum vor fi departajate ofertele care propun o componentă pentru transformarea datelor geospațiale ce suportă un număr nelimitat de sisteme de coordonate.

Răspunsurile 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39 și 40.

Cu privire la aceste răspunsuri furnizate de către autoritatea contractantă, ... solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă a nesocotit în mod evident dispozițiile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că niciunul din răspunsurile furnizate nu corespunde scopului art. 33 din actul normativ evocat.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea evocă răspunsul la întrebarea nr. 16 prin care, în loc să clarifice cum se măsoară „simplificarea dezvoltării” și modalitatea concretă în care se va verifica respectarea acestei cerințe, autoritatea contractantă menționează că: *„prevederile caietului de sarcini conțin specificații tehnice ce definesc, după caz și fără a se limita, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță. Operatorii economici interesați de participarea la*

*procedura de achiziție au obligația de a oferta produse care să satisfacă în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini. Pentru clarificare, precizăm că în procesul de evaluare a ofertelor comisia de evaluare nu va proceda la măsurarea simplificării dezvoltării".* Același răspuns deficitar este oferit la toate întrebările (15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 34, 36, 37 și 38) care au avut ca și scop definirea unor expresii cu caracter imprecis utilizate în caietul de sarcini, de genul: platformă robustă și agilă, performanță ridicată, administrare inteligentă, integrare nativă, etc. Astfel, deși expresiile utilizate reprezintă cerințe ale caietului de sarcini a căror nerespectare conduce la respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru a evita explicitarea acestora, autoritatea contractantă menționează că nu va proceda la verificarea îndeplinirii acestora, fără să menționeze explicit eliminarea lor din caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, o astfel de modalitate de răspuns, care încalcă principiul transparenței, este de natură să conducă la imposibilitatea întocmirii unei propuneri tehnice competitive.

De asemenea, contestatoarea susține că sunt încălcate dispozițiile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 și în cazul răspunsurilor la întrebările nr. 33, 39 și 40.

Răspunsul nr. 41

Contestatoarea apreciază că acest răspuns reprezintă o dovada elocventă a incapacității autorității contractante de a respecta principiile transparenței, promovării concurenței și al tratamentului egal al ofertanților prin furnizarea unor informații care conduc la imposibilitatea participării la procedura de atribuire. Astfel, deși s-a solicitat să se comunice modalitatea exactă de îndeplinire a cerinței de la pct. 3.10 Servicii de comunicație din caietul de sarcini, prin răspunsul furnizat, autoritatea contractantă menține caracterul imprecis al cerinței în cauză, fapt care determină imposibilitatea întocmirii propunerii financiare, cu includerea costurilor necesare îndeplinirii viitoarelor obligații contractuale. Prin urmare, se impune obligarea autorității contractante la comunicarea numărului exact de autorități publice cărora li se vor oferi servicii de comunicație și locația acestora.

De asemenea, ... constată încălcarea dispozițiilor prevăzute la Secțiunea a 2-a Reguli de estimare a valorii



contractului de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006, evocând în acest sens, prevederile art. 25 alin. (1) și art. 26 din acest act normativ, cu precizarea că încălcarea acestor prevederi legale se realizează prin lipsa înglobării, în valoarea estimată, a costurilor aferente serviciilor de comunicație oferite de prestator în cazul autorităților publice care nu au posibilitatea conectării online, care lipsesc în totalitate din cuprinsul Notei privind determinarea valorii estimate întocmită de autoritatea contractantă.

În soluționarea contestației, ... solicită să se aibă în vedere și încălcarea termenului prevăzut de art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor sale de clarificări după 12 zile de la data la care a fost transmisă adresa nr. 28201 din 06.12.2012, fapt care confirmă atitudinea de rea-credință și intenția ... de a restrânge accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Prin contestația depusă de ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de achiziție servicii de realizare și implementare a ... (...)”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 11.08.2012, a solicitat anularea procedurii de atribuire, ca unică măsură de remediere posibilă. Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. .../... .../... din ...

Prin adresa nr. 2484/... .../... din 06.02.2013, Consiliul transmite ... invitația instituției pentru a da lămuririle necesare cu privire la cauza supusă soluționării, în principal cu referire la aspectele de ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei, în data de 12.02.2013, la ora 10:00.

În motivarea contestației sale, ... arată că, întâmpinând dificultăți în pregătirea ofertei, în data de 12.12.2012, a solicitat autorității contractante clarificări privind documentația de atribuire, respectiv cu privire la factorii de evaluare.

Contestatoarea învederează că, în urma analizării informațiilor furnizate de către autoritatea contractantă prin răspunsul său, postat în SEAP în data de ... sub denumirea „...

Răspuns la clarificări nr. 4 ([CN.../013] 4 Răspuns ....pdf.p7s)", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3448/XI/... coroborate cu clarificările postate în SEAP în data de 19.12.2012, sub denumirea „... audit Răspuns 2 - ... audit tehnic și financiar Răspuns 2 ([CN 138093/011] 2 Răspuns.pdf.p7s)", a constatat că răspunsurile la întrebări încalcă dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv autoritatea contractantă nu răspunde „în mod clar, complet și fără ambiguități” la clarificările solicitate.

Prin răspunsurile la întrebarea 1.5. din Răspuns la clarificări nr. 4 și întrebarea 2 din „... audit Răspuns 2”, autoritatea contractantă aduce modificări cu privire la factorul de evaluare 3.1 Publicarea datelor conform specificațiilor INSPIRE, încălcând dispozițiile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, și anume impune obligativitatea prezentării unor documente provenite de la terți pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor și prevederile art. 35 alin. (5) din actul normativ evocat.

Astfel, în caietul de sarcini inițial, autoritatea contractantă stabilise că: *„pentru ofertele ce conțin componenta de publicare a datelor geospațiale, dar care nu suportă toate schemele INSPIRE menționate în temele din Anexa 1 a Directivei 2007/2/EC (INSPIRE) (ISO 19115) sau suportă doar schema aferentă temei Adrese din Anexa 1, cerința minimă conform caietului de sarcini, se vor acorda 0 puncte”, iar, ca urmare a clarificărilor invocate, pentru obținerea punctajului la acest factor de evaluare, ofertantul trebuie să prezinte documentele oficiale emise de producători și/sau rapoartele de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție din cadrul cărora să rezulte suportarea tuturor schemelor INSPIRE. Din Anexa I se constată că există cel puțin o schemă „9. Zone protejate” pentru care nici un furnizor de produs geospațial nu prevede ca atare în specificațiile tehnice suport pentru zone protejate. Cu toate acestea, orice platformă pentru baze de date geospațiale permite suport pentru „zone”, fie că acestea sunt în mod particular zone protejate. Mai mult, orice platforma conformă cu standardele ISO 19115:2003 „Geographk: Information – Metadata” sau cu US/FGDC-STD-001-1998 „Content Standard for Digital Geospațial Metadata” oferă suport pentru toate schemele din Anexa I a Directivei INSPIRE, fără ca specificațiile*

tehnice ale furnizorului platformei să precizeze expres acest lucru.

În opinia contestatoarei, prin clarificările emise, autoritatea contractantă a modificat factorul de punctare inițial, prin introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența, întrucât dovada îndeplinirii cerinței solicitate privind suportul pentru toate schemele din Anexa I a Directivei INSPIRE nu poate fi realizată prin prezentarea unor documentele oficiale emise de producători și/sau rapoartele de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, chiar dacă în fapt acest suport este realizat și poate fi descris în prezentarea soluției tehnice.

Prin răspunsul la întrebarea 5.4 „Răspuns la clarificări nr. 4” și la întrebarea 13 din „... audit Răspuns 2”, cu privire la utilizarea factorului de evaluare 3.6 Sisteme de coordonate suportate, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aducând modificări cu privire la acest factor de evaluare, și prevederile art. 35 alin. (5) din același act normativ, prin restrângerea accesului egal la procedura de atribuire și introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și să aducă atingere principiului tratamentului egal.

Astfel, cu privire la sistemele de coordonate suportate, autoritatea contractantă introduce obligativitatea prezentării unor documente de la terți, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor solicitate, respectiv ca aceste sisteme de coordonate să fie predefinite în cadrul programului informatic, pentru a se putea face dovada cu ajutorul documentelor emise de la producător.

Referitor la răspunsurile date de către autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că, având în vedere că niciun software geospațial nu este produs în România, justificările cu privire la „sisteme locale” sunt false, deoarece nici un software spațial nu are „predefinite” sistemele locale din ...sau ..., care ar fi prezentat vreun interes pentru .... În egală măsură, sistemele de coordonate predefinite în software-urilor spațiale, toate de producție străină, nu au nici o utilitate pentru autoritatea contractantă, întrucât din punct de vedere comercial, piața românească nu prezintă un interes semnificativ pentru acești producători, astfel încât să facă efortul de a include ca șabloane sisteme de coordonate locale utilizate în

România, iar toate programele geospațiale sunt prevăzute cu un modul care permite generarea sistemelor de coordonate (fie manual, prin introducerea tuturor parametrilor care definesc sistemul, fie prin importarea acestor parametri). În schimb, autoritatea contractantă precizează că nu exclude posibilitatea obținerii unor seturi de date pe viitor, al căror sistem de coordonate nu este cunoscut în acest moment, raționament absurd și care nu prezintă utilitate pentru obiectul contractului, întrucât „flexibilitatea” este dată doar de simpla opțiune a programului de a avea un modul prin care poate fi importat sau definit un sistem de coordonate și nu de livrarea cu un număr cât mai mare de sisteme predefinite care nu au utilitate pentru .... În plus, punctarea unor sisteme de coordonate care sunt disponibile gratuit aduce atingere principiului utilizării eficiente a fondurilor publice. Pentru exemplificare, contestatoarea precizează că din cele 4.362 sisteme de coordonate din registrul EPSG, disponibile la adresa: <http://.../> sau <http://.../>, doar sistemele utilizate în zona România (adică un număr de 2) sunt de utilitate pentru autoritatea contractantă, iar, pentru celelalte, nu poate face dovada utilității, care să justifice aplicarea factorului de evaluare. La adresa <http://.../> sunt disponibile 2380 sisteme de coordonate elaborate în cadrul IAU (International Astronomical Union) pentru corpuri cerești, conform algoritmului adoptat, prezentarea acestor sisteme de coordonate, referitoare la corpuri cerești, ar fi punctată de către autoritatea contractantă, în mod evident fără a constitui un avantaj relativ pentru achizitor, încălcându-se, astfel, principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

... susține că este în măsură să ofere autorității contractante suport pentru toate cele câteva mii de sisteme de coordonate „numite”, în sensul în care să livreze aceste sisteme de coordonate ca șabloane în cadrul soluției ofertate, precum și să predea o bază de date cu aproximativ 1027 sisteme de coordonate generate de aceasta.

De asemenea, contestatoarea apreciază că prin clarificările sale, autoritatea contractantă restrânge numărul de sisteme de coordonate suportate care poate fi ofertat doar la cele care sunt livrate „predefinit” de către producătorul software-ului, fără ca între sistemele de coordonate „predefinite” de furnizorul programului și cele „definite” de ofertantă să fie vreo diferență de calitate, întrucât sunt generate cu același produs. Mai mult, cele „predefinite” de producătorii de programe geospațiale nu

sunt de utilitate pentru ..., neavând legătură cu România. O astfel de restricție conduce la modificarea factorului de evaluare 3.6 Sisteme de coordonate suportate, ceea ce atrage, conform art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, anularea procedurii de atribuire.

Prin modificările factorilor de evaluare amintiți, realizate prin clarificările emise, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 15 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în sensul în care utilizează criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor, precizând în mod explicit că factorii de evaluare reprezintă cerințe a căror îndeplinire se va dovedi conform prevederilor referitoare la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, precum și ambele ipoteze prevăzute la aliniatul (2).

În punctul său de vedere asupra contestațiilor depuse de ... și ... autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate, precum și continuarea procedurii de achiziție în conformitate cu reglementările legale în vigoare în materia achizițiilor publice și, totodată, invocă și excepția privind autoritatea de lucru judecat având în vedere că există o decizie definitivă și irevocabilă a Curții de Apel ... aflată în curs de redactare, prin care instanța de judecată s-a pronunțat și asupra aspectelor reiterate de cele două societăți comerciale în contestațiile depuse, respingând plângerea ... formulată împotriva deciziei nr. .../.../... din ..., prin care erau soluționate contestațiile inițiale atât ale petentei cât și cele ale ... având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă menționează că a luat act de întrebările adresate de ... prin adresa nr. 1106 din 11.12.2012, înregistrată la ... cu nr. 8882 din 13.12.2012, a analizat aspectele neclare sesizate de operatorul economic și a formulat răspunsuri în spiritul principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, răspunsuri ce au fost publicate, cu respectarea termenelor legale stipulate la art. 78 și 79 din O.U.G. nr. 34/2006, în data de 19.12.2012, în cadrul documentului nr. 3393/XI din 18.12.2012, denumit în SEAP, „... audit tehnic și financiar Răspuns 2 ([ CN.../011] 2 Răspuns,pdf.p7s)“.

Cu privire la acuzațiile și criticile ... referitoare la răspunsurile oferite, autoritatea contractantă opinează următoarele:

1. Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 6, ... apreciază că acuzațiile contestatoarei sunt neîntemeiate având în vedere că a procedat la furnizarea singurelor informații privind cerințele tehnice și funcționale din caietul de sarcini aplicabile pentru componenta de publicare a datelor geospațiale, pentru aceasta fiind supus atenției operatorului economic capitolul „3.6 Publicarea datelor geospațiale”.

Autoritatea contractantă consideră că a depus diligențele necesare pentru a clarifica operatorul economic în privința modului în care se realizează verificarea cerințelor minime ale caietului de sarcini pentru a facilita depunerea unei oferte conforme, oferind un răspuns precis, fără ambiguități și în conformitate cu prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, întocmit cu asumarea obligațiilor stipulate de către legiuitor prin art. 36 din actul normativ evocat.

2. Referitor la răspunsurile la întrebările nr. 8, 9 și 10, autoritatea contractantă precizează că acestea nu conduc la modificarea factorului de evaluare 3.5 „Unelte de transformare suportate”, explicațiile oferite având rolul de a aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire, fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămânând neschimbate.

În ceea ce privește presupusa confuzie legată de „unelte de transformare”, respectiv „transformare”, autoritatea contractantă precizează că este evident că nu se poate oferta o „transformare” fără a exista unealta software aferentă, susținând că, prin răspunsul furnizat, a explicat în mod neechivoc, chiar dacă acest aspect era evident, că nu se punctează modul de folosire sau numărul de folosiri ulterioare ale caracteristicilor ofertate ci existența propriu-zisă a respectivelor caracteristici ale produsului ofertat. Chiar în răspunsul adresat s-a explicat foarte clar ce se înțelege prin „transformare” corelat cu cerințele caietului de sarcini. De asemenea, inclusiv tabelul prezentat ca exemplu de contestatoare susține într-un mod foarte clar și exact aceste idei. Explicațiile privitoare la „tip/categorie de transformare” au avut doar rolul de a oferi lămuriri asupra metodologiei de punctare a factorului de punctare conform solicitării adresate de contestatoare, precum și de a clarifica în mod concret că nu se referă la numărul de ocazii în care este folosită transformarea

ulterior, fără a reprezenta o modificare a factorului de evaluare stabilit în cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la opinia privind combinarea unor transformări pentru a obține un număr nelimitat de transformări, pentru care contestatoarea face o analogie cu ridicarea unui număr la o putere, autoritatea contractantă menționează că aceasta nu este aplicabilă în cazul de față și pentru aceasta a furnizat răspunsurile la întrebările de mai sus, în scopul de a evita interpretări nejustificate.

Autoritatea contractantă subliniază că, susținerea de către contestatoarea a posibilității privind combinarea transformărilor este, pe de o parte, îndreptată împotriva prevederilor documentației de atribuire, respectiv împotriva factorului de evaluare și a metodologiei aferente și este tardiv adresată, iar pe de altă parte, este neîntemeiată deoarece este concepută în ipoteza unei situații artificiale, inexistente, ce se fundamentează pe refuzul acesteia de a lua în considerare răspunsurile furnizate la întrebările 8, 9 și 10.

Din aceste motive, autoritatea contractantă consideră că în raport cu factorul de evaluare „3.5 Unelte de transformare suportate” au fost furnizate suficiente informații care să asigure posibilitatea depunerii unei oferte și realizarea corespunzătoare a departajării prin aplicarea acestui factor.

3. Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 12, autoritatea contractantă învederează că acuzele aduse privind factorul „3.6 Sisteme de coordonate suportate”, au făcut deja obiectul primei contestații din cadrul procedurii de achiziție, inclusiv din punctul de vedere al „*numărului nelimitat de coordonate*”, fiind respinse prin decizia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. .../.../... din ....

În opinia autorității contractante, contestatoarea insistă în mod nefundamentat asupra numărului „nelimitat de coordonate” pentru factorul de evaluare „3.6 Sisteme de coordonate suportate” (respectiv afirmația „*având în vedere posibilitatea ofertării unui număr nelimitat de coordonate*”), fără a lua în considerare cerințele minime ale caietului de sarcini, factorul de evaluare cu metodologia de acordare a punctajului existentă în documentația de atribuire și răspunsul furnizat la întrebarea nr. 12, care nu se referă la ofertarea „*coordonatelor*”, ci a unei componente care suportă cât mai multe sisteme de coordonate.

Autoritatea contractantă apreciază că ... prezintă și interpretează denaturat prevederile documentației de atribuire, precum și informațiile furnizate de autoritatea contractantă, adresând atât critici tardive în raport cu factorul de evaluare menționat și a metodologiei aferente, cât și critici neîntemeiate în raport cu răspunsul autorității contractante. Astfel, în mod eronat, contestatoarea susține că oferta poate conține doar sisteme de coordonate „cărora le-a fost deja atribuită o denumire”, această afirmație nefiind susținută de răspunsul la întrebarea de clarificare, care nu este de natură a restricționa ofertarea, ofertanții având libertatea de a prezenta lista sistemelor de coordonate ofertate după cum cred de cuviință în conformitate cu reglementările legale.

4. Referitor la răspunsurile la întrebările nr. 15-40, ... consideră că ... acuză nerespectarea prevederilor art. 78 și 33 din O.U.G. nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă, fără a proba în mod concludent aceste acuzații, formulând o serie de întrebări care nu urmăresc în esență clarificarea și limpezirea unor aspecte din documentația de atribuire, aspecte a căror lămurire ar fi necesară pentru facilitarea depunerii unei oferte competitive și conforme în cadrul procedurii de achiziție publică, ci privesc în special clarificarea „măsurării” unor noțiuni elementare utilizate în descrierea produselor și serviciilor specifice domeniului IT, pentru care contestatara a procedat la efectuarea unei analize de tip sintactic și morfologic, a paragrafelor din conținutul caietului de sarcini invocând un „caracter imprecis” al acestora. Precizările existente în cadrul răspunsurilor precum: „pentru clarificare, precizăm că în procesul de evaluare a ofertelor comisia de evaluare nu va proceda la «măsurarea de „administrare inteligentă”», au scopul de a limpezi confuzia pe care o face contestatoarea, ca potențial ofertant, la momentul adresării întrebării cu privire la „măsurarea” unor caracteristici, caracteristici care nu sunt măsurabile în sensul în care se poate atribui un grad/notă dintr-un maxim posibil, ci pentru care se va face confirmarea existenței acestora în raport cu produsele ofertate.

Cu privire la întrebările 33, 39 și 40 privind numărul de core-uri, autoritatea contractantă afirmă că a indicat cerințele caietului de sarcini care sunt foarte explicite cu privire la acest număr.

5. Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 41, în ceea ce privește nerespectarea principiilor de atribuire a contractelor de



achiziție publică de către autoritatea contractantă și la imposibilitatea întocmirii propunerii financiare, ... învederează că:

- a precizat în clar că unicul scop al cerințelor este reprezentat de asigurarea resurselor necesare pentru a face posibilă o arhitectură centralizată de tip web online pentru care, în cadrul caietului de sarcini, există informații suficiente pentru estimarea costurilor necesare în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, cap. 3.10 „Servicii de comunicație”;

- detalierea soluției ofertate este practic imposibil de efectuat de către autoritatea contractantă, fiind vorba de unul din prerogativele ofertanților de a oferta o soluție care să îndeplinească cerințele minime ale caietului de sarcini. Autoritatea contractantă a detaliat cerințele din punctul de vedere al necesităților sale și în vederea îndeplinirii obiectivelor contractului de achiziție;

- sunt tardive criticile cu privire la modalitatea de estimare a contractului de achiziție publică, care a fost făcută în acest caz în mod detaliat în cadrul formularelor specifice ale contractului finanțat din fonduri structurale;

- estimarea valorii contractului de achiziție efectuată și asumată de către autoritatea contractantă, nu influențează capacitatea ofertanților de a întocmi propunerea financiară.

În temeiul argumentelor enunțate în cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă solicită constatarea netemeinicii acuzației ... privind atitudinea acesteia de rea-credință și intenția de restrângere a accesului operatorilor economici la procedura de achiziție publică.

Referitor la criticile adresate de către ... privind încălcarea normelor imperative în achiziții publice și imposibilitatea de participare la procedura de atribuire a contractului, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate, nefiind formulate în temeiul unor motive reale și probate care să ateste încălcarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice. În susținere, autoritatea contractantă afirmă că a răspuns la solicitările de clarificare menționate, cu respectarea prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, fără a aduce nicio modificare factorilor de evaluare stabiliți în cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că, în fapt, ... adresează critici împotriva documentației de atribuire, documentație ce a făcut obiectul căilor și termenelor legale de

atac și împotriva căreia a depus contestație soluționată prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. .../.../... din .... Astfel, acuzația privind faptul că factorii de evaluare încalcă prevederile art. 15 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 este tardivă și demonstrează fără echivoc faptul că ... utilizează răspunsurile furnizate de către autoritatea contractantă în scopul criticării documentației de atribuire, în speța a factorilor de evaluare.

În opinia ..., susținerile contestatoarei referitoare la faptul că răspunsurile autorității contractante reprezintă modificări ale factorilor de evaluare sau că precizările cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime ale caietului de sarcini reprezintă modificări ale factorilor de evaluare, sunt complet eronate, ignorând temeiului legal în baza căruia se desfășoară procesul de evaluare a ofertelor în cadrul procedurilor de achiziție publică.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că nu introduce obligativitatea prezentării unor documente de la terți, după cum se exprimă contestatoarea, ci a adus în atenția acesteia prevederile legale (art. 36) din O.U.G. nr. 34/2006 ce trebuie avute în vedere și respectate în derularea unei proceduri de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ... încearcă să inducă în eroare, prin interpretarea denaturată a răspunsurilor de clarificare, asupra faptului că factorii de evaluare stabiliți ar fi fost modificați, aceasta neținând cont că aplicarea criteriului de atribuire cu factorii de evaluare și metodologia aferentă, se efectuează asupra ofertelor declarate conforme, iar conformitatea ofertelor se stabilește cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Astfel, critica contestatoarei referitoare la modificarea factorului de evaluare „3.1 Publicarea datelor conform specificațiilor INSPIRE”, este nefondată, răspunsul furnizat la întrebarea 1.5 aducând doar lămuriri formulate în spiritul legii, fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă.

Cu privire la afirmația contestatoarei precum că „nici un furnizor de produs geospațial nu prevede ca atare în specificațiile tehnice suport pentru zone protejate”, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că această afirmație nu este demonstrată, solicitându-se doar demonstrarea îndeplinirii cerinței într-un mod adecvat.

În raport cu critica contestatoarei privind factorul de evaluare 3.6 „Sisteme de coordonate suportate”, autoritatea contractantă precizează faptul că aceasta intră într-o serie de detalii cu privire la sistemele de coordonate, aducând în fapt critici documentației de atribuire și nu demonstrează modul în care s-a adus atingere drepturilor sale prin răspunsul de clarificare nr. 5.4.

În susținere, autoritatea contractantă exemplifică criticile aduse conținutului documentației, menționând că a elaborat documentația de atribuire plecând de la necesitățile proprii, atât pe termen scurt, cât și pe termen lung și că toate cerințele documentației de atribuire au fost făcute cu respectarea legislației în vigoare.

De asemenea, ... subliniază faptul că în cadrul contestației sunt criticate aspecte susținute de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere emis pentru contestația anterioară, care a fost soluționată deja de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia nr. .../.../... din ..., decizie rămasă definitivă și irevocabilă după pronunțarea de către Curtea de Apel ... în dosarul 8588/2/2012. Astfel, autoritatea contractantă apreciază că ... a uzat cu rea-credință de dreptul conferit operatorilor economici de către legiuitor prin intermediul art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și a adresat solicitări de clarificare menite a crea în mod artificial premisele pentru introducerea unei contestații care să contribuie la periclitarea procesului de atribuire a prezentului contract de achiziție. Prin răspunsul la întrebările de clarificare nu a fost adăugată nicio restricție, ci s-au păstrat cerințele inițiale, aducându-se doar clarificări cu privire la modul de îndeplinire al acestora, așa cum este reglementat de legislația în vigoare.

În opinia autorității contractante, acuzațiile de încălcare a art. 199 alin. (5) și ale art. 35, alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, sunt neîntemeiate și nu au fost probate în mod concludent de către contestatoare.

În concluzie, autoritatea contractantă învederează faptul că cele două contestații înaintate de către ... și ... în cadrul procedurii de atribuire adresează, în fapt:

- critici tardive la adresa documentației de atribuire, ulterior depunerii altor două contestații care au fost soluționate prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. .../.../... din ... și a hotărârii definitive și irevocabile a Curții de Apel ... în dosarul 8588/2/2012;

- critici nefondate împotriva răspunsurilor de clarificare furnizate de către autoritatea contractantă, răspunsuri ce nu au adus modificări asupra conținutului documentației de atribuire;
- critici neîntemeiate cu privire la nerespectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice de către autoritatea contractantă.

Reprezentanții ..., cei ai ... și cei ai ... s-au prezentat la sediul Consiliului în data de 12.02.2013, pentru prezentarea de concluzii orale în cauza supusă soluționării, întocmindu-se cu această ocazie procesul verbal nr. 2820/... ../... din 12.02.2013. În cadrul acestuia, s-au consemnat următoarele:

„Consiliul a pus în discuția părților, excepțiile invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, respectiv excepția autorității de lucru judecat cu privire la factorul de evaluare «Sisteme de coordonate suportate» și cea a tardivității criticilor vizând conținutul caietului de sarcini.

Arătând că decizia Curții de Apel ... în dosarul 8588/2/2012 nu a fost încă redactată, autoritatea contractantă solicită admiterea celor două excepții pentru considerentele arătate în cadrul punctului de vedere.

Având cuvântul asupra celor două excepții invocate de autoritatea contractantă, cele două contestatoare solicită respingerea acestora și analiza pe fond a contestațiilor.

În continuare sunt analizate punctual criticile contestatoarei ... cu privire la clarificarea postată în SEAP în data de 19.12.2012 sub denumirea «... audit tehnic și financiar Răspuns 2» referitoare la răspunsurile autorității contractante:

- nr. 6 - referitor la factorul de evaluare 3.3. – Publicarea datelor WFS;

- nr. 8, 9 și 10 - cu privire la factorul de evaluare 3.5. – Unelte de transformare;

- nr. 12 - cu privire la factorul de evaluare 3.6. – Sisteme de coordonate suportate;

- nr. 15 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.3. – Server aplicație (cum se măsoară «platformă robustă și agilă» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință);

- nr. 16 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.3. – Server aplicație (cum se măsoară «simplificarea dezvoltării» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință);

- nr. 17 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.3. – Server aplicație (cum se măsoară «performanță ridicată» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință);

- nr. 18 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.3. – Server aplicație (cum se măsoară «administrare inteligentă» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință);

- nr. 19 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.3. – Server aplicație (cum se măsoară «suport pentru tehnologiile standard recente» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință);

- nr. 20 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.3. – Server aplicație (cum se măsoară «cadre de dezvoltare menite să simplifice modelul de programare» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință);

- nr. 21 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.3. – Server aplicație (cum se măsoară «Suport pentru dezvoltare bazată pe modele cum ar fi Spring» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință);

- nr. 22 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.3. – Server aplicație (cum se măsoară «instalarea într-un singur pas» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință);

- nr. 23 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.3. – Server aplicație (cum se măsoară «integrare nativă» și «platformă de dezvoltare compatibilă» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință);

- nr. 24 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.3. – Server aplicație (cum se măsoară «distribuție inteligentă» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință);

- nr. 26 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.3. – Server aplicație (cum se măsoară «flexibilitate de definire și control» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință);

- nr. 27 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.3. – Server aplicație (cum se măsoară «anticiparea și ajustarea

parametrilor critici» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință);

- nr. 28 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.3. – Server aplicație (cum se măsoară «infrastructură simplificată și specifică» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință);

- nr. 29 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.3. – Server aplicație (cum se măsoară «controlul mediilor complexe cu topologii complexe» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință);

- nr. 31 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.3. – Server aplicație (cum se măsoară «Configurarea cu ușurință» și „administrarea eficientă» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință);

- nr. 32 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.3. – Server aplicație (cum se măsoară «scripturi avansate» și «acelerează automatizarea implementărilor» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință);

- nr. 33 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.3. – Server aplicație [precizarea numărului de nuclee (core) pentru care trebuie oferită licențierea serverului de aplicații web];

- nr. 34 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.5. – Instrumente desktop pentru transformarea datelor [cum se măsoară «soluția va trebui să suporte nativ standardul definit în directiva INSPIRE pentru a permite armonizarea datelor ce alcătuiesc infrastructura de date spațială (SDI)» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință];

- nr. 35 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.5.2 – Formate suportate (precizarea publicării specificațiilor pentru fiecare dintre 42 de formate/baze de date/standarde pentru care este solicitat suportul obligatoriu);

- nr. 36 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.5.2 – Formate suportate (cum se măsoară «integreze nativ» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință);

- nr. 37 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.6 – Publicarea Datelor geospațiale (cum se măsoară «suport pentru mai multe platforme hardware/software» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință);

- nr. 38 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.6 – Publicarea Datelor geospațiale (cum se măsoară «Asigurarea conformității cu legislația națională și internațională» precum și modalitatea concretă prin care se va evalua conformitatea ofertelor cu această cerință);

- nr. 39 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.6 – Publicarea Datelor geospațiale (precizarea numărului de nuclee (core) pentru care trebuie oferită licențierea serverului web GIS, având în vedere infrastructura hardware pe care autoritatea contractantă o pune la dispoziția proiectului);

- nr. 40 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.7 – Server pentru transformarea datelor spațiale [precizarea numărului de nuclee (core) pentru care trebuie oferită licențierea serverului pentru transformarea datelor spațiale, având în vedere infrastructura hardware pe care autoritatea contractantă o pune la dispoziția proiectului];

- nr. 41 - cu privire la cerința din Caietul de sarcini, 3.10 – Servicii de comunicație (detalierea modalității concrete în care va trebui îndeplinită cerința 3.10 - Servicii de comunicație, precum și specificarea numărului de primării pentru care se vor asigura serviciile de comunicație și locația lor geografică); încălcarea dispozițiilor prevăzute la secțiunea a 2-a Reguli de estimare a valorii contractului de achiziție publică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de ... cu privire la:

- Răspunsurile la întrebarea 1.5 din Răspuns la clarificări nr. 4 și întrebarea 2 din ... audit Răspuns 2, prin care autoritatea contractantă aduce modificări cu privire la factorul de evaluare 3.1 – Publicarea datelor conform specificațiilor INSPIRE, introducând obligativitatea depunerii de documente oficiale emise de producători și/sau rapoartele de încercări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție din cadrul cărora să rezulte suportarea tuturor schemelor INSPIRE.

- Răspunsul la întrebarea 5.4 - din Răspuns la clarificări nr. 4 și întrebarea 13 din ... audit Răspuns 2, cu privire la utilizarea factorului de evaluare 3.6 – Sisteme de coordonate suportate, autoritatea contractantă acceptând orice sisteme de coordonate ale componentei pentru transformarea datelor geospațiale pentru care se demonstrează suportul la nivelul specificațiilor tehnice ale produsului/produselor oferite. Demonstrarea îndeplinirii cerințelor solicitate se face prin

prezentarea specificațiilor tehnice ale produsului/produselor oferite din care să rezulte îndeplinirea cerințelor, respectiv documente oficiale emise de producători și/sau rapoartele de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție din cadrul cărora să rezulte modul de îndeplinire a caracteristicilor solicitate/specificate conform art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, contestatoarele solicită admiterea contestațiilor așa cum au fost formulate, iar autoritatea contractantă cere respingerea contestațiilor ca neîntemeiate”.

Prin adresa nr. 106 din 14.02.2013, ... transmite concluzii scrise, prin care răspunde excepțiilor autorității de lucru judecat și a tardivității invocate de autoritatea contractantă și confirmă nelegalitatea răspunsurilor furnizate de aceasta la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, astfel:

Referitor la excepția autorității de lucru judecat, contestatoarea susține că invocarea acestei excepții este întemeiată pe o greșită interpretare a obiectul contestației care este distinct de cel care a fost avut în vedere în cadrul contestației anterioare. Astfel, prin prezenta contestație s-a atacat în mod explicit răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP la data de 19.12.2012, iar actul atacat prin prima contestație îl reprezintă documentația de atribuire iar în dosarul nr. 8588/2/2012, Curtea de Apel s-a pronunțat asupra criticilor privind încălcarea art. 15 din H.G. nr. 925/2006 prin utilizarea factorului de evaluare 3.6 „Sisteme de coordonate suportate” care nu aduce un avantaj real autorității contractante.

Prin contestația pe care urmează să fie soluționată a arătat faptul că, prin răspunsul la clarificări privind factorul de evaluare sus-menționat, au fost încălcate prevederile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, factorul de evaluare în cauză fiind modificat.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că se impune respingerea ca nefondată a excepției autorității de lucru judecat, având în vedere lipsa de identitate între criticile invocate și actul atacat în cadrul primei contestații și cele utilizate în contestația depusă împotriva răspunsului la solicitările de clarificări.

Referitor la excepția tardivității criticilor privind documentația de atribuire, ... precizează că actul atacat, în sensul dispozițiilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 îl reprezintă



răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări, criticile din prezenta contestație vizează răspunsurile furnizate de către autoritatea contractantă iar nu conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP.

De asemenea, obiectul contestației exprimat în mod expres a fost modificarea răspunsurilor la clarificări în sensul furnizării unor informații clare, complete și precise astfel încât să fie respectate dispozițiile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 55 alin. (2) din același act normativ, având în vedere obiectul contractului de achiziție publică (servicii) și valoarea estimată, raportat la data luării la cunoștință despre actul atacat (răspunsurile la solicitările de clarificări) și prevederile cu art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență a Guvernului, este evident că depunerea contestației în data de ... a avut loc în termenul legal.

Contestatoarea precizează că au fost respectate, de asemenea, și dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, o copie a contestației fiind transmisă și autorității contractante în același termen de 10 zile de la publicarea clarificărilor.

Având în vedere aspectele invocate, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității invocată.

Pe fondul contestației, ... precizează următoarele privitor la:

Referitor la răspunsul nr. 6:

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu este în măsură să precizeze în mod concret cum se verifica capacitatea sistemului care va fi propus de ofertanți de a suporta standardele WFS în versiunile solicitate, atât în răspunsul furnizat cât și în punctul de vedere exprimat, limitându-se la invocarea obligativității respectării standardelor WFS fără a explica ce elemente din propunerea tehnică vor fi avute în vedere la verificarea care va fi realizată de către comisia de evaluare, fapt care determină solicitarea de obligare la reformularea răspunsului cu respectarea art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia respectarea standardelor WFS de către soluția tehnică propusă ar fi posibilă prin prezentarea de declarații ale producătorilor sau teste de laborator, contestatoarea consideră că aceasta nu poate fi luată în considerare în condițiile în care

nu se menționează modul de verificare a acestor informații furnizate de producători sau de laboratoare pentru care nu s-a menționat tipul sau agrementarea necesară.

Referitor la răspunsurile 8, 9 și 10:

Contestatoarea reiterează cele prezentate în contestație și arată că modificarea factorului de evaluare 3.5 „Unelte de transformare suportate” este confirmată de însăși autoritatea contractantă care, în punctul său de vedere menționează ca, în realitate, trebuie să se punteze uneltele (categoriile) de transformare, altele decât cele minime precizate în caietul de sarcini. Astfel, nu se mai puntează transformările care pot fi obținute prin utilizarea uneltelor ci uneltele înseși.

Mai mult, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă introduce o nouă limitare a transformărilor care pot fi oferite, precizând pentru prima dată că punctajul nu poate fi aplicat pentru transformări combinate, fără ca o astfel de restricție să fi existat anterior.

Astfel, contestatoarea supune atenției faptul că aceeași confuzie de termeni utilizați (unelte de transformare, categorii de transformări, transformări, aplicații ale transformărilor) cu implicații esențiale asupra modalității de departajare a ofertelor, a fost menținută și în punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă, aceasta fiind incapabilă să explice în mod coerent semnificația noțiunilor menționate.

În aceste condiții, în lipsa unor informații clare, complete și precise cu privire la aplicarea factorului de evaluare respectiv, ... susține că este în imposibilitatea întocmirii unei oferte competitive iar riscul distorsionării rezultatului procedurii de atribuire este evident.

Referitor la răspunsul nr. 12:

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a explicat modalitatea de departajare a ofertelor care propun o soluție ce suportă un număr nelimitat de coordonate, posibilitate recunoscută chiar de către aceasta, iar, prin răspunsul la clarificări, a modificat în mod substanțial factorul de evaluare în cauză, prin limitarea numărului de sisteme de coordonate la sistemele similare celor menționate ca fiind minime în caietul de sarcini, respectiv sisteme identificate și denumite, încălcând astfel prevederile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, impunându-se anularea procedurii de atribuire.

În situația în care se va considera că prin răspunsul la clarificări nu s-a realizat o limitare a numărului de sisteme de coordonate care pot fi oferite, contestatoarea apreciază că se impune obligarea autorității contractante la indicarea modalității de departajare a ofertelor care propun o componentă pentru transformarea datelor geospațiale ce suportă un număr nelimitat de sisteme de coordonate.

Referitor la răspunsurile nr. 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 34, 36, 37, 38:

Având în vedere că autoritatea contractantă, deși nu a definit noțiunile subiective utilizate în cuprinsul caietului de sarcini, a precizat în mod clar că acestea rămân ca fiind obligatorii, fără însă a fi verificate, ... consideră că astfel de afirmații aduc atingere principiului transparenței și restricționează concurența ca urmare a imposibilității de ofertare în lipsa cunoașterii cerințelor tehnice minime din caietul de sarcini și modalitatea în care respectarea acestora va fi verificată.

Prin urmare, contestatoarea solicită că, în situația în care nu se va proceda la anularea procedurii de atribuire, să se dispună obligarea autorității contractante la definirea clară și precisă a noțiunilor a căror interpretare poate fi subiectivă, noțiuni indicate în solicitările de clarificări.

Referitor la răspunsurile nr. 33, 39 și 40:

În opinia contestatoarei, se impune ca autoritatea contractantă să reformuleze aceste răspunsuri prin menționarea expresă a numărului de core-uri pentru care trebuie să se facă licențierea (cele din HW disponibil sau cele din cerințele tehnice), nefiind suficientă trimiterea la dispozițiile caietului de sarcini pentru respectarea exigentelor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la răspunsul nr. 41:

Contestatoarea reiterează faptul că, în lipsa comunicării unor informații precise cu privire la modalitatea de prestare a serviciilor de comunicație în beneficiul autorităților publice care nu beneficiază de conexiune internet, se află în imposibilitatea întocmirii unei oferte tehnice și financiare corespunzătoare. Pentru remedierea acestei situații, se impune, în opinia contestatoarei, obligarea autorității contractante la comunicarea numărului exact de primării care au nevoie de servicii de comunicații și precizarea locației acestora (date esențiale pentru estimarea costurilor), cu atât mai mult cu cât

reprezentanții ... au menționat în fata Consiliului că astfel de informații erau cunoscute la momentul inițierii procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2178 din 14.02.2012, ... transmite concluzii scrise, precizând următoarele:

- la întrebarea nr. 6, cu privire la factorul de evaluare 3.3. „Publicarea datelor WFS”, ... susține că cerințele caietului de sarcini sunt singurele care definesc componenta de publicare a datelor geospațiale în raport cu necesitățile contractului ce urmează a fi atribuit și ale autorității contractante. În acest sens au fost furnizate informații ce se aliniază atât prevederilor documentației de atribuire, cât și prevederilor legale în materia achizițiilor publice și sunt menite a lămuri orice neclaritate cu privire la modul în care se va realiza verificarea capacității suportate de standardele WFS a componentei de publicare a datelor geospațiale și de a elimina interpretări eronate în privința modului de desfășurare a procesului de evaluare specific derulării unei proceduri de achiziție publică.

- la întrebările nr. 8, 9 și 10 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3393/XI din 18.12.2012, postat în SEAP în data de 19.12.2012, autoritatea contractantă menționează că își menține punctul de vedere anterior exprimat, precizând că nu s-au făcut confuzii de termeni în cadrul caietului de sarcini și că algoritmul de punctare este corect și nu are rolul de a avantaja nici unul dintre eventualii ofertanți. Explicațiile privitoare la „tip/categorie de transformare” au avut doar rolul de a oferi lămuriri asupra metodologiei de punctare a factorului de punctare conform solicitării adresate de contestatoare, precum și de a clarifica în mod concret faptul că nu se referă la numărul de ocazii în care este folosită transformarea ulterior. Unealta de transformare reprezintă o componentă a produsului software cu ajutorul căruia se efectuează transformarea dorită. Pentru produsele oferite ce suportă și alte unelte de transformare în afara celor minime și obligatorii solicitate în caietul de sarcini, punctarea se va face conform algoritmului descris în caietul de sarcini. S-a făcut mențiunea că, în cazul în care categoriile minime și obligatorii cerute în cadrul caietului de sarcini conțin mai multe unelte de transformare, una dintre aceste unelte de transformare va fi considerată ca fiind cea minimă și obligatorie, restul fiind punctate conform algoritmului adus în discuție. Mai mult, referitor la precizarea făcută de contestatoare cu privire la numărul teoretic infinit al

transformărilor (în sensul de prelucrare a unui număr teoretic infinit de seturi de date cu ajutorul setului de transformări pe parcursul duratei de utilizare a sistemului), s-a făcut precizarea că nici în caietul de sarcini, nici în celelalte răspunsuri oferite de autoritatea contractantă, nu s-a folosit noțiunea de transformare cu sensul de utilizare a setului de transformări pe un set de date, astfel că este clar și de la sine înțeles că numărul de unelte de transformare cerute și punctate în cadrul algoritmului de punctare nu poate fi infinit.

- la întrebarea nr. 12 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3393/XI din 18.12.2012, postat în SEAP în data de 19.12.2012, autoritatea contractantă precizează că această critică a ... privind „*existența unui număr nelimitat de sisteme de coordonate ce pot fi oferite*”, a fost apreciată ca fiind nefondată în urma soluționării contestației anterioare. Toate aplicațiile care realizează transformări de coordonate au un număr limitat de sisteme de coordonate suportate pentru care sunt furnizați parametrii de transformare. Într-adevăr majoritatea aplicațiilor de transformări de coordonate, permit utilizatorului configurarea și a altor transformări pentru care însă utilizatorul trebuie să cunoască parametrii de transformare care de cele mai multe ori nu sunt cunoscuți sau necesită resurse și efort considerabil pentru determinarea lor, acest aspect nefiind supus evaluării și punctării conform algoritmului prezentat. Ofertanții pot depune oferte ce cuprind sisteme capabile să utilizeze un număr foarte mare de sisteme de coordonate, ofertele fiind punctate conform algoritmului de punctare existent în caietul de sarcini. Restul criticilor cu privire la utilitatea acestui factor de evaluare nu fac obiectul prezentei contestații, fiind deja discutate în cadrul primelor contestații, asupra cărora există deja o decizie definitivă și irevocabilă a Curții de Apel.

- la întrebările nr. 15-32 și 34-38 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3393/XI din 18.12.2012, postat în SEAP în data de 19.12.2012, autoritatea contractantă consideră acuzațiile aduse ca fiind nefondate, deoarece în fapt s-au adresat întrebări asupra unor termeni tehnici cu utilizare largă, acestea fiind adresate cu unicul scop de a fi contestate ulterior. Nu există dubiu asupra faptului ca ofertantele, firme cu experiență în domeniul de interes, au cunoștință cu privire la termenii în discuție. Cu titlu de exemplu și susținere a opiniei sale mai sus precizată, autoritatea contractantă menționează

explicația termenului „robust” din sintagma „serverul de aplicație trebuie să fie o platforma robustă și agilă”, ca fiind, conform cursurilor de specialitate, „gradul în care un sistem software funcționează corect în prezenta unor date excepționale sau a unui mediu stresant”, termenul fiind folosit cu sensul propriu, de bază, nefiind o „metaforă”, cum greșit au acuzat contestatoarele.

- întrebările nr. 33, 39 și 40 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3393/XI din 18.12.2012, postat în SEAP în data de 19.12.2012, autoritatea contractantă susține că acestea au fost adresate cu unicul scop de a fi contestate ulterior, având în vedere faptul că ca ofertanta are libertatea de a utiliza mai multe resurse, licențiind pe mai multe core-uri, în funcție de complexitatea produsului oferat și de modul acestuia de licențiere, obligația acestuia fiind de îndeplinire a cerințelor minime și obligatorii. Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă menționează întrebarea 33, unde se poate observa că, în răspunsul la întrebarea de clarificare solicitată în cadrul acesteia, contestatara include, citând caietul de sarcini: „server-ul de aplicație WEB se va licenția pentru a putea fi folosit pe 8 nuclee de procesare (8 core) și de către un număr nelimitat de utilizatori”.

- întrebarea nr. 41 răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3393/XI din 18.12.2012, postat în SEAP în data de 19.12.2012, cu privire la cerința 3.10 „Servicii de comunicație” din caietul de sarcini (detalierea modalității concrete în care va trebui îndeplinită cerința, precum și specificarea numărul de primării pentru care se vor asigura serviciile de comunicație și locația lor geografică), autoritatea contractantă subliniază faptul că în prezent sunt în desfășurare proiecte cu finanțări europene la nivel de primării privind conectarea la broadband ceea ce conduce la imposibilitatea stabilirii unui număr exact, care să nu sufere nicio modificare ulterior semnării contractului de achiziție publică. În aceste condiții, precizarea unui număr estimat de aproximativ 400 autorități locale este o informație care oferă posibilitatea ofertanților de a își întocmi designul soluției tehnice și estimările aferente propunerilor financiare, acest număr urmând a fi considerat numărul ce urmează fi luat în considerare în cadrul procesului de ofertare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ... adresează critici tardive cu privire la modalitatea de estimare a contractului de achiziție publică, informațiile fiind disponibile la

nivelul documentației de atribuire pentru care termenul de contestare a expirat, respectiv nota justificativă privind determinarea valorii estimate nr. 74 din 01.08.2012 (...).

Referitor la criticile supuse excepției tardivității, autoritatea contractantă consideră că inclusiv critica adusă împotriva răspunsului la întrebarea nr. 41 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3393/XI din 18.12.2012, postat în SEAP în data de 19.12.2012, cu privire la estimarea valorii contractului de achiziție publică este tardiv.

Cu privire la excepția autorității de lucru judecat, în opinia autorității contractante, sunt întrunite condițiile de admitere a acesteia, deoarece în prima contestație introdusă de către ... unul dintre aspectele contestate a fost punctul 3.6 „Sisteme de coordonate suportate” din caietul de sarcini, aspect analizat atât de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (și soluționat prin decizia Consiliului nr. .../.../... din ...), cât și de Curtea de Apel prin soluționarea dosarului nr. 8588/2/2012 din ... cu emiterea unei hotărâri definitive și irevocabile, iar, prin contestația la răspunsul la clarificări se poate observa că se contestă același aspect, respectiv factorul 3.6 „Sisteme de coordonate suportate” din caietul de sarcini, critica având în esență același conținut. Prin intermediul solicitărilor de clarificare s-a încercat crearea premiselor de contestare într-o formă voalată, a aceluiași punct din caietul de sarcini, întrucât criticile adresate au fost identice.

Având în vedere cele prezentate, precum și prevederile art. 163 din Cod Procedură Civilă, ... apreciază că sunt întrunite condițiile excepției de autoritate de lucru judecat, drept pentru care solicită admiterea excepției invocate.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității criticilor aduse de către contestatoare pentru următoarele motive:

- inițial prin contestațiile depuse la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în urma cărora a rezultat decizia nr. .../.../... din ..., ... a criticat documentația de atribuire și a solicitat modificarea caietului de sarcini. Întrucât această solicitare nu a fost admisă nici de către Consiliu, nici de către instanță, contestatoarea încearcă să inducă în mod artificial necesitatea modificării caietului de sarcini prin contestarea răspunsurilor la clarificări și să inducă astfel în eroare cu privire la legalitatea răspunsurilor furnizate de autoritatea contractantă. Din întrebările formulate de către contestatoare

reiese în mod clar faptul că se dorește obținerea unor răspunsuri care să conducă la modificarea documentației de atribuire și nicidecum la depunerea unei oferte conforme și competitive. Astfel, având în vedere prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, dreptul de contestare împotriva documentației de atribuire este prescris, termenul de contestare fiind de 10 zile de la luarea la cunoștință a actului care produce o vătămare sau prejudiciu.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la:

- răspunsurile la întrebarea 1.5 din răspunsul la clarificări nr. 4 și întrebarea 2 din ... audit Răspuns 2, cu privire la factorul de evaluare 3.1 „Publicarea datelor conform specificațiilor INSPIRE”;

- răspunsul la întrebarea 5.4 din răspunsul la clarificări nr. 4 și întrebarea 13 din ... audit Răspuns 2, cu privire la utilizarea factorului de evaluare 3.6 „Sisteme de coordonate suportate”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta susține complet eronat că răspunsurile prezentate reprezintă modificări ale factorilor de evaluare sau a documentației de atribuire, ignorând temeiului legal în baza căruia se desfășoară procesul de ofertare în cadrul procedurilor de achiziție publică. Practic, pentru a veni în sprijinul ofertanților, s-a evidențiat care sunt prevederile legale aplicabile în scopul stabilirii conformității ofertelor, acestea nefiind prezentate în scopul restricționării accesului ofertanților la procedură ci pentru lămurirea operatorului care a adresat întrebări în acest sens.

Având în vedere că a luat act de întrebările adresate, a analizat aspectele neclare sesizate de către operatorul economic și a formulat răspunsuri în spiritul principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, răspunsuri care au fost publicate cu respectarea dispozițiilor legale stipulate la art. 78 și 79 din O.U.G. nr. 36/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră că prin criticile contestatarei se realizează o interpretare excesivă a exprimărilor sale, cu scopul de a induce în eroare asupra sensului și conținutului răspunsurilor și cu îndepărtarea de la scopul prevăzut de legiuitor la acordarea dreptului de adresare a solicitărilor de clarificări.

În opinia autorității contractante, contestatoarea încearcă să inducă în eroare, prin interpretarea denaturată a răspunsurilor de clarificare, asupra faptului că factorii de evaluare stabiliți ar fi fost modificați, aceasta neținând cont că



aplicarea criteriului de atribuire cu factorii de evaluare și metodologia aferentă se efectuează asupra ofertelor declarate conforme, iar conformitatea ofertelor se stabilește cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază critica contestatoarei referitoare la modificarea factorului de evaluare „3.1 publicarea datelor conform specificațiilor INSPIRE”, ca fiind nefondată, în condițiile în care răspunsul furnizat la întrebarea 1.5 aduce doar lămuriri formulate în spiritul legii, fără a aduce modificări cu privire la conținutul acestuia.

Prin adresa nr. 2235 din 15.02.2012, ... transmite „concluzii” la „concluzii scrise” nr. 106 din 14.02.2013 depuse de ..., și evocă aspecte prezentate cu ocazia audierilor părților în fața Consiliului și în punctul său de vedere cu privire la contestațiile depus și adaugă următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă invocă excepția autorității de lucru judecat, motivat de faptul că, chiar dacă formal este adresată o contestație împotriva răspunsurilor la întrebările formulate, în fapt sunt contestate cerințe ale documentației de atribuire. Întrebările care au fost adresate nu au avut rolul de clarificare a unor aspecte ale documentației de atribuire, ci au reprezentat instrumentul pentru depunerea acestei contestații. Contestatoarea nu a arătat că prin răspunsurile la întrebările de clarificare este vătămată într-un drept ori într-un interes legitim ci a criticat aspecte ale documentației de atribuire, respectiv aspecte care au fost aduse în discuție prin intermediul întrebărilor de clarificare. De asemenea, prin răspunsurile la întrebările de clarificare nu au fost aduse modificări ale documentației de atribuire ci au fost aduse lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul acesteia, cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămânând neschimbate, așa cum s-a precizat în mod explicit în cadrul răspunsurilor la întrebările de clarificare. Factorul de evaluare adus în discuție nu a fost modificat, așa cum de altfel s-a precizat chiar în răspunsurile la întrebările de clarificare adresate. Presupusa modificare a factorului de evaluare amintit este fundamentată pe ideea falsă indusă de contestatoare, precum că autoritatea contractantă ar fi impus prin răspunsul la întrebarea de clarificare numărul 12, să se ofere o soluție care să suporte sisteme de coordonate cărora le-a fost deja atribuită o denumire. Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă

precizează că prin răspunsul la întrebare nu s-a susținut o astfel de idee.

... invocă excepția tardivității criticilor privind documentația de atribuire, motivat de faptul că, prin răspunsurile la întrebările de clarificare nu au fost aduse modificări ale documentației de atribuire, ci au fost aduse lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul acesteia, cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămânând neschimbate, din acest motiv, practic nu există un act al autorității contractante care să fi pricinuit vătămarea într-un drept ori într-un interes legitim al contestatarei. Astfel, toate spețele criticate de contestatoare sunt în fapt critici asupra cerințelor documentației de atribuire, nemodificate prin acte ale autorității contractante.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Referitor la răspunsul nr. 6, autoritatea contractantă specifică faptul că întrebarea de clarificare nu conține elementele specificate de contestatoare, respectiv „[...] fără să explice ce elemente din propunerea tehnică vor fi avute în vedere la verificare [...]”, răspunsul a conținut explicații cu privire la aspectele întrebate respectiv referitor la „[...] cum se definește aceasta componenta [...]” și s-au furnizat informații ce se aliniază atât prevederilor documentației de atribuire, cât și prevederilor legale în materia achizițiilor publice. De asemenea, s-au adus la cunoștința potențialilor ofertanți prevederile legale cu privire la evaluarea ofertelor în cadrul răspunsului de clarificare.

Referitor la răspunsurile 8, 9 și 10, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că, după cum se poate constata din afirmația „[...] ... a menținut contradicția existentă în cuprinsul caietului de sarcini cu privire la [...]”, contestatoarea recunoaște că nu s-a modificat conținutul caietului de sarcini prin răspunsul la întrebările de clarificare.

Afirmația precum că „[...] s-a restrâns numărul de transformări care pot fi oferite la tipuri/categorii ale acestora [...]” este apreciată de către autoritatea contractantă ca fiind falsă, deoarece răspunsurile furnizate au lămurit punctual întrebările adresate și au explicat presupusa confuzie a contestatoarei legată de noțiunile „unelte de transformare” și „transformare”.

Referitor la răspunsul nr. 12, ... susține că afirmația contestatoarei precum că autoritatea contractantă a recunoscut posibilitatea propunerii unor soluții ce suportă un număr nelimitat de coordonate este falsă.

Referitor la răspunsurile nr. 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 34, 36, 37 și 38, autoritatea contractantă solicită a se lua act de faptul că nu s-a afirmat niciodată că anumite cerințe minimale ale caietului de sarcini nu vor fi „verificate”.

Referitor la răspunsurile nr. 33, 39 și 40, autoritatea contractantă precizează că în cadrul răspunsului s-a făcut referire la caietul de sarcini pentru confirmarea cerinței minimale, cerință foarte clară și care nu se schimbă, contestatoarea neadresând nicio întrebare concretă privind numărul de core-uri solicitat și nedetaliind exact ce nelămurire are cu privire la acestea.

Referitor la răspunsul nr. 41, autoritatea contractantă subliniază faptul că în prezent sunt în desfășurare proiecte cu finanțări europene la nivel de primării privind conectarea la broadband ceea ce conduce la imposibilitatea stabilirii unui număr exact, care să nu sufere nicio modificare ulterior semnării contractului de achiziție publică. În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că precizarea unui număr estimat de aproximativ 400 autorități locale este o informație care oferă posibilitatea ofertanților de a își întocmi propunerea tehnică și estimările aferente propunerilor financiare, acest număr urmând a fi considerat numărul ce urmează a fi luat în considerare în cadrul procesului de ofertare.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 5370 din 15.02.2012, este adresa nr. 2235 din 15.02.2012, emisă de autoritatea contractantă, reprezentând „concluzii” la „concluzii scrise” nr. 106 din 14.02.2013 depuse de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestațiile depuse de ... și ...:

Consiliul va examina cu întâietate excepțiile invocate în cauză de către autoritatea contractantă.

O primă excepție este cea a autorității de lucru judecat referitor la care Consiliul reține că aceasta există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a exista autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, este evident că cele două contestații în analiză sunt formulate împotriva unor acte diferite ale autorității contractante decât actele atacate prin contestațiile asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. .../.../... din ....

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul respinge această excepție invocată de autoritatea contractantă.

O altă excepție invocată de autoritatea contractantă este cea de tardivitate a contestațiilor în analiză, având în vedere că, în opinia acesteia, cele două contestatoare critică în fapt prevederile caietului de sarcini.

Văzând conținutul contestațiilor supuse soluționării, Consiliul reține că acestea vizează adresele de clarificări publicate de autoritatea contractantă în SEAP în 19.12.2012 și ... fiind solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire, ca unică măsură de remediere posibilă, și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la furnizarea unor răspunsuri clare, complete și fără ambiguități la solicitările de clarificări (întrebările 6, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 și 41), cu respectarea dispozițiilor art. 78 coroborate cu cele ale art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, contestațiile depuse în ... și ... sunt formulate în termenul legal de contestare.

Respingând excepțiile invocate, Consiliul procedează la analiza pe fond a cauzelor.

Procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de achiziție servicii de realizare și implementare a ... (...)”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 11.08.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”,

valoarea estimată a contractului fiind de 10.514.025 lei, fără TVA.

Prin decizia nr. .../.../... din ..., Consiliul a soluționat contestațiile: nr. 210 din 20.08.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24543 din 20.08.2012, formulată de ..., și nr. 1414 din 20.08.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12072 din 21.08.2012, formulată de ...

Prin această decizie, Consiliul a admis capetele de cerere, din contestația depusă de ..., referitoare la obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind experiența similară în sensul eliminării numărului maxim de contracte prin care poate fi dovedită experiența similară și al eliminării obiectului privind realizarea de hați cu locații distribuite regional/național, și capetele de cerere, din contestația depusă de ... referitoare la: modificarea cerințelor pentru personal, în sensul solicitării de către autoritatea contractantă fie a unei experiențe generale/specifice, fie prezentarea unor certificate/diplome/calificări obținute (și nu ambele în același timp); pentru managerul de proiect, renunțarea la cerințele privind certificat/diplomă emisă de instituții recunoscute în domeniul managementului riscului (ex: Risk Management Foundation and Practitioner sau echivalent) și certificat/diplomă de absolvire a unor cursuri de perfecționare/specializare în domeniul fondurilor nerambursabile; pentru expertul testare, renunțarea la cerința de absolvire a unui curs în domeniul auditării, pentru dovada cunoștințelor privind standardul de calitate ISO 9001 sau echivalent; renunțarea la solicitarea dovezii privind implementarea unui sistem de management al securității informațiilor după unul din standardele seriei ISO 27001 sau echivalent, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale, a celor evocate în motivare și a achiesărilor formulate, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, și a respins ca nefondate capetele de cerere, din contestația depusă de ..., referitoare la: anularea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind experiența similară în sensul reducerii pragului valoric solicitat; obligarea autorității contractante la modificarea

caietului de sarcini prin eliminarea specificațiilor tehnice care încalcă dispozițiile art. 35 alin. (5) și 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și capetele de cerere, din contestația depusă de ... referitoare la: renunțarea la cerința ca media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2009, 2010, 2011) să fie cel puțin egală cu 20.000.000 lei, sau modificarea acestei cerințe prin impunerea unei valori de 3.500.000 lei pentru media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani; renunțarea la îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric (10.000.000 lei), cât și a unui nivel cantitativ (3 contracte), precum și reducerea valorii însumate a contractelor similare la suma de 3.500.000 lei; pentru managerul de proiect, renunțarea la cerința privind certificat/diplomă emisă de instituții autorizate (ITIL Foundation sau echivalent) pentru dovedirea competențelor în domeniul managementului serviciilor IT; renunțarea la solicitarea expertului cheie directiva inspire în echipa personalului obligatoriu responsabil pentru îndeplinirea contractului; anularea procedurii de atribuire. S-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise de Consiliu.

Prin adresa nr. 28201 din 06.12.2012, înregistrată la ... cu nr. 19494 din 07.12.2012, ... solicită clarificarea unor aspecte referitoare la conținutul documentației de atribuire aferentă contractantului de servicii având ca obiect „Contract de achiziție servicii de realizare și implementare a ... (...)”.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspuns la solicitare de clarificări nr. 3393/XI din 18.12.2012, publicat în SEAP în data de 19.12.2012, sub denumirea de „... audit tehnic și financiar Răspuns 2 ([CN.../011] 2 Răspuns.pdf.p7s)”.

Prin adresa nr. 1106 din 11.12.2012, înregistrată la ... cu nr. 18882 din 13.12.2012, ... solicită clarificarea unor aspecte referitoare la conținutul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspuns la solicitare de clarificări nr. 3448/XI din ... publicat în SEAP în data de ... sub denumirea de „... Răspuns la clarificări nr. 4 ([CN.../013] 4 Răspuns ....pdf.p7s)”.

Împotriva acestor adrese de clarificări publicate de autoritatea contractantă în SEAP, ... și ... formulează contestații pentru motivele arătate anterior și solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația depusă, ... critică răspunsul autorității contractantă la clarificarea sa vizând subfactorul de evaluare „Unelte de transformare suportate”.

Astfel, în anexa caietului de sarcini cuprinzând algoritmul de calcul al factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a precizat că va fi aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” în aplicarea căruia va fi utilizat și factorul de evaluare „Funcționalități soluție ofertată – 42 puncte” având ca subfactor și „Unelte de transformare suportate – 7 puncte” pentru care punctajul se acorda astfel:

*„Pentru oferta ce conține componenta pentru transformarea datelor geospațiale care suportă cele mai multe transformări, în plus față de cerințele minime ale caietului de sarcini, se acordă 7 puncte.*

*Pentru celelalte oferte punctajul se acordă proporțional, astfel:*

$$Pt(n) = (T / Tmax) \times 7$$

*Unde ,*

*Pt (n) este punctajul obținut de oferta "n"*

*T este numărul de transformări suportate de soluția ofertată.*

*Tmax este numărul maxim de transformări suportate*

*Nota: uneltele de transformare minime conform cerințelor caietului de sarcini nu se socotesc în vederea calculării punctajului.”*

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a inserat următoarele caracteristici tehnice:

*„ 3. Cerințe tehnice*

*[...]*

*3.5 Instrumente desktop pentru transformarea datelor*

*[...]*

*3.5.1. Unelte de transformare*

*Soluția trebuie să ofere unelte de transformare a elementelor geospațiale (features), de scriere, sau de citire care să poată fi combinate pentru a obține rezultatul dorit.*

*Uneltele trebuie să permită transformarea entităților geospațiale atât în mod singular (câte o entitate pe rând), izolate față de celelalte, cât și unelte de transformare dedicate grupurilor de entități.*

*Acestea din urmă trebuie să permită procesarea unui grup de entități spațiale simultan. De exemplu:*

- Crearea de poligoane dintr-un grup de entități de tip linie

- Calcule statistice
- Calcularea intersecției

Setul de unelte de transformare va trebui să conțină minim următoarele instrumente (cerințele se consideră satisfăcute dacă oferta propune cel puțin o unealtă de transformare în fiecare categorie din cele de mai jos):

#### 1. 3D

Aceste unelte de transformare trebuie să poată crea și modifica suprafețe tri-dimensionale și geometrii solide.

#### 2. CALCULATOARE

Uneltele de transformare trebuie să poată calcula o valoare și să o furnizeze unui nou atribut pe un element geospațial.

#### 3. COLECTOARE

Aceste unelte de transformare trebuie să poată opera asupra colecțiilor de elemente geospațiale în același timp. Colecția de elemente geospațiale va fi înlocuită de noi elemente geospațiale care se bazează pe acestea, care au atributele sau geometriile unite, sau care au comenzile modificate.

#### 4. SISTEME DE COORDONATE

Trebuie să conțină unelte de transformare bazate pe sistemele de coordonate și reproiecție.

#### 5. BAZA DE DATE

Aceste unelte trebuie să permită interacțiunea cu bazele de date externe. Informațiile trebuie să poată fii extrase din bazele de date și implementate în cadrul fluxului de elemente geospațiale.

#### 6. FILTRE

Aceste unelte trebuie să permită efectuare de teste asupra geometriei elementelor geospațiale și/sau asupra atributelor, permițând elementelor geospațiale să fie direcționate către diferite destinații.

#### 7. OPERATORI GEOMETRICI

Aceste unelte trebuie să permită operații în cadrul geometriei sau în cadrul elementelor geospațiale individuale sau în cadrul grupurilor de elemente.

#### 8. KML

Aceste unelte trebuie să permită manipularea geometriei elementelor geospațiale și/sau atributele acestora pe baza sistemului OGCKML Writer.



## 9. REFERENȚIERE LINIARĂ

Aceste unelte trebuie să permită lucrul cu structuri de date de referențiere liniare în cadrul elementelor geospațiale. Trebuie să existe posibilitatea de a crea și aplica informații deținute în atribute pe baza geometriei elementelor.

## 10. LISTE

Aceste unelte trebuie să permită funcționarea în cadrul listelor de atribute.

## 11. GESTIONARE

Aceste unelte trebuie să permită modificarea (manipularea) geometriei sau atributele elementelor geospațiale individuale separat de celelalte elemente.

## 12. REPARARE

Aceste unelte trebuie să permită „repararea” geometriei, în special pe perioada migrării datelor din CAD în GIS.

## 13. RETEA

Aceste unelte trebuie să permită operarea asupra elementelor geospațiale liniare ce sunt conectate într-o rețea, efectuând operații precum calcularea priorității și corectarea orientării.

## 14. POINT CLOUD

Aceste unelte trebuie să permită crearea, utilizarea și exportul de elemente geospațiale de tip point cloud. Uneltele vor opera doar asupra datelor care constau în point cloud.

## 15. RASTERE

Aceste unelte trebuie să permită crearea, utilizarea și exportul de rastere de ieșire. Acestea operează asupra datelor care constau în special de valori reprezentate sub forma unor griduri spațiate.

## 16. STRINGURI

Aceste unelte trebuie să permită operarea asupra șirurilor de caractere deținute în cadrul atributelor.

## 17. STILIZARE

Aceste unelte trebuie să permită modificarea elementelor geospațiale pentru export pe baza unor formate speciale și prin furnizarea unei interfețe grafice pentru stabilirea culorii și altor caracteristici de afișaj.

## 18. SUPRAFEȚE

Soluția trebuie să ofere unelte de transformare pentru crearea, utilizarea și exportul de suprafețe finale.

Aceste unelte trebuie să opereze asupra datelor care definesc o suprafață prin intermediul coordonatei z, apoi să

exporte respectiva suprafață sau să o aplice mai departe altor date.

#### 19. SERVICII WEB

Aceste unelte trebuie să permită accesul serviciilor web pe baza protocolului HTTP.

#### 20. XML

Aceste unelte trebuie să permită lucrul cu formate XML prin maparea elementelor XML în elemente geospațiale, utilizând documente de tip stylesheet pentru convertirea documentelor XML și interogând colecțiile de date XML.”

Prin adresa nr. 28201 din 06.12.2012, înregistrată la ... cu nr. 19494 din 07.12.2012, ... solicită clarificarea următoarelor aspecte referitoare la conținutul documentației de atribuire aferentă contractantului de servicii având ca obiect „Contract de achiziție servicii de realizare și implementare a ... (...):

„[...]”

#### Întrebarea 8

În Anexa la Caietul de sarcini – ALGORITMUL DE CALCUL AL FACTORILOR DE EVALUARE, Factor de evaluare 3.5 Unelte de transformare suportate se menționează: «Pentru oferta ce conține componenta pentru transformarea datelor geospațiale care suportă cele mai multe transformări, în plus față de cerințele minime ale caietului de sarcini, se acordă 7 puncte.

Pentru celelalte oferte punctajul se acordă proporțional, astfel:

$$Pt(n) - (T / T_{max}) \times 7$$

Unde,

Pt (n) este punctajul obținut de oferta "n"

T este numărul de transformări suportate de soluția ofertată.

T<sub>max</sub> este numărul maxim de transformări suportate

Notă: uneltele de transformare minime conform cerințelor caietului de sarcini nu se socotesc în vederea calculării punctajului».

Având în vedere că numărul de sisteme de coordonate ce pot fi oferite în cadrul componentei poate fi nelimitat, vă rugăm să ne indicați metodologia de punctare din care să rezulte avantajele relative ale unei oferte declarate câștigătoare.

#### Întrebarea 9

*În Anexa la Caietul de sarcini – ALGORITMUL DE CALCUL AL FACTORILOR DE EVALUARE, Factor de evaluare «3.5 Unelte de transformare suportate»*

*Vă rugăm să ne comunicați care sunt transformările minime specificate în caietul de sarcini astfel încât să fie posibilă ofertarea unui umăr superior de transformări.*

*Întrebarea 10*

*În Anexa la Caietul de sarcini – ALGORITMUL DE CALCUL AL FACTORILOR DE EVALUARE, Factor de evaluare «3.5 Unelte de transformare suportate»*

*Este considerată conformă și poate obține punctajul maxim oferta care oferă o singură unealtă pentru fiecare dintre categoriile menționate în caietul de sarcini având în vedere numărul nelimitat de transformări ale unei singure unelte înmulțit cu numărul de categorii în care aceasta poate fi inclusă?*

*[...]”*

*Autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspuns la solicitare de clarificări nr. 3393/XI din 18.12.2012, publicat în SEAP în data de 19.12.2012, sub denumirea de „... audit tehnic și financiar Răspuns 2 ([CN.../011] 2 Răspuns.pdf.p7s)”, astfel:*

*„[...]”*

*8*

*[...]”*

*R:*

*Factorul de evaluare se referă la numărul de transformări oferite suplimentar față de cerințele minime ale caietului de sarcini. În cadrul caietului de sarcini, capitolul «3.5 Instrumente desktop pentru transformarea datelor» au fost prezentate 20 de transformări (precum 3D, REPARARE, STILIZARE, etc.). Factorul specificat punctează transformări suplimentare celor prezentate în cadrul caietului de sarcini.*

*Avantajele ce rezultă din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți se vor distinge prin aplicarea factorilor de evaluare și a metodologiei de punctare prezentate în Fișa de date și Anexa la Caietul de sarcini – Algoritm de calcul. Facem precizarea că factorii de evaluare se aplică pentru evaluarea fiecărei oferte și nu relativ la alte oferte. Precizăm că acest răspuns aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate.*

9

[...]

R:

Capitolul «3.5 Instrumente desktop pentru transformarea datelor» din caietul de sarcini detaliază cele 20 de transformări (precum 3D, REPARARE, STILIZARE, etc.) minime solicitate.

Precizăm că acest răspuns aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate.

10

[...]

R:

Factorul de evaluare referă componenta pentru transformarea datelor geospațiale care suportă cele mai multe transformări, în plus față de cerințele minime ale caietului de sarcini. În cadrul caietului de sarcini, capitolul «3.5 Instrumente desktop pentru transformarea datelor» au fost prezentate cele 20 de transformări minime solicitate (precum 3D, REPARARE, STILIZARE, etc.). Factorul de evaluare punctează transformări oferite suplimentar față de cele minime solicitate în caietul de sarcini și nu numărul de aplicări ale unei transformări care poate fi nelimitat. Faptul că folosind o singură unealtă se pot efectua ulterior transformări pe o multitudine de seturi de date (mai multe aplicări ale transformărilor) nu este relevant pentru aplicarea acestui factor. Metodologia de punctare privește ofertarea unui tip/categorie de transformare, nu numărul de ocazii în care este folosită transformarea ulterior.

Precizăm că acest răspuns aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate.

[...]"

În cuprinsul concluziilor sale scrise, depuse la dosarul cauzei ulterior ședinței desfășurate la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor din data de 12.02.2013, autoritatea contractantă menționează:

„Întrebările nr. 8, 9 și 10 - din Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3393/XI din 18.12.2012, postat în SEAP în data de 19.12.2012;

[...]

Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere anterior exprimat, precizând că nu s-au făcut confuzii de termeni în cadrul Caietului de sarcini și că algoritmul de punctare este corect și nu are rolul de a avantaja nici unul dintre eventualii ofertanți.

Explicațiile privitoare la «tip/categorie de transformare» au avut doar rolul de a oferi lămuriri asupra metodologiei de punctare a factorului de punctare conform solicitării adresate de Contestatara, precum și de a clarifica în mod concret că nu se referă la numărul de ocazii în care este folosită transformarea ulterior. Unealta de transformare reprezintă o componenta a produsului software cu ajutorul căruia se efectuează transformarea dorită.

Cerința minimă și obligatorie este: «Setul de unelte de transformare va trebui să conțină minim următoarele instrumente (cerințele se considera satisfăcute dacă oferta propune cel puțin o unealtă de transformare în fiecare categorie din cele de mai jos): 1. 3D ....20. XML».

Pentru produsele oferite ce suportă și alte unelte de transformare în afara celor minime și obligatorii conform Caietului de sarcini, punctarea se va face conform algoritmului descris în Caietul de sarcini. S-a făcut mențiunea că, în cazul în care categoriile minime și obligatorii cerute în cadrul Caietului de sarcini conțin mai multe unelte de transformare, una dintre aceste unelte de transformare va fi considerată ca fiind cea minimă și obligatorie, restul fiind punctate conform algoritmului adus în discuție.

Mai mult, referitor la precizarea făcută de contestatari cu privire la numărul teoretic infinit al transformărilor (în sensul de prelucrare a unui număr teoretic infinit de seturi de date cu ajutorul setului de transformări pe parcursul duratei de utilizare a sistemului), s-a făcut precizarea că nici în Caietul de sarcini, nici în celelalte răspunsuri oferite de Autoritatea Contractantă, nu s-a folosit noțiunea de transformare cu sensul de utilizare a setului de transformări pe un set de date, astfel că este clar și de la sine înțeles că numărul de unelte de transformare cerute și punctate în cadrul algoritmului de punctare nu poate fi infinit. Astfel, reiterăm faptul că nu se punctează modul de folosire sau numărul de folosiri ulterioare ale caracteristicilor oferite ci existența respectivelor caracteristici ale produsului oferit.

*În acest context, ne menținem precizarea că ofertele nu vor fi evaluate una relativ la alta în ceea ce privește «calitatea sau utilitatea transformărilor» - criteriu subiectiv, numărul total al acestora fiind singurul criteriu de punctare.”*

*În răspunsul său la concluziile scrise depuse de contestatoarea ... ulterior ședinței de la sediul Consiliului, autoritatea contractantă precizează:*

*„Răspunsurile 8, 9 și 10*

*[...]*

*Precizăm că:*

*După cum se poate constata din afirmația «[...] ... a menținut contradicția existentă în cuprinsul caietului de sarcini cu privire la [...]», contestatoarea recunoaște că autoritatea contractantă nu a modificat conținutul caietului de sarcini prin răspunsul la întrebările de clarificare.*

*Afirmația precum că «[...] s-a restrâns numărul de transformări care pot fi oferite la tipuri/categorii ale acestora [...]» este falsă.*

*Răspunsurile furnizate au răspuns punctual întrebărilor adresate și au explicat presupusa confuzie a contestatoarei legată de noțiunile «unelte de transformare» și «transformare». Practic s-a explicat că acești termeni au fost folosiți pentru a desemna «unelte de transformare» și că nu se punctează numărul de aplicări ale unei transformări, lucru pe care de altfel Contestatoarea demonstrează că îl înțelege foarte bine, din moment ce, în exprimarea de mai sus «[...] nu se mai punctează transformările care pot fi obținute prin utilizarea uneltelor ci uneltele înseși [...]» îl folosește pentru a denatura sensul răspunsurilor autorității și pentru a induce ideea eronată că au fost făcute modificări.*

*[...]*

*Precizăm că:*

*După cum am arătat în PDV-ul contestației nr. 808 din data de 23.01.2013, chiar contestatoarea a prezentat un tabel foarte explicit din care rezultă fără echivoc că noțiunile categorie de unelte de transformare, unelte de transformări, transformări sunt uzuale în domeniu, iar noțiunile «uneltele de transformare» și «transformare» sunt folosite în mod interschimbabil. Ca urmare factorul de punctare este foarte clar punctând numărul de unelte de transformare (sau transformări) oferite în plus față de cerințele minime ale caietului de sarcini.*

*[...].”*

Văzând toate cele menționate și având în vedere lămuririle de ordin tehnic aduse Consiliului în cadrul ședinței desfășurată la sediul acestuia în data de 12.02.2013, Consiliul reține, ca un prim aspect ce trebuie luat în calcul în soluționarea cauzei, înțelegerea noțiunilor utilizate de autoritatea contractantă în documentele emise cu privire la subfactorul de evaluare „Unelte de transformare suportate”. Astfel unealta de transformare reprezintă „instrumentul” utilizat în obținerea unui scop propus, transformarea reprezintă rezultatul utilizării unei unelte, iar categoriile de transformări reprezintă un set de transformări obținute prin utilizarea unei aceleiași unelte.

În sprijinul realizării unei astfel de definiții a noțiunilor utilizate sunt atât explicațiile tehnice aduse Consiliului de către reprezentanții autorității contractante prezenți la ședința de audieri, cât și sintagmele folosite de autoritate în caietul de sarcini ori clarificările aduse la acesta, respectiv *„oferta ce conține componenta pentru transformarea datelor geospațiale care suportă cele mai multe transformări”* ori *„Uneltele trebuie să permită transformarea entităților geospațiale”* ori *„Faptul că folosind o singură unealtă se pot efectua ulterior transformări pe o multitudine de seturi de date (mai multe aplicări ale transformărilor) [...]”*.

Pe de altă parte, de unde în anexa la caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că urmează a fi punctate *„transformări, în plus față de cerințele minime ale caietului de sarcini”*, ideea fiind preluată și în răspunsul la solicitarea de clarificări a contestatoarei cu adăugirea că *„cerințele minime ale caietului de sarcini”* sunt reprezentate de cele 20 de transformări minimale (precum 3D, REPARARE, STILIZARE, etc.) prezentate în capitolul „3.5. Instrumente desktop pentru transformarea datelor”, în caietul de sarcini secțiunea 3. „Cerințe tehnice”, capitolul 3.5. „Instrumente desktop pentru transformarea datelor”, punctul 3.5.1. „Unelte de transformare” se precizează că *„Setul de unelte de transformare va trebui să conțină minim următoarele instrumente (cerințele se consideră satisfăcute dacă oferta propune cel puțin o unealtă de transformare în fiecare categorie din cele de mai jos): 1. 3D ...20. XML”*.

De aici rezultă faptul că, deși inițial, potrivit anexei la caietul de sarcini, urma a fi utilizat subfactorul de evaluare „Unelte de transformare suportate” cu punctarea numărului de transformări suportate, din clarificările aduse de autoritatea

contractantă la solicitarea societății contestatoare, prin trimiterea la prevederile minime ale caietului de sarcini, aceasta arată că de fapt se vor puncta unelte de transformare cuprinse în ofertă și nu transformările facilitate de utilizarea acestor unelte. Această din urmă idee este reiterată de autoritatea contractantă și în concluziile sale scrise depuse la dosar, citate mai sus.

Mai mult, prin răspunsul său la clarificările cerute vizând subfactorul de evaluare analizat, autoritatea contractantă introduce o noțiune ce nu a fost utilizată anterior în cadrul mențiunilor vizând aplicarea criteriului de atribuire, respectiv noțiunea de „*categorie de transformare*”.

Consiliul stabilește că în cauză au relevanță următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii acestei proceduri de către autoritatea contractantă:

- art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. [...]

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire.”

- art. 14 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:



„(1) În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.”

- art. 15 din hotărârea de Guvern:

„(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

[...]

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.”

Din interpretarea coroborată a acestor texte de lege rezultă faptul că reprezintă factor de evaluare acea caracteristică ori element considerat semnificativ pentru evaluarea ofertelor, care are o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și care reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

În această situație, deși prin clarificările aduse documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a modificat denumirea subfactorului de evaluare „Unelte de transformare suportate”, aceasta a modificat totuși caracteristica tehnică ce urmează a fi avută în vedere în evaluarea ofertelor primite.

Pe de altă parte, nu rezultă din documentele întocmite de autoritatea contractantă necesitatea modificărilor survenite cu privire la subfactorul de evaluare menționat.

Văzând nota justificativă elaborată de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare utilizați, Consiliul reține faptul ca aceasta cuprinde aceleași mențiuni referitoare la acordarea punctajului corespunzător subfactorului „Unelte de transformare suportate” ca și cele precizate în anexa caietului de sarcini.

Or, dacă autoritatea contractantă cunoștea faptul că în activitatea de evaluare a ofertelor va avea în vedere și aspectele precizate în clarificările prezentate urmare solicitării unui operator economic interesat, aceasta avea obligația de a le face cunoscute tuturor celor interesați prin documentația de atribuire, așa cum prevăd atât textele de lege mai sus citate, cât și dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 („Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”).

O altă critică formulată atât de ... cât și de ... se referă la răspunsurile autorității contractante în ceea ce privește subfactorul de evaluare „Sisteme de coordonate suportate”.

Astfel, în anexa caietului de sarcini cuprinzând algoritmul de calcul al factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a precizat că va fi aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” în aplicarea căruia va fi utilizat și factorul de evaluare „Funcționalități soluție ofertată – 42 puncte” având ca subfactor și „Sisteme de coordonate suportate – 7 puncte” pentru care punctajul se acordă astfel:

*„Pentru oferta ce conține componenta pentru transformarea datelor geospațiale care suportă cele mai multe sisteme de coordonate, în plus față de cerințele minime ale caietului de sarcini, se acordă 7 puncte.*

*Pentru celelalte oferte punctajul se acordă proporțional, astfel:*

$$Ps(n) = (S / S_{max}) \times 7$$

*Unde,*

*Ps(n) este punctajul obținut de oferta "n"*

*S este numărul de coordonate suportate de soluția oferată.*

*Smax este numărul maxim de coordonate suportate*

*Notă: Sisteme de coordonate minimale conform cerințelor caietului de sarcini nu se socotesc în vederea calculării punctajului.”*

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a inserat următoarele caracteristici tehnice:

*„ 3. Cerințe tehnice*

*[...]*

*3.5 Instrumente desktop pentru transformarea datelor*

*[...]*

*3.5.3 Sisteme de coordonate*

*Soluția trebuie să suporte sistemele de coordonate/proiecție necesare implementării .... Suportul pentru ROM-34 (Pulkovo 42/S42), ROM-35 (Pulkovo 42/S42), Dealul Piscului 1933 (Stereo 33), Dealul Stereo 70, ETRS89 și WGS84 sunt minim obligatorii.”*

Prin adresa nr. 28201 din 06.12.2012, înregistrată la ... cu nr. 19494 din 07.12.2012, ... solicită clarificarea următoarelor aspecte referitoare la conținutul documentației de atribuire aferentă contractantului de servicii având ca obiect „Contract de achiziție servicii de realizare și implementare a ... (...):

*„[...]*

*Întrebarea 12*

*În Anexa la Caietul de sarcini – ALGORITMUL DE CALCUL AL FACTORILOR DE EVALUARE, Factor de evaluare 3.6 Sisteme de coordonate suportate. Se menționează: «Pentru oferta ce conține componenta pentru transformarea datelor geospațiale care suporta cele mai multe sisteme de coordonate, în plus față de cerințele minime ale caietului de sarcini, se acordă 7 puncte.*

*Pentru celelalte oferte punctajul se acordă proporțional, astfel:*

*$P_s(n) = (S / S_{max}) \times 7$*

*Unde,*

*$P_s(n)$  este punctajul obținut de oferta "n"*

*S este numărul de coordonate suportate de soluția oferată.*

*Smax este numărul maxim de coordonate suportate*

*Notă: Sisteme de coordonate minimale conform cerințelor caietului de sarcini nu se socotesc în vederea calculării punctajului.»*

Având în vedere că numărul de sisteme de coordonate ce pot fi oferite în cadrul componentei poate fi de nelimitat, vă rugăm să ne indicați metodologia de punctare din care să rezulte avantajele relative ale unei oferte declarate câștigătoare.

### Întrebarea 13

În Anexa la Caietul de sarcini – ALGORITMUL DE CALCUL AL FACTORILOR DE EVALUARE, Factor de evaluare 3.6 Sisteme de coordonate suportate, se menționează: «Pentru oferta ce conține componenta pentru transformarea datelor geospațiale care suportă cele mai multe sisteme de coordonate, în plus față de cerințele minime ale caietului de sarcini, se acordă 7 puncte.

Pentru celelalte oferte punctajul se acordă proporțional, astfel:

$$Ps(n) = (S / S_{max}) \times 7$$

Unde,

$Ps(n)$  este punctajul obținut de oferta "n"

$S$  este numărul de coordonate suportate de soluția oferită.

$S_{max}$  este numărul maxim de coordonate suportate

$Ps(n)$  este punctajul obținut de oferta "n"

Notă: Sisteme de coordonate minimale conform cerințelor caietului de sarcini nu se socotesc în vederea calculării punctajului.»

Având în vedere că prevederile legislative în vigoare specifică faptul că toate informațiile geospațiale din categoria celor din care face parte și nomenclatura stradală sunt supuse obligației autorităților publice de a furniza/accepta informații doar în Sistemul Național de Coordonate Stereografic 1970, vă rugăm să ne indicați metodologia de analiză a fiecărui sistem de coordonate prin care se validează utilitatea, oportunitatea, relevanța precum și beneficiile urmărite de către autoritatea contractantă.

Vă rugăm specificați modalitatea concretă de punctare pentru fiecare sistem de coordonate în parte astfel încât ofertantul să poată obține punctajul maxim."

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspuns la solicitare de clarificări nr. 3393/XI din 18.12.2012, publicat în SEAP în data de 19.12.2012, sub denumirea de „... audit tehnic și financiar Răspuns 2 ([CN.../011] 2 Răspuns.pdf.p7s)", astfel:

„[...]

12

[...]

R:

Factorul de evaluare specificat vizează componenta pentru transformarea datelor geospațiale care suportă cele mai multe sisteme de coordonate, în plus față de cerințele minime ale caietului de sarcini și nu capacitatea teoretică de a configura un număr nelimitat de sisteme de coordonate. Exemple de sisteme de coordonate sunt chiar cele detaliate în caietul de sarcini, capitolul «3.5.3 Sisteme de coordonate» unde sunt listate ca minim obligatorii sisteme precum ROM-34 (Pulkovo 42/S42), ROM-35 (Pulkovo 42/S42), Dealul Piscului 1933 (Stereo 33), Stereo 70, ETRS89 și WGS84.

Toate ofertele vor fi evaluate conform metodologiei de punctare care este detaliată în « Anexa la Caietul de sarcini – ALGORITMUL DE CALCUL AL FACTORILOR DE EVALUARE».

Avantajele ce rezultă din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți se vor distinge prin aplicarea factorilor de evaluare așa cum au fost aceștia prezentați. Facem precizarea că factorii de evaluare se aplică pentru evaluarea fiecărei oferte și nu relativ la alte oferte.

Precizăm că acest răspuns aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate.

13

[...]

R:

În cadrul capitolului «Generarea conținutului ...» (pag. 52) din caietul de sarcini se precizează: «Conținutul pentru datele de fundal va fi generat prin migrarea în baza de date de producție a datelor digitale puse la dispoziție de ANCPI (de exemplu limite administrative, imagini ortofoto, etc.)», date care se află și în alte sisteme de coordonate printre care și sisteme de coordonate locale cum ar fi spre exemplu sistemul Dealul Piscului 1933 (Stereo 33) care este menționat la capitolul «3.5.3 Sisteme de coordonate», specific Municipiului .... De asemenea, trebuie avut în vedere faptul că datele digitale puse la dispoziție de ..., necesare pentru realizarea activității «Generarea conținutului ...», nu au ca sursă doar datele generate în cadrul ..., ci și date provenite din alte instituții care au fost produse în alte sisteme de coordonate

printre care cele deja precizate ca cerințe minimale în cadrul caietului de sarcini, precum ROM-34 (Pulkovo 42/S42), ROM-35 (Pulkovo 42/S42), Dealul Piscului 1933 (Stereo 33), Stereo 70, ETRS89 și WGS84.

Mai mult, există sisteme de coordonate locale, folosite de exemplu în unele orașe precum «Sistem local ...» pt. ..., ..., în toata ..., ..., ...sau «Sistemul local de la ...» («Stereografică oblică plan tangent ...»). În acest context, trebuie ținut seama și de faptul că ... nu elimină posibilitatea obținerii unor altor seturi de date pe viitor, care pot fi folosite în realizarea obiectivelor ... și al căror sistem de coordonate nu este cunoscut în acest moment. ... intenționează să asigure flexibilitatea aplicației din acest punct de vedere.

De asemenea trebuie ținut seama de faptul că sistemul informatic ... este supus atât legislației naționale, cât și legislației europene, respectiv directivei INSPIRE și regulamentelor subsecvente ale acesteia. Astfel, în conformitate cu regulamentul CE 1089/2010, toate instituțiile publice care produc date listate în anexele 1-3 ale directivei INSPIRE, printre care se listează și străzile și adresele, au obligația partajării acestora în sistemele de coordonate prevăzute în regulament în secțiunea 1.3. Coordinate Reference Systems, cum ar fi spre exemplu ETRS 89 listat de asemenea în cadrul caietului de sarcini (capitolul «3.5.3 Sisteme de coordonate»).

Toate ofertele vor fi evaluate conform metodologiei de punctare care este detaliată în «Anexa la Caietul de sarcini – ALGORITMUL DE CALCUL AL FACTORILOR DE EVALUARE».

Avantajele ce rezultă din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți se vor distinge prin aplicarea factorilor de evaluare așa cum au fost aceștia prezentați. Facem precizarea că factorii de evaluare se aplică pentru evaluarea fiecărei oferte și nu relativ la alte oferte.

Punctajul maxim aferent factorului de evaluare 3.6 Sisteme de coordonate suportate este de 7 puncte și se va calcula conform metodologiei de punctare prezentate. Factorul de evaluare menționat vizează componenta pentru transformarea datelor geospațiale care suportă cele mai multe sisteme de coordonate, în plus față de cerințele minime ale caietului de sarcini.

A se vedea și răspunsul la întrebarea anterioară.

Precizam că acest răspuns aduce  
lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul

*documentației de atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate.”*

Prin adresa nr. 1106 din 11.12.2012, înregistrată la ... cu nr. 18882 din 13.12.2012, ... următoarelor aspecte referitoare la conținutul documentației de atribuire aferentă contractantul de servicii având ca obiect „Contract de achiziție servicii de realizare și implementare a ... (...):

*„Având în vedere principiile enunțate de art. 2 din OUG 34/2006,*

*Având în vedere prevederile art. 14 – (1) din HG 925/2007 care prevede că în cazul în care criteriul utilizat este «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul,*

*și cele ale alin. (2) care stabilesc ca algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.*

*Având în vedere prevederile stipulate de art. 199 – (1) din OUG 34/2006 prin care se stabilește că în cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative, și cele enunțate de alin. (2) potrivit cărora factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.*

*precum și cele ale alin. (4) în conformitate cu care autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din*

*propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, Având în vedere prevederile Ordonanței de Urgență nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.*

*Având în vedere recomandările și instrucțiunile formulate de către autoritățile de management și, în speță, AM POSCCE cu privire la neregulile privind achizițiile publice,*

*Având în vedere practica și deciziile Consiliului Național pentru Prevenirea și Soluționarea Contestațiilor prin care au fost anulate procedurile de atribuire datorită formulării nelegale a factorilor de punctare și a lipsei metodologiei concrete de punctare a avantajelor relative care vor rezulta din propunerile tehnice (dintre care amintim Decizia nr. 5241/481C din data de 02 octombrie 2009)*

*Având în vedere bunele practici europene și necesitatea ca acestea să fie implementate la nivel național,*

*Având în vedere jurisprudența europeană în materia achizițiilor publice și spețele cu privire la formularea și utilizarea factorilor de evaluare.*

*Având în vedere hotărârile Curții Europene de Justiție în materia achizițiilor publice în urma cărora aplicarea criteriului ofertei cele mai avantajoase din punct de vedere tehnic și economic precum și formularea factorilor de evaluare, au fost interpretate în lumina principiului egalității de tratament între operatorii economici și a obligației la transparență ce decurge din acesta, dintre care menționăm în prezenta «Universale-Bau (C-47/99)», «ATI (C-331/4)», «Lianakis (C-532/06)», Având în vedere posibilitatea ca ofertanții să se adreseze instanțelor europene în cazul încălcării prevederilor directivelor europene la nivel național,*

*Având în vedere prevederile art. 78 și cele ale art. 79 din OUG 34/2006,*

*Formulăm următoarea SOLICITARE DE CLARIFICĂRI:*

*[...]*

*5.4. Vă rugăm să ne precizați dacă este posibil un număr nelimitat de sisteme de coordonate sau fizic nenumărabil și să argumentați răspunsul.*

*[...]"*

*Autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspuns la solicitare de clarificări nr. 3448/XI din ... publicat în SEAP în*



data de ... sub denumirea de „... Răspuns la clarificări nr. 4 ([CN.../013] 4 Răspuns ....pdf.p7s)”, astfel:

„[...]

Răspuns 5.4:

*Posibilitatea teoretică a configurării/dezvoltării ulterioare a unor sisteme de coordonate, e.g. «număr nelimitat» nu demonstrează suportul pentru sisteme de coordonate concrete propuse de ofertant similare celor descrise în cadrul caietului de sarcini, capitolul «3.5.3 Sisteme de coordonate». În oferta tehnică prezentată, sistemele de coordonate ofertate trebuie să fie numărabile, cuantificabile. Pentru aplicarea algoritmului de calcul corespunzător punctului «3.6 Sisteme de coordonate suportate» se acceptă orice sisteme de coordonate ale componentei pentru transformarea datelor geospațiale pentru care se demonstrează suportul la nivelul specificațiilor tehnice ale produsului/produselor ofertate. Demonstrarea îndeplinirii cerințelor solicitate se face prin prezentarea specificațiilor tehnice ale produsului/produselor ofertate din care să rezulte îndeplinirea cerințelor, respectiv documentele oficiale emise de producători și/sau rapoartele de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție din cadrul cărora să rezulte modul de îndeplinire a caracteristicilor solicitate/specificate, conform prevederilor art. 36 din OUG 34/2006.*

*Precizăm că acest răspuns aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate.”*

*Analizând cele expuse mai înainte, Consiliul reține că deși inițial, potrivit anexei la caietul de sarcini, urma a fi punctată „oferta ce conține componenta pentru transformarea datelor geospațiale care suportă cele mai multe sisteme de coordonate, în plus față de cerințele minime ale caietului de sarcini”, prin clarificările aduse autoritatea contractantă precizează că „Pentru aplicarea algoritmului de calcul corespunzător punctului «3.6 Sisteme de coordonate suportate» se acceptă orice sisteme de coordonate ale componentei pentru transformarea datelor geospațiale pentru care se demonstrează suportul la nivelul specificațiilor tehnice ale produsului/produselor ofertate. Demonstrarea îndeplinirii cerințelor solicitate se face prin prezentarea specificațiilor tehnice ale produsului/produselor*

*ofertate din care să rezulte îndeplinirea cerințelor, respectiv documentele oficiale emise de producători și/sau rapoartele de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție din cadrul cărora să rezulte modul de îndeplinirea a caracteristicilor solicitate/specificate, conform prevederilor art. 36 din OUG 34/2006.”*

Se observă așadar faptul că nici în informațiile privind aplicarea criteriului de atribuire și nici în cuprinsul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini nu se regăsește solicitarea autorității contractante ca pentru sistemele de coordonate ofertate să fie prezentate „documentele oficiale emise de producători și/sau rapoartele de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție din cadrul cărora să rezulte modul de îndeplinirea a caracteristicilor solicitate/specificate, conform prevederilor art. 36 din OUG 34/2006.”

În această situație, deși prin clarificările aduse documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a modificat denumirea subfactorului de evaluare „Sisteme de coordonate suportate”, aceasta a modificat totuși caracteristica tehnică ce urmează a fi avută în vedere în evaluarea ofertelor primite. Astfel, de unde inițial, potrivit anexei la caietul de sarcini, era avut în vedere numărul de sisteme de coordonate, în plus față de cerințele minime ale caietului de sarcini, suportate de componenta pentru transformarea datelor geospațiale, în urma clarificărilor aduse de autoritatea contractantă, rezultă că în evaluare va fi avut în vedere numărul de sisteme de coordonate, în plus față de cerințele minime ale caietului de sarcini, pentru care se prezintă documentele oficiale emise de producători și/sau rapoartele de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție.

Pe de altă parte, nu rezultă din documentele întocmite de autoritatea contractantă necesitatea modificărilor survenite cu privire la subfactorul de evaluare menționat.

Văzând nota justificativă elaborată de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare utilizați, Consiliul reține faptul că aceasta cuprinde aceleași mențiuni referitoare la acordarea punctajului corespunzător subfactorului „Sisteme de coordonate suportate” ca și cele precizate în anexa caietului de sarcini.

Or, așa cum se preciza mai înainte, dacă autoritatea contractantă cunoștea faptul că în activitatea de evaluare a ofertelor va avea în vedere și aspectele precizate în clarificările prezentate urmare solicitării unui operator economic interesat, aceasta avea obligația de a le face cunoscute tuturor celor interesați prin documentația de atribuire, așa cum prevăd atât textele de lege mai sus citate, cât și dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 („Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”).

Prin contestația depusă, ... critică și răspunsul autorității contractante în ceea ce privește utilizarea subfactorului de evaluare „Publicarea datelor conform specificațiilor INSPIRE”.

Astfel, în anexa caietului de sarcini cuprinzând algoritmul de calcul al factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a precizat că va fi aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” în aplicarea căruia va fi utilizat și factorul de evaluare „Funcționalități soluție ofertata – 42 puncte” având ca subfactor și „Publicarea datelor conform specificațiilor INSPIRE – 7puncte” pentru care punctajul se acorda astfel:

*„3.1.1. Pentru ofertele ce conțin componenta de publicare a datelor geospațiale, care va suporta toate schemele INSPIRE menționate în temele din Anexa 1 a Directivei 2007/2/EC (INSPIRE) (ISO 19115) se vor acorda 7 puncte*

*Pentru ofertele ce conțin componenta de publicare a datelor geospațiale, dar care nu suportă toate schemele INSPIRE menționate în temele din Anexa 1 a Directivei 2007/2/EC (INSPIRE) (ISO 19115) sau suportă doar schema aferentă temei Adrese din Anexa 1, cerința minimă conform caietului de sarcini, se vor acorda 0 puncte.”*

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a inserat următoarele caracteristici tehnice:

*„3. Cerințe tehnice*

*[...]*

*3.5 Instrumente desktop pentru transformarea datelor*

*[...]*

*Soluția va trebui să suporte nativ standardul definit în directiva INSPIRE pentru a permite armonizarea datelor ce alcătuiesc infrastructura de date spațială (SDI).*

*În acest fel soluția va permite maparea datelor conform schemelor de date INSPIRE, compliantă cu modelul de date INSPIRE, posibilitatea de armonizare a datelor fără cunoștințe tehnice de XML sau GML.”*

Prin adresa nr. 28201 din 06.12.2012, înregistrată la ... cu nr. 19494 din 07.12.2012, ... solicită clarificarea următoarelor aspecte referitoare la conținutul documentației de atribuire aferentă contractantului de servicii având ca obiect „Contract de achiziție servicii de realizare și implementare a ... (...):

„[...]

### Întrebarea 2

*În Anexa la Caietul de sarcini – ALGORITMUL DE CALCUL AL FACTORILOR DE EVALUARE, Factor de evaluare 3.1.1., se precizează «3.1.1. Pentru ofertele ce conțin componenta de publicare a datelor geospațiale, care va suporta toate schemele INSPIRE menționate în temele din Anexa 1 a Directivei 2007/2/EC (INSPIRE) (ISO 19115) se vor acorda 7 puncte.*

*Pentru ofertele ce conțin componenta de publicare a datelor geospațiale, dar care nu suportă toate schemele INSPIRE menționate în temele din Anexa 1 a Directivei 2007/2/EC (INSPIRE) (ISO 19115) sau suportă doar schema aferentă temei Adresa din Anexa 1, cerința minimă conform caietului de sarcini, se vor acorda 0 puncte.»*

*Vă rugăm specificați care sunt cerințele tehnice și funcționale din caietul de sarcini aplicabile pentru «componenta de publicare a datelor geospațiale», respectiv cum se definește această componentă astfel încât să se poată verifica capacitatea de a suporta toate schemele INSPIRE?”*

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspuns la solicitare de clarificări nr. 3393/XI din 18.12.2012, publicat în SEAP în data de 19.12.2012, sub denumirea de „... audit tehnic și financiar Răspuns 2 ([CN.../011] 2 Răspuns.pdf.p7s)”, astfel:

„[...]

2

[...]

R:

*Componenta de publicare a datelor geospațiale se referă la componenta ale cărei cerințe minimale au fost stabilite în cadrul caietului de sarcini, capitolul «3.6 Publicarea datelor*

geospațiale». Ofertantul trebuie să includă în ofertă produsul software solicitat astfel încât să satisfacă cerințele caietului de sarcini, respectiv să fie conform cu aceste cerințe. Dacă suplimentar cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, produsul software ofertat îndeplinește și criteriile stabilite în algoritmul de calcul, atunci oferta va fi evaluată punctată conform detaliilor specificate în algoritmul de calcul al factorilor de evaluare. Demonstrarea îndeplinirii cerințelor solicitate se face prin prezentarea specificațiilor tehnice ale produsului/produselor ofertate din care să rezulte îndeplinirea cerințelor, respectiv documentele oficiale emise de producători și/sau rapoartele de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție din cadrul cărora să rezulte modul de îndeplinirea a caracteristicilor solicitate/specificate, conform prevederilor art. 36 din OUG 34/2006.

Precizăm că acest răspuns aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate.”

Prin adresa nr. 1106 din 11.12.2012, înregistrată la ... cu nr. 18882 din 13.12.2012, ... următoarelor aspecte referitoare la conținutul documentației de atribuire aferentă contractantul de servicii având ca obiect „Contract de achiziție servicii de realizare și implementare a ... (...):

„[...]

1.5. Acest factor, așa cum este definit și exprimat în documentație, indică faptul că modul de a obține numărul maxim de puncte este enumerarea completă a schemelor din Anexa 1.

Documentația de atribuire nu solicită ca prin modul de prezentare a ofertei sau modul de utilizare/punzare a acestui factor de către comisie, condiția de a prezenta un conținut complex al propunerii care să trateze mai multe aspecte odată cu enumerarea schemelor din Anexa 1 a Directivei (ex. comentarii aspecte esențiale/recomandări/argumentări, aspecte relevante/metodologii). Luând în considerare cele de mai sus, vă rugăm să ne precizați cum au fost respectate prevederile legale pentru asigurarea unui cadru adecvat competiției în sensul respectării prevederilor art. 14 și art. 199 din OUG 34/2006 . Subliniem că acest factor poate fi considerat un fals

*factor de evaluare în măsura în care orice ofertant poate obține cu lejeritate punctajul maxim prin enumerarea unei liste. Astfel autoritatea contractantă a indicat doar ce anume se punctează și nu cum se punctează așa cum cere legiuitorul.”*

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspuns la solicitare de clarificări nr. 3448/XI din ... publicat în SEAP în data de ... sub denumirea de „... Răspuns la clarificări nr. 4 ([CN.../013] 4 Răspuns ....pdf.p7s)”, astfel:

*[...]*

*Răspuns 1.5:*

*Evaluarea ofertelor se va face conform metodologiei de punctare care este detaliată în «Anexa la Caietul de sarcini - ALGORITMUL DE CALCUL AL FACTORILOR DE EVALUARE». Modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate se face prin prezentarea specificațiilor tehnice ale produsului/produselor oferite din care să rezulte îndeplinirea cerințelor, respectiv documentele oficiale emise de producători și/sau rapoartele de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție din cadrul cărora să rezulte modul de îndeplinire a caracteristicilor solicitate/specificate, conform prevederilor art. 36 din OUG 34/2006. Simpla «enumerare a unei liste» nu constituie o dovadă a îndeplinirii caracteristicilor solicitate în sensul stabilit de lege.*

*Precizăm că acest răspuns aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate.”*

*Analizând cele expuse mai înainte, Consiliul reține că deși inițial, potrivit anexei la caietul de sarcini, urma a fi punctată „componenta de publicare a datelor geospațiale, care va suporta toate schemele INSPIRE menționate în temele din Anexa 1 a Directivei 2007/2/EC (INSPIRE) (ISO 19115)”, respectiv „componenta de publicare a datelor geospațiale, dar care nu suporta toate schemele INSPIRE menționate în temele din Anexa 1 a Directivei 2007/2/EC (INSPIRE) (ISO 19115) sau suporta doar schema aferenta temei Adrese din Anexa 1, cerința minimă conform caietului de sarcini”, prin clarificările aduse autoritatea contractantă precizează că „Dacă suplimentar cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, produsul software oferit îndeplinește și criteriile stabilite în algoritmul de calcul, atunci oferta va fi evaluată punctată conform detaliilor*

*specificate în algoritmul de calcul al factorilor de evaluare. Demonstrarea îndeplinirii cerințelor solicitate se face prin prezentarea specificațiilor tehnice ale produsului/produselor oferite din care să rezulte îndeplinirea cerințelor, respectiv documentele oficiale emise de producători și/sau rapoartele de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție din cadrul cărora să rezulte modul de îndeplinire a caracteristicilor solicitate/specificate, conform prevederilor art. 36 din OUG 34/2006”, respectiv „Evaluarea ofertelor se va face conform metodologiei de punctare care este detaliată în «Anexa la Caietul de sarcini - ALGORITMUL DE CALCUL AL FACTORILOR DE EVALUARE». Modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate se face prin prezentarea specificațiilor tehnice ale produsului/produselor oferite din care să rezulte îndeplinirea cerințelor, respectiv documentele oficiale emise de producători și/sau rapoartele de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție din cadrul cărora să rezulte modul de îndeplinire a caracteristicilor solicitate/specificate, conform prevederilor art. 36 din OUG 34/2006. Simpla «enumerare a unei liste» nu constituie o dovadă a îndeplinirii caracteristicilor solicitate în sensul stabilit de lege.”*

Se observă faptul că nici în informațiile privind aplicarea criteriului de atribuire și nici în cuprinsul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini nu se regăsește solicitarea autorității contractante de a fi prezentate documente oficiale emise de producători și/sau rapoartele de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție din cadrul cărora să rezulte modul de îndeplinire a caracteristicilor solicitate/specificate corespunzător acestui subfactor de evaluare analizat.

În această situație, deși prin clarificările aduse documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a modificat denumirea subfactorului de evaluare „Publicarea datelor conform specificațiilor INSPIRE”, aceasta a modificat totuși caracteristica tehnică ce urmează a fi avută în vedere în evaluarea ofertelor primite. Astfel, de unde inițial, potrivit anexei la caietul de sarcini, era avut în vedere numărul de scheme INSPIRE suportate de componenta de publicare a datelor geospațiale, în urma clarificărilor aduse de autoritatea contractantă, rezultă că în evaluare va fi avut în vedere numărul de scheme INSPIRE suportate, pentru care se prezintă

documentele oficiale emise de producători și/sau rapoartele de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție.

Celelalte considerente evocate în analiza anterioară a Consiliului sunt aplicabile și în ceea ce privește actele autorității contractante privind subfactorul de evaluare „Publicarea datelor conform specificațiilor INSPIRE”.

Date fiind cele evocate, precum și prescripția legală potrivit căreia orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare [...] conduce la anularea procedurii de atribuire (art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006), Consiliul stabilește că este imposibilă continuarea procedurii prin luarea unor măsuri de remediere a aspectelor nelegale constatate și că se impune soluția anulării întregii proceduri de achiziție publică, fiind astfel întemeiate cererile contestatoarelor în acest sens.

Consiliul nu va mai analiza celelalte critici din contestația depusă de ..., atâta vreme cât din considerentele anterior expuse Consiliul și-a format convingerea cu privire la cauza supusa soluționării, respectiv cu privire la necesitatea anularii întregii proceduri de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capătul de cerere principal, din contestația depusă de ..., vizând anularea procedurii de atribuire și contestația depusă de ... Consiliul va anula procedura de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere subsidiar, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la furnizarea unor răspunsuri clare, complete și fără ambiguități la solicitările de clarificări (întrebările 6, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 și 41), cu respectarea dispozițiilor art. 78 coroborate cu cele ale art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...



**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...