



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de către, referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, organizată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Reabilitare și extindere rețele de distribuție a apei și canalizare în localitățile ..., Salva, Sângeorz-Băi și Maieru; Aducțiuni apă potabilă pentru localitățile Rebra -... și Maieru”, cod CPV 45232150-8, 45232400-6, având sursa de finanțare: Programul Operațional Sectorial de Mediu - „Fonduri de coeziune: 76,9%; Cofinanțare națională: 23,03%, din care Buget de stat: 11,77%, Buget local: 1,81%; credit contractat de autoritatea contractantă: 9,45%”, de către autoritatea contractantă cu sediul în Municipiul

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. formulată de către ... cu sediul în Municipiul, înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ..., reprezentată legal prin ... în calitate de director executiv, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 320/10.01.2013, s-au solicitat următoarele: „anularea documentului anterior menționat, a raportului de atribuire și a actelor subsecvente; reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa răspunsului la solicitarea de clarificări”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. formulată de către ASOCIEREA formată din ..., cu sediul în Municipiul, Județul ... cod poștal ... având ..., înregistrată la ORC sub nr. .../... și ..., lider al asocierii, cu sediul în Municipiul Județul ... cod poștal ... reprezentată legal prin ... în calitate de director general, având ..., înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 325/10.01.2013, s-au solicitat

următoarele: „anularea actelor prin care s-a stabilit rezultatul procedurii, conform căruia oferta contestatorului a fost declarată neconformă, a actului prin care a fost declarată oferta câștigătoare și reluarea procedurii de atribuire în cauză cu luarea în considerare ca și conformă a ofertei contestatorului și respingerea ca inacceptabilă/neconformă a ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou act, prin care să se stabilească rezultatul procedurii; dispunerea altor măsuri considerate a fi necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire a prezentului contract de achiziție publică; accesul la dosarul cauzei, precum și depunerea de concluzii scrise, ulterior”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., cu sediul în Municipiul ... Județul ... , înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin ... în calitate de ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 322/10.01.2013, s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei autorității contractante prin care s-a respins ca neconformă oferta contestatorului și acceptarea ofertei respective, după reevaluarea ofertelor și atribuirea contractului de lucrări prin aplicarea criteriilor obiective de atribuire, stabilite prin fișa de date a achiziției”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către Asocieria compusă din: ... în calitate de lider al asocierii, cu sediul în Municipiul ... , având CUI: ... reprezentată legal prin ... în calitate de director general; ..., cu sediul în ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 328/10.01.2013, s-au solicitat următoarele: „anularea actelor prin care s-a stabilit rezultatul procedurii și prin care s-a stabilit ca fiind neconformă oferta contestatorului și s-a desemnat oferta câștigătoare; reluarea procedurii, prin luarea în considerare, ca și conformă, a ofertei depuse de contestator și respingerea ca inacceptabilă/neconformă a ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou act prin care să se stabilească rezultatul procedurii; luarea oricăror măsuri pentru remedierea actelor care afectează prezenta procedură; accesul la dosarul cauzei și depunerea de concluzii scrise”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC astfel:

- admite criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând ...;

- pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 121/07.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, în conformitate cu motivarea aferentă;

- respinge ca nefondată solicitarea de obligare a autorității contractante la „reluarea procedurii de atribuire în cauză cu luarea în considerare ca și conformă a ofertei contestatorului”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 320/ 10.01.2013, s-au solicitat următoarele: „anularea documentului anterior menționat, a raportului de atribuire și a actelor subsecvente; reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa răspunsului la solicitarea de clarificări”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- prin adresa 12358/14.09.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privitoare la oferta depusă, în cuprinsul adresei respective menționându-se numai că răspunsul trebuie transmis până la data de 21.09.2012, ora 10:00, fără a se preciza, însă, nimic în legătură cu modalitatea de comunicare a documentelor ce urmau să constituie răspunsul la solicitarea de clarificări;

- prin urmare, contestatorul susține că a înțeles să uzeze de dreptul prevăzut la art. 60 din OUG nr. 34/2006 și să procedeze la transmiterea documentelor prin oricare din modalitățile prevăzute de alin. 1 al articolului invocat; astfel, la data de 20.09.2012, adică înainte cu o zi de

expirarea termenului stipulat, a transmis răspunsul la adresa de e-mail „office@aquabis.ro”, care era precizată în documentația de atribuire ca fiind adresa de contact pentru aceasta procedură; în susținerea afirmației respective contestatorul prezentând „dovada citirii unuia dintre emailuri de către destinatar”; totodată, precizează contestatorul, s-a aplicat și art. 60 alin. 1) lit. d) din ordonanța de urgență, în acest sens, răspunsul respectiv fiind transmis, în data de 20.09.2012 prin intermediul unui serviciu de poștă rapidă;

- în aceste condiții, afirmă contestatorul, este neîntemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru ca nu a răspuns, în termen, solicitărilor de clarificări deoarece, în lipsa unei precizări exprese, răspunsul a fost trimis atât prin e-mail cât și prin serviciului de „poștă rapidă”, predarea documentelor aferente realizându-se înainte de expirarea termenului limită invocat de către autoritatea contractantă; față de acest aspect, contestatorul invocă și prevederile art. 104 Cod Procedură Civilă;

- cu titlul de exemplu, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. ..., în cadrul căreia s-a reținut că depunerea înscrisurilor la poșta rapidă produce efecte înainte de data limita stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea unui act/document în materie de achiziții publice;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că ignorarea corespondenței electronice precum și a normelor de procedură civilă, ca scop al decăderii din termenul de răspuns, apare ca fiind o măsură nelegală luată de către autoritatea contractantă și soldată imediat cu consecința încălcării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, consacrat de prevederile art. 2 alin. 2), lit. f) din OUG nr. 34/2006; în opinia contestatorului, măsura respingerii ofertei sale fiind excesivă și disproporționată raportat la suita evenimentelor;

- de asemenea, în opinia contestatorului, nu poate fi luată în considerare afirmația autorității contractante potrivit căreia „prin admiterea răspunsurilor primite pe suport hârtie (cu poșta rapidă) la ora 10:07 a zilei de 21.09.2012, s-ar crea un avantaj în raport cu ceilalți participanți”, în condițiile în care, corespondența electronică a fost recepționată, deschisă și citită, înainte de ora 10:00 a zilei de 21.09.2012; prin urmare, nici măcar în condițiile în care răspunsul prin poșta rapidă ar fi ajuns mai târziu, având în vedere că răspuns, prin mijloace electronice, fusese deja primit, necorelarea respectivă ar putea fi cel mult, un viciu de formă, prevăzut de art. 80 alin. 3) din HG nr. 925/2006;

- astfel, contestatorul susține că a demonstrat faptul că intenția sa a fost aceea de a răspunde întocmai și la timp solicitărilor autorității contractante, în opinia sa „plicul comunicat prin poștă având simplul rol de confirmare a celor comunicate pe e-mail”, nefiind susceptibil de a produce vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți participanți.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. formulată de către ASOCIEREA formată din ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 325/ 10.01.2013, s-au solicitat următoarele: „anularea actelor prin care s-a stabilit rezultatul procedurii, conform căruia oferta contestatorului a fost declarată neconformă, a actului prin care a fost declarată oferta câștigătoare și reluarea procedurii de atribuire în cauză cu luarea în considerare ca și conformă a ofertei contestatorului și respingerea ca inacceptabilă/neconformă a ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou act, prin care să se stabilească rezultatul procedurii; dispunerea altor măsuri considerate a fi necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire a prezentului contract de achiziție publică; accesul la dosarul cauzei, precum și depunerea de concluzii scrise, ulterior”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- prin adresa nr. 325/10.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin.(2) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin.(2) lit.a) și art. 79 alin.(1) din același act normativ, pentru că:

- „1. Prin cerințele Angajatorului, capitolul B, secțiunea 6 s-a solicitat completarea fișelor tehnice pentru echipamentele incluse în propunerea tehnică. Comisia de evaluare a constatat că, în rubrica „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini”, ați inscripționat „DA”. Legat de acest aspect, comisia de evaluare v-a solicitat clarificari. Prin răspunsul transmis la punctul 1.4 din solicitarea de clarificare nr 14926/02.11.2012, ați menționat ca prin expresia „DA” ați confirmat acoperirea specificațiilor din Fișele tehnice cu specificațiile tehnice ale utilajelor și echipamentelor ofertate și totodată prezentați fișele tehnice semnate și ștampilate de către furnizori. Comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul dat ați modificat specificațiile tehnice și totodată nu ați respectat specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini. În consecință, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 2 din HG 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. 2 litera a) din HG 925/2006 oferta este neconformă.

- 2. Prin Cerințele Angajatorului, capitolul B, secțiunea 6, s-a solicitat completarea Fișelor tehnice pentru echipamentele incluse în propunerea tehnică. Comisia de evaluare a constatat că la Fișa tehnică 6.1-Rezervor apă Maieru, depusă de d-voastră, specificațiile tehnice nu sunt conforme cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini, respectiv pentru :
-tip rezervor-impus=4820 propus=GLS 950; volum util-impus =931 mc propus=974 mc; diametru nominal -impus= 14,52 m propus 15m; înălțimea rezervorului - impus=5,60m propus 5,81 m; panou curbat - 2682,5x1400 mm-1490x1490mm; perimetru -impus=45,60 m, propus - ; număr panouri pe inel -impus= 17 propus=14; număr total panouri - impus 68, propus=56, grosime perete - impus 2-3,5 mm propus-2-8

mm, acoperiș rezervor -impus panouri de oțel fuzionat cu sticla tip ISOFUSION V700 - propus= panouri de acoperiș tip ISOBOX (panou sandwich cu 3 nervuri de 50mm grosime). Legat de acest aspect, Comisia de evaluare v-a solicitat clarificări. Prin răspunsul transmis la punctul 1.7 din solicitarea de clarificare nr. 14926/02.11.2012 dumneavoastră faceți precizarea că în oferta depusă ați cuprins un rezervor care satisface cerințele prevăzute în Fișa tehnică 6.1 în conformitate cu prevederile OUG 34/2006 art. 36 paragraful 1 și 2... „satisfăcând într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractate, definite prin specificațiile tehnice”. Comisia de evaluare a constatat că d-voastră, prin completarea Fișei tehnice 6.1, nu ați respectat specificațiile tehnice din documentele doveditoare prezentate în ofertă, respectiv: -număr panouri pe inel -impus=17-propus=14 FISA Th 6.1 (clarifican) =30 -număr total panouri - impus 68 -propus=56 FISA Th 6.1 (clarificări)=120. Comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul transmis, d-voastră modificați specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini (conținutul, propuneri tehnice) și totodată nu respectați specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini. În consecință, în conformitate cu prevederile art. 79, alin. 2, din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. 2 lit.a) din HG nr. 925/2006, oferta este neconformă.

- 3. Prin fișa de date a achiziției, Capitolul IV.4.2-Modul de prezentare a propunerii financiare, Secțiunea II-Caiet de sarcini, Capitolul B-Lista cantități, Volumul 2, în lista de cantități provizionate valoarea stabilită pentru toți ofertanții este de 647.760 lei (compusă din Proiectare și execuție subtraversări căi ferate-15 buc.-245m, cu valoare de 181.030 lei și Proiectare și execuție alimentări cu energie electrică -7 buc, cu o valoare de 466.730). Comisia de evaluare a constatat că în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv-Formularul F1, la capitolul 2-Realizarea utilităților necesare obiectivului d-voastră aveți inserată o valoare de 882.760 mii lei. Legat de acest aspect, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări. Prin răspunsul transmis la punctul 1.1 la solicitarea de clarificare nr. 16286/27.11.2012,d-voastră ați menționat că valoarea de 882.760 lei se compune din 181.030 lei pentru Proiectare și execuție subtraversări căi ferate, 466.730 lei pentru Proiectare și execuție alimentări cu energie electrică și 235.000 lei pentru Completare lucrări de reabilitare rezervoare, conform expertizei, după golire și curățare(5 buc. x 47.000 lei/ buc.). Totodată precizați că deoarece în Lista de cantități de lucrări-Cantități provizionate puse la dispoziție de Autoritatea contractantă, la poziția 2 - completare lucrări de reabilitare rezervoare conform expertizei, după golire și curățare, este inserat la rubrica cantitate, cifra 5, în conformitate cu fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.2-Modul de prezentare al propunerii financiare „se vor completa prețurile pentru toate lucrările descrise în Listele de cantități” s-a completat prețul unitar de 47.000 lei /buc. și a rezultat

valoare de 235.000 lei. Această valoare reprezintă diferența dintre 647.760 lei, cât era valoarea stabilită pentru toți ofertanții și 882.760 lei care este valoarea din Lista de cantități de lucrări-Cantități provizionate depusă în cadrul propunerii financiare de către d-voastră. Comisia de evaluare nu a putut lua în considerare răspunsul d-voastră deoarece trebuia să vă conformați prevederilor din Volumul II, Capitol B Secțiunea I-Preambul la listele de prețuri, pct. 15 în care se prevede, referitor la „sumele provizionate din Voi II, Condiții generale ale contractului, valoarea acestora se va menține nemodificată așa cum a fost impusă prin Documentația de Atribuire. Utilizarea acestei sume se va face în conformitate cu contractul”. În consecință, Comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent, iar oferta neconformă, în baza art. 79, alin. 1 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. 2 litera a) din același act normativ, deoarece nu satisface în mod corespunzător nici cerințele din caietul de sarcini”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin modul în care i-a respins oferta, a încălcat prevederile legale de la art. 36 alin. (2) și art. 79 din HG. nr. 925/2006, a apreciat, în mod greșit, că „răspunsurile date la solicitările de clarificări nu sunt concludente”;

- în opinia contestatorului, respingerea ofertei sale ca nefondată deoarece „prin răspunsul dat a modificat specificațiile tehnice și totodată nu a respectat specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, în consecință, în conformitate cu art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 36 alin. 2 lit. a),... oferta este neconformă” este abuzivă deoarece autoritatea contractantă a manifestat o atitudine superficială în verificarea îndeplinirii cerințelor tehnice din cadrul caietului de sarcini;

- astfel, afirmă contestatorul, prin cerințele de la capitolul B, secțiunea 6, din caietul de sarcini s-a solicitat completarea fișelor tehnice, pentru echipamentele incluse în propunerea tehnică, întrucât comisia de evaluare a constatat că în oferta Asocierii, în rubrica „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” este inscripționat cuvântul „DA”;

- față de acest aspect, contestatorul susține că prin răspunsul transmis la – pct. 1.4 din solicitarea de clarificare nr. 14926/02.11.2012 - a explicat faptul că, prin expresia „DA”, a confirmat acoperirea specificațiilor din fișele tehnice cu specificațiile tehnice ale utilajelor și echipamentelor oferite, în susținerea căreia s-au prezentat fișele tehnice semnate și ștampilate de către furnizori; astfel, contestatorul precizează că la rubrica „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, a completat expresia „DA”, întrucât oferta furnizorului de pompe KSB AG GERMANIA acoperă cerințele solicitate în fișele tehnice, atât din punct de vedere al debitului, cât și din punct de vedere al înălțimii de

pompare, elemente care sunt principalele caracteristici funcționale ale unei pompe; de asemenea, aceste caracteristici rezultă și din curbele caracteristice ale tipului de pompe KSB AMAREX KRTF; parametrii transmiși prin fișa tehnică 1.1, anexată răspunsului nr. 12059/08.11.2012 la solicitarea de clarificări nr. 14926/02.11.2012, fiind caracteristici unei puteri de 3.38 kW, iar caracteristicile funcționale (debit, înălțime de pompare) solicitărilor din fișele tehnice și implicit a celor din caietul de sarcini;

- totodată, contestatorul susține că, în opinia sa, caracteristicile funcționale ale unei pompe sau unui grup de pompare (debit, înălțimea de pompare, puterea, randament, etc.) nu sunt caracteristici fixe, ci reprezintă seturi de parametri care variază conform curbelor caracteristice tipului de pompă: $H=H(Q)$ - curba de sarcină, $P=P(Q)$ - curba puterii și $\text{Randament} = \text{Randament}(Q)$ - curba randamentului;

- prin urmare, contestatorul afirmă că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat specificațiile tehnice, ci a prezentat fișele tehnice completate cu toate specificațiile aferente tipului de pompă (grupului de pompare) propus și în oferta inițială, astfel cum a cerut autoritatea contractantă, cu amendamentul că acele caracteristici funcționale pot varia;

- de asemenea, contestatorul afirmă că prin respectarea „ad litteram” a caracteristicilor pentru pompele prevăzute în fișele tehnice, s-ar restrânge concurența între operatorii economici deoarece se face trimitere către un anumit producător; față de acest aspect, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, dispozițiile art. 35 alin.(5) din OUG nr. 34/2006 conform cărora *„Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”*;

- tot cu privire la motivele prezentate de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că, în mod greșit, aceasta a reținut că *„prin răspunsul transmis de d-voastră modificați specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini (conținutul propunerii tehnice) și totodată nu respectați specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini. În consecință, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 2) din HG 925/2006 coroborat cu art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta este neconformă”*, pentru că referitor la cerințele de la cap. B, secțiunea 6, s-a solicitat completarea fișelor tehnice pentru echipamentele incluse în propunerea tehnică - fișa tehnică 6.1 - Rezervor apă Maieru;

- ori, în opinia contestatorului, având în vedere faptul că în fișa tehnică aferentă, la rubrica „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de Sarcini”, a completat cu expresia „DA”, înseamnă că oferta furnizorului de rezervoare de înmagazinare - C&V

WATER CONTROL SRL - corespundea cerințelor din fișa tehnică și din caietul de sarcini;

- în același sens, susține contestatorul, prin răspunsul nr. 12059/08.11.2012, aferent solicitării de clarificări nr. 14926/02.11.2012, a transmis fișa tehnică aflată în discuție, semnată și ștampilată de către furnizor, în cadrul căreia s-au menționat principalele caracteristici tehnice: *„volumul util propus în ofertă este - 974 mc, valoare care corespunde solicitărilor din fișa tehnică, respectiv valorii impuse - 931 mc; diametrul nominal propus în ofertă este 15 ml, valoare care depășește valoarea impusă în solicitarea din fișa tehnică -14.52 ml; înălțimea rezervorului propusă în cadrul ofertei este de 5.81 m, depășind înălțimea impusă în solicitarea din fișa tehnică -5.6 m, materialul panouri curbate din oțel fuzionat cu sticlă la temperaturi de +850°C, acoperă solicitarea din fișa tehnică (panouri curbate din oțel fuzionat cu sticlă la temperaturi de +850°C...)”*;

- prin urmare, afirmă contestatorul, în propunerea sa tehnică a prevăzut un rezervor care satisface cerințele prevăzute în fișa tehnică 6.1 și în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, adică *„satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante, definite prin specificațiile tehnice”* deoarece are aviz tehnic și acord tehnic (a se vedea paginile 311 -317 din propunerea tehnică);

- în opinia contestatorului, pentru că autoritatea contractantă a impus caracteristicile rezervorului - tipul rezervorului, numărul de panouri pe inel și numărul total de panouri, aceasta face trimitere către un anumit producător, situație de natură să conducă la un rezultat neconcurențial și în consecința nelegal, astfel cum este prevăzut și la art. 35 alin. (5) din OUG 34/2006;

- referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că *„nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări referitor la modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv cu privire la valoarea de 882.760,00 lei prevăzută în Formularul 1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la capitolul 2 - Realizarea utilităților necesare obiectivului”*, contestatorul precizează că prin adresa nr. 12884/28.11.2012, prin care a răspuns la solicitarea autorității contractante cu nr. 16286/27.11.2012, a precizat că *„această valoare este cea corespunzătoare listei de cantități de lucrări „Cantități provizionate”, pag. 11 din propunerea financiară*;

- astfel, susține contestatorul, după cum se poate observa din acesta listă, valoarea de 882.760,00 lei este compusă din: Proiectare și execuție subtraversări căi ferate - 181.030 lei, Proiectare și execuție alimentări cu energie electrică - 466.730 lei, la care se adaugă valoarea de 235.000,00 lei corespunzătoare lucrărilor de *„Completare lucrări de reabilitare rezervoare conform expertizei după golire și curățare”*;

- în conformitate cu fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, *„Ofertantul va completa prețurile pentru toate lucrările descrise în Listele de Cantități”*; prin urmare, în ofertă s-a completat prețul unitar de 47.000,00 lei/buc. pentru aceste lucrări cu cantitate „5”, conform „Listei de cantități de lucrări - Cantități provizionate”, puse la dispoziție de autoritatea contractantă și a rezultat valoarea de 235.000,55 lei; această valoare reprezintă diferența dintre 647.760 lei, cât era valoarea stabilită pentru toți ofertanții și 882.760 lei, care este valoarea din Lista de cantități de lucrări-Cantități provizionate, depusă în cadrul propunerii financiare; prin însumarea acestor cantități, se obține suma de 882.760,00 lei; contestatorul menționează că prin adresa de răspuns la clarificări nr. 12884/28.11.2012, a precizat și că în realizarea propunerii financiare au fost respectate cerințele din fișa de date a achiziției;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că în măsura în care autoritatea contractantă considera că sunt anumite aspecte neclare, aceasta din urmă trebuia să aplice atât art. 11 alin. (3) din HG 925/2006, conform căruia *„în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare”*, cât și art. 80 alin. 1) din HG 925/2006, potrivit căruia *„Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă”* și să-i solicite corectarea acestui viciu de formă, așa cum a făcut și prin clarificarea nr. 16286/27.11.2012, în cazul altor vicii de formă;
- în consecință, susține contestatorul, autoritatea contractantă a procedat de o manieră superficială și neprofesionistă la verificarea conținuturilor ofertelor depuse de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cu referire expresă la verificarea îndeplinirii sau nu a cerințelor și criteriilor de atribuire prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire, încălcând dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006; în mod suplimentar, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 36 alin. 1 și 2 și art. 79 din HG 925/2006, respectiv principiile din OUG nr. 34/2006, pentru că oferta câștigătoare nu îndeplinește condițiile de calificare prevăzute de această procedură;
- contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, precum și depunerea concluziilor scrise, ca urmare a studierii acestuia; prin adresa nr. 1912/.../... Consiliul transmite acordul său, precizând că termenul limită pentru studierea dosarului și depunerea concluziilor scrise este 06.02.2013, contestatorul prezentându-se în data de 31.01.2013.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 787/05.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4045/05.02.2013, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin.(2) și art. 79 din HG nr. 925/2006, deoarece nu a aplicat corespunzător factorii de evaluare a ofertelor, respectiv criteriile stabilite în fișa de date a achiziției, apreciindu-se, în mod greșit, că oferta sa nu le îndeplinește corespunzător;
- astfel, afirmă contestatorul, privitor la cerințele aferente cap. B, secțiunea 6 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat completarea fișelor tehnice pentru echipamentele incluse în propunerea tehnică; pentru că în oferta sa, menționează contestatorul, la rubrica „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, este inscripționat cuvântul „Da”, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări; prin răspunsul transmis la adresa de clarificări nr. 14926/02.11.2012, a explicat faptul că prin expresia „Da” a confirmat că se respectă specificațiile din fișele tehnice cu specificațiile tehnice ale utilajelor și echipamentelor ofertate; în acest sens, fiind prezentate fișele semnate și ștampilate de către furnizori;
- de asemenea, referitor la fișa tehnică 6.1 - Rezervor apă Maieru, contestatorul precizează faptul că a completat fișa tehnică mai sus menționată, la rubrica „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, cu expresia „DA” datorită faptului că oferta furnizorului de rezervoare de înmagazinare ... SRL corespundea cerințelor din fișa tehnică și din caietul de sarcini;
- contestatorul menționează că prin adresa nr. 12059/08.11.2012 a transmis fișa tehnică în discuție, semnată și ștampilată de către furnizor, din conținutul căreia reies principalele caracteristici tehnice: volumul util propus în ofertă este - 974 mc. valoare care corespunde solicitărilor din fișa tehnică, respectiv valorii impuse- 931 mc; diametrul nominal propus în ofertă este 15 ml, valoare care depășește valoarea impusă în solicitarea din fișa tehnică -14.52 ml; înălțimea rezervorului propusă în cadrul ofertei este de 5.81 m, depășind înălțimea impusă în solicitarea din fișa tehnică -5.6 m; materialul panouri curbate din oțel fuzionat cu sticla la temperaturi de +850°C, acoperă solicitarea din fișa tehnică (panouri curbate din oțel fuzionat cu sticla la temperaturi de +850°C...);
- de asemenea, reiterează că în ceea ce privește modul înc are autoritatea contractantă „a impus” caracteristicile rezervorului favorizează un anumit producător, situație de natură să conducă, în opinia sa, la un rezultat neconcurențial, încălcându-se art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 ;
- în ceea ce privește afirmația autorității contractante că oferta sa a fost respinsă deoarece „nu a fost emis un răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind modul de prezentare a propunerii financiare,

respectiv cu privire la valoarea de 882.760,00 lei prevăzută în „Formularul 1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la capitolul 2 - Realizarea utilităților necesare obiectivului”, contestatorul susține că a răspuns prin adresa nr. 12884/28.11.2012, faptul că valoare este cea corespunzătoare listei de cantități de lucrări „Cantități provizionate” - pagina 11 din Propunerea Financiară; valoarea de 882.760,00 lei este compusă din: Proiectare și execuție subtraversări căi ferate - 181.030 lei, Proiectare și execuție alimentări cu energie electrică - 466.730 lei, la care se adaugă valoarea de 235.000.00 lei corespunzătoare lucrărilor de „Completare lucrări de reabilitare rezervoare conform expertizei după golire și curățare”;

- referitor la oferta declarată câștigătoare a procedurii, aparținând ..., contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat, dispozițiile art. 36 alin.(1) și alin.(2) și art. 79 din HG nr. 925/2006 și principiile OUG nr. 34/2006, deoarece acesta nu a respectat cerințele de calificare;

- astfel, menționează contestatorul, în fișa de date a achiziției - secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, este precizat că „Notă: Data la care expiră termenul de achitare a datoriilor este data de 25 a lunii anterioare termenului de depunere a ofertelor. În cazul în care ofertantul a încheiat o convenție de eşalonare a plăților obligațiilor exigibile de plată a taxelor și impozitelor la bugetul de stat, se vor prezenta toate ordinele de plată doveditoare la zi a acestor eşalonări, în original sau copie certificată pentru conformitate cu originalul”; întrucât depunerea și deschiderea ofertelor a avut loc la data de 28.08.2012, termenul limită de achitare a datoriilor, indicat mai sus, a fost cel târziu la data de 25.07.2012;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că asociatul ... a prezentat certificatul de atestare fiscală nr.3590/ 31.07.2012, conținând obligațiile de plată exigibile la data de 30.06.2012, nerespectând cerința din fișa de date a achiziției;

- contestatorul precizează că la pct. D.III există mențiuni referitoare la anumite eşalonări de plăți acordate, respectiv „Eşalonare TVA 1687/26.03.12” și „Eşalonare Dobânzi și penalități TVA 1687/26.03.12”, ofertantul desemnat câștigător neprezentând ordinele de plată doveditoare la zi a acestor eşalonari; de asemenea, precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 12362/14.09.2012; ofertantul desemnat câștigător răspunzând prin adresa nr. 2799/ 20.09.2012, înregistrată cu nr. 1816/20.09.2012; față de acest aspect, contestatorul susține că în virtutea principiului tratamentului egal față de toți ofertanții, documentele justificative trebuiau a fi prezentate, cel mai târziu, la faza de licitație;

- de asemenea, contestatorul susține că ... a prezentat certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local emis de: COMUNA ..., având două numere de înregistrare, nr. 164/01.08.2012 și respectiv nr. reg.

2631/01.08.2012, ceea ce conduce la ipoteza că „acest document este cel mai probabil un fals”; în același sens, contestatorul se exprimă și cu privire la documentele emise de către ..., având două numere de înregistrare: nr. 48811/01.08.2012 și nr. reg. 4811/01.08.2012 și ..., având două numere de înregistrare: nr. 445/01.08.2012 și nr. reg 833/01.08.2012;

- cu privire la propunerea financiară aparținând SC ... contestatorul susține că în cazul Obiectului 6 - Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă în localitățile Maieru și Anies, sub-obiectul 6.2 - Gospodărie de apă - rezervor și stație de clorinare, la punctul 4.1. - Rezervor 900 mc din oțel fuzionat cu sticlă, complet echipat și la punctul 4.2. - Stație de clorare în container metalic, complet echipată, cu capacitatea de max. 2000 g/h, cantitatea inserată este de 1 buc, iar prețul unitar inserat de ...S.A. este de 0 (zero), prețul total fiind 0 (zero);

- conform fișei de date, secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare „Nu este acceptată ofertarea pentru o parte din lucrările cuprinse în documentația de atribuire. Ofertantul va completa prețurile pentru toate lucrările descrise în Listele de Cantități, Volumul 2, având în vedere indicațiile din Preambulul la Listele de Cantități”; conform caietului de sarcini, Volumul 2, Cap. B Liste, Secțiunea 1 Preambul la listele de prețuri, la capitolul 4.4. ECHIPAMENTE, se precizează că „Prețurile unitare din Listele de cantități pentru categoria de lucrări Echipamente ... se consideră că vor include, dar nu se vor limita la: ... achiziționarea echipamentelor, expedierea echipamentelor, plata taxelor vamale; transportul echipamentelor, instalarea echipamentelor, manipularea, descărcarea și depozitarea echipamentelor și a oricăror materiale, incluzând orice impozite și taxe plătibile Primăriei, transportul pe șantier, orice alte materiale, echipamente și manoperă care pot fi necesare pentru respectarea acestora. Specificații: Toate costurile pentru materiale, forța de muncă și echipamente se considera că vor fi incluse de Antreprenor în prețurile unitare pentru categoria de lucrări Echipamente (...) din Listele de cantități și nu se vor plăti separat”;

- prin urmare, în opinia contestatorului, pentru a se putea considera că oferta ... îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, aceasta trebuia să completeze un preț unitar și pentru cele două articole; în mod contrar, oferta respectivă trebuia respinsă ca neconformă pentru faptul că nu respectă cerințele caietului de sarcini, ținând cont de faptul că cele două lucrări nu au fost ofertate, fiind în consecință, ofertată doar o parte din lucrările cuprinse în documentația de atribuire, deși acest lucru este interzis expres prin cerința potrivit căreia „Nu este acceptată ofertarea pentru o parte din lucrările cuprinse în Documentația de Atribuire. Ofertantul va completa prețurile pentru toate lucrările descrise în Listele de Cantități, Volumul 2, având în vedere indicațiile din Preambulul la Listele de Cantități...”;

- de asemenea, contestatorul susține că răspunsul formulat de SC ... potrivit căruia „*montajul este cuprins în prețul echipamentelor*”, precum și faptul că „*își asumă că în valoarea de procurare este cuprinsă și valoarea de montaj, punere în funcțiune și probe de funcționare*”, astfel cum s-a răspuns prin adresele nr. 23/2547/28.11.2012 și nr. 23/2613/07.12.2012, la solicitările de clarificări nr. 16284/27.11.2012 și nr. 17147/07.12.2012, nu trebuia să fie luat în considerare absolut deloc, sau în ipoteza în care era luat în considerare, trebuia declarat neconcludent, deoarece în cadrul caietului de sarcini, în mod expres, se menționa că „*Toate costurile pentru materiale, forța de munca și echipamente se consideră ca vor fi incluse de Antreprenor în prețurile unitare pentru categoria de lucrări Echipamente... din Listele de cantități și nu se vor plăti separat*”; prin urmare, oferta ... trebuia considerată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- referitor la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatorul susține că din studierea raportului procedurii și procesului verbal intermediar nr. 5, rezultă că ... nu a prezentat „*metoda de lucru adoptată la lucrări, în zonele drumurilor principale, precum și la traversarea acestora, pentru a limita perturbările în trafic*”, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice; față de acest aspect, menționează contestatorul, prin adresa nr. 14924/02.11.2012 - pct 1.1, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, S.C. ... răspunzând prin adresa nr. 23/2377/08.11.2012; ulterior, autoritatea contractantă considerând că „*ofertantul prezintă descrierea modului de menținere a serviciilor apă, canal și devierea circulației pe perioada execuției lucrărilor. Răspunsul este concludent*”;

- ori, susține contestatorul, prin adresa nr. 23/2377/08.11.2012, ofertantul de mai sus prezintă mai multe aspecte de ordin tehnic, care însă nu au fost prezentate în faza de licitație, modificând astfel propunerea tehnică; într-o astfel de situație, susține contestatorul, autoritatea contractantă trebuia să respingă ca neconformă oferta depusă de ..., conform art. 79 alin. 2) din HG nr. 925/2006, care prevede că „*în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă*”;

- în mod similar, susține contestatorul, ... a prezentat un grafic fizic de execuție a lucrărilor cu cantități de lucrări care nu corespund cu cele prevăzute în caietul de sarcini; de aceea, prin adresa nr. 14924/02.11.2012 pct. I.2, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, cărora li s-a răspuns prin adresa nr. 23/2377/08.11.2012 pct. I.2; din nou, autoritatea contractantă a considerat că „*ofertantul transmite graficul fizic de execuție a lucrărilor ... cu cantități de lucrări completate de ofertant care corespund cu cele prevăzute în caietul de*

sarcini..."; și în această situație, afirmă contestatorul, ar fi trebuit aplicate dispozițiile art. 79 al. 2 din HG nr. 925/2006;

- în susținerea celor de mai sus, contestatorul precizează că din raportul procedurii și procesul verbal intermediar nr. 5 rezultă că SC ... a prezentat pentru fișa tehnică M1 „două variante cu producători diferiți iar pentru fișele tehnice M1 - M6 sunt constatate mai multe neconformități (cu titlu de exemplu, corespondența cu expresia „DA”, a caracteristicilor din caietul de Sarcini, specificații tehnice copiate, etc)”;

- tot din studiul dosarului cauzei, afirmă contestatorul, a rezultat că prin adresa nr. 14924/02.11.2012 pct. I.5, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 23/2377/08.11.2012 pct. I.5, că „modifică și furnizorii pentru vana cu sertar cauciucat corp scurt (fișa tehnică M1), având în vedere că „inițial apar producătorii ... și ..., iar în răspunsul la clarificări prezentat apar ca producători ... Spania și/sau ... Polonia” și „modifică și furnizorii pentru vana de reținere cu clapeta (fișa tehnică M3) având în vedere că „inițial apare producător .. Spania, iar prin răspunsul prezentat este menționat CTV Germania”; prin adresa nr. 1580/19.11.2012, pct. I.1, autoritatea contractantă a solicitat și alte clarificări în acest sens, ofertantul respectiv răspunzând prin adresa nr. 23/2479/20.11.2012 pct. 1.1, prin care modifică din nou propunerea tehnică, declarând un nou furnizor pentru vana cu sertar cauciucat corp scurt (fișa tehnică M1) pe

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 322/10.01.2013, s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei autorității contractante prin care s-a respins ca neconformă oferta contestatorului și acceptarea ofertei respective, după reevaluarea ofertelor și atribuirea contractului de lucrări prin aplicarea criteriilor obiective de atribuire, stabilite prin fișa de date a achiziției”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4093/05.02.2013, contestatorul, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei; în acest sens, prin adresa nr.2433/.../... Consiliul a transmis acceptul său, contestatorul prezentându-se în data de 11.02.2013.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 312/12.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4914/12.02.2013 ... depune o „**NOTIFICARE DE RENUNȚARE LA CONTESTAȚIE**”, potrivit căreia „în baza analizei interne efectuate în cadrul societății...am ajuns la concluzia de retragere a contestației formulate și transmise în data de ... înregistrată al sediul societății noastre sub nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către Asocieria compusă din:, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 328/10.01.2013, s-au solicitat următoarele: „anularea actelor prin care s-a stabilit rezultatul procedurii și prin care s-a stabilit ca fiind neconformă oferta contestatorului și s-a

desemnat oferta câștigătoare; reluarea procedurii, prin luarea în considerare, ca și conformă, a ofertei depuse de contestator și respingerea ca inacceptabilă/neconformă a ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou act prin care să se stabilească rezultatul procedurii; luarea oricăror măsuri pentru remedierea actelor care afectează prezenta procedură; accesul la dosarul cauzei și depunerea de concluzii scrise”.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține următoarele:

- în mod eronat autoritatea contractantă i-a respins oferta sa ca neconformă deoarece „răspunsurile la clarificări nu sunt concludente, în baza art. 79 alin.(2) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin.(2) lit.a) și art. 79 alin.(1) din același act normativ”, astfel cum reiese din adresa nr. 328/10.01.2013;

- de asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător factorii de evaluare a ofertelor, respectiv criteriile de participare și atribuire a contractului de achiziție publică specificate în cadrul fișei de date publicate, apreciindu-se, în mod greșit, că oferta sa nu le îndeplinește în mod corespunzător; în acest sens, afirmă că susținerea autorității contractante conform căreia „prin răspunsul dvs. ați modificat conținutul propunerii tehnice și totodată nu ați respectat specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, în consecință în conformitate cu art. 79 alin.2) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art.36 alin.2 lit.a), oferta e neconformă”, este abuzivă, autoritatea contractantă manifestând o atitudine superficială în verificarea îndeplinirii cerințelor tehnice din cadrul caietului de sarcini;

- față de cele de mai sus, contestatorul menționează că la fișa tehnică 2.4 s-a înlocuit la rubrica furnizor, care era *WILO* cu rubrica „*Producătorul*”, care era chiar „*Producătorul modului de comandă și automatizare stație de pompare AXT 2000*”; *WILO* fiind producător doar de pompe, *AXT 2000* este partenerul *WILO*; față de acest aspect, contestatorul menționează că oferta sa a fost respinsă ca neconformă deși „prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat specificațiile tehnice, ci a arătat că furnizorul e *WILO* iar *Producător* e *AXT 2000*”;

- cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere, contestatorul precizează că tot prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a arătat că în cadrul propunerii tehnice s-a prevăzut un rezervor care satisface cerințele prevăzute în fișa tehnică 6.1 și caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) și alin.(2) din OUG nr. 34/2006, respectiv „ (...) *satisfăcând într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante, definite prin specificațiile tehnice*”, în acest sens, existând un aviz tehnic și agreement tehnic (a se vedea paginile 311-317 din propunerea tehnică);

- referitor la caracteristicile rezervorului, contestatorul susține că acestea au fost impuse de către autoritatea contractantă, în special cele

privind tipul rezervorului, numărul de panouri pe inel și numărul total de panouri) pentru a favoriza un anumit producător, situație de natură să conducă la un rezultat neconcurențial, încălcându-se art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/ 2006;

- în ceea ce privește respingerea, ca neconformă, a ofertei sale oentru că a modificat cantitățile de la obiectul 3 subobiectul 3.2 - punctele 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, contestatorul susține că își asumă raspunderea privind executarea lucrărilor cu cantitățile solicitate;

- de asemenea, referitor la listele de cantități și prețurile unitare, invocate de către autoritatea contractantă, ca un alt motiv de respingere, precizează că este vorba despre o greșeala de editare, asupra căreia, ulterior, și-a dat acceptul pentru corectarea acesteia, conform adresei nr.180/S/ 09.11.2012; față de acest aspect, contestatorul susține că în situația în care autoritatea contractantă considera are anumite neclarități, aceasta din urmă trebuia să-i ceară clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. 3) din HG nr. 925/2006;

- întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 1913/.../... Consiliul a transmis acceptul său precum și faptul că data limită de studiere, respectiv depunere concluzii scrise este 06.02.2013; până la momentul soluționării cauzei, contestatorul neprezentându-se la sediul CNSC în acest scop.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 1336/... și nr. 1657/.../... 24.01.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză; prin adresa nr. 996/24.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 2803/25.01.2013, autoritatea contractantă transmite punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză și, ulterior, prin adresa nr. 996/24.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 3036/28.01.2013, transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Prin adresa nr. 958/24.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 2803/ 25.01.2013, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... în asociere cu ..., solicitând Consiliului respingerea ca neîntemeiată a acesteia pentru că:

- în cadrul adresei nr. 320/10.01.2013 se precizează că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă deoarece „*prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.12358/14.09.2012 termenul de răspuns a fost stabilit pentru data de 21.09.2012, ora 10:00. Ofertantul, Asocierea Compania ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în data de 21.09.2012, la ora 10:10. În aceste condiții, deoarece*

răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 12358/14.09.2012 a fost primit după ora stabilită de către Comisia de evaluare, oferta este neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006. În motivarea deciziei luate de către Comisia de evaluare arătăm că prin solicitarea de clarificări nr. 12358/14.09.2012, s-au solicitat ofertantului clarificări astfel: deoarece Asocierea a depus Formular 6 - Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare pentru personalul cheie angajat în contract, Formularul 19, CV - 19.a, copii diplome, certificate și documente emise de angajatori, comisia a solicitat ofertantului să transmită documentele menționate în anexă la aceasta declarație. Pentru verificarea Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 (conflictul de interese), comisia de evaluare a solicitat ofertantului să transmită certificatul constatator sau alte documente echivalente, pentru susținătorul tehnico profesional ..., în conformitate cu prevederile art.1 alin. (2) din Ordinul emis de ANRMAP nr. 170/2012; din documentele prezentate de ofertant în vederea demonstrării deținerii (dotare proprie/prin contract de închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) utilajelor, instalațiilor, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări au reieșit următoarele: deoarece din contractul de închiriere nr. 5314/25.07.2012 încheiat cu SC ... SA Brașov rezultă că acesta intră în vigoare numai în cazul în care va câștiga acest contract, s-au solicitat ofertantului clarificări, având în vedere cerința din fișa de date a achiziției de la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Lista utilajelor/echipamentelor/dotărilor de construcții necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție de lucrări; deoarece din contractul de închiriere nr. 5823/26.07.2012 încheiat cu ... rezultă că acesta intra în vigoare numai în cazul în care va câștiga acest contract, s-au solicitat ofertantului clarificări, având în vedere cerința din fișa de date a achiziției de la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Lista utilajelor/echipamentelor/dotărilor de construcții necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție de lucrări; deoarece din contractul de închiriere nr. 345/16.05.2011, încheiat cu SC ... SRL rezultă că data încheierii contractului este 16.05.2011, s-a solicitat ofertantului să transmită o dovadă că prezentul contract de închiriere este valabil și pentru obiectivul supus procedurii; deoarece pentru laboratorul de grad II s-a regăsit un contract de prestări servicii nr. 690/22.09.2011, încheiat cu SC ...SA (Autorizație nr. 2281/15.06.2011 - Laborator grad II), iar din Formularul 21 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări rezultă că forma de deținere este în proprietate, s-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect; ofertantul a răspuns

celor solicitate prin transmiterea adresei nr. FN/20.09.2012, adresa este înregistrată la Registratura autorității contractante cu nr. 12684/21.09.2012, ora 10:10; prin solicitarea de clarificare nr. 12358/14.09.2012, termenul de răspuns a fost stabilit pentru data de 21.09.2012, ora 10:00, comisia de evaluare a verificat conformitatea înregistrării la ora 10:10, a adresei nr. FN/20.09.2012 în Registrul de intrări-ieșiri al autorității contractante unde este consemnată aceeași data și oră, adică 21.09.2012, ora 10:10; de asemenea, comisia de evaluare a verificat data și ora primirii de către autoritatea contractantă a adresei în cauza și pe site-ul www.fancourier.ro al transportatorului FAN COURIER, constatând că pe acest site este consemnată data livrării plicului ca fiind 21.09.2012, iar ora livrării ca fiind 10:07; în aceste condiții, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare a fost primit după ora stabilită de către comisia de evaluare, oferta a fost declarată neconformă”;

- în vedere probării afirmațiile de mai sus autoritatea contractantă transmite următoarele documente: prima filă a adresei nr. FN/20.09.2012, cu data și ora înregistrării înregistrată la autoritatea contractantă, respectiv 21.09.2012, ora 10:10, fila din Registrul de intrări-ieșiri al autorității contractante, în care este înscrisă aceeași dată și oră, respectiv 21.09.2012, ora 10:10; pagina de pe site-ul transportatorului FAN COURIER, în care este consemnată data și ora livrării, respectiv 21.09.2012, ora 10:07; procedura de atribuire în cauză fiind supusă verificării de către observatorii desemnați de către MFP/UCVAP/DGFP ...

- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „la data de 20.09.2012, înainte cu o zi de expirarea termenului stipulat în adresa de solicitări de clarificari, am transmis răspunsul nostru la adresa de e-mail office@aquabis.ro, adresa de poștă electronică care era precizată în documentația de atribuire ca adresă de contact pentru aceasta procedură” și ținând cont de cele anexate de acesta, respectiv dovada transmiterii a două e-mail-uri, în data de 20.09.2012, care potrivit afirmației acestuia conțin răspunsul la solicitarea de clarificări precum și dovada citirii unuia dintre ele de către destinatar, autoritatea contractantă precizează că a verificat toate e-mail-urile primite pe adresa office@aquabis.ro în data de 20.09.2012, precum și e-mail-urile primite până în prezent (2012 și 2013) de la Compania ...- față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, din verificările făcute, a rezultat că în data de 20.09.2012 nu a primit nici un e-mail de la Compania ...; singurele e-mail-uri primite de la acesta fiind în data de 06.06.2012 (solicitare de clarificări la documentația de atribuire) și respectiv ... (prezenta contestație);

- în același sens, autoritatea contractantă menționează că a verificat și „așa zisa dovadă” a citirii unuia dintre e-mail-uri de către destinatar - utilizatorul ..., rezultatul obținut fiind că „în data de 20.09.2012, nu a

fost citit nici un e-mail de la Compania ...", pentru faptul că la data respectivă nu s-a primit nicio adresă de la acest contestator; prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, în condițiile în care, până la data stabilită de către comisia de evaluare, respectiv 21.09.2012, ora 10:00 nu s-a primit nici un răspuns la solicitarea de clarificări nr. 12358/14.09.2012, nu s-a mai analizat oferta contestatorului;

- autoritatea contractantă susține că nu a ignorat corespondența electronică, menționând însă că nu a solicitat, în mod expres, transmiterea răspunsurilor pe suport de hârtie, cu poșta rapidă, așa cum, în mod eronat, afirma contestatorul, ofertanții având posibilitatea transmiterii răspunsurilor prin oricare dintre modalitățile prevăzute la art.60 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 959/24.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 2806/25.01.2013, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ..., solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, deoarece:

- conform celor precizate în cadrul adresei nr. 325/10.01.2013, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în urma faptului că *„pentru răspunsul transmis la punctul I.4 din solicitarea de clarificare nr. 14926/ 02.11.2012, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a modificat specificațiile tehnice și totodată nu a respectat specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini. În consecință, în conformitate cu prevederile art.79, alin.(2) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin.(2) lit. a), oferta este neconformă”;*

- privitor la invocarea de către contestator a faptului că *„autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale privind desfășurarea procedurii de atribuire, respectiv dispozițiile art.36 alin. (2) și art. 79 din HG nr. 925/2006, fapt care a determinat adoptarea unui act nelegal privind rezultatul procedurii”*, respectiv că *„autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător factorii de evaluare a ofertelor, respectiv criteriile de participare și atribuire a contractului de achiziție publică specificate în cadrul fișei de date publicate, apreciindu-se în mod greșit că oferta depusă de Asocieria ..., nu îndeplinește în mod corespunzător aceste criterii”*, autoritatea contractantă susține că prin solicitarea de clarificări nr. 14926/02.11.2012, pct. I.4, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări deoarece din documentele prezentate s-a constatat că acesta, în rubrica *„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”*, avea inscripționat *„DA”*, iar prin caietul de sarcini, *Cerințele Angajatorului, capitolul B, secțiunea 6* s-a solicitat completarea fișelor tehnice pentru echipamentele incluse în propunerea tehnică;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul transmis la punctul I.4 din solicitarea de clarificare nr.14926/02.11.2012, contestatorul a menționat că prin expresia *„DA”* „a confirmat acoperirea specificațiilor din fișele tehnice cu specificațiile

tehnice a utilajelor și echipamentelor oferite și prezintă fișele tehnice semnate și ștampilate de către furnizori”;

- autoritatea contractantă susține că după verificarea caracteristicilor tehnice completate cu fișele tehnice transmise au rezultat următoarele:

- la fișa tehnică 1,1 - Stație de pompare ape uzate Salva:

CARACTERISTICI TEHNICE	U.M	IMPUSE prin Caietul de sarcini	RĂSPUNS OFERTANT CLAFIFICARI
Capacitate	Q (mc/h)	16,20	16,12
înălțime refulare	H(m H2O)	20,70	20,49
Putere instalata/pompa	Pi(Kw)	3,75	4,00

- la Fișa tehnică 1.2 - Stație de pompare ape uzate Salva:

CARACTERISTICI TEHNICE	U.M	IMPUSE prin Caietul de sarcini	RĂSPUNS OFERTANT CLAFIFICARI
Capacitate	Q (mc/h)	8,70	9,13
înălțime refulare	H(m H2O)	8,60	9,47
Putere instalata/pompa	Pi(Kw)	1,30	4,80

- prin urmare, autoritatea contractantă susține că, din informațiile de mai sus rezultă că contestatorul a modificat specificațiile tehnice, iar potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, oferta trebuia întocmită în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire;

- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „*prin respectarea ad litteram a caracteristicilor pentru pompe prevăzute în fișele tehnice, se ajunge la un rezultat de natură să restrângă concurența între operatorii economici, întrucât se face trimitere către un anumit producător, situație nelegală, autoritatea contractantă încălcând în mod flagrant și abuziv dispozițiile art.35 alin.(5) din OUG nr. 34/2006*”, autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, a respectat întocmai prevederile legale; dacă contestatorul avea nelămuriri cu privire la aspectele arătate mai sus, putea să-i solicite clarificări înainte de deschiderea ofertelor sau să se adreseze instanței competente cu privire la un act al autorității contractante considerat nelegal;

- în ceea ce privește răspunsul transmis la punctul 1.7 din solicitarea de clarificare nr.14926/02.11.2012, autoritatea contractantă menționează că a constatat, din nou, că s-au modificat specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini (conținutul propunerii tehnice); prin urmare, în conformitate cu prevederile art.79, alin.(2) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art 36 alin.(2) lit. a), oferta este neconformă;

- privitor la invocarea de către contestator a faptului că, „*caracteristicile rezervorului pe care autoritatea contractantă le considera „impuse”, de exemplu tipul rezervorului, dar în mod special numărul de panouri pe inel și numărul total de panouri pe care autoritatea contractantă la considera în solicitarea de clarificări nr.14926/02.11.2012, a fi*

neconforme cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, relevă faptul că prin respectarea întocmai a acestor caracteristici, practic se face trimitere către un anumit producător, situație de natură să conducă la un rezultat neconcurențial și în consecință nelegal, astfel cum este prevăzut și la art.35 alin.(5) din OUG nr. 34/2006”, autoritatea contractantă precizează că la pct. I.7 din adresa nr. 14926/02.11.2013, ofertantului i s-au cerut clarificări cu privire la cerințele din fișa tehnică 6.1 - Rezervor apă Maieru, respectiv: *„tip rezervor - impus=4820 - propus=GLS 950; volum util impus=931mc - propus = 974 mc; diametru nominal -impus=14,52m, propus = 15m; înălțimea rezervorului -impus= 5,60m -propus= 5,81m; panou curbat 2682,5 x 1400 mm 1490x1490mm; -perimetru - impus = 45,60m; propus - număr panouri pe inel - impus = 17 - propus = 14; număr total panouri -impus=68 - propus=56; -grosime perete - impus = 2-3,5mm - propus= 2-8mm; acoperiș rezervor -impus= panouri de oțel fuzionat cu sticlă - propus=panouri de acoperiș; tip ISOFUSION V700 tip ISOBOX (panouri sandwich cu 3 nervuri de 50mm grosime)”;*

- în continuare, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul transmis, ofertantul precizează că în oferta depusă a cuprins un rezervor care satisface cerințele prevăzute în fișa tehnică 6.1 în conformitate cu prevederile art.36 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 *„...satisfăcând într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante, definite prin specificațiile tehnice”;* față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că contestatorul nu respectă specificațiile tehnice referitoare la: număr panouri pe inel - impus=17/propus=14, FIȘA Th 6.1 (clarificări) = 30; număr total panouri -impus=68/propus=56 FIȘA Th 6.1 (clarificari)=120; din răspunsul transmis rezultă că acesta a modificat specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini;

- cu privire la afirmațiile contestatorului potrivit căroră *„Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatori economici”*, autoritatea contractantă susține că în situația în care contestatorul în cauză avea nelămuriri putea să-i solicite clarificări, înainte de deschiderea ofertelor sau să se adreseze instanței competente;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că și în urma analizării răspunsului transmis la punctul 1.1 din solicitarea de clarificări nr. 16286/ 27.11.2012, acesta a fost considerat neconcludent iar oferta respinsă ca neconformă, în baza art.79, alin.1 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art.36 alin.2 lit.a), deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini;

- astfel, menționează autoritatea contractantă, în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formularul F1, la capitolul 2 - Realizarea utilităților necesare obiectivului, este trecută valoarea de 882,760 mii lei; prin urmare, având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției, Capitolul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare și cele de la Secțiunea II - Caiet de sarcini, Capitolul B - Liste cantități, Volumul 2, în cadrul căreia, în Lista de cantități provizionate, valoarea stabilită pentru toți oferanții era de 647.760 lei (compusă din Proiectare și execuție subtraversări căi ferate-15 buc-245m, cu o valoare de 181.030 lei și Proiectare și execuție alimentări cu energie electrică- 7 buc, cu o valoare de 466.730 lei), contestatorului i s-au solicitat clarificări;

- ulterior, prin răspunsul transmis, contestatorul a precizat că „valoarea de 882.760 lei se compune din 181.030 lei, pentru Proiectare și execuție subtraversări căi ferate, 466.730 lei pentru Proiectare și execuție alimentări cu energie electrică și 235.000 lei pentru Completare lucrări de reabilitare rezervoare conform expertizei după golire și curățare (5 buc x 47.000 lei/buc); deoarece în Lista de cantități de lucrări-Cantități provizionate pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, la poziția 2- Completare lucrări de reabilitare rezervoare conform expertizei după golire și curățare, este inserat la rubrica cantitate - cifră 5, în conformitate cu fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare „se vor completa prețurile pentru toate lucrările descrise în Listele de cantități” s-a completat prețul unitar de 47.000 lei/buc și a rezultat valoarea de 235.000 lei; această valoare reprezintă diferența dintre 647.760 lei, cât era valoarea stabilită pentru toți oferanții și 882.760 lei care este valoarea din Lista de cantități de lucrări-Cantități provizionate depusă în cadrul propunerii financiare de către ofertant”;

- ori, autoritatea contractantă susține că nu a putut lua în considerare răspunsul ofertantului deoarece trebuia să se conformeze prevederilor din Volumul II, Capitol B, Secțiunea I -Preambul la listele de prețuri, punctul 15 în care, referitor la „sumele provizionate din Vol. II, Condiții generale ale contractului” se prevede că „valoarea acestora se va menține nemodificată așa cum a fost impusa prin documentația de atribuire. Utilizarea acestei sume se va face în conformitate cu contractul”; în consecință și acest răspuns a fost considerat neconcludent iar oferta respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini;

- autoritatea contractantă susține că nu este de acord cu afirmația contestatorului conform căreia „în realizarea propunerii financiare am respectat cerințele din fișa de date a achiziției” și cu acuzația că „a înțeles să adopte o atitudine pasivă și să nu procedeze la clarificarea situației, astfel cum prevăd dispozițiile legale, rezumându-se la a califica răspunsul neconcludent și în consecință neconformă oferta subscrisei”, deoarece, astfel cum reiese din cele de mai sus, i-a solicitat acestuia

clarificări, din analiza răspunsurilor primite rezultând că nu este vorba despre o eroare aritmetică sau viciu de formă, în sensul art.80 din HG nr. 925/2006, ci despre nerespectarea prevederilor din documentația de atribuire;

- în ceea ce privește comparația făcută de către contestator cu oferta declarată câștigătoare, raportat la afirmația acestuia că *„oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile de calificare prevăzute la aceasta procedură, fiind incidente o serie de motive de nelegalitate și respectiv faptul că „autoritatea contractantă a declarat în mod greșit aceasta oferta castigatoare, aceasta trebuind sa fie calificată ca inacceptabilă și/sau neconformă”*, autoritatea contractantă susține că o atare comparație este incidentă doar în cazul în care cele două oferte ar fi fost declarate admise pentru aplicarea criteriului de atribuire, conform art. 82 din HG nr. 925/ 2006, ori, oferta constatatului nu este admisibilă; acesta din urmă neavând nicio dovadă în acest sens, pentru că nu a avut acces la documentele prezentate de către ofertantul declarat câștigător;

- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia *„în actul prin care s-a comunicat rezultatul procedurii nu au fost menționate suficiente informații cu privire la operatorul economic a cărei oferta a fost declarată câștigătoare, precum și cu privire la oferta în sine”*, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai prevederile legale, transmițând motivele care au dus la respingerea ofertei acestuia, potrivit prevederilor art.207 alin.2 din OUG nr. 34/2006; în acest caz, neexistând obligativitatea transmiterii și a informațiilor cu privire la operatorul economic a cărui oferta a fost declarata câștigătoare.

Prin adresa nr. 960/24.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 2805/25.01.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată. ...Prin adresa nr. 961/24.01.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 2804/25.01.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, astfel:

- conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 328/10.01.2013, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă pentru că prin răspunsul transmis la punctul I.7 din solicitarea de clarificare nr.14928/02.11.2012, acesta din urmă a modificat conținutul propunerii tehnice și nu a respectat specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini; în consecință, în conformitate cu prevederile art 36 alin. 2 lit a) și art.79, alin.2 din HG nr. 925/2006, oferta acestuia este neconformă;

- referitor la invocarea de către contestator a faptului că *„autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător factorii de evaluare ai ofertelor, respectiv criteriile de participare și atribuire a contractului de achiziție publică specificate în cadrul fișei de date publicate, apreciindu-se în mod greșit că oferta depusă de Asocieria ... - ... nu îndeplinește în mod*

corespunzător aceste criterii", autoritatea contractantă susține că, prin solicitarea de clarificări nr. 14928/02.11.2012, contestatorului i s-au cerut explicații pentru că din documentele prezentate a rezultat că acesta la rubrica „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caiet de sarcini*”, a copiat coloana 1 și că a înlocuit rubrica producător din formularul F5 cu rubrica furnizor, pentru următoarele fișe tehnice: 2.1, 2.2, 2.3, 2.6, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 7.1, 7.2;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul transmis la punctul I.7 din solicitarea de clarificare nr.14928/02.11.2012, contestatorul a corectat fișele tehnice: 2.1, 2.2, 2.3, 2.6, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 7.1, 7.2 completând, în mod corect producătorul; de asemenea, a depus și fișa tehnică 2.4 - Modul de comandă și automatizare stație de pompare chiar dacă acest lucru nu i-a fost solicitat; în cadrul acestui documente - fișa tehnică 2.4, a declarat un alt producător - AXT2000, fără fișa tehnică depusă în oferta inițială, în aceasta precizându-se, ca producător - WILO; pentru acest motiv, i-a solicitat contestatorului să precizeze, în mod clar, care este producătorul pentru Fișa tehnică 2.4 - Modul de comandă și automatizare stație de pompare și totodată să transmită documente doveditoare de la producătorul declarat, prin care să demonstreze corespondența specificațiilor tehnice inserate în această fișa cu specificațiile tehnice ale producătorului declarat;
- prin răspunsul dat, menționează autoritatea contractantă, contestatorul a depus fișa tehnică 2.4 - Modul de comandă și automatizare stație de pompare cu producător AXT2000 față de producătorul declarat inițial Wilo; astfel încât, fișele tehnice depuse (oferant și producător) nu îndeplinesc cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, respectiv ofertantul nu face referire în fișa tehnică 2.4 la următoarele aspecte: nr.crt.2 - Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare, istoricul de alarme/ avarii, programul furnizat pt monitorizarea/comandă pe un calculator PC; nr.crt 4 - Condiții de garanție și postgaranție, asigurarea service autorizat și piese de schimb"; prin urmare, în opinia autorității contractante, este vorba despre o modificare a specificațiilor tehnice, iar potrivit prevederilor art.170 din OUG nr. 34/2006, oferta trebuia întocmită în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire;
- în același sens, autoritatea contractantă precizează că și în ceea ce privește răspunsul transmis la punctul I.8 din solicitarea de clarificare nr.14928/02.11.2012, specificațiile tehnice din agreementul menționat nu corespund cu specificațiile tehnice asumate prin completarea formularului F5, rezervorul agreementat fiind de alt tip și nu satisface caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini, în consecință fiind aplicabile dispozițiile art.36 alin.(2) lit. a) și art.79 alin.(2) din HG nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului potrivit căreia *„prin răspunsul nostru la solicitarea de clarificari, în conținutul ofertei a fost cuprins un rezervor care satisface cerințele prevăzute în fișa tehnică 6.1 și în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) și alin.(2) din OUG nr. 34/2006: satisfacand într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante, definite prin specificațiile tehnice, având aviz tehnic și acord tehnic”*, este eronată deoarece prin solicitarea de clarificari nr.14928/02.11.2012, datorită faptului că nu s-au regăsit acordurile tehnice pentru următoarele fișe tehnice: 1.1, 1.2, 2.1, 2.6, 3.1, 5.1, 6.1, 6.2, 7.1, acestuia i s-au solicitat clarificari;
- prin răspunsul transmis, contestatorul a transmis, în conformitate cu legislația armonizată cu Directivele UE - HG nr.622/2004, acorduri tehnice, certificate de conformitate sau declarații de conformitate pentru fișele solicitate; pentru fișa tehnică 6.1 - Rezervor de înmagazinare ofertantul a depus formularul F5, în care la rubrica *„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”*, respectă întocmai specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, dar din acordul tehnic nr.020-05/1444-2010, la punctul 1.1 - descrierea succintă, rezultă că rezervorul este de alt tip - rezervor cu membrană din PVC plastifiat și rezistențe electrice pentru încălzirea apei contra înghețului (de la producătorul SFR Franța);
- având în vedere că la evaluare s-a constatat că specificațiile tehnice din acordul menționat nu corespund cu specificațiile tehnice asumate prin completarea formularului F5, rezervorul acordat fiind de alt tip și nu satisface caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că a rezultat că contestatorul a modificat specificațiile tehnice, iar potrivit prevederilor art.170 din OUG nr. 34/2006, oferta trebuia întocmită în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire;
- în ceea ce privește răspunsul transmis la punctul I.3 la solicitarea de clarificari nr.16287/27.11.2012, autoritatea contractantă precizează că a considerat că erorile de editare la care face referire contestatorul nu reprezintă erori aritmetice sau vicii de formă, ci o abatere de la prevederile caietului de sarcini, fiind incidente, din nou, dispozițiile art. 36 alin.2 lit. a) și art. 79, alin.3 din HG nr. 925/2006;
- totodată, referitor la afirmația contestatorului conform căreia *„privitor la motivul de respingere al ofertei subscrisei ca neconformă raportat la modificarea cantităților la punctele din obiectul 3, subp.3.2, la punctele 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9 societatea își asumă răspunderea să execute lucrările cu cantitățile solicitate în faza de licitații, de autoritatea contractantă”*, autoritatea contractantă precizează că prin solicitarea de clarificări nr.14928/02.11.2012 i s-a comunicat contestatorului că *„La Obiectul 3 -Extindere și reabilitare sistem de alimentare cu apă în localitatea Telciu, Sub-obiect 3.2-Reabilitare rezervor apă, la punctele*

1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, ofertantul are inserată aceeași cantitate, respectiv 675 care nu este în concordanță cu cerințele din Listele de cantități - Formular F3 din documentația de atribuire după cum urmează: 1.5 Strat egalizare din beton ușor în loc de 10 mc prevăzuți în ofertă, se regăsește cant.de 675 mc; 1.6 Strat DDC în loc de 210 mp prevăzuți în ofertă, se regăsește cant. de 675 mp; 1.7 Austrotherm xpc. Grosime 10 cm în loc de 21 mc prevăzuți în ofertă, se regăsește cant. de 675 mc.; 1.8 Geotextil în loc de 210 mp prevăzuți în ofertă, se regăsește cant. de 675 mp; 1.9 Strat de pietriș în loc de 10 mc prevăzuți în ofertă, se regăsește cant. de 675 mc"; prin urmare, i s-au solicitat acestuia clarificări privind modificarea cantităților respective;

- ulterior, menționează autoritatea contractantă, prin răspunsul său, contestatorul „și-a dat acceptul pentru corectarea erorilor de editare constatate”, transmițând, în acest sens, Listele de cantități, Centralizatoarele și Formularul de ofertă modificate; prin urmare, autoritatea contractantă precizează că a considerat că erorile de editare, la care face referire contestatorul, nu reprezintă erori aritmetice sau vicii de forma ci o abatere de la prevederile caietului de sarcini; în consecință, au fost incidente dispozițiile art. 36 alin.2 lit. a) și art. 79, alin.3) din HG nr. 925/2006;

- în ceea ce privește răspunsul transmis la punctul 1.5 la solicitarea de clarificari nr.16287/27.11.2012, autoritatea contractantă precizează că din analiza acestuia au rezultat diferențe între valoarea, în mii lei, inserată în Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, față de valoarea, în mii lei, inserată în Formularul F2-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte; legat de acest aspect, contestatorului cerându-i-se clarificări:

Denumire obiect	Valoare inserata in Formularul F4 (Mii lei)	Valoare inserata in Formularul F2 (Mii lei)
Obiect 2	215,79	0,22
Obiect 3	452,46	0,45
Obiect 5	326,56	0,33
Obiect 6	508,43	0,51
Obiect 7	52,99	0,05

- în urma analizării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă precizează că a rezultat că „diferența dintre valoarea inserată în Formularul F4 și valoarea inserată în Formularul F2 s-a produs din cauza zecimalelor”; cu alte cuvinte, contestatorul „corectează și își dă acceptul” pentru corectarea erorilor aritmetice, adică modifică Listele de cantități, Centralizatoarele și Formularul de ofertă; ori, susține autoritatea contractantă, prin răspunsul dat, contestatorul nu corectează valoarea pentru utilaje și echipamente tehnologice ci mai adaugă încă trei zecimale la valoarea inițială, cu toate că valorile din

Formularul F4 și valorile din Formularul F2 sunt exprimate în mii lei; pentru acest motiv răspunsul a fost considerat neconcludent, iar oferta respinsă ca neconformă, în baza art. 79, alin.1 din HG 925/2006; o motivație similară fiind și pentru afirmația contestatorului potrivit căreia „la listele de cantități și a prețurilor unitare greșeala noastră a fost doar una de editare, iar ulterior ne-am dat acceptul pentru corectarea acestora de către autoritatea contractantă”;

- de asemenea, referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „în realizarea propunerii financiare am respectat cerințele din fișa de date a achiziției”, respectiv acuzația acestuia că „autoritatea contractanta a înțeles să adopte o atitudine pasivă și să nu procedeze la clarificarea situației, astfel cum prevăd dispozițiile legale, rezumându-se la a califica răspunsul neconcludent, și în consecință neconformă oferta subscrisei”, aceasta din urmă susține că deși a solicitat contestatorului clarificări, din răspunsul prezentat a rezultat că nu este vorba despre nicio eroare aritmetică sau viciu de formă, în sensul art.80 din HG nr. 925/2006, ci, despre nerespectarea prevederilor din documentația de atribuire.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa nr. 312/12.02.2013, transmisă de către ... și înregistrată la CNSC sub nr. 4914/12.02.2013.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei;

- astfel, în ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că prin adresa nr. 312/12.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4914/12.02.2013, aceasta precizează că își retrage contestația depusă în prezenta procedură; luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, **Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ...;**

- în conformitate cu cu dispozițiile art.269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare ;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor

oferanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului ;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitările ..., ... și ..., de studiere a dosarului cauzei; ... prezentându-se, la sediul CNSC, în data de 11.02.2013, iar ... în data de 31.01.2013, aceasta din urmă depunând ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4045/05.02.2013 concluzii scrise; ... nu s-a prezentat până la momentul soluționării cauzei la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Reabilitare și extindere rețele de distribuție a apei și canalizare în localitățile ..., Salva, Sângeorz-Băi și Maieru; Aducțiuni apă potabilă pentru localitățile Rebra-... și Maieru”, cod CPV 45232150-8, 45232400-6, principala modalitate de finanțare: Programul Operațional Sectorial de Mediu - „Fonduri de coeziune: 76,9%; Cofinanțare națională: 23,03%, din care Buget de stat: 11,77%, Buget local: 1,81%; credit contractat de autoritatea contractantă: 9,45%”; elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 59.377.376 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare anterior menționat, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11379/28.08.2012 autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia și prețurile, fără TVA, aferente ofertelor depuse, respectiv: ...Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. 121/ 07.01.2013, aprobat de către conducătorul autorității contractante în data de 09.01.2013, s-au menționat următoarele aspecte:

- din cele 10 (zece) oferte depuse, 9 (nouă) au fost respinse, respectiv cele aparținând următorilor operatori economici: ... – neconformă, ... - neconformă; ... – neconformă; ... - neconformă
- oferta desemnată câștigătoare aparține ..., cu subcontractant ..., „cu o propunere financiară, fără TVA, de 40.770.852 lei, respectiv 9.857.556,09 euro”.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către astfel: prin adresa nr. 320/10.01.2013 - ... prin adresa nr. 325/10.01.2013 - ..., prin adresa nr. 328/10.01.2013 -

În urma luării la cunoștință a conținutului documentelor anterior menționate, cei 3 (trei) ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării susținând, în principiu, că „autoritatea contractantă, în mod abuziv le-a respins ofertele”.

Potrivit dispozițiilor art. 273 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”; pe cale de consecință, referitor la fondul cauzei, Consiliul, apreciind că această modalitate este în beneficiul tuturor părților în cauză, va proceda la soluționarea pe fond, în mod unitar, a celor 3 (trei) contestații în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și a motivelor prezentate de petenți.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, **referitor la criticile existente în cadrul contestației formulate de către ...** Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 320/10.01.2013, cu privire la oferta aparținând ..., s-a precizat că aceasta „a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 12358/14.09.2012 a fost primit după ora stabilită de către comisia de evaluare”.

Potrivit normei juridice invocate anterior, „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul documentului de mai sus, autoritatea contractantă a justificat decizia de respingere a ofertei contestatorului astfel: „prin solicitarea de clarificare nr. 12358/14.09.2012, termenul de răspuns a fost stabilit pentru data de 21.09.2012, ora 10.00. Dumneavoastră (... .. SA) ați transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în data de 21.09.2012 la ora 10.10. Comisia de evaluare a verificat conformitatea înregistrării la ora 10.00 a adresei nr. FN/20.09.2012, în Registrul de intrări – ieșiri al autorității contractante unde este consemnată aceeași dată și oră, adică 21.09.2012, ora 10.10. De asemenea, comisia de evaluare a verificat data și ora primirii de către autoritatea contractantă a adresei în cauză și pe site-ul www.fancourier.ro al transportatorului FAN COURIER,

constatând că pe acest site este consemnată data livrării plicului ca fiind 21.09.2012, iar ora livrării ca fiind 10.07”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 12538/14.09.2012, înregistrată la ... sub nr.6935/14.09.2012, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „clarificări privind documente de calificare: (...) Formular 6 – declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare pentru personalul cheie angajat în contract (...) Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 (conflictul de interese) (...) demonstrarea deținerii (...) utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice de care dispune operatorul economic (...). Față de aspectele arătate mai sus urmează **să ne comunicați clarificările d-voastră până la data de 21.09.2012 ora 10.00**. Menționăm că în conformitate cu art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006 „în cazul în care ofertantul nu transmite, în perioada precizată de către comisia de evaluare, clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta va fi considerată neconformă”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, în cadrul adresei aferente demersurilor de solicitare de clarificări, pe lângă alte informații utile contestatorului, a precizat, în mod clar, care este data limită până la care trebuie să intre în posesia explicațiilor transmise de către ...; în acest sens, acordându-i-se contestatorului nu mai puțin de 7 (șapte) zile.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 conform cărora „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În aceeași măsură, în condițiile în care ... SA nu a contestat cerințele existente în cadrul adresei nr. 12538/14.09.2012 în intervalul prevăzut de termenele legale de la art. 256²) alin. 1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că aceasta a acceptat și însușit, pe deplin, conținutul acestora.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că, prin interpretarea, în mod analog, a dispozițiilor de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, SA avea obligația de „a comunica clarificările până la data de 21.09.2012 ora 10.00”.

În mod tradițional, jurisprudența include și principiul „*actori incumbit probatio*”, potrivit căruia sarcina probei incumbă reclamantului; altfel spus, în cazul de față, contestatorului, în al cărui

interes exclusiv este și prezentarea unor acte doveditoare la dosarul cauzei, care să-i susțină criticile.

Procedând la analiza documentelor respective, Consiliul constată că acesta prezintă documentul „urmărire AWB 2264210320004”, emis în data de 17.01.2013 de către Departamentul Customer Service aparținând FAN Courier, în cadrul căruia se precizează că: „expediția a fost preluată spre livrare de către curierul din orașul ... în data de 21.09.2012 09:39. Ultimul status al expediției: livrat în data de 21.09.2012 10:07”.

Prin urmare, din actul de mai sus, prezentat chiar de către contestator, reiese că răspunsul ..., la adresa de solicitare clarificări nr. 12538/14.09.2012, a intrat în posesia autorității contractante la „7 (șapte) minute” după ora limită precizată în cadrul actului menționat anterior.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, conform căroră „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...) oferta sa va fi considerată neconformă”.

Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit căroră „raportat la acțiunea sa, în speță sunt aplicabile prevederile art. 104 C.Pr. Civilă” deoarece:

- în conformitate cu norma juridică anterior invocată „actele de procedură trimise prin poștă instanțelor judecătorești se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui”;
- conform definiției juridice circumscrise procedurii civile, „actele de procedură reprezintă orice act (operațiune juridică sau înscris) făcut pentru declanșarea procesului, în cursul și în cadrul procesului civil, de către instanța judecătorească, părți și ceilalți participanți la proces, legat de activitatea procesuală a acestora;
- ori, în condițiile în care „dreptul procesual civil reprezintă ansamblul de norme juridice care reglementează modul de judecată de către instanțele judecătorești a pricinilor privitoare la drepturile civile ori la interesele legitime care se pot realiza numai pe calea justiției, precum și modul de executare silită a hotărârilor judecătorești sau a altor titluri executorii”, Consiliul apreciază că situația în care se află contestatorul nu corespunde, sub nicio formă, situațiilor limitativ prevăzute de legiuitor.

În conformitate cu dispozițiile art. 172 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”; prin analogie cu norma juridică anterior invocată, Consiliul apreciază că și „riscurile transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări” cad tot în sarcina operatorului economic, respectiv a contestatorului.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit căroră „având în vedere că în cuprinsul adresei nu a existat nicio precizare cu privire la modul de transmitere al documentelor (...) am înțeles să uzăm de dreptul prevăzut în art. 60 din OUG nr. 34/2006 și să procedăm la transmiterea documentelor prin oricare dintre modalitățile prevăzute de alin. 1) a articolului invocat”, considerând că acesta din urmă, ca expresie majoră a interesului său privind procedura de atribuire în cauză, trebuia să depună diligențe în vederea confirmării primirii de către autoritatea contractantă a documentului respectiv, fie sub forma unuia număr de înregistrare la sediul acesteia sau a unei alte **dovezi scrise**.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în contextul juridic anterior invocat, nu va putea lua în considerare alegațiile contestatorului potrivit căroră „înainte cu o zi de expirarea termenului stipulat în adresa de solicitare de clarificări am transmis răspunsul nostru la adresa de email ...” în măsura în care consideră că simpla prezentare a unor „imagini tipărite care capturează anumite informații afișate pe un monitor” nu poate avea atributele de probă certă în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor asumate, în mod ferm, în urma acceptării solicitării de clarificări nr. 12358/14.09.2012; considerând că prezentarea unor dovezi certe privind îndeplinirea obligației aferente, incumbă, în mod exclusiv, contestatorului.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, în mod corect, a respins oferta aparținând ... conform art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 121/07.01.2013, respectiv comunicării rezultatului nr. 320/10.01.2013.

În continuare, **referitor la oferta celui de-al doilea contestator, respectiv ...** Consiliul reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 325/10.01.2013, autoritatea contractantă a menționat că „a considerat că prin răspuns contestatorul a modificat specificațiile tehnice și nu a respectat prevederile tehnice din caietul de sarcini; în consecință, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 2) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006 oferta este neconformă”.

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. 1) și 2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care, la rândul lor reprezintă cerințe tehnice, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fi descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

În situația în care ASOCIEREA ... nu a contestat cerințele caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea publicate în anexa anunțului de participare nr. ... în termenele legale stipulate la art. 256² alin. 1) din

OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că aceasta a acceptat și însușit conținutul acestora; prin urmare, față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, conform căreia „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Având în vedere contextul juridic anterior invocat, Consiliul urmează a respinge absolut toate alegerile ... cu privire la conținutul caietului de sarcini, potrivit căreia „relevăm că prin respectarea întocmai a acestor caracteristici, autoritatea contractantă practic face trimitere către un anumit producător, situație de natură să conducă la un rezultat neconcurențial și în consecință nelegal”, întrucât, formulate numai ulterior respingerii, ca neconformă, a ofertei sale, au un caracter evident tardiv.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere**, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, **îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini**”.

În acest sens, cu titlu exemplificativ, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 325/10.01.2013, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, caracteristicile tehnice ale unor anumite echipamente, respectiv cele aparținând „stației de pompare ape uzate Salva” și „Rezervor apă Maieru”, pe care contestatorul a considerat că nu este cazul să le respecte deoarece „prin respectarea ad litteram a caracteristicilor pentru pompe prevăzute în Fișele Tehnice, se ajunge la un rezultat de natură să restrângă concurența între operatorii economici (...)”, astfel cum este precizat în cadrul contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr.

Cu alte cuvinte, ... recunoaște că, în mod deliberat, nu a respectat cerințele caietului de sarcini, care în lipsa exercitării dreptului, de către ofertantul în cauză, de le contesta, la momentul soluționării cauzei împrumută, prin analogie, atributele irevocabilității.

În mod corelativ, Consiliul va reține, spre exemplu, că referitor la „Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă în localitățile Maieru și Anies”, la rubrica „cantitatea totală sau domeniul” din cadrul fișei de date a achiziției s-au menționat următoarele: conductă aducțiune până la gospodăria de apă, polietilenă de înaltă densitate De 315 mm, PN 16, L = 3.150 m; rezervor de înmagazinare V=900 m³, instalație de clorinare cu clor gazos, conductă de legătură de la rezervor la rețeaua existentă din polietilenă de înaltă densitate, PE 100, Pn16, De 250 mm; L= 350 m, hidranți de incendiu: 0 buc”.

De asemenea, caracteristicile de mai sus au fost coroborate cu specificațiile existente în caietul de sarcini, respectiv cap. B, secțiunea 6, în cadrul căroră, referitor la cele aferente „rezervorului de apă Maieru”, s-au menționat următoarele: „tip rezervor – 4820, volum util – 931 mc, diametru nominal – 14,52 m, înălțimea rezervorului – 5,60 m, panou curbat – 2682,5 x 1400 mm, perimetru – 45,60 m, număr panouri pe inel – 17, număr total panouri – 68, grosime perete – 2 – 3,5 mm, acoperiș rezervor – panouri de oțel fuzionat cu sticlă tip ISOFUSION V 700”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat că specificațiile tehnice de mai sus corespund propriilor sale necesități, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. 1) și 2) din OUG nr. 34/2006; Consiliul apreciind că, în măsura în care acestea nu au fost contestate, la momentul soluționării prezentei contestații împrumută, prin analogie, atributele irevocabilității, devenind astfel obligatorii pentru ...Din verificarea propunerii tehnice a contestatorului Consiliul constată că acesta, referitor la „rezervorului de apă Maieru”, a menționat alte specificații tehnice decât cele obligatorii din caietul de sarcini, respectiv: „tip rezervor – GLS 950, volum util – 974 mc, diametru nominal – 15 m, înălțimea rezervorului – 5,81 m, panou curbat – 1490 x 1490 mm, număr panouri pe inel – 14, număr total panouri – 56, grosime perete – 2 – 8 mm, acoperiș rezervor – panouri de acoperiș tip ISOBX (panouri sandwich cu 3 nervuri de 50 mm grosime).

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006 care stipulează că „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare modul în care autoritatea contractantă a procedat la verificarea propunerii tehnice a contestatorului, inclusiv a cerințelor aferente „rezervorului de apă Maieru”, respectiv că aceasta, prin adresa nr. 14926/02.11.2012, a solicitat ...clarificări (ex.: „pct. 7 – prin cerințele angajatorului, capitolul B, secțiunea 6 s-a solicitat completarea Fișelor tehnice pentru echipamentele incluse în propunerea tehnică. Comisia de evaluare a constatat că la Fișa tehnică 6.1 Rezervor apă Maieru, prezentată de d-voastră în propunerea tehnică, specificațiile tehnice nu sunt conforme cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini (...) legat de acest aspect vă solicităm clarificări”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, mod corect, dispozițiile art. 201 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră aceasta din urmă „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și

selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Totodată, din analiza răspunsului contestatorului, respectiv adresa nr. 12059/08.11.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15336/ 08.11.2012, a rezultat că acesta a răspuns la pct. 7 - Rezervor apă Maieru, astfel: „în oferta noastră a fost cuprins un rezervor care satisface cerințele prevăzute în Fișa Tehnică 6.1 în conformitate cu prevederile OG 34/2006 Art. 36 paragraful 1 și 2: „satisfăcând într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante, definite prin specificațiile tehnice”.

Conform dispozițiilor art. 36 din OUG nr. 34/2006:

- alin. 1) - „în cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. 6) lit. a), atunci nicio ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile prevăzute, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice”;

- alin. 2) - „în cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nicio ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu: a) un standard național care adoptă un standard european; b) o omologare tehnică europeană; c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană; d) un standard internațional; e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene”.

Aplicând, în mod coroborat, cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „a satisfăcut într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante” deoarece cerințele în cauză nu au fost definite, sub nici formă, prin modalitatea prevăzută la art. 35 alin. 6) lit. a) din OUG nr. 34/2006 [adică prin referire la standarde naționale (...) omologări tehnice europene, la standarde internaționale (...)] ci, au fost precizate în mod clar (de ex.: număr panouri pe inel – 17), situație în care mențiunea „sau echivalent” este inaplicabilă.

Pe cale de consecință, Consiliul, având în vedere răspunsul dat de către contestator prin adresa nr. 12059/08.11.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15336/ 08.11.2012, constată că față de oferta acestuia sunt incidente și dispozițiile art. 79 alin. 1) și 2) din HG nr. 925/2006, care, în mod imperativ, stipulează următoarele: „alin. 1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia

de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă; alin. 2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă (...)"

De altfel, din analiza dosarului cauzei, a rezultat că deopotrivă propunerea tehnică a contestatorului, cât și răspunsul acestuia cuprind numeroase aspecte de neconformitate (ex.:neconformitatea caracteristicilor tehnice aferente Stației de pompare ape uzate Salva; modul în care a răspuns la pct. 5 din solicitarea de clarificări, prin care i s-a cerut, conform cerinței de la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, „prezentarea agrementelor pentru materialele și echipamentele care sunt propuse pentru a fi montate în rețelele de alimentare cu apă potabilă”, iar acesta a răspuns că „nu se pot prezenta agremente tehnice”); în opinia Consiliului, culpa pentru respingerea ofertei sale aparținând, în mod exclusiv, contestatorului.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, în mod corect, a respins oferta aparținând ... conform art. 79 din HG nr. 925/2006, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 121/07.01.2013, respectiv comunicării rezultatului procedurii nr. 325/10.01.2013.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, ulterior studierii dosarelor cauzei, contestatorul formulează și o serie de critici cu privire la ofertantul desemnat câștigător, respectiv ..., susținând că „autoritatea contractantă a încălcat, dispozițiile art. 36 alin.(1) și alin.(2) și art. 79 din HG nr. 925/2006 și principiile OUG nr. 34/2006, deoarece acesta nu a respectat cerințele de calificare”.

În acest sens, Consiliul va reține că prima critică a contestatorului se referă la modul în care ofertantul câștigător a respectat cerința de la secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, potrivit căreia, la rubrica „Notă” se menționa că „Data la care expiră termenul de achitare a datoriilor este data de 25 a lunii anterioare termenului de depunere a ofertelor. În cazul în care ofertantul a încheiat o convenție de eșalonare a plăților obligațiilor exigibile de plată a taxelor și impozitelor la bugetul de stat, se vor prezenta toate ordinele de plată doveditoare la zi a acestor eșalonări, în original sau copie certificată pentru conformitate cu originalul”.

De asemenea, referitor la modul de aplicare a cerinței de mai sus, din verificarea dosarului cauzei a rezultat că prin adresa nr. 12362/14.09.2012, autoritatea contractantă a solicitat ...următoarele: „deoarece din certificatul nr. 3590/ 31.07.2012 eliberat de DGFP ... – ... reiese că asociatul ... are eșalonare TVA și dobânzi pentru obligațiile de plată vă solicităm să transmiteți un certificat din care să rezulte plata

datoriilor exigibile în luna anterioară depunerii ofertelor (în luna iulie), conform eşalonării menţionate în certificat”.

La solicitarea de mai sus, ... transmite în anexa adresei nr. 2799/20.09.2012 următoarele documente:

- „certificat de atestare fiscală nr. 3825/23.08.2012 eliberat de Agenţia Naţională de Administrare Fiscală a judeţului ... – ... pentru SC ... SRL;
- extras de cont nr. 193/09.08.2012 pag. 1 – poz. 4 şi pag. 3 – poz. 13 al ... cu viza BCR sucursala ... privind plata eşalonărilor la taxe şi impozite către bugetul de stat”.

În conformitate cu dispoziţiile art. 7 din HG nr. 925/2006, criteriile de calificare şi selecţie (...) au ca scop demonstrarea potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare”.

Interpretând, în mod corespunzător, norma juridică de mai sus, Consiliul apreciază că legiuitorul, în ceea ce priveşte ofertanţii, a considerat ca fiind necesar/suficient ca aceştia din urmă să probeze un nivel adecvat al aspectelor procedurale, cu caracter formal, referitor la eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea contractului de achiziţie publică în cauză.

Altfel spus, Consiliul apreciază că, în primul rând, trebuie avut în vedere scopul prezentării documentelor respective; ori, în condiţiile în care în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2) alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE – AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECŢIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEŢULUI a emis certificatul nr. 3825/23.08.2012, calitatea informaţiilor prezentate în cadrul documentului în cauză nu poate face obiectul unor cercetări care să excedă competenţelor Consiliului, astfel cum sunt acestea statuate la art. 266 alin. 1) din OUG nr. 34/2006.

Conform normei juridice anterior invocate, „Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare şi funcţionare a Consiliului, aprobat potrivit art.291”.

Totodată, Consiliul consideră că în condiţiile în care certificatul nr. 3825 a fost emis de către autoritatea competentă în domeniu în data de 23.08.2012, adică înainte de deschiderea ofertelor care a avut loc în data de 28.08.2012, astfel cum este menţionat în procesul – verbal nr. 11379, scopul formal al clarificării a fost atins.

Rămânând în acelaşi context, Consiliul reiterează dispoziţiile art. 275 alin. 5) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „procedura în faţa Consiliului este scrisă, iar părţile vor fi audiate numai dacă acest lucru

este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”.

Coroborând conținutul normei juridice de mai sus cu cel al principiului „*actori incumbit probatio*”, potrivit căruia sarcina probei incumbă reclamantului, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „... a prezentat certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local (...) emis de: COMUNA .../ ... (...), conduce la ipoteza că aceste documente sunt cel mai probabil un fals” apreciind că era în interesul exclusiv al acestuia să prezinte acte doveditoare la dosarul cauzei, care să-i susțină criticile, însă acesta nu a făcut niciun demers în acest sens.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare că ultima critică a contestatorului vizează propunerea financiară aparținând ..., respectiv faptul că „în cazul Obiectului 6 - Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă în localitățile Maieru și Anies, sub-obiectul 6.2 - Gospodărie de apă - rezervor și stație de clorinare, la punctul 4.1. - Rezervor 900 mc din oțel fuzionat cu sticlă, complet echipat și la punctul 4.2. - Stație de clorare în container metalic, complet echipată, cu capacitatea de max. 2000 g/h, cantitatea inserată este de 1 buc, iar prețul unitar inserat de este de 0 (zero), prețul total fiind 0 (zero)”.

În acest sens, Consiliul va reține că în conformitate cu dispozițiile secțiunii IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției „Nu este acceptată ofertarea pentru o parte din lucrările cuprinse în documentația de atribuire. **Ofertantul va completa prețurile pentru toate lucrările descrise în Listele de Cantități, Volumul 2**, având în vedere indicațiile din Preambulul la Listele de Cantități”; de asemenea, în cadrul caietului de sarcini (Volumul 2, Cap. B Liste, Secțiunea 1 Preambul la listele de prețuri, cap. 4.4.Echipeamente), se menționează următoarele: „**Prețurile unitare din Listele de cantități pentru categoria de lucrări Echipamente (...)** vor include, dar nu se vor limita la (...) achiziționarea echipamentelor, expedierea echipamentelor, plata taxelor vamale; transportul echipamentelor, instalarea echipamentelor, manipularea, descărcarea și depozitarea echipamentelor și a oricăror materiale, incluzând orice impozite și taxe plătibile Primăriei, transportul pe șantier, orice alte materiale, echipamente și **manoperă** care pot fi necesare pentru respectarea acestora”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a considerat necesar să oblige ofertanții ca în cadrul propunerii financiare, aceștia din urmă să prezinte, în detaliu, diverse componente ale prețului final, una dintre componentele importante fiind considerate și cea aferentă manoperei; în condițiile în care ... nu a contestat cerința de mai sus în termenele legale de la art. 256²) alin. 1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază

că, în mod automat, se prezumă că aceasta a acceptat și însușit, pe deplin, conținutul acesteia.

Ori, din analiza propunerii financiare a ofertantului de mai sus a rezultat că acesta din urmă a încălcat cerința aferentă deoarece „la punctul 4.1. - Rezervor 900 mc din oțel fuzionat cu sticlă, complet echipat și la punctul 4.2. - Stație de clorare în container metalic, complet echipată, cu capacitatea de max. 2000 g/h, cantitatea inserată este de 1 buc, iar prețul unitar inserat de ... este de 0 (zero), prețul total fiind 0 (zero)”; cu alte cuvinte, prin raportare la modul de elaborare prevăzut, în mod strict, de documentația de atribuire propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător este, de fapt, **o alternativă** la niște cerințe imperative, aspect, care, în opinia Consiliului, transferă atributul respectiv întregii oferte, în condițiile în care acest lucru nu este prevăzut în cadrul documentației de atribuire aferente, anexate anunțului de participare nr. ...

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta ASOCIERII ... SRL sunt incidente, prin analogie, dispozițiile art. 36 alin. 1) lit. c) din HG nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini (...)”.

De altfel, din analiza dosarului cauzei a rezultat că aspectul de mai sus a fost sesizat și de către autoritatea contractantă care, prin adresa nr. 16284/27.11.2012 a transmis ...următoarele: „legat de acest aspect vă solicităm **să precizați unde este cuprinsă valoarea pentru montaj** utilaje și echipamente tehnologice pentru Rezervorul 900 mc din oțel fuzionat cu sticlă, complet echipat și Stația de clorinare în container metalic, complet echipată, cu capacitate de max 2000 g/h”.

Nici de această dată, ofertantul în cauză nu a contestat cerința anterior enunțată în termenele legale de la art. 256² alin. 1) din OUG nr. 34/2006, fapt ce, în mod automat, conduce la prezumarea acceptării și însușirii, în mod integral, a acesteia.

Cu toate acestea, din verificarea răspunsului dat de ..., prin adresa nr. 23/2547/28.11.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16794/29.11.2012, reiese că aceasta nu s-a conformat, absolut deloc, solicitării autorității contractante, respectiv „**de a preciza unde este cuprinsă valoarea pentru montaj**”, ci a răspuns că „referitor la pozițiile de montaj pentru Rezervor 900 mc și Stația de clorinare din Listele de cantități, anexează răspunsul subantreprenorului ..., răspunzător de procurarea și montarea acestor echipamente”.

Conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, „**ofertantul are obligația de a elabora oferta** în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”; cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că, în măsura în care ofertantului îi revine, în mod integral, răspunderea elaborării ofertei, în mod similar, și clarificarea unor aspecte privind oferta depusă, îi incumbă tot acestuia.

Raționamentul de mai sus ala Consiliului este susținut și de dispozițiile art. 45 alin. 1) din ordonanța de urgență, conform căreia **„fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică**, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv”.

La acest moment, având în vedere modul superficial în care ... a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 16284/27.11.2012, emisă de către autoritatea contractantă, constată că față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, care, în mod imperativ, stipulează că „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care **explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată neconformă”.

De altfel, faptul că explicațiile prezentate de către ofertantul în cauză sunt neconcludente este admis și de către autoritatea contractantă, care însă, în loc să aplice, în mod corect, norma juridică de mai sus, a preferat să transmită ... o nouă solicitare de clarificări – 17147/07.12.2012, în cadrul căreia se menționează următoarele: „având în vedere că **de procurarea și montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice este răspunzător ofertantul și nu subcontractantul** vă solicităm să clarificați dacă vă asumați că montarea acestora este cuprinsă în prețul echipamentului (...)”; prin adresa nr. 23/2613/07.12.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2803/10.12.2012, ofertantul răspunzând următoarele: „confirmăm prin prezenta adresă și ne asumăm răspunderea că în valoarea de procurare cuprinsă în listele cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice pentru Rezervor 900 mc și stație de clorinare este cuprinsă și valoarea de montaj, punere în funcțiune și probe de funcționare”.

Potrivit art. 95 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „Ca anexe ce devin parte integrantă a contractului de achiziție publică se constituie (...): a) caietul de sarcini; b) propunerea tehnică și propunerea financiară; c) graficul de îndeplinirea a contractului; d) graficul de plăți; d) garanția de bună execuție, dacă este cazul; f) anagajamentul ferm de susținere din partea unui terț, dacă este cazul”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod firesc, se ridică întrebarea cu privire modul în care autoritatea contractantă a perceput valoarea juridică a unei simple alegerii, de genul „confirmăm (...) ne asumăm răspunderea”, în condițiile în care, prin desemnarea ofertei aparținând ..., drept câștigătoare, conform normei juridice de mai sus, parte integrantă a contractului de achiziție publică, va deveni propunerea financiară a acesteia, din care, în mod evident, lipsește prețul aferent manoperei și nicidecum o simplă adresă de răspuns la clarificări prin care se confirmă, în mod ipotetic, „o operațiune prestată

de către o terță persoană”, cu care autoritatea contractantă nu are nicio relație juridică la momentul evaluării ofertei în cauză.

Prin urmare, Consiliul apreciază că și de această dată, față oferta ... SRL sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, aspect care, în mod corect, nu ar fi trebuit, sub nicio formă, să conducă la desemnarea acesteia drept câștigătoare.

În mod subsecvent, Consiliul constată că prin solicitarea suplimentară de clarificări, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 201 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora aceasta din urmă „nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

De altfel, Consiliul apreciază că modul flagrant în care autoritatea contractantă a favorizat „apariția unui avantaj evident în favoarea” ... SRL este probat, în mod irefutabil, de elementele consemnate în cadrul procesului – verbal intermediar de evaluare nr. 5/19.11.2012, în cadrul căruia, printre altele, se menționează că „referitor la propunerea tehnică, în cadrul memoriului tehnic, nu a prezentat metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor principale precum și la traversarea acestora pentru a limita perutbările în trafic (...) în propunerea tehnică prezentată de ofertant, comisia de evaluare nu a regăsit agrementele tehnice, așa cum s-a solicitat”; în cadrul aceluiași document, precizându-se că „prin răspunsul transmis (...) ofertantul depune agrementele tehnice”, adică, își completează propunerea tehnic, ulterior deschiderii acesteia.

Prin urmare, luând în considerare modul defectuos în care autoritatea contractantă a procedat la desemnarea ofertei câștigătoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile imperative ale art. 17 din ordonanța de urgență, potrivit cărora „**are obligația** de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. 2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că se impune obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 121/07.01.2013, aprobat de către conducătorul autorității contractante în data de 09.01.2013 și reevaluarea ofertei aparținând ... conform motivării anterioare.

În continuare, **referitor la oferta celui de-al patrulea contestator, respectiv ASOCIEREA**, Consiliul reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 328/10.01.2013, autoritatea contractantă a menționat că „a considerat că răspunsul este neconcludent iar oferta este neconformă, în baza art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că decizia de mai sus a fost luată de către autoritatea

contractantă în urma analizei unei serii de răspunsuri, transmise de către contestator la solicitările de clarificări adresate de către SC

În acest sens, Consiliul a selectat spre exemplificare modul în care contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 16287/27.11.2012, în sensul că, acesta din urmă „își dă acceptul” pentru corectarea unor erori din oferta tehnică (de ex.: strat egalizare din beton ușor - 10 mc prevăzuți în caietul de sarcini - 675 mc prevăzuți în propunerea tehnică; strat DDC - 210 mp. prevăzuți în caietul de sarcini - 675 mp. Prevăzuți în ofertă, și exemplele ar putea continua), astfel cum este menționat în cadrul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 7/07.12.2012.

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. 1) și 2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care , la rândul lor reprezintă cerințe tehnice, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fi descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

În situația în care ASOCIEREA SRL nu a contestat cerințele caietului de sarcini, inclusiv listele de cantități, astfel cum au fost acestea publicate în anexa anunțului de participare nr. ... în termenele legale stipulate la art. 256² alin. 1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că aceasta le-a acceptat și însușit; prin urmare, față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, conform căroră „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Ori, în condițiile în care din analiza propunerii tehnice a contestatorului rezultă că acesta nu a respectat listele de cantități, parte integrantă a caietului de sarcini, Consiliul constată că față de oferta acestuia sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform căroră „oferta este neconformă dacă: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În egală măsură, Consiliul apreciază că în cazul de față nici nu se poate pune în discuție existența unei erori aritmetice sau viciu de formă, dispozițiile art. 80 alin. 2) și 3) din HG nr. 925/2006 stipulând, în mod expres, incidența acestora, respectiv:

- „alin. 2) erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător’;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător;

- alin. 3) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în

alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, inclusiv răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări în cauză, prin care acesta din urmă „acceptă corectarea erorilor”, plasează, în mod categoric, oferta acestuia sub incidența dispozițiilor art. 79 alin. 2) din HG nr. 925/2006, conform cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În mod similar cu criticile ... și în cazul de față, Consiliul le va respinge pe cele aparținând ASOCIERII ... pe cele referitoare la „caracteristicile tipului rezervorului, dar în mod special numărul de panouri (...)”, apreciind că prin necontestarea în termenele imperative de la art. 256² din OUG nr. 34/2006, la momentul soluționării contestației specificațiile tehnice în cauză împrumută, prin analogie, atributele irevocabilității.

În opinia Consiliului, alegațiile în cauză nu fac altceva decât să probeze, în mod evident, incidența dispozițiilor art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului, respectiv culpa exclusivă a acestuia din urmă în raport cu decizia autorității contractante.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, în mod corect, a respins oferta aparținând ASOCIERII ... SRL conform art. 79 din HG nr. 925/2006, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 121/07.01.2013, respectiv comunicării rezultatului nr. 328/10.01.2013.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 Cod Procedură Civilă nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestator în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la acestea, respectiv că sunt nefondate.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin.(2), (4), (6) și (7) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, referitor la contestațiile

formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC
urmează:

- să ia act de renunțarea la contestația formulată de ...;
- să respingă ca nefondate contestațiile formulate de către ... și ASOCIEREA;
- să admită în parte contestația formulată de către ... astfel:
 - admite criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând ASOCIERII ...;
 - pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 121/07.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii și continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu motivarea anterioară;
 - respinge ca nefondată solictarea de obligarea autorității contractante la „reluarea procedurii de atribuire în cauză cu luarea în considerare ca și conformă a ofertei contestatorului”.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...