



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. având CUI ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 373/28.01.2013, de către ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Elaborarea studiilor de inventariere specii și habitate, elaborarea Planului de Management și elaborarea raportului de mediu pentru procedura SEA pentru cele două situri, în cadrul proiectului *Fundamentarea Managementului Conservativ și Participativ al Siturilor Natura 2000 Pădurea .... (ROSCI 0153) și Lacul .... (ROSCI 0096) din județul ...* cod CPV 79411000-8 *Servicii generale de consultanță în management (Rev. 2)*, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ....., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse de .... cu analizarea temeiniciei justificărilor privind realitatea și seriozitatea ofertei, în măsura în care au fost solicitate astfel de justificări.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările

ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria .... - ....., cu încălcarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale „art. 36<sup>1</sup> pct. f)” din HG nr. 925/2006.

Astfel cum rezultă din adresa nr. 373/28.01.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, valoarea propunerii financiare din oferta câștigătoare este de 190.503,44 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 36,81% din valoarea estimată a contractului.

În opinia contestatoarei, din decizia autorității contractante se poate deduce fie că nu s-a solicitat ofertantului câștigător detalii și precizări cu privire la ofertă, caz în care au fost încălcate prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, fie s-au solicitat detalii și precizări cu privire la ofertă însă nu s-a verificat temeinicia răspunsurilor care justifică prețul neobișnuit de scăzut ori această din urmă etapă a avut un caracter pur formal, ceea ce a permis declararea câștigătoare a unei oferte nesperioase.

Totodată, contestatoarea apreciază că orice detalii și precizări cu privire la oferta câștigătoare, nu pot justifica prețul neobișnuit de mic, având în vedere următoarele:

a) liderul de asociere, .... este localizat în ... iar asociatul .... în ....., astfel, se poate deduce faptul că o parte a experților propuși sunt localizați în ... și/sau ....., Conform prevederilor caietului de sarcini pentru siturile Natura 2000, Pădurea .... și Lacul ....., studiile „vor avea o frecvență de inventariere astfel încât să se obțină date reprezentative pentru 4 anotimpuri, adică se vor derula pe parcursul a 12 luni”. Se estimează că vor fi efectuate vizite ale experților la locații de cel puțin 2 ori pe lună, iar dacă se ia în calcul numărul minim de experți solicitați, respectiv 7, precum și o estimare a distanței ce trebuie parcursă de aproximativ 300 km, un consum de 7,5 l la 100 km și un cost al carburantului de 6,7 lei/l rezultă un cost minim evident de 25.326 lei.

Având în vedere complexitatea caietului de sarcini este evidentă și necesitatea suportării costurilor aferente deplasărilor: indemnizație de delegare (diurnă), plata cheltuielilor de transport și

cazare. În ceea ce privește costul indemnizației de delegare, având în vedere o estimare a duratei unei deplasări de 1 zi/expert, precum și cuantumul indemnizației de 32,5 lei/zi, costurile aferente indemnizațiilor de delegare se estimează la un nivel de 5.460 lei. Referitor la costurile cazării, având în vedere o estimare de 1 noapte de cazare/expert pentru fiecare deplasare și un cost al cazării de 200 lei/noapte, rezultă un cost estimat de 33.600 lei. Astfel, doar costurile de transport, cazare și diurnă minime aferente reprezintă aproximativ 64.386 lei ceea ce reprezintă aproximativ 34% din valoarea ofertei câștigătoare.

b) Întrucât au fost solicitați minimum 7 experți, în oferta financiară trebuiau incluse și costurile cu personalul, iar prin raportare la complexitatea atribuțiilor experților și la necesitatea efectuării de deplasări, nu se poate estima ca un expert lucrează mai puțin de 4 zile pe lună, rezultând un număr minim de aproximativ 76 de zile pentru fiecare expert pe parcursul derulării contractului, respectiv un total de 532 de zile lucrate. Totodată, datorită experienței experților nu se poate estima un tarif mai mic de 70 de lei pe zi. Astfel, se estimează costuri totale de 37.240 de lei.

c) În conformitate cu prevederile caietului de sarcini se vor efectua „măsurători de temperatură și umiditate, precum și analize de sol și litiera (...) și analize specifice chimismului apei”.

În vederea îndeplinirii cerințelor solicitate, contestatoarea prezintă o serie de parametrii cheie ținând cont și de necesitățile dictate de specificul proiectului, respectiv inventarierea speciilor și habitatelor din cadrul ariilor protejate vizate de proiect.

De asemenea, ținând cont de faptul că prin caietul de sarcini au fost solicitate două sezoane de investigații, respectiv două campanii de prelevare probe și considerând, de asemenea, suprafața mare pe care trebuie să se realizeze aceste analize contestatoarea menționează că numărul de probe prelevate și respectiv analizate ar trebui să fie în mod just destul de ridicat, respectiv un număr de minim 60 de probe prelevate pentru analizele de sol și litiera și un minim de 30 de probe de apă.

Astfel, autoarea contestației consideră că un cost minim privind prelevarea și analizarea tuturor parametrilor relevanți privind calitatea apei Lacului .... - 3 ha și a solului și litierei din pădurea .... - 544 ha, reprezintă aproximativ 25.000 lei.

d) pe parcursul desfășurării contractului rezultă și costuri materiale și administrative precum și costuri diverse și neprevăzute care, în opinia contestatoarei, se situează la aproximativ 40.000 de lei.

e) În conformitate cu caietul de sarcini, planurile de management vor fi avizate de autoritățile competente, costurile pentru astfel de avize fiind de 2000 lei/aviz, iar în conformitate cu legislația în vigoare este necesară și publicarea în mass-media a 8

anunțuri/plan, având în vedere faptul că este necesară elaborarea a 2 planuri de management, se estimează un cost al acestora de aproximativ 8.000 lei.

f) având în vedere faptul că se solicită realizarea de planuri de management pentru siturile Natura 2000, planuri de management ce nu pot fi realizate decât de o persoană fizică sau juridică înregistrată în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului precum și faptul că ofertantul câștigător nu se regăsește în această listă, contestatoarea estimează necesitatea suportării costurilor cu plata acestei persoane fizice sau juridice cu 20.000 lei.

În concluzionarea cele menționate, rezultă un cost minim, fără a lua în calcul marja de profit a ofertantului câștigător, de 198.626 lei, ceea ce depășește valoarea din oferta câștigătoare.

Astfel, contestatoarea apreciază că:

- fie ofertantul câștigător nu are experiență similară, respectiv nu a îndeplinit în ultimii 3 ani contracte de servicii similare cu obiectul contractului (inventariere specii și habitate, realizarea de documentații specifice pentru arii protejate sau Sit Natura 2000), și din acest motiv nu cunoaște costurile reale ale realizării acestui proiect, caz în care se impune reanalizarea îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertantul câștigător și declararea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006;

- fie ofertantul câștigător nu dispune de personalul de specialitate solicitat pentru îndeplinirea contractului în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și, din acest motiv, nu cunoaște costurile reale ale realizării acestui proiect, caz în care se impune reanalizarea îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertantul câștigător și declararea ofertei inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- fie ofertantul câștigător a prezentat o propunere financiară care nu are o fundamentare economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate, care nu respecta dispozițiile privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului și care, în consecință, nu poate asigura autoritatea contractantă de îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, caz în care se impune declararea ofertei inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, un alt motiv pentru care contestatoarea consideră că oferta depusă de .... (...) - Lider de asociere - .... - .... nu este conformă, îl reprezintă faptul că ofertantul câștigător nu se află înscris în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii de Impact pentru Protecția Mediului, registru disponibil online la adresa web

...., autoritatea contractantă având obligația declarării ofertei ca neconformă potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În sprijinul celor criticate, contestatoarea a prezentat, în copie, adresa nr. 373/28.01.2013 cuprinzând rezultatul procedurii, fișa de date și caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 2181/.../...01.02.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției, oferta câștigătoare (propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 511/06.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4393/07.02.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele care i s-au solicitat, inclusiv punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Astfel, autoritatea contractantă a arătat că ...., a depus în SEAP, în data de 24.01.2013, documente privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Comisia de evaluare a verificat justificarea prezentată de către ofertant în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru îndeplinirea contractului și a decis că aceasta este corect formulată, atât în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, cât și în privința soluțiilor tehnice adoptate pentru prestarea serviciilor.

Contestatoarea a calculat pentru îndeplinirea contractului, un cost minim de 198.626 lei, fără TVA, foarte apropiat ca valoare de prețul ofertat de ofertantul câștigător.

Asocierea .... (...)- lider asociere - .... - .... a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, documente care atestă faptul că îndeplinește cerința privind „Experiența similară” și documente care atestă faptul că dispune de personalul de specialitate solicitat pentru îndeplinirea contractului.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că nu a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, ca ofertantul/candidatul participant la procedură, să fie înscris în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii de Impact pentru Protecția Mediului, pentru a se califica.

Prin adresa nr. 109/07.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4336/07.02.2013, contestatoarea a solicitat accesul la documentele de calificare și la propunerea financiară din oferta declarată câștigătoare.

Cu toate că a studiat documentele solicitate în data de 11.02.2013, contestatoarea nu a formulat până în prezent concluzii scrise în referire la cele studiate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect

„Elaborarea studiilor de inventariere specii și habitate, elaborarea Planului de Management și elaborarea raportului de mediu pentru procedura SEA pentru cele două situri, în cadrul proiectului *Fundamentarea Managementului Conservativ și Participativ al Siturilor Natura 2000 Pădurea .... (ROSCI 0153) și Lacul .... (ROSCI 0096) din județul ...* cod CPV 79411000-8 *Servicii generale de consultanță în management (Rev. 2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile documentului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a se atribui este de 517.600 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 79/09.01.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 369/28.01.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 373/28.01.2013, respectiv de faptul că oferta Asocierii .... - .... a fost declarată câștigătoare, ... a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei depuse de .... cu analizarea temeiniciei justificărilor privind realitatea și seriozitatea ofertei, în măsura în care au fost solicitate astfel de justificări.

Critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de Asocieria .... - ....., declarată câștigătoare, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat acesteia justificări cu privire la prețul ofertat sau, în cazul în care le-a solicitat, nu a verificat temeinicia răspunsurilor primite, este considerată de Consiliu nefondată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, prin raportul procedurii nr. 369/28.01.2013, s-a consemnat că valoarea propunerii financiare prezentate de Asocieria .... - .... este de 190.503,44 lei, fără TVA, și reprezintă 36,81% din valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a se atribui (517.600 lei), motiv pentru care s-a solicitat „să depună în SEAP, până la data de 24.01.2013 ora 16:00: justificarea prețului ofertat pentru îndeplinirea contractului, întrucât acesta reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată și se încadrează în prevederile art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36 din HG 925/2006”.

Astfel, prin adresa nr. 247/21.01.2013, în condițiile mai sus reținute, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare: „... a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul prestarea serviciilor; c) orice documente care pot justifica prețul ofertat pentru îndeplinirea contractului. 2.

Formularul C4 – Centralizator de prețuri/Detalieri propunere financiară. La punctul 3 *Adaptarea Planurilor de Management, Elaborarea Rapoartelor de Mediu SEA, Realizarea documentației pentru avizarea Planurilor de Management pentru cele două situri Natura 2000, Pădurea .... și Lacul ....* = 41.543,61 lei fără TVA. Comisia de evaluare a ofertelor vă solicită să depuneți până la data de 24.01.2013 ora 16:00: Formularul C4 – Care să prezinte detalierea propunerii financiare la punctul 3, respectiv: a) Elaborarea rapoartelor de mediu SEA, câte unul pentru fiecare Plan de Management (Pădurea .... și Lacul ....). b) Adaptarea și îmbunătățirea Planurilor de Management Pădurea .... și Lacul .... și avizarea acestora. c) Taxa de avizare la Agenția de Protecția Mediului ... pentru cele două Planuri de Management”.

În referire la cele ce i s-au solicitat, prin adresele nr. 326 și 327 din 24.01.2013, contestatoarea a prezentat atât fundamentarea economică a modului de formare a prețului, cât și soluțiile tehnice adoptate de ofertant în prestarea serviciului, precum și detalierea punctului 3 din cadrul Formularului C4.

În ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ofertantul a detaliat principalele categorii de costuri: cu personalul; cu combustibilul; diurna; consumabilele; IT și procesări; costuri diverse și neprevăzute; regia, pentru fiecare dintre cele 3 tipuri de servicii ce fac obiectul contractului ce urmează a se atribui: 1. Inventarierea speciilor și habitatelor protejate din cele două situri Natura 2000, Pădurea .... și Lacul ....; 2. Elaborarea Planurilor de management pentru cele două situri Natura 2000 Pădurea .... și Lacul ....; 3. Adaptarea planurilor de management, elaborarea rapoartelor de mediu SEA, realizarea documentației pentru avizarea planurilor de management pentru cele două situri Natura 2000 Pădurea .... și Lacul .... (3.a Elaborarea rapoartelor de mediu SEA; 3.b Adaptarea și îmbunătățirea planurilor de management (fără taxă de avizare); 3.c Taxă de avizare), toate aceste costuri fiind exprimate pentru Pădurea .... și distinct pentru Lacul ..... Mai mult, în nota aflată la sfârșitul fundamentării prezentate, se află menționat că valoarea costurilor cu personalul este corespunzătoare celor 7 experți solicitați prin caietul de sarcini.

Cu privire la soluțiile tehnice adoptate de ofertant în prestarea serviciului, ofertantul a precizat: „i. Soluțiile tehnice adoptate au la bază pregătirea temeinică a misiunilor pe teren cu ajutorul imaginilor satelitare Bingmaps (Birdseye) identificate și exploatate de către .... și utilizarea expertizei de exploatare a altor imagini satelitare obținute de ..... Astfel, transectele și punctele de observație se vor realiza orientat, spre habitatele propice și nu randomic. Această pregătire conduce la costuri mai reduse de inventariere. Bineînțeles, acolo unde se va dovedi necesar se vor aplica și algoritmi de căutare randomică. ii. Desfășurarea expedițiilor

pe teren va fi dirijată cu ajutorul dispozitivului Trimble (vezi lista echipamentelor de care dispune ...., depuse în cadrul procedurii). Acesta recepționează semnale atât de la constelația GPS cât și de la constelația GLONASS. Acest lucru este deosebit de important pentru eficiența utilizării timpului de inventariere, deoarece asigură o triangulație cu PDOP acceptabil datorită vizibilității mai multor sateliți concomitent, așezați într-o configurație potrivită. De subliniat că dispozitivele comerciale ce recepționează doar sateliți GPS sunt extrem de dificil de folosit în pădure (uneori chiar imposibil), deoarece vizibilitatea sateliților este majoritatea timpului strict liniară, ceea ce conduce la valori PDOP inacceptabile și la imposibilitatea determinării punctului respectiv. Această facilitate de recepție a Glonass este prin urmare crucială pentru utilizarea eficientă a timpului pe teren, conducând la scurtarea semnificativă a timpului de investigare și la scăderea costurilor. iii. Dispozitivul Trimble asigură și reglarea preciziei și a semnalului GNSS, ceea ce permite orientarea aproximativă în condiții de vizibilitate foarte reduse. Acest lucru este foarte important și permite o eficiență foarte bună a expediției pe teren deoarece chiar dacă precizia nu este suficientă pentru determinarea unor puncte/linii/suprafețe reduse, ea permite localizarea și eventual revenirea în condiții mai bune. Această soluție tehnică elimină necesitatea revenirilor pe teren, conducând la costuri mai reduse. iv. Orientarea în pădure se va realiza atât cu dispozitivul Trimble, cât și cu busola Silva din dotare. Orientarea cu busola magnetică este utilă atunci când este imposibilă orientarea satelitară (în adâncul pădurii) și este și mult mai operativă. .... posedă o experiență deosebită în orientarea pe teren cu ajutorul busolei, deoarece a derulat un contract de marcarea, în cadrul unui proiect pentru EU-FRONTX, pentru care a determinat coordonatele a 40 de jaloane în Dobrogea. Astfel, echipa de teren va beneficia de aceasta experiență, ceea ce va scurta timpul misiunilor de teren. Această soluție tehnică conduce la costuri mai reduse. v. Asociatul .... are o experiență îndelungată și extensivă în ce privește gestionarea IT a datelor întocmirii planurilor de management. Acest lucru va scurta timpul de prelucrare a datelor. Similar, .... are o experiență îndelungată în utilizarea (procesarea) imaginilor satelitare pentru pregătirea inventariierilor. Această soluție tehnică eficientizează atât inventariierile, cât și elaborarea planurilor de management. vi. .... deține aparatură foto proprie și experiență în utilizarea sa, ceea ce va conduce la obținerea mai ușoară a fotografiilor de teren. Această soluție tehnică diminuează costurile. vii. .... a utilizat în cadrul altor contracte similare metoda linie-intercepție de determinare a asociațiilor vegetale, o metodă mult mai operativă față de Braun-Blanquet, mai ales în cazul inventariierilor/delimitărilor de habitate. Metoda linie-intercepție necesită un timp considerabil mai redus. Desigur, acolo



unde se va dovedi necesar se va aplica Braun-Blanquet. .... deține formularele necesare și are experiență în utilizarea metodei linie-intercepție. Această soluție tehnică diminuează costurile. viii Piete de probă se vor organiza circular, cu ajutorul ruletei din dotare. Ploturile circulare sunt mult mai simplu de organizat și la fel de precise ca și cele rectangulare. Metoda cu ploturi circulare este cu mult mai eficientă și mai rapidă în teren, mai ales în situații în care este nevoie doar de identificarea habitatelor. Desigur, acolo unde se va considera necesar, se vor utiliza metode alternative. Această soluție tehnică diminuează costurile. ix .... posedă un instrumentar construit prin eforturi proprii pentru capturarea amfibienilor, instrumentar utilizat cu succes și în alte contracte similare, ceea ce conduce la o inventariere extrem de eficientă. Această soluție tehnică diminuează costurile. x. .... utilizează calculul tabelar (EXCEL) la nivel avansat, experiența câștigată cu ocazia întocmirii multor studii de fezabilitate și analize cost-beneficiu. În același timp, principalii algoritmi de calcul pentru costurile necesare planurilor de management au fost elaborați cu ocazia unor contracte similare. Această situație facilitează prestarea acestui serviciu și diminuează costurile”.

În aceste condiții, s-a avut în vedere că, deși pentru anumite categorii de costuri, valorile estimate de contestatoare diferă de cele prevăzute de ofertantul declarat câștigător, precum cele privind costul indemnizației de deplasare (5.460 lei evaluat de contestatoare și 3.280 lei de câștigătoarea procedurii), iar alte categorii de costuri, precum cele cu cazarea, nu au fost evidențiate distinct de ofertantul declarat câștigător, pentru valoarea totală contestatoarea a estimat 198.626 lei, valoare apropiată de cea estimată chiar de către ofertantul declarat câștigător, 190.503,44 lei.

Și din comparația detalierei costurilor prezentate de contestatoare cu cele prezentate de ofertantul câștigător se constată că pentru unele dintre acestea valorile sunt apropiate. Astfel, pentru costurile cu personalul și deplasările (combustibil, servicii cazare, diurnă) contestatoarea a prevăzut 129.235,63 lei, în timp ce ofertantul câștigător a cuprins în ofertă 137.240 lei.

Pe de altă parte, contrar celor susținute de contestatoare, s-a constatat că Asocieria .... - ....., îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, în forma în care aceasta a fost impusă prin fișa de date a achiziției: „... a îndeplinit în ultimii 3 ani contracte de servicii similare cu obiectul contractului (inventariere specii și habitate, realizarea de documentații specifice, pentru arii protejate sau Sit Natura 2000), a căror valoare însumată este mai mare sau egală cu 517.600 lei fără TVA. Se acceptă maxim 5 contracte a căror valoare însumată să fie mai mare sau egală cu 517.600 lei fără TVA; certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către un client privat beneficiar prin care se face dovada

îndeplinirii cerinței privind experiența similară; cel puțin o recomandare (datată, semnată și parafată de către beneficiar)/certificat constatator emis în conformitate cu prevederile art. 97 indice 1 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru fiecare contract care face obiectul experienței similare; se completează Formularul B2 pentru fiecare contract nominalizat”.

Astfel, din documentele prezentate de ofertant, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței aflate în discuție, Consiliul a reținut existența următoarelor documente aflate la dosarul cauzei prezentate de ....:

- Formular B2 pentru contractul „Elaborarea draftului planului de management al Sitului de importanță comunitară ....”, beneficiar ....., cu valoare finală de 118.800 lei. A fost prezentat din partea beneficiarului lucrării „Document constatator” emis în conformitate cu prevederile art. 97 indice 1 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- Formular B2 pentru contractul „Lotul I Realizarea planului pentru evaluarea și monitorizarea speciilor comunitare; Lotul II Realizarea planului pentru evaluarea și monitorizarea habitatelor; Lotul III Realizarea planului pentru evaluarea și monitorizarea surselor de impact asupra habitatelor speciilor țintă în situl Natura 2000”, beneficiar ....., cu valoare finală de 76.500 lei. A fost prezentat din partea beneficiarului lucrării „Document constatator”.

Din partea .... au fost prezentate următoarele documente:

- Formular B2 pentru contractul nr. 1.18/23/2009/mai.11.2009, având ca obiect „Elaborarea planului de protecția naturii *Ventas ieleja*”, beneficiar ....., cu valoare finală de 8.250 LVL, echivalentul a 11.739 euro, finalizat în luna iunie a anului 2010. A fost prezentată și recomandarea beneficiarului lucrării;

- Formular B2 pentru contractul nr. 09/1-14.2/69 din noiembrie.26.2009, având ca obiect „Elaborarea planului de protecția naturii pentru zonele umede Mazzalvites și Nomava și aducerea la zi a planului de protecție a naturii pentru ....”, beneficiar ....., cu valoare finală de 25.007 LVL, echivalentul a 35.582 euro, finalizat în luna ianuarie a anului 2011. A fost prezentată și recomandarea beneficiarului lucrării;

- Formular B2 pentru contractul nr. D7.7/67/2010/decembrie.06.2010, având ca obiect „Crearea unui sistem de management al datelor OZOLS pentru înmagazinarea informațiilor despre ariile protejate, micro-rezervații, protecția și activitățile de management”, beneficiar ....., beneficiar ....., cu valoare finală de 23.327 LVL, echivalentul a 33.192 euro, finalizat în luna noiembrie a anului 2011;

- Formular B2 pentru contractul nr. 47/70.05 din noiembrie.02.2011, având ca obiect „Aducerea la zi a materialului cartografic pentru planurile de protecție a naturii pentru siturile Natura 2000 intens vizitate”, cu valoare finală de 16.900 LVL,

echivalentul a 24.047 euro, finalizat în luna decembrie a anului 2011.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu dispune de personalul de specialitate solicitat pentru îndeplinirea contractului în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care nu cunoaște costurile reale ale realizării acestui proiect, caz în care se impune reanalizarea îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertantul câștigător, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În referire la personalul de specialitate solicitat pentru îndeplinirea contractului, la pct. 6.6 din fișa de date a achiziției s-a solicitat: „a) 1 specialist pentru realizarea măsurilor de management, coordonator al echipei și responsabil direct de îndeplinirea contractului; b) minim 1 specialist în habitate; c) minim 1 specialist în floră; d) minim 1 specialist în amfibieni și reptile; e) minim 1 specialist în mamifere; f) minim 1 specialist în nevertebrate; g) minim un specialist în păsări”.

Din analiza documentelor aflate în oferta declarată câștigătoare, Formularul B8 „Echipa profesională propusă pentru realizarea contractului de servicii”, s-a constatat că au fost cuprinse toate cele 7 categorii de specialiști solicitați prin documentația de atribuire, pentru fiecare dintre aceștia fiind prezentate CV-uri, documente de studii, declarație de disponibilitate și contract de colaborare cu .....

Cât privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta Asocierii .... - .... nu este conformă, ofertantul nefiind înscris în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii de Impact pentru Protecția Mediului, Consiliul constată netemeinicia acesteia, având în vedere că o astfel de cerință nu a fost impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, iar potrivit art. 170 din ordonanța de urgență, oferta se elaborează cu respectarea documentației de atribuire.

Față de cele reținute, nu se poate aprecia că autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare justificări în privința propunerii financiare prezentate ori că, în urma primirii răspunsului în legătură cu acest aspect, nu s-a verificat temeinicia răspunsurilor, cu încălcarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, în sensul celor susținute de autoarea contestației.

O astfel de apreciere este susținută și de faptul că, deși societatea contestatoare a studiat documentele de calificare și propunerea financiară din oferta declarată câștigătoare, aceasta nu a mai formulat concluzii scrise în susținerea celor din contestație.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**