



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... cu sediul în orașul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... a contestat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare tramă stradală ... județul ... cod CPV 45233140-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat Consiliului constatarea vătămării produse prin actul respingerii ofertei sale, anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria sa și la emiterea unui nou act care să constate îndreptățirea societății sale la cele invocate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... cu sediul în orașul ... județul ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... în

contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... – ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare tramă stradală ... județul ... cod CPV 45233140-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ... și a solicitat Consiliului constatarea vătămării produse prin actul respingerii ofertei sale, anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria sa și la emiterea unui nou act care să constate îndreptățirea societății sale la cele invocate.

Contestatoarea a arătat faptul că oferta sa a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, pentru motivul că nu s-a depus garanția de participare așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, respectiv în numele asocierii, ci a fost depusă doar în numele liderului de asociere, invocând astfel dispozițiile art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 43¹ din OUG nr. 34/2006 și precizând că potrivit pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ofertanților constituirea unei garanții de participare într-unul din modurile specificate de art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a specificat că „în cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să se menționeze că acoperă, în mod solidar, toți membrii grupului de operatori economici”.

Contestatoarea a arătat faptul că autoritatea contractantă nu a menționat necesitatea ca în cazul unei asocieri, instrumentul de garantare să fie emis în numele acesteia, fiind vădit că rațiunea

legii nu poate fi aceea de a obliga asiguratorul să emită polița de asigurare în numele unei asocieri neconsfințite din punct de vedere juridic, deci, fără personalitate juridică, ci aceea de a impune constituirea unei garanții obiective în beneficiul autorității contractante și care să apese în sarcina tuturor membrilor unei asocieri.

Astfel, contestatoarea a învederat că polița de asigurare nr. ... are ca persoană asigurată ofertantul ... în calitate de lider de asociere, conform acordului și nu Asocierea ... – ... entitate fără personalitate juridică, care, în opinia sa, nu își poate asuma obligații în nume propriu față de terți, prin urmare, garanția respectând toate condițiile legale de validitate, dar și cerințele privind obiectul, cuantumul și perioada de valabilitate specificate în fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea a subliniat că membrii asocierii au specificat expres, în cuprinsul Acordului de asociere, la art. 8. „Alte clauze” faptul că „se lasă în sarcina liderului de asociere obligația de a constitui garanția de participare în favoarea autorității contractante, sub condițiile cerute de fișa de date a achiziției”, considerând că prezentarea unui singur astfel de instrument este suficientă pentru a satisface rațiunea existenței autorității societății sale.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea a considerat netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

În dovedirea contestației sale, ... a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... arătând că a solicitat la pct. III.1.1.a) din cadrul fișei de date a achiziției „Garanția de participare” „Modalitatea de constituire: conform art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006. În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar, toți membrii grupului de operatori economici”.

Invocând dispozițiile art. 43¹ alin. (1) și (2) și art. 44 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a declarat că este îndrituită să solicite ca garanția de participare să fie făcută în numele asocierii, iar solicitarea contestatoarei de a elimina paragraful în discuție ar contraveni reglementărilor Ord nr. 171/2012.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat faptul că la stabilirea condițiilor de participare a ținut cont de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, cu respectarea

OUG nr. 34/2006, solicitând astfel respingerea contestației ca nelegală, nefondată și lipsită de interes.

La data de 26.02.2013, autoritatea contractantă a remis Consiliului, prin fax, adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 6503/26.02.2013, prin care a transmis documentele necesare soluționării contestației, printre care și copia procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., precum și copia Poliței de garantare pentru licitații nr.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare tramă stradală ... județul ... cod CPV 45233140-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 12.02.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 6.456.209 lei fără TVA.

Prin pct. III.1.1. al invitației de participare publicată în SEAP, conform celor mai sus arătate și prin pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici participanți constituirea unei garanții de participare în oricare din forma prevăzută de art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, însă a impus ca pentru ofertele depuse în asociere, forma acestei garanții „să menționeze că acoperă în mod solidar, toți membrii grupului de operatori economici”, ori această formă nu este îndeplinită de Polița de garantare pentru licitații nr. ..., emisă de ...S.A., care se referă exclusiv la contestatoare, deși din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor contestat rezultă, în mod clar, că aceasta a depus ofertă comună cu ...

Deoarece forma documentului de garanție nu îndeplinește cerința autorității contractante, în mod evident, sunt pe deplin aplicabile prevederile art. 36 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că prin Acordul de asociere părțile au convenit ca liderul să rezolve problema garanției de participare, nu este de natură să conducă la concluzia că astfel cerința referitoare la forma garanției ar fi îndeplinită, deoarece o astfel de interpretare ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Este adevărat că asocierea nu are personalitate juridică și deci, nu își poate asuma răspundere în nume propriu, însă cerința autorității contractante era a se menționa că „acoperă în mod solidar, toți membrii grupului de operatori economici”.

Pe de altă parte, tocmai faptul că fiecare membru al asocierii își menține personalitatea juridică este de natură ca în cazul apariției uneia din situațiile prevăzute la art. 87 alin. (1) din HG nr. 925/2006, generată de acel membru al asocierii în referire la care scrisoarea de garanție nu operează, autoritatea contractantă să fie lipsită de instrumentul necesar sancționării acestuia.

Având în vedere cele reținute, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... – ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET