



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în CUI ..., privind procedura de cerere de oferte offline organizată de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare și montare centrală termică, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii, obligarea autorității contractante la modificarea conținutului fișei de date și a caietului de sarcini și anularea procedurii în cazul în care Consiliul constată că sunt abateri grave.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost admis prin decizia nr...../.../...

...În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația ... în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă să modifice și să clarifice documentația de atribuire în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Modificările/clarificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici în cadrul aceluiași termen prin publicarea acestora în SEAP.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea

procedurii, cu stabilirea unor noi date pentru depunerea și deschiderea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în caietul de sarcini, la pag. 4, este prevăzută cerința ca operatorul economic să fie autorizat RSVTI conform Ordinului nr. 130/2011 emis de ISCIR.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 33 și 176 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și precizează că această cerință este un criteriu de calificare. Nefiind preluat în fișa de date a achiziției acest criteriu trebuie considerat clauza nescrisă.

Din descrierea lucrărilor cuprinse la cap. II 1.5 din fișa de date a achiziției rezultă că procedura se referă la „furnizare și montarea unei centrale termice”, lucrări care se rezumă conform formularelor F2, F3, F4 la achiziția de echipamente conform formularului F4, la montarea acestora, formular F3 – lista de cantități de lucrări Montaj utilaj și racordare mecanică, formular F3 – lista de cantități de lucrări CARI 08 Instalație centrală termică.

Având în vedere că lucrările supuse procedurii nu se referă la instalații electrice, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței cuprinse la pct. III 2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ca operatorul economic să dețină personal autorizat pentru lucrări de instalații electrice ANRE conform art. 179 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În fișa de date a achiziției, la cap. III 2.3.b) Standardele de asigurare a calității este menționată cerința ca operatorul economic să dețină certificate ISO 9001 pentru lucrări de instalații electrice, climatizare, ventilații, activități de testări și analize tehnice, activități care nu au nicio legătură cu procedura. Referitor la acest aspect, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să elimine aceste cerințe din fișa de date a achiziției în conformitate cu dispozițiile art. 179 alin. (1) din ordonanță.

Se invocă încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din ordonanță.

În caietul de sarcini, la pag. 3, este menționată cerința ca operatorul economic să realizeze proiectul centralei termice, dar, atât din descrierea succintă a contractului cuprinsă la pct. II.1.5, cât și din clasificarea CPV cuprinsă la punctul II.1.6 din fișa de date a achiziției, nu rezultă că ar trebui cuprinse în ofertă lucrări de proiectare. Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

Listele de cantități de lucrări Formular F3 din documentație se referă la montare echipamente și instalații mecanice aferente (țevi, robinete etc.), iar în caietul de sarcini la pag. 3 sunt menționate cerințe ca operatorul economic să execute lucrări la:

- instalații electrice inclusiv bransament;
- instalații de gaze inclusiv bransament;
- rețeaua de apă potabilă și canalizare din zonă.

Având în vedere că în documentația postată în SEAP nu există liste de cantități de lucrări pentru instalații electrice, gaze, apă și canalizare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să posteze aceste liste de cantități de lucrări în SEAP sau să elimine cerințele din caietul de sarcini în conformitate cu art. 2 alin. b), c) și d) din ordonanță.

Prin adresa nr. 79/... înregistrată la Consiliu cu nr. 4106/... contestatoarea a transmis completare la contestație, în care precizează că, în datele de ... și 02.02 2013, autoritatea contractantă a postat în SEAP un număr de 11 clarificări. Contestatoarea susține că aceste clarificări nu respectă prevederile art. 78 alin. (3) din ordonanță.

Contestatoarea susține că în răspunsurile prezentate de autoritatea contractantă este trecută denumirea operatorului economic care a adresat întrebarea, iar răspunsurile formulate către:

... - lipsește răspunsul pentru întrebarea 5 subpunctul 2.5 privind autorizarea ANRE;

IMSAT DMA – lipsește întrebarea corrsponzătoare răspunsului dat;

Balturi SIB – lipsește întrebarea corrsponzătoare punctelor 2 și 3.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări postate în SEAP în data de 02.02.2013, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 79 din ordonanță, privind termenul în care se dă răspunsul, respectiv 6 zile înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

Având în vedere că, prin răspunsurile la clarificările postate în SEAP, autoritatea contractantă a modificat obiectul contractului din *furnizare și montaj centrală termică* adăugând activitatea de proiectare; a modificat integral listele de cantități de lucrări; a modificat integral listele de echipamente; a adăugat coduri CPV noi privind lucrări de instalare de echipamente de încălzire centrală și servicii de proiectare (răspuns 1 din clarificarea AN Instal 134/30.01.2013); impune vizitarea amplasamentului pentru înțelegerea cât mai exactă a cerințelor (răspuns 1 din clarificarea AB Instal 166/...), contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să prelungească perioada pentru elaborarea ofertelor în conformitate cu prevederile art. 72 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a transmis clarificări contradictorii: în răspunsul la clarificări nr. 3 transmis către AB Instal 134/30.01.2013 este trecută cerința ca operatorul economic să fie autorizat ISCIR conform PT C7-2010, PT ... și PT C11-2010, iar în răspunsul la

clarificările nr. 3 și 5 transmis către ... este specificat faptul că se renunță la autorizarea ISCIR conform PT ... și se înlocuiește cu PT A1-2010. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să transmită clarificări care să fie unitare.

În lista nouă de echipamente postată în SEAP în ... pentru o parte dintre echipamente nu sunt trecute caracteristici tehnice, iar acestea nici nu sunt însoțite de fișe tehnice, mai mult la poz. 26 este trecut „*bransament de gaze*” acesta nefiind echipament, ci reprezintă o lucrare de montaj.

În lista de cantități de lucrări postate în SEAP în ... între lucrările aferente codurilor articolelor de montaj alese și ceea ce se dorește a fi realizat sunt diferențe majore cum ar fi:

- art. 2 IA28D1 – kit evacuare gaze arse. Articolul se referă la montaj arzătoare;
- art. 6 IA23A1 – Regulator de gaz cu filtru încorporate. Articolul se referă la montajul unui termometru;
- art. 7 IA23C1 – Unitățile de comandă. Articolul se referă la montajul unui indicator de nivel;
- art. 8 M1B12B1 – Modul cascadă. Articolul se referă la montajul unei pompe;
- art. 9 FF078B1 – Senzor exterior. Articolul se referă la montajul unui ventil (robinet) de reglaj;
- art. 10 și art. 11 – IA04D1 – Circuit încălzire cu butelie. Articolul se referă la montajul unui reglator de gaze;
- art. 12 FF07A1 – Sonda boiler. Articolul se referă la montajul unui regulator (robinet) de reglaj.

Față de cele prezentate mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la corectarea tuturor erorilor pentru ca procedura să respecte prevederile dispozițiilor art. 2 din ordonanță.

În punctul său de vedere nr. 205/07.02.2013, ... precizează că în data de ... a primit din partea contestatoarei o solicitare de clarificare la care a răspuns în aceeași zi, astfel cum reiese din actele încărcate în SEAP.

Întrucât problemele sesizate în solicitarea de clarificări coincid în mare măsură cu cele ridicate prin contestație, autoritatea reia în punctul de vedere răspunsurile oferite prin clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că se dorește ofertarea a 7 cazane murale în condensajie de 100 kW, cum este prevăzut în caietul de sarcini. Este adevărat că formularul F4 încărcat inițial era greșit, însă, odată cu încărcarea clarificărilor solicitate a remediat această problemă, modificând formularul cu pricina. În prezent Formularul F4 „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice” prevede numărul corect de cazane, respectiv 7.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că este de acord să elimine cerința de la cap. III 2.3 b din fișa de date a achiziției ca ofertantul să dețină autorizare ISO 9001 pentru lucrări de instalații

electrice, climatizare, ventilații, activități de testări și analize tehnice. Se va solicita prezentarea certificatului ISO 9001 fără obligativitatea deținerii acestuia pentru instalațiile de climatizare și ventilare, cât și testele și analizele tehnice.

Autoritatea contractantă arată că va contacta separat un operator RSVTI, astfel încât va elimina cerința din fișa de date a achiziției. Obiectul contractului de achiziție vizează și lucrări de proiectare. S-a adăugat că urmează să fie încărcate în SEAP listele de cantități de lucrări corelate cu cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

În încheiere, autoritatea contractantă precizează că toate neregulile sesizate de contestatoare sunt ușor remediable, neexistând niciun motiv de anulare a întregii proceduri.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 4459/08.02.2013.

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare și montare centrală termică, este cererea de oferte offline. Conform invitației de participare nr., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 07.02.2013, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12. Valoarea estimată a contractului de furnizare este 304.000 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca firma să fie autorizată RSVTI, conform Ordinului nr. 130/2011 emis de ISCIR.

Prin răspunsul la clarificări publicat în SEAP în data de 02.02.2013, întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă a precizat că va contracta un operator RSVTI, dar nu a menționat expres că va elimina cerința din caietul de sarcini referitoare la faptul că operatorul economic trebuie să fie autorizat RSVTI. Ținând cont că, în punctul său de vedere asupra contestației, achizitoarea a precizat că va elimina cerința în discuție, Consiliul o va obliga să modifice caietul de sarcini în sensul eliminării cerinței.

De asemenea, Consiliul ia act de achiesarea autorității contractante la solicitarea contestatoarei de a fi eliminată cerința referitoare la autorizarea ANRE și o obligă să modifice fișa de date a achiziției în sensul eliminării cerinței în discuție.

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției legată de certificarea în condițiile standardului ISO 9001, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a certificatului ISO 9001/sau echivalent care să ateste existența sistemului de management de calitate în: „Lucrări de instalații tehnico-sanitare

(montare, instalare, punere în funcțiune, service și reparație)”, cât și „Proiectare, execuție și servicii instalații termice, electrice, sanitare, alimentări cu apă și canalizare, climatizare și de ventilație. Activități de testări și analize tehnice”, valabil la data limită de depunere a ofertelor sau echivalent.

Prin răspunsul la clarificări publicat în SEAP în data de 02.02.2013, întrebarea nr. 6, autoritatea contractantă a precizat că se va solicita prezentarea certificatului ISO 9001 fără obligativitatea deținerii acestuia privind instalațiile de climatizare și ventilare, cât și analizele tehnice.

Se observă din răspunsul publicat că autoritatea contractantă a renunțat la solicitarea certificatului ISO pentru anumite domenii (instalațiile de climatizare și ventilare, cât și testele și analizele tehnice), pentru care critica contestatoarei este rămasă fără obiect, dar l-a păstrat pentru domeniul „instalații electrice”. În acest sens, este de reținut că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut că centrala termică montată în construcția existentă se va racorda la rețeaua de energie electrică, inclusiv realizarea *instalațiilor electrice* interioare (bransament existent, cu redimensionarea acestuia dacă este cazul). Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, în procedura de față, se vor executa și proiectare, execuție și servicii instalații electrice, astfel că, în raport cu dispozițiile art. 179 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, nu a fost nelegală păstrarea cerinței de prezentare a certificatului ISO 9001 care să ateste existența sistemului de management de calitate pentru instalații electrice. De altfel, prin completarea la contestație, depusă ulterior publicării în SEAP a răspunsurilor la clarificări, contestatoarea nu a mai adus vreo critică acestei cerințe.

În ce privește criticile aduse faptului că, din descrierea succintă a contractului și din clasificarea CPV, nu rezultă că ar trebui cuprinse în ofertă lucrări de proiectare, Consiliul constată că, în răspunsul la clarificarea nr. 134/30.01.2013 a, la întrebarea nr. 1: *vă rugăm să ne specificați dacă obiectul acestei licitații este și proiectarea, și dacă este să ne transmiteți clar care este obiectul/ obiectele proiectului tehnic. [...]*

s-a răspuns: *În caietul de sarcini se cere proiectarea și executarea centralei termice cu toate componentele și categoriile de lucrări; [...]*

Adăugăm următoarele coduri CPV:

45331100-7 Lucrări de instalare de echipamente de încălzire centrală (Rev.2); 71321200-6 Servicii de proiectare a sistemelor de încălzire.

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă a completat documentația de atribuire, în sensul precizării clare a faptului că obiectul contractului este și proiectarea, adăugându-se codul CPV pentru acest serviciu, astfel că nu se impune eliminarea cerinței din caietul de sarcini ca operatorul economic să realizeze proiectul centralei termice.

Referitor la faptul că nu există liste de cantități de lucrări pentru instalații electrice, gaze, apă și canalizare, Consiliul ia act de achiesarea autorității contractante la solicitarea contestatoarei, și, în consecință, o va obliga pe aceasta la postarea în SEAP a respectivelor liste de cantități.

În ce privește criticile aduse numărului de cazane, Consiliul constată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 159/... a ... la întrebarea nr. 1: *în Formularul F4 "Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotările" la poz. 2 sunt trecute "cazan de încălzire centrală" 2 buc și la poziția 7 "arzător pentru combustibil gazos" 2 buc, iar în caietul de sarcini la pagina 2 este specificat că "încălzirea se va asigura prin intermediul a 7 cazane", va rugăm să clarificați dacă se achiziționează 2 cazane, persoana juridică achizitoare deținând celelalte 5 cazane și dacă da, care este modelul celor 5 cazane pentru a putea oferta unele identice care să prezinte funcționarea în cascadă a tuturor celor 7 cazane;*

s-a răspuns: *Se vor oferta 7 cazane murale în condensaj de 100 kW, cum reiese din lista de utilaj atașată.*

Astfel, critica contestatoarei vizavi de aspectele de mai sus a rămas fără obiect.

În ce privește criticile cuprinse în completarea la contestație, referitoare la încălcarea prevederilor art. 78 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [*Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective*], Consiliul constată că societatea contestatoare nu a indicat prejudiciul suferit prin faptul că s-a dezvăluit identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificări la documentația de atribuire și prin faptul că la anumite răspunsuri la clarificări nu s-au publicat și întrebările. În plus, la întrebarea sa nr. 5, subpunct. 2.5, autoritatea contractantă a răspuns prin punctul de vedere la contestație, iar la întrebările 2 și 3 ale ... răspunsul a fost că *„întrebarea este rămasă fără obiect ca urmare a răspunsului formulat la pct. 1 din clarificare”*.

Vizavi de încălcarea art. 79 alin. (2) din ordonanță, Consiliul reține că, la solicitările de clarificări primite din partea operatorilor economici în data de ... autoritatea contractantă a răspuns în data de 02.02.2013, iar în data de 06.02.2013, a fost suspendată procedura de atribuire, astfel că data limită de depunere a ofertelor nu mai este 07.02.2013, urmând a fi stabilită o nouă dată de depunere.

Referitor la răspunsurile contradictorii transmise la solicitările de clarificări, Consiliul constată că la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. 134/30.01.2013 a ...: *avand in vedere ca in Caietul de sarcini se solicita autorizatii ale societatii cat si autorizari si atestate ale personalului folosit, acestea negasindu-se in solicitarile din Fisa de date, va rugam sa*

ne specificati clar ce tip de autorizatii se solicita pentru indeplinirea criteriilor de calificare;

s-a răspuns: să fie autorizat ISCIR în conformitate cu următoarele prescripții tehnice: PT C7-2010 Dispozitive de siguranta; PT ... Cazane de apa calda si cazane de abur de joasa presiune; PT C11-2010 Sisteme de automatizare aferente centralelor termice si instalatii de ardere aferente cazanelor.

La întrebarea nr. 5 din clarificarea nr. 159/... a ...: în fișa de date a achiziției la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este trecută în cerința ca operatorul economic să aibă personal autorizat.

2.4 Personal autorizat de specialitate pentru instalare, montare, punere în funcțiune, reparare și întreținere pentru cazane apă caldă și cazane abur de joasă presiune – diploma de inginer specialitatea instalații/echivalent. Având în vedere că lucrarea se supune prescripției ISCIR PT A1-2010, iar cerința de la punctul 2.4 se referă la activități supuse prescripției PT ..., vă rugăm să eliminați cerința privind autorizare personal conform prescripției PT [...]

s-a răspuns: Se va înlocui cerința privind autorizare personal conform prescripției PT ... și se va prezenta autorizația ISCIR PT A 1-2010.

Având în vedere că au fost solicitate mai multe clarificări vizavi de respectarea prescripțiilor tehnice și în clarificarea din ... s-a cerut autorizarea conform prescripției tehnice PT ... Cazane de apă caldă și cazane de abur de joasă presiune, dar ulterior în data de 02.02.2013 a fost înlocuită cu autorizația ISCIR PT A 1-2010, pentru ca ofertanții să cunoască cu exactitate care autorizări le sunt necesare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice un răspuns clar și complet în ce privește cerința în referință.

Referitor la lista de echipamente postată în SEAP în data de ... Consiliul reține că, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, pentru o parte dintre echipamente nu au fost prevăzute caracteristicile tehnice. Având în vedere că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici utilajele și echipamentele tehnologice care sunt necesare pentru îndeplinirea contractului, aceasta avea obligația de a le indica și caracteristicile tehnice, în lipsa acestora neputând fi întocmită o ofertă corespunzătoare. În cazul în care lăsa la latitudinea ofertanților stabilirea utilajelor și echipamentelor aceștia își puteau determina singuri tipul echipamentelor și caracteristicile lor, dar câtă vreme autoritatea contractantă le-a pus la dispoziție lista utilajelor și echipamentelor, raportat la prevederile art. 33 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Legat de lista de cantități de lucrări postată în SEAP, Consiliul constată că, spre exemplu, la art. 008 M1B12B1, autoritatea contractantă a prevăzut - modul cascadă pentru realizarea în cascadă, în timp ce, în Indicatorul de norme de deviz, ediția 1981, revizuită 2002, articolul se referă la montajul unei pompe. Așadar, pentru ca operatorii economici să-și poată elabora oferta în mod corespunzător, autoritatea

contractantă trebuie să indice în clar indicatorul de norme de deviz pe care l-a folosit, eventual anul în care a fost revizuit, pentru ca aceștia să cunoască la ce s-a raportat în stabilirea articolelor de deviz și a nu crea confuzie între ceea ce se dorește a se executa și ceea ce este prevăzut în norme.

De altfel, în punctul său de vedere nr. 333/26.02.2013, autoritatea contractantă a recunoscut neregulile sesizate de contestatoare, referitoare la prescripțiile tehnice, listele de cantități și cele de echipamente, fiind de acord cu armonizarea întru totul a documentației de atribuire.

Vizavi de solicitarea societății contestatoare de a se prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor, Consiliul constată că procedura de atribuire este suspendată, iar autoritatea contractantă a achiesat în punctele sale de vedere la cererea formulată, precizând că va decala data de depunere a ofertelor.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația ... și va obliga autoritatea contractantă să modifice și să clarifice documentația de atribuire în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, în cadrul aceluiași termen, prin publicarea acestora în SEAP.

Întrucât în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge capătul de cerere privind anularea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,