



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. 704/...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către... cu sediul în ... .., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de prevenire și stingere a incendiilor pentru clădirile aflate în administrarea ... ..”, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea celui de-al treilea raport al procedurii, precum și orice comunicări ulterioare, inclusiv adresa nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertelor, cu aplicarea în mod corect a criteriului de atribuire și respectarea deciziei civile nr. 3466 pronunțată la data de 08.10.2012 de către Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de către ... Anulează raportul procedurii nr. 406/... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de S.C. ...S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de atribuire prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... .. în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de prevenire și stingere a incendiilor pentru clădirile aflate în administrarea ... ..”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 21.04.2012, a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea celui de-al treilea raport al procedurii, precum și orice comunicări ulterioare, inclusiv adresa nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertelor, cu aplicarea în mod corect a criteriului de atribuire și respectarea deciziei civile nr. 3466 pronunțată la data de 08.10.2012 de către Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel ....

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. .../... din ...

Prin adresa nr. ... din ... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate de către contestatoare și de către S.C. ...S.R.L., copia clarificărilor solicitate acestora referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. ..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 14.02.2013, pentru studierea și fotocopierea documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... transmite concluziile sale scrise.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

A. Situația premisă:

- prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, respectiv declararea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L. drept câștigătoare.

- având în vedere gravele încălcări ale principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, astfel cum sunt ele prevăzute în art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, constatate de către contestatoare, a formulat și depus contestația fără număr, înregistrată la Consiliu sub nr. 19089 din 04.07.2012.

- prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a respins ca nefondată contestația și a dispus continuarea procedurii de atribuire. Această decizie a fost desființată prin Decizia Civilă nr. 3466 din 08.10.2012 pronunțată de Curtea de Apel ... secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

- ulterior, prin adresele nr. .... și nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii în urma reevaluării dispuse de Curtea de Apel ... prin hotărârea sus-menționată, cu încălcarea unuia dintre principiile care stau la baza funcționării unui stat de drept și anume principiul legalității. Prin urmare, contestatoarea a formulat o altă contestație (contestația nr. 2) împotriva comunicării rezultatului procedurii.

- Consiliul, prin decizia nr. ... pronunțată la ..., a admis în parte contestația și a hotărât următoarele: *„anulează actualul rezultat al procedurii de atribuire, conținut în raportul procedurii nr. ... și în actele de comunicare a lui și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei desemnate câștigătoare, conform cu cele din motivare”*.

- cu toate că în această procedură s-a pronunțat asupra aspectelor de nerespectare a dispozițiilor legale din O.U.G. nr. 34/2006 atât Curtea de Apel, cât și Consiliul, autoritatea contractantă, în scopul de a-și acoperi „neregularitățile” desemnează, cu încălcarea flagrantă a Deciziei civile nr. 3466/2012 a Curții de Apel ... aceeași ofertă drept câștigătoare. Acest rezultat a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. ... din ....

B. Cu privire la termenul de formulare a contestației:

- se citează prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- luând în considerare data la care a fost comunicat rezultatul procedurii (adresa nr. ... din ... primită prin fax la aceeași dată), precum și valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit (între 650.760 și 775.200 lei), rezultă că termenul pentru formularea și depunerea contestațiilor este de 10 zile;

- făcând și aplicarea prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 conform cărora termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, iar ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului, rezultă că această contestație este formulată în termenul legal de depunere a contestațiilor împotriva rezultatului procedurii, termen care se consideră împlinit la data de ... ora ... cu luarea în considerare a sărbătorilor legale și a zilelor nelucrătoare, astfel cum au fost acestea stabilite de către organele cu atribuții în acest sens.

- față de cele de mai sus, prezenta contestație este formulată și depusă cu respectarea termenului legal.

C. Pe fond:

- autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea art. 36 din H.G. nr. 925/2006, evaluând și reevaluând oferte care nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

- astfel, s-a stabilit - din nou - drept câștigătoare oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., deși oferta acesteia nu îndeplinește condițiile cerute de către autoritatea contractantă, aspect indicat ca atare și de către Curtea de Apel ... prin Decizia Civilă nr. 3466 din 08.10.2012.

- oferta declarată câștigătoare nu deținea autorizația pentru deținere, transport, comercializare și folosire materii explozive eliberată de Inspectoratul Teritorial de Muncă și DGPMB ... (lucru certificat de adresa nr. 41225 din 19.06.2012 eliberată de Inspectoratul Teritorial de Muncă ...) și nu respectă cerința din documentația de atribuire privind dispeceratul autorizat cu număr scurt.

- astfel, S.C. ...S.R.L. folosește dispeceratul firmei de pază S.C....S.R.L., persoană juridică terță față de această procedură. În legătură cu acest punct, se impun două mențiuni:

- o societate comercială constituită ca serviciu privat pentru situații de urgență categoria IV- V, pentru a îndeplini criteriile de performanță prevăzute de OMAI nr. 158/2007, trebuie să aibă în componență în mod obligatoriu un dispecerat;

- o societate comercială constituită ca serviciu privat pentru situații de urgență nu își poate justifica îndeplinirea cerințelor art. 8 din OMAI 158/2007 prin dispecerat închiriat sau comodat de la societăți de pază, dispecerat autorizat în baza art. 55 din Legea 333/2003;

- DGPMB - Direcția de Ordine Publică avizează funcționarea dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva

efracției și nu a sistemelor de alarmare, semnalizare și alertare în caz de incendiu, care sunt în coordonarea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.

- IGSU, prin adresa nr. 16425/P/19.06.2012 precizează:

*„Un operator economic constituit ca societate comercială prestatoare de servicii, care are aviz de înființare pentru activitatea desfășurată de propriul serviciu de urgență (art. 32 din Legea 307/2006) trebuie să-și constituie în mod obligatoriu dispecerat conform art. 8 din OMAI 158/2007 pentru serviciile de categoria a IV-a și a V-a în vederea gestionării apelurilor de urgență și monitorizării sistemelor automate de protecție.*

*Dispeceratul de pompieri se constituie în vederea gestionării apelurilor de urgență și monitorizării sistemelor automate de protecție, iar dispeceratul de pază este autorizat în baza art. 55 din Legea 333/2003 de către DGPMB Direcția de Ordine Publică, care avizează funcționarea dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției”.*

- contestatoarea se întreabă cum a interpretat și aplicat autoritatea contractantă hotărârea judecătorească, mai ales că în considerentele sale, decizia Curții de Apel ... indică în clar raționamentul juridic care a dus la soluția pronunțată și arată că „în mod greșit a înlăturat Consiliul criticile petentei cu privire la îndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței referitoare la dispecer [...]”.

- prin cel de-al treilea raport al procedurii, autoritatea contractantă a aplicat greșit - din nou - o hotărâre judecătorească irevocabilă și față de autoritatea de lucru judecat acordată de lege acestei hotărâri, precum și a aspectelor analizate pe larg în cuprinsul ei, s-a considerat oportună o nouă intervenție a Consiliului.

- S.C. ...S.R.L. a prezentat avizul de înființare ca societate comercială pentru situații de urgență (valabil doar însoțit de documentele vizate spre neschimbare de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență al Municipiului ...). Cu toate acestea, ofertanta declarată din nou câștigătoare nu a prezentat documente din care trebuiau să facă parte și dovada înființării dispeceratului constituit conform art. 8 din OMAI 158/2007. Spre comparație, contestatoarea a depus avizul de înființare obținut, în care se specifică că acesta este „valabil numai însoțit de documentele vizate spre neschimbare care au stat la baza emiterii acestuia”.

- în ceea ce privește posibilitatea autorităților competente de a verifica în teren existența și dotarea cu mijloace tehnice a dispeceratelor amenajate de serviciile private pentru situații de

urgență, această verificare se face de către ISU ... doar la societățile comerciale prestatoare de servicii pentru situații de urgență, nu și la cele de pază a căror activitate este guvernată și verificată conform Legii 333/2003 de către Serviciul de Ordine Publică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.

- autoritatea contractantă a aplicat și reaplicat greșit dispozițiile OMAI 158/2007, întrucât contractul de prestări servicii nr. 69/20.12.2011 încheiat de S.C. ...S.R.L. cu...S.R.L. pentru dispecerat este din 2011, iar avizul de categoria a V-a este din 2010. De altfel, acest aspect a fost trecut cu vederea, nefiind analizat până în prezent.

- având în vedere că există o diferență de 1 an în care rezultă că nu a existat avizul sus menționat, dar mai ales pentru verificarea modului în care oferta clasată pe locul 1 îndeplinește cerințele și funcționează conform legislației specifice în vigoare, autoritatea contractantă, trebuia să verifice existența/inexistența dispeceratului în cadrul documentelor vizate spre neschimbare care au stat la baza eliberării avizului.

- Curtea de Apel ... a apreciat ca întemeiate cele precizate de către contestatoare în plângerea formulată cu privire la numărul scurt de dispecerat, iar prin hotărârea pronunțată a statuat în mod clar faptul că:

*„[...] curtea constată că este greșită atât aprecierea autorității contractante cât și a Consiliului cu privire la faptul că dispeceratul poate fi asigurat prin punerea dispeceratului la dispoziția societății prestatoare a serviciilor prevăzute de art. 8 din OMAI nr. 158/2007 de către un terț, întrucât o atare concluzie este contrară normativului aprobat prin ordinul anterior citat”.*

- mai mult, Curtea a apreciat că în cauza de față, această cerință este una intrinsecă societății comerciale și *„nu poate fi complinită prin externalizare”.*

- cu toate că hotărârea judecătorească a obligat în clar autoritatea contractantă să analizeze *„dacă ofertanții participanți la procedură îndeplinesc cerința deținerii unui dispecerat propriu”*, cu luarea în considerare a celor arătate pe larg prin considerentele hotărârii, autoritatea contractantă refuză să ia în considerare această obligație și decide să interpreteze textele legale menționate în această hotărâre, precum și cele deja aflate sub puterea lucrului judecat, într-o manieră proprie, creând în acest mod, un avantaj unuia dintre participanții la procedură, respectiv S.C. ...S.R.L.

- rezultatul, în cazul de față este încălcarea gravă a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice și în principal a principiului nediscriminării, al tratamentului egal.

- de asemenea, se încalcă principiul securității juridice, principiul legalității și, se apreciază că se impune sesizarea autorităților competente - Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAP) și/sau Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice (UCVAP) - Ministerul Finanțelor Publice, în vederea cercetării modalității în care autoritatea contractantă a desfășurat procedura, precum și aplicarea sancțiunilor care se impun.

- modul în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare hotărârea Curții de Apel ... creează o stare de confuzie și ridică întrebări asupra modului în care este asigurată respectarea hotărârilor judecătorești irevocabile într-un stat de drept.

Contestatoarea învederează Consiliului că, deși în intervalul de peste 2 luni cuprins între data pronunțării hotărârii Curții de Apel ... 08.10.2012 și 21.12.2012, data comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă putea și trebuia să reevalueze în mod corect ofertele depuse, conform cerințelor, aceasta a preferat să tergiverseze în mod nejustificat și vădit părtinitor desfășurarea procedurii prin solicitări complet inutile de clarificări: adresa nr. 5668 din 05.11.2012 prin care se solicită dovada prelungirii unei garanții de participare, depusă sub formă de plată în numerar la casierie (chitanța nr. 4530 din 07.06.2012) sau redepunerea unor documente aflate deja la dosarul achiziției (adresa nr. 6730 din 18.12.2012).

Contestatoarea reiterează faptul că era singura societate care, la data limită pentru depunerea ofertelor, îndeplinea toate cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

... precizează că ceea ce autoritatea contractantă omite să ia în considerare este faptul că aceasta a prezentat în oferta sa dovada existenței dispeceratului propriu cu număr scurt, iar dispeceratul urma să fie dat efectiv în funcțiune la data intrării în vigoare a contractului de servicii cu autoritatea contractantă, după atribuirea contractului către contestatoare, lucru care încă nu s-a întâmplat. În dovedirea acestei susțineri, vine chiar afirmația autorității contractante conform căreia „ați făcut dovada numărului scurt la dispecerat”.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul poate dispune orice măsură pe care o consideră necesară în vederea restabilirii legalității în această procedură de achiziție publică.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, din următoarele motive:



- în primul rând, în ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la faptul că: „oferta declarată câștigătoare nu deținea autorizația pentru deținere, transport, comercializare și folosire materii explozive, eliberată de Inspectoratul Teritorial de Muncă și DGPMB”, se invocă excepția autorității de lucru judecat.

- astfel, asupra acestei critici s-a pronunțat atât Consiliul prin decizia nr. ... din ..., cât și Curtea de Apel ... prin Decizia civ. nr. 3466 din 08.10.2012, pronunțată în Dosarul nr. 6121/2/2012, ambele respingând-o ca neîntemeiată. În decizia Consiliului nr. ... din ... se arată că: *„Prin urmare, luând în considerare și dispozițiile Legii nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, inclusiv cele ale art. 8 invocate de autoarea contestației, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante cu privire la îndeplinirea cerinței respective a caietului de sarcini, de către ofertantul declarat câștigător, este corectă”*.

- în al doilea rând, prin Decizia civilă nr. 3466 din 08.10.2012, pronunțată în Dosarul nr. 6121/2/2012, Curtea de Apel ... a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, prin raportare la condițiile prevăzute de Ordinul MAI nr. 158/2007 (art. 5 și 8 din acesta), respectiv cerința deținerii unui dispecerat propriu.

- astfel, conform art. 5 alin. (1) lit. c) din Ordinul MAI nr. 158/2007: *„Serviciul privat este condus de către un șef, profesionist în domeniu, și are în componență, după caz, următoarele structuri:*

*[...]*

*c) dispecerat;*

*[...]”*.

- aceste prevederi se completează cu cele ale art. 8 din același act normativ, potrivit căruia: *„Dispeceratul se constituie în mod obligatoriu la serviciile private constituite ca societăți comerciale și la serviciile private de categoriile a IV-a și a V-a în vederea gestionării apelurilor de urgență și monitorizării sistemelor automate de protecție”*.

- prin urmare, pentru o reevaluare corectă și pentru a putea verifica deținerea dispeceratului de către ofertanți, comisia de reevaluare a solicitat acestora documentele care însoțesc avizul, astfel:

- S.C. ...S.A. cu adresa nr. 6578 din 12.12.2012, până în data de 13.12.2012, ora 14:00;

- S.C. ...S.R.L. cu adresa nr. 6580 din 12.12.2012, până în data de 13.12.2012, ora 14:00;

- ... cu adresa nr. 6579 din 12.12.2012, până în data de 13.12.2012, ora 14:00.

*Decizia nr. ... din ...*

- documentele au fost transmise în termen, prin fax, e-mail sau la sediul autorității contractante, astfel:

- S.C. ...S.A., pe e-mail, cu adresa nr. 6590 din 12.12.2012;
- S.C. ...S.R.L. cu adresa nr. 6600 din 13.12.2012, ora 9:10;
- ... cu adresa nr. 6602 din 13.12.2012, ora 10:41.

- în acest context, referitor la cele susținute de către contestatoare și anume că ofertantul declarat câștigător a prezentat doar avizul de înființare, nesusținut de documentele vizate spre neschimbare, se subliniază faptul că documentele care însoțesc avizul de înființare, depuse de S.C. ...S.R.L. în general și cele privind înființarea dispeceratului propriu în special (Decizia nr. 02/18.03.2010) sunt vizate spre neschimbare de către ISU ... întocmai cu cele ale contestatoarei. Iar aceste documente se află în copie la dosarul achiziției publice.

- mai mult, au fost depuse de către ofertantul declarat câștigător și două procese-verbale de control (nr. 3191... din 13.05.2011 și nr. 1574350 din 14.08.2012) efectuate de ISU la această societate, care dovedesc că aceasta funcționează în conformitate cu prevederile Ordinul MAI nr. 158/2007.

- în urma deciziei nr. ... pronunțată de Consiliu la data de ..., comisia de reevaluare a procedat în data de ..., ora 11:00 la reevaluarea ofertelor pentru servicii de prevenire și stingere a incendiilor depuse on-line, pe site-ul operatorului SEAP, având în vedere răspunsurile primite la solicitările de informații, efectuate în conformitate cu cele dispuse prin decizia mai sus arătată.

- în ceea ce privește dispeceratului propriu deținut de S.C. ...S.R.L., comisia a solicitat două clarificări:

- una operatorului economic, prin adresa nr. 313 din 18.01.2013, cu termen până în data de 22.01.2013, privind existența dispeceratului propriu și funcționalitatea acestuia la momentul actual, și

- alta Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, prin adresa nr. 316 din 18.01.2013.

- S.C. ...S.R.L. a transmis documentele în termen, la sediul autorității contractante, cu adresa nr. 336 din 21.01.2013, ora 13:50.

- s-au primit clarificări și de la Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, prin adresa nr. 350 din 22.01.2013.

Autoritatea contractantă precizează că din documentele depuse de către S.C. ...S.R.L. (deciziile nr. 77 din 01.11.2010 și nr. 09 din 01.03.2013 și contractul de comodat din data de 01.03.2013, aflate la dosar), rezultă că ofertanta desemnată câștigătoare are

dispecerat propriu și la momentul actual și că acesta funcționează la adresa din ... str. Lucacești nr. 58, ...

Mai mult, prin adresa nr. 350 din 22.01.2013, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență confirmă faptul că S.C. ...S.R.L. îndeplinește condițiile impuse de lege: „inclusiv privind deținerea unui dispecerat propriu”.

Prin urmare, în mod corect, comisia de reevaluare a apreciat că S.C. ...S.R.L. îndeplinește condiția prevăzută de Ordinul MAI nr. 158/2007 (art. 5 și 8 din acesta), respectiv deținerea unui dispecerat propriu.

În acest context, autoritatea contractantă consideră susținerile ... ca nefiind altceva decât niște afirmații făcute cu rea-voință, intenția acestei societăți fiind de a bloca procedura de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 5749 din 19.02.2013, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care precizează faptul că, pentru a adopta o decizie în acest sens și în vederea clarificării susținerilor sale, precum și în combaterea susținerilor nefondate ale autorității contractante din punctul său de vedere, supune atenției Consiliului următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a încălcat în mod grav și repetat principiul egalității de tratament, precum și pe cel al asigurării transparenței în această procedură, rezultatul fiind vădita favorizare a uneia dintre ofertante, în dauna celorlalți, ceea ce reprezintă un mediu neconcurențial.

- rezultatul acestui comportament al autorității contractante este vicierea procedurii de atribuire prin încălcarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, astfel cum acestea sunt reglementate în art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe lângă argumentele prezentate în contestație, ... învederează și următoarele:

- prin punctul său de vedere și prin cel de-al 3-lea raport al procedurii întocmit în această procedură (nr. 406 din ...), autoritatea contractantă arată că în aplicarea Deciziei civile nr. 3466 pronunțată la data de 08.10.2012 de către Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel ... a solicitat clarificări privind existența unui dispecerat cu număr scurt propriu, atât ofertantului declarat câștigător, cât și contestatoarei.

- acest drept al autorității contractante este, în principal, reglementat de dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78-79 din H.G. nr. 925/2006.

- pentru această speță prezintă importanță deosebită (i) faptul că autoritatea contractantă nu va putea ca prin aceste

clarificări/completări solicitate, unul din ofertanți să fie favorizat în detrimentul celorlalți participanți la procedură, precum și (ii) faptul că aceste documente depuse de către ofertant ca urmare a solicitărilor de clarificări/completări nu pot conduce la elaborarea, practic, a unei noi oferte.

În opinia contestatoarei, întreg comportamentul autorității contractante „vine să acopere lipsurile din oferta societății desemnate câștigătoare, ceea ce reprezintă, de fapt, o modificare nepermisă de lege a ofertei deja depuse”.

Contestatoarea prezintă în continuare, succint, documentele prezentate, în diferite etape, de către ofertantul declarat câștigător cu privire la cerința dispeceratului propriu:

a) la momentul deschiderii ofertelor (11.06.2012) S.C. ...S.R.L. a prezentat: (i) contractul de prestări servicii de pază, monitorizare și intervenție nr. 69 din 20.12.2011 încheiat cu S.C....S.R.L., în care se prevedea expres obligația S.C....S.R.L. de a pune la dispoziție S.C. ...S.R.L. a unui dispecerat cu număr scurt; (ii) declarația pe proprie răspundere a reprezentantului legal al S.C....S.R.L., o adresă ... S.A. nr. ... din 13.06.2010, contract cu număr scurt, contract de închiriere a spațiului unde este amplasat acest dispecerat;

- aceste aspecte sunt reținute atât în Raportul nr. 1 al procedurii nr. 3299 din 28.06.2012, cât și în prima decizie a Consiliului nr. ... din ....

b) conform celui de-al doilea raport al procedurii nr. 6834 din 21.12.2012, comisia a constatat că ofertantul declarat câștigător face dovada numărului scurt 021/9298 prin contractul de cesiune nr. 28 din 05.01.2012 încheiat cu S.C....S.R.L. la adresa din ... str. Lucacești nr. 58, ... deciziile nr. 77 din 01.11.2010 și nr. 9 din 01.03.2011 de mutare succesivă a dispeceratului;

c) ulterior, prin adresa nr. 336 din 21.01.2013, același ofertant depune contractul de comodat FN/01.03.2011 prin care dl. ... pune la dispoziția societății o cameră pentru folosirea ca dispecerat propriu; contract de cesiune nr. 28 din 05.01.2012 prin care ... cedează numărul scurt al dispeceratului către ofertanta declarată câștigătoare; procese-verbale de control al Inspectoratului pentru Situații de Urgență ... nr. 3191... din 13.05.2011 și nr. 1574350 din 14.08.2012.

Contestatoarea apreciază că aceste documente, pe lângă faptul că prezintă vicii și pot fi foarte ușor considerate ca fiind elaborate *pro causa*, vin să completeze lacunele din oferta prezentată inițial de către S.C. ...S.R.L., ceea ce nu poate fi primit.

Astfel, contestatoarea subliniază că unele dintre aceste documente sunt ulterioare datei de deschidere a procedurii (a se vedea procesul-verbal nr. 1574350 din 14.08.2012 al ISU ...), ceea ce indică o încercare de a completa în mod substanțial oferta depusă inițial. Altele sunt făcute între societatea declarată câștigătoare, pe de o parte, cu angajatul său, pe de cealaltă parte (contract de comodat FN/01.03.2011 încheiat cu dl. ... - șef serviciu voluntar/privat pentru situații de urgență în cadrul S.C. ...S.R.L., după cum rezultă chiar din documentele de calificare prezentate de către aceasta). Acest contract de comodat nu are o dată certă, nefiind înregistrat sau atestat de organele competente, ceea ce - având în vedere calitatea de angajat al co-contractantului și lipsa datei certe - este de natură să ridice serioase întrebări cu privire la modul în care acesta a fost încheiat.

Mai mult, unele din actele prezentate tardiv, în susținerea ofertei inițiale nu sunt de natură să clarifice problema dispeceratului propriu, acestea făcând referire doar la existența unui dispecerat pentru alarmare, fără însă a se prezenta în mod clar tipul acestuia (procese-verbale de control al Inspectoratului pentru Situații de Urgență ... nr. 3191... din 13.05.2011 și nr. 1574350 din 14.08.2012).

De asemenea, contestatoarea stipulează faptul că anumite documente depuse de către acest ofertant declarat câștigător (autorizația ANCOM de asigurare a frecvenței) este eliberată pentru locația din str. ... nr. ..., ... în loc de ... str. ... nr. ..., ... având în vedere că la data emiterii deciziei ANCOM din 26.08.2011, dispeceratul firmei în cauză se afla în str. ... nr. ..., ... conform propriilor decizii invocate (decizia nr. 77 din 01.11.2010 și decizia nr. 9 din 01.03.2011).

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea menționează și faptul că autorizația ANCOM antemenționată nu mai este în vigoare de la data de 26.08.2012.

Din coroborarea tuturor acestor documente și în lumina celor statuate de către Curtea de Apel ... în decizia sus-menționată, contestatoarea apreciază că rezultă în mod clar faptul că ofertantul declarat câștigător, la data deschiderii ofertelor, nu deținea dispecerat propriu, iar întrucât această cerință nu poate fi îndeplinită în persoana unui terț, ci doar în persoana aceluși ofertant, se consideră că oferta S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește întocmai cerințele din documentația de atribuire și ar fi trebuit să fie respinsă ca atare.

Față de dispozițiile legale menționate mai sus, contestatoarea învederează și clarificările aduse de Curtea de Justiție a Uniunii

Europene prin decizia pronunțată în 29.03.2012 în cauza C-599/10, prin care, s-a stabilit în mod clar caracterul facultativ al solicitărilor de clarificări din partea unei autorități contractante, dar și că principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic negocierea dintre autoritatea contractantă și una din ofertante cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de natură tehnică. ...acceptă, în mod excepțional, anumite corecții sau completări punctuale care să nu conducă la prezentarea unei noi oferte, ci doar să permită simple clarificări sau să corecteze erori materiale evidente.

Contestatoarea precizează că din cele prezentate de către ofertantul declarat câștigător se observă că nu ne aflăm în niciuna din aceste dispoziții cu caracter de excepție care să îi permită completarea ofertei depuse inițial. De altfel, din modul în care însăși legiuitorul român a legiferat această posibilitate a autorității contractante de a solicita clarificări/completări la ofertă, reiese în mod clar (a se vedea în acest sens abrogarea art. 77 din H.G. nr. 925/2006 care permitea depunerea unor documente ulterior deschiderii ofertelor) că autoritatea contractantă, în aplicarea acestei posibilități, trebuie să evite ca în concret să se ajungă la prezentarea unei veritabile noi oferte, precum și să favorizeze în acest mod pe una din participantele la procedură, creând un dezechilibru nepermis de normele legale aplicabile.

Având în vedere motivele prezentate în contestație, precum și aspectele relevate prin aceste concluzii scrise, contestatoarea precizează că își menține solicitările din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 905 din 20.02.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 5880 din 20.02.2013, ... .. transmite concluziile sale scrise, în care precizează:

- în primul rând, consideră susținerile contestatoarei cu privire la faptul că: *„autoritatea contractantă a încălcat în mod grav și repetat principiul egalității de tratament, precum și pe cel al asigurării transparenței în procedură, rezultatul fiind vădită favorizare a unuia dintre ofertanți, în dauna celorlalți”*, ca fiind făcute cu rea credință.

- în acest sens, se solicită Consiliului să observe faptul că, în vederea punerii întocmai în executare a Deciziei civile nr. 3466 din 08.10.2012, pronunțată în Dosarul nr. 6121/2/2012 de Curtea de Apel ... comisia de reevaluare a solicitat, în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 (citată și de către contestatoare), cu modificările și completările ulterioare, clarificările ce se impuneau pentru „demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție”.

- mai mult, în ceea ce privește cel de al treilea raport al procedurii (cel contestat de către ...), se subliniază faptul că prin Decizia nr. ..., pronunțată de Consiliu la data de ..., s-a stabilit faptul că este necesar ca autoritatea contractantă să solicite informații suplimentare cu privire la deținerea la momentul actual, de către ofertantul desemnat câștigător, a dispeceratului propriu.

- așa cum este stipulat la art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006 și cum bine știe și contestatoarea, deciziile Consiliului sunt obligatorii și trebuie aduse la îndeplinire în termenul stabilit.

- prin urmare, este evident că solicitarea de clarificări nu a fost făcută în scopul de a favoriza vreuna dintre părți, ci pentru a respecta întocmai cele dispuse prin Decizia civilă nr. 3466/08.10.2012, pronunțată în Dosarul nr. 6121/2/2012 de Curtea de Apel ... precum și prin Decizia nr. ... pronunțată de Consiliu la data de ....

- în al doilea rând, contestatoarea, făcând trimitere la prevederile art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, încearcă să inducă în eroare Consiliul afirmând că, prin răspunsurile la clarificările solicitate în conformitate cu cele prezentate anterior, ofertantul desemnat câștigător și-a schimbat practic oferta.

- se poate ușor constata că nu este vorba de o modificare a propunerii tehnice, așa cum precizează art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ci doar de răspunsuri la clarificările necesare unei reevaluări corespunzătoare a ofertelor, conform cu cele dispuse de Consiliu, prin decizia mai sus arătată.

- în acest context, depunerea unor procese verbale de control ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nu pot avea semnificația unei completări a ofertei, ci, cel mult, pot fi considerate documente depuse în sprijinul dovedirii îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru funcționarea acestui gen de societăți.

- mai mult, autoritatea contractantă a efectuat verificări suplimentare solicitând inspectoratului General pentru Situații de Urgență, prin adresa nr. 316 din 18.01.2013, informații cu privire la deținerea de către S.C. ...S.R.L. a dispeceratului propriu.

- în răspunsul primit de la această autoritate, prin adresa nr. 350 din 22.01.2013, se confirmă faptul că S.C. ...S.R.L. îndeplinește condițiile impuse de lege: „inclusiv privind deținerea unui dispecerat propriu”.

- prin urmare, în aceste condiții, în mod corect, comisia de reevaluare a apreciat că S.C. ...S.R.L. îndeplinește condiția prevăzută de Ordinul MAI nr. 158/2007 (art. 5 și 8 din acesta), respectiv deținerea unui dispecerat propriu, neputându-se reține o încălcare a principiilor și a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

În consecință, pentru motivele mai sus enunțate, precum și pentru cele evidențiate în punctul de vedere depus anterior, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de ... ca nefondată și ca atare, solicită Consiliului respingerea acesteia.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 904 din 20.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5880 din 20.02.2013, prin care autoritatea contractantă transmite concluziile sale scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de prevenire și stingere a incendiilor pentru clădirile aflate în administrarea ... ..”, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ... .. prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 21.04.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 650.760 și 775.200 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2972 din 12.06.2012.

Comisia de evaluare a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3299 din 28.06.2012. Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei ..., prin adresa nr. 3304 din 28.06.2012.

Prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a soluționat contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ..., formulată de aceeași contestatoare respectiv ..., împotriva adresei nr. 3304 din 28.06.2012 de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de prevenire și stingere a incendiilor pentru clădirile aflate în administrarea ... ..”. Prin această decizie, Consiliul a respins contestația ca nefondată, dispunând continuarea procedurii de atribuire.

Urmare a plângerii formulată de către ..., împotriva deciziei nr. ... din ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a



Curții de Apel ... a pronunțat la rândul său, Decizia civilă nr. 3466 din data de 08.10.2012, prin care a admis plângerea, desființând Decizia Consiliului nr. ... din ..., anulând raportul procedurii de atribuire din data de 28.06.2012, obligând în același timp autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor potrivit deciziei sale.

La data de 07.11.2012, ofertantul S.C. ...S.R.L., a transmis autorității contractante adresa nr. 169/07.11.2012, la care a anexat în copie, mai multe documente. De reținut este faptul că, în cuprinsul adresei în discuție, acest ofertant menționează că: „În urma contractului de colaborare nr. 69/20.12.2012 dintre SC...SRL și S.C. ...S.R.L., aceasta din urmă poate folosi numărul scurt 021 – 9298, pe principiul numărului național 112: operatorul de la capătul numărului scurt dirijând către dispeceratul ... S.R.L., apelurile pentru Situații de Urgență”.

Pentru punerea în aplicare a Deciziei civile nr. 3466 din data de 08.10.2012, pronunțată de Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel ... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 6580/12.12.2012, clarificări privind „documentele vizate spre neschimbare care au stat la baza emiterii avizului de înființare a serviciului privat pentru situații de urgență, categoria a – V – a”, la care acest ofertant a răspuns cu adresa nr. 184/12.12.2012, la care a anexat mai multe documente, printre care:

- Procesele – verbale de control nr. 3191... din 13.05.2011 și nr. 1574350 din 14.08.2012, ambele încheiate de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență – „...” al Municipiului ... la punctul de lucru din municipiul ... str. ... nr. .... prin care se confirmă faptul că „Organizarea alarmării” se face la acest ofertant „... prin dispecerat”, fără nicio altă precizare privind acest dispecerat;

- Contract de comodat având nr. 758 din 04.12.2008, încheiat între persoana fizică ...în calitate de comodantă și S.C. ...S.R.L., în calitate de comodată, având ca obiect împrumutarea dreptului de folosință asupra imobilului situat în municipiul ... str. ... nr. ... pentru o perioadă de 5 ani de la data atestării sale;

- două Contracte individuale de muncă pentru ...și ...;

- Contractul pentru furnizarea de servicii ... nr. SO\_3271476, act adițional din data de 14.04.2009, pentru servicii de telefonie „...” pentru numărul de telefon fix, ... și servicii de televiziune, la adresa din municipiul ... str. ... nr. ...

- Contract de asistență tehnică și prestări servicii nr. 172/22.03.2010, încheiat între SC ...SRL, în calitate de prestator, și

Decizia nr. ... din ...

S.C. ...S.R.L., în calitate de beneficiar, având ca obiect, „lucrări de reparații la autospeciale pentru stingerea incendiilor marca ..., cu o durată de un an;

- o autorizație de circulație provizorie pentru auto marca Magirus Deutz valabilă 30 de zile de la 25.03.2010 până la 30.04.2010;

- Aviz de înființare a serviciului privat pentru situații de urgență constituit ca societate comercială, nr. 10...171 din 26.03.2010, emis de Inspectoratul pentru Situații de Urgență – „...” al Municipiului ... pentru categoria a V- a, la adresa din municipiul ... str. ... nr. ... precum și;

- Documentele prezentate pentru eliberarea avizului de funcționare, conform opis-ului anexat, în număr de 14, dintre care și:

- Decizia internă nr. 2/18.03.2010, prin care d-nul ..., în calitate de ... al S.C. ...S.R.L., decide, la art. 1 „Se constituie Dispeceratul, care este organizat în ... str. ... nr. ..., ...”, care prezintă astfel informații contradictorii cu cele din procesele verbale întocmite de Inspectoratul pentru Situații de Urgență – „...” al Municipiului ... la punctul de lucru din municipiul ... str. ... nr. .... anterior prezentate.

Analizând răspunsurile la solicitările de clarificări astfel menționate, comisia de reevaluare, a transmis noi solicitări de clarificări celor trei ofertanți, printre care, cu adresa nr. 6729/18.12.2012, și S.C. ...S.R.L., cerându-i să îi transmită „dovada existenței numărului scurt la dispeceratul propriu, respectiv contract de servicii de telefonie(adresa numărului scurt trebuie să coincidă cu adresa dispeceratului propriu funcțional în prezent), așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției”.

Răspunzând acestei solicitări S.C. ...S.R.L., a transmis adresa nr. 187/19.12.2012, la care a anexat în copie, următoarele documente:

- Contract de comodat fără număr, încheiat la data de 01.03.2011, între o persoană fizică, d-nul ..., și S.C. ...S.R.L. conform căruia primul acordă un „împrumut în folosință ... asupra camerei nr. 4 (camera va fi folosită de către comodatari ca fiind dispecerat propriu) din imobilul situat în ... str. ... nr. ..., ...

- Contractul de cesiune nr. 28/05.01.2012, încheiat între ofertantul în cauză și SC...SRL, având ca obiect cedarea numărului scurt al dispeceratului acestei din urmă societăți către ofertantul S.C. ...S.R.L., însoțit de actul adițional din data de 03.04.2012, care la art. 1 menționează schimbarea începând cu data de 03.04.2012 a sediului SC...SRL la adresa din municipiul ... str. ... nr. ...

Urmare a analizării acestor clarificări comisia de reevaluare ofertelor a întocmit raportul procedurii nr. 6834/21.12.2012, prin care a stabilit ca neconformă oferta contestatoarei ..., deoarece, verificând existența numerelor scurte la dispecerat a constatat că la acest ofertant numărul nu este valabil, și în același timp ca și admisibile ofertele depuse de către S.C. ...S.R.L., și ...SA. În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, comisia a hotărât ca și câștigător ofertantul S.C. ...S.R.L. cu o propunere financiară de 256.947,04 lei fără TVA.

Urmare a contestării rezultatului procedurii de atribuire comunicat către ... prin adresele nr. 6835/21.12.2012 și nr. 6840/27.12.2012, și către SC ...SA prin adresa nr. 6836/21.12.2012, Consiliul a emis o nouă decizie înregistrată sub nr. ... din data de ..., prin care a admis excepția invocată de autoritatea contractantă și a respins contestația înaintată de SC ...SA, ca tardivă. De asemenea, a admis în parte, contestația formulată de ..., a anulat rezultatul procedurii de atribuire, conținut în raportul procedurii nr. 6834/21.12.2012, și în actele de comunicare a lui și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei desemnată câștigătoare, conform cu cele din motivarea acestei decizii. În mod implicit, Consiliul a respins cererea de anulare în tot, a raportului procedurii, menținând celelalte mențiuni ale raportului în cauză.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., autoritatea contractantă a transmis:

- ofertantului S.C. ...S.R.L., adresa nr. 313/18.01.2013, prin care îi cere transmiterea documentelor privind existența dispeceratului propriu și funcționalitatea acestuia la momentul actual, conform Ordinului MAI nr. 158/2007;

- în plus, autoritatea contractantă a mai solicitat clarificări cu adresa nr. 316/18.01.2013, Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, prin care îi cere să îi comunice dacă „S.C. ...S.R.L., deține dispecerat propriu funcțional, la momentul actual”;

De asemenea, prin adresa nr. 22/21.01.2013, ofertantul S.C. ...S.R.L. a depus un nou set de documente „care atestă existența și funcționarea dispeceratului”, astfel:

- Decizia internă nr. 2/18.03.2010, prin care d-nul ..., în calitate de ... al S.C. ...S.R.L., decide, la art. 1 „Se constituie Dispeceratul, care este organizat în ... str. ...nr. ..., ...”;

- Decizia nr. 9/01.03.2011 de mutare a dispeceratului la noul punct de lucru din str. ... nr. ...., ... ..:

Decizia nr. ... din ...

- Contractul de comodat din 01.03.2011, prin care proprietarul locației mai sus menționată, „împrumută” o cameră S.C. ...S.R.L., pentru folosire ca dispecerat propriu;

- Contractul de cesiune nr. 28/05.01.2012 în urma căruia SC...SRL, cedează numărul scurt al dispeceratului 021-9298 către S.C. ...S.R.L.;

- Procesele – verbale de control nr. 3191... din 13.05.2011, și nr. 1574350, din 14.08.2012, încheiat de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență – „...” al Municipiului ... la punctul de lucru din municipiul ... str. ... nr. ... prin care se confirmă faptul că „Organizarea alarmării” se face la acest ofertant „...” prin dispecerat”, fără nicio altă precizare privind acest dispecerat și care prezintă astfel, informații contradictorii cu cele din Decizia internă nr. 2/18.03.2010.

Prin adresa nr. 60135/22.01.2013, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, a răspuns solicitării autorității contractante, menționând că: „din evidențele existente la nivelul inspectoratului pentru situații de urgență al municipiului ... rezultă faptul că S.C. ...S.R.L., îndeplinește criteriile de performanță impuse de lege, inclusiv privind deținerea unui dispecerat propriu, însă nu a solicitat obținerea avizului de sector de competență, potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, cu toate că desfășoară activități în ... ..”.

Analizând toate răspunsurile la solicitările de clarificări așa cum au fost ele menționate anterior, comisia de reevaluare a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 406/..., prin care a declarat admisibile ofertele depuse de către ... și de către S.C. ...S.R.L., astfel că în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a hotărât din nou, că ofertantul câștigător este S.C. ...S.R.L., cu o propunere financiară de 256.947,04 lei fără TVA.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din ..., prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta sa a fost „admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut conform criteriului de atribuire. Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ...S.R.L....”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează prezenta contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea celui de-al treilea raport al procedurii, precum și orice comunicări ulterioare, inclusiv adresa nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- reevaluarea ofertelor, cu aplicarea în mod corect a criteriului de atribuire și respectarea deciziei civile nr. 3466 pronunțată la data de 08.10.2012 de către Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel ....

Referitor la criticile contestatoarei, ..., din prezenta cauză, privind neconformitatea ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

Astfel, Consiliul reține referitor la cedarea numărului scurt al dispeceratului SC...SRL conform Contractului de cesiune nr. 28/05.01.2012, încheiat de acesta cu ofertantul în cauză, că însăși S.C. ...S.R.L., menționează clar în adresa nr. 169/07.11.2012, că: „În urma contractului de colaborare nr. 69/20.12.2012 dintre SC...SRL și S.C. ...S.R.L., aceasta din urmă poate folosi numărul scurt ..., pe principiul numărului național 112: operatorul de la capătul numărului scurt dirijând către dispeceratul ... S.R.L., apelurile pentru Situații de Urgență”.

Consiliul nu poate lua în considerare aceste documente ca îndeplinind cerința de calificare din fișa de date privind existența unui „dispecerat autorizat, apelabil permanent, ... ore, cu număr scurt”, în condițiile impuse ca urmare a Deciziei civile citate anterior, prin care Curtea de Apel ... a menționat clar că, este greșită aprecierea privind faptul că „dispeceratul poate fi asigurat prin punerea dispeceratului la dispoziția societății prestatoare a serviciilor prevăzute la art. 8 din OMAI 158/2007 de către un terț, întrucât o atare concluzie este contrară normativului aprobat prin ordinul anterior citat”.

În condițiile în care la articolul citat anterior este prevăzut că: „- Dispeceratul se constituie în mod obligatoriu la serviciile private constituite ca societăți comerciale și la serviciile private de categoriile a IV-a și a V-a în vederea gestionării apelurilor de urgență și monitorizării sistemelor automate de protecție”, iar la dosarul cauzei nu au fost depuse documente care să facă dovada că ofertantul S.C. ...S.R.L., dispune de un dispecerat, „cu număr scurt”, „cerință intrinsecă societății comerciale, ce nu poate fi complinită prin externalizare”, faptul că acest ofertant „poate folosi numărul scurt ..., pe principiul numărului național 112: operatorul de la capătul numărului scurt dirijând către dispeceratul ... S.R.L., apelurile pentru Situații de Urgență”, ca urmare a cedării de către o terță parte, neimplicată în procedura de atribuire, nu poate fi considerat ca satisfăcând nevoile autorității contractante așa cum au fost ele stabilite prin documentația de atribuire.

*Decizia nr. ... din ...*

Consiliul apreciază că în speță, ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L. îi sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către ..., să anuleze raportul procedurii nr. 406/... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de S.C. ...S.R.L. cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

