



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... str., jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Dotare Ambulatorii Spital Orășenesc în localitatea ... coduri CPV 33190000-8 - Diverse aparate și produse medicale (Rev.2), 34514700-0 - Platforme mobile (Rev.2), 51400000-6 - Servicii de instalare de echipament medical și chirurgical (Rev.2), 80510000-2 - Servicii de formare specializată (Rev.2), se solicită următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proportionalității, precum și a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie, constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ...

cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... împotriva aceleiași documentații de atribuire, emisă ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitându-se constatarea caracterului nelegal al unor prevederi ale documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini) și obligarea autorității contractante la modificarea și refacerea acestora, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestațiile depuse de către ... cu sediul în ..., jud. ... și, respectiv, ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... ... critică documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotare Ambulatorii Spital Orășenesc în localitatea ... solicitând următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei;

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proportionalității, precum și a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

Contestatorul susține că documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea principiilor nediscriminării, proporționalității, liberei concurențe și tratamentului egal între operatorii economici, deoarece conține cerințe de calificare restrictive și nerelevante, care nu sunt necesare în raport de obiectul procedurii și care au fost formulate exclusiv în scopul favorizării anumitor ofertanți.

Având în vedere încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor achizițiilor publice, echivocitatea documentației de atribuire, precum și faptul că, prin contestație se solicită modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini, contestatorul solicită Consiliului să dispună, de urgență, în termenul legal de 3 zile, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În contestație este motivată cererea de mai sus, prin faptul că astfel se pot evita: prejudicierea ... și a celorlalți potențiali ofertanți, pagubirea iminentă a autorității contractante - care ar putea continua o procedură de atribuire susceptibilă a fi modificată sau chiar anulată, dar și pentru a proteja interesul public al judicioasei administrări și cheltuiiri a banului public, ce implică desfășurarea unei proceduri de atribuire fără a genera costuri nejustificate cu reluarea procedurii după anularea prealabilă a acesteia, fiind întrunite condițiile cazului temeinic justificat și al pagubei iminente, prevăzute la art. „275” din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație se subliniază că regulile general aplicabile în materia achizițiilor publice impun ca specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici și să încalce grav principiile nediscriminării, tratamentului egal și liberei concurențe între operatorii economici.

Contestatorul susține că este limitativă, irelevantă și abuzivă cerința din anunțul de participare, conform căreia operatorul economic trebuie să prezinte o listă a personalului care să cuprindă următorii specialiști: „- 1 responsabil de contract - studii superioare de lungă durată: medicină umană; 1 imagist: - studii superioare: medicină umană, minim 3 ani vechime în profesie; 1 responsabil control calitate: - atestat în domeniul aparaturii medicale”, întrucât pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale a ofertantului se pot prezenta diplome sau certificate de calificare a personalului ce va face instalarea, precum și aviz de la Ministerul Sănătății cu privire la autorizarea de comercializare pentru echipamentele propuse în ofertă.

Contestatorul prezintă, cu titlu de exemplu, cerințe restrictive referitoare la electrocauter (Chirurgie și Ginecologie) – 4 bucăți, holter – 2 bucăți, EKG – 2 bucăți, electrocauter – 2 bucăți, prevăzute în anexa caietului de sarcini, care, în opinia sa, contravin principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Contestatorul susține că astfel de exemple se regăsesc la toate

produsele ce fac obiectul acestei achiziții, autoritatea contractantă impunând caracteristici fizice și tehnice fixe, fără legătură cu aplicația echipamentului.

Susținând că specificațiile tehnice favorizează un număr restrâns de producători, contestatorul solicită, în baza dispozițiilor art. 255 și art. 275 din O.U.G. nr. 34/2006, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea, pe fond, a contestației.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. 58 din ... depusă de către ... împotriva aceleiași documentații de atribuire, emisă de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitându-se constatarea caracterului nelegal al unor prevederi ale documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini) și obligarea autorității contractante la modificarea și refacerea acestora, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, prevederea de la punctul II.1.8) din fișa de date a achiziției, privind obligativitatea ofertanților de a prezenta ofertă pentru un singur lot, aduce serioase atingeri principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cât și promovării concurenței între operatorii economici, integrității procesului de achiziție publică și asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice.

Invocând prevederile art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 2 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că, prin interdicția ofertării de loturi, autoritatea restrânge accesul la procedură al producătorilor/ furnizorilor specializați, restrângând semnificativ numărul posibililor ofertanți, numai la aceia al căror obiect de activitate privește doar comerțul cu toate categoriile de produse solicitate, fiind puține cazurile în care un producător/furnizor are în obiectul său de activitate curentă producerea/furnizarea tuturor categoriilor de produse care fac obiectul procedurii.

De asemenea, contestatorul invocă, în susținere, prevederile de la cap. II sect. a-3-a din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii și Codul european de bune practici pentru înlesnirea accesului întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice, conform cărora autoritățile contractante nu trebuie să utilizeze limitarea numărului de loturi ca posibilitate de restrângere a liberei concurențe, și subliniază că divizarea achiziției în mai multe loturi este cu atât mai justificată cu cât, din perspectiva autorității contractante, nu prezintă nicio relevanță numărul de contracte pe care le încheie atâta vreme cât obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea produselor solicitate, iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur agent economic.

Întrucât urmează a fi achiziționate echipamente diverse (echipamente de imagistică, mobilier, instrumentar, platformă mobilă pentru persoane cu dizabilități, etc.), contestatorul opinează că, în baza prevederilor pct. 2 al Anexei nr. 1 a Regulamentului (CE) nr. 213/2008

al Comisiei de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind Vocabularul comun referitor la achizițiile publice (CPV) și a Directivelor 2004/17/CE și 2004/.../CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește revizuirea CPV, autoritatea contractantă ar fi putut diviza contractul pe loturi, astfel: lotul 1 - coduri CPV: 33112000-8 - Echipament de imagistică ecografică, 50421000-2 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical, 51410000-9 - Servicii de instalare echipament medical; lotul 2 - coduri CPV: 33120000-7 - Sisteme de înregistrare și dispozitive de explorare, 50421000-2 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical, 51410000-9 - Servicii de instalare echipament medical; Lotul 3 - coduri CPV: 33190000-8 - Diverse aparate și produse medicale, 50421000-2 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical, 51410000-9 - Servicii de instalare echipament medical; lotul 4 - 34514700-0 - Platforme mobile, 51100000-3 - Servicii de instalare a echipamentului electric și mecanic și lotul 5 - codul CPV - 33192000-2 - Mobilier medical, acordându-se, astfel, șansa mai multor operatori specializați într-un anume domeniu de a participa la procedură, iar autoritatea contractantă ar beneficia de produse performante la prețuri competitive.

Referitor la cerințele de la punctul III.2.3) „Capacitatea tehnică” subpunctul 3 conform cărora ofertantul trebuie să prezinte o anexă la Formularul 1, în care va fi nominalizat întreg personalul care va participa la realizarea contractului, conform cerințelor caietului de sarcini, unde vor fi incluși cel puțin următorii specialiști: „1 responsabil de contract - studii superioare de lungă durată: medicină; 1 imagist: - studii superioare: medicină umană, experiență minimă: 3 ani vechime în profesie: 1 responsabil control calitate: - atestat în domeniul aparaturii medicale”, contestatorul invocă prevederile anexei 1 la Ordinul Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, conform căruia actele normative care impun documente edificatoare considerate necesare pentru dovedirea apartenenței la categoria profesională impusă de îndeplinirea contractului solicitat (certificate, atestate, autorizații, etc.) se vor menționa în anunțul de participare/invitația de participare, iar în cazul contractelor de servicii „se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa”. Față de acestea, precizează că în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției nu au fost prevăzute actele normative care impun nominalizarea de personal specializat în medicină umană sau imagist cu vechime de minim 3 ani în profesie, pentru derularea unui astfel de contract de achiziție publică.

... susține că, pentru montajul echipamentului „Platformă mobilă pentru persoane cu dizabilități”, devin incidente prevederile cap. II art. 7 alin. 2 din Prescripția Tehnică PTR1-2010, publicată în M.O., partea 1, nr. 634 bis/09.09.2010, conform căreia ofertanții ar trebui să prezinte

autorizația ISCIR de montare a instalațiilor de ridicat și, implicit, să dispună de personal calificat și autorizat de către ISCIR, cerința care nu se regăsește în documentația de atribuire.

Concluzionând că cerința referitoare la personalul de specialitate nu are o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, fiind de natură să încalce prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui alt ofertant, ... solicită următoarele:

- obligarea autorității contractante la divizarea contractului pe loturi;

- eliminarea prevederilor de la punctul II.2.3 subpunctul 3 din fișa de date a achiziției, conform carora ofertanții vor nominaliza întreg personalul participant la realizarea contractului unde vor fi incluși cel puțin următorii specialiști: (...).

În probațiune au fost depuse, în copie, împreună cu exemplarul original al contestației, transmis prin poștă și înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... din 30.01.2013, următoarele înscrisuri: anunțul de participare nr. ... din 19.01.2013, fișa de date a achiziției și extrase din caietul de sarcini.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 1957 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3268 din ... a comunicat măsurile de remediere luate în urma contestației depusă de ... conform dispozițiilor art. 256<sup>3</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, și solicită aplicarea prevederilor art. 256<sup>3</sup> alin. 2 din același act normativ.

... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de către ... cu adresa nr. 1965 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3678 din 01.02.2013, prin care arată că a decis adoptarea unor măsuri de remediere, conform prevederilor art. 256<sup>3</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care au fost comunicate contestatorului și C.N.S.C. în data de ... și pentru care se va publica un anunț de tip erată la anunțul de participare nr. ... din 19.01.2013.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu măsurile de remediere dispuse pentru personalul de specialitate, cerința de la secțiunea III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", va fi: "Se permite, pe lângă prezentarea de contracte de colaborare (copie "conform cu originalul") cu persoanele de specialitate care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului, și prezentarea de angajamente de participare (original)".

În punctul de vedere se subliniază că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă are obligația de a descrie, în detaliu, echipamentele ce fac obiectul procedurii, pentru a face posibilă identificarea corectă, de către ofertanți, a obiectului contractului (echipamentelor medicale) și de a satisface cu o cât mai mare acuratețe nevoile/exigențele autorității contractante.

În drept, se invocă prevederile art. ...8 alin. 1 lit. c), art. 35 alin. 2, alin. 3 și alin. 6 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât a adoptat măsuri de remediere, autoritatea contractantă susține că nu se mai impune suspendarea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 2167 din 31.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3616 din 31.01.2013, ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care, invocând prevederile art. 10 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arată că autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a diviza pe loturi contractul ce urmează a fi atribuit, iar, prin nedivizarea pe loturi a procedurii, nu se încalcă prevederile art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece operatorii economici se pot asocia pentru a putea participa și îndeplini cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției.

În punctul de vedere se subliniază că numărul potențialilor ofertanți nu este restrâns doar la cei care au ca obiect de activitate comerțul cu toate categoriile de produse ce fac obiectul acestei proceduri, întrucât operatorii economici au dreptul de asociere, iar cerința privind Certificatul fiscal de la ORC, conform căreia obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în obiectul de activitate al ofertantului - cod CAEN, trebuie să fie îndeplinită de fiecare asociat, pentru partea din contract pe care o realizează, așa cum se prevede în Anexa nr. 2 la Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

Autoritatea contractantă menționează că IMM-urile pot constitui garanția de participare la jumătate din suma prevăzută în fișa de date a achiziției, iar la calculul acesteia s-au respectat prevederile art. 43<sup>1</sup> alin. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În contestație se arată că, potrivit prevederilor Anexei nr. 2 la Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, operatorii economici pot depune ofertele în una dintre următoarele variante: ofertă individuală, ofertă individuală + susținere, ofertă individuală + subcontractare, ofertă comună, ofertă comună + susținere și ofertă comună + subcontractare.

Referitor la solicitarea de eliminare a prevederilor de la pct. II.2.3., subpunctul 3, din fișa de date a achiziției, conform cărora ofertanții vor nominaliza întreg personalul participant la realizarea contractului, unde vor fi incluși cel puțin următorii specialiști: „1 responsabil de contract - studii superioare de lungă durată: medicină umană; 1 imagist: - studii superioare: medicină umană, experiență minimă: 3 ani vechime în profesie; 1 responsabil control calitate: - atestat în domeniul aparaturii medicale”, autoritatea contractantă precizează că, urmare a unor alte contestații depuse în cadrul acestei proceduri, a renunțat la o parte din aceste cerințe, adoptând măsuri de remediere, conform prevederilor art. 256<sup>3</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, care au fost publicate în anunțul de tip erată nr. 28850 din 31.01.2013, conform căruia:

„Pentru responsabil de contract se va elimina cerința ca acesta să aibă studii superioare în medicină umană. Se va reformula cerința astfel: 1 responsabil de contract: - studii superioare de lungă durată. Acesta se consideră a fi necesar pentru a exista supervizare pe parcursul derulării contractului și spre ducerea acestuia la finalul dorit. Se va elimina cerința: 1 imagist: - studii superioare: medicină umană; experiența minimă: 3 ani vechime în profesie.

Pentru responsabilul control calitate se va elimina cerința ca acesta să fie atestat în domeniul aparaturii medicale. Se va solicita ca ofertanții să prezinte decizia internă de numire a responsabilului cu controlul calității din cadrul companiei”.

Invocând prevederile art. ...8 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că are dreptul de a solicita prezentarea personalului de specialitate implicat în derularea contractului, iar, conform prevederilor secțiunii III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, nu este nevoie ca personalul propus de ofertant să fie angajat permanent al acestuia, permițându-se și prezentarea de angajamente de participare.

În ceea ce privește echipamentul „Platforma mobilă pentru persoane cu dizabilități”, autoritatea contractantă precizează că societățile care realizează montajul trebuie să fie autorizate ISCIR, însă solicitarea acestei autorizații prin fișa de date a achiziției nu este necesară, întrucât există act normativ în vigoare care prevede aceasta obligație. Și față de această prevedere, autoritatea contractantă face vorbire despre posibilitatea participării la procedură a operatorilor economici în asociere și/sau subcontractare.

Față de cele din punctul de vedere, se solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

Cu adresa nr. 2292 din 01.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3857 din 04.02.2013, completată cu adresa nr. 2812 din 07.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4665 din 11.02.2013, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare, având ca obiect „Dotare Ambulatorii Spital Orășenesc în localitatea ... coduri CPV 33190000-8 - Diverse aparate și produse medicale (Rev.2), 34514700-0 - Platforme mobile (Rev.2), 51400000-6 - Servicii de instalare de echipament medical și chirurgical (Rev.2), 80510000-2 - Servicii de formare specializată (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 19.01.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 1.150.661 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „oferta cea mai avantajoasă din punct



de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețului ofertei 90% și termen de punere în funcțiune – 10%.

Documentația de atribuire a fost contestată, în termen, de ... și, respectiv ...

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ambii contestatori formulează critici referitoare la criteriul de calificare și selecție de la punctul III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și sau profesională”, unde se solicită, pentru “personalul propus”, după cum urmează: “1 responsabil contract – studii superioare de lungă durată – medicina umană; 1 imagist – studii superioare – medicina umană, experiență minimă 3 ani vechime în profesie; 1 responsabil control calitate – atestat în domeniul aparaturii medicale (...)”.

Consiliul constată, în legătură cu această cerință, că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat, achiesează la criticile contestatorilor, urmând să remedieze cerințele după cum urmează: pentru responsabil de contract se va solicita ca acesta să aibă studii superioare de lungă durată, pentru imagist, se va elimina cerințe în integralitate, pentru responsabilul cu controlul de calitate se va solicita ca ofertanții să prezinte decizia internă de numire a responsabilului cu controlul calității din cadrul companiei.

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținerile autorității contractante potrivit cărora a remediat cerințele pentru “imagist” și “responsabil control calitate”, în urma depunerii unei contestații, de către ,, ,, , “prin adresa nr. 1907/... transmisă atât contestatorului, cât și CNSC-ului”, deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 50<sup>1</sup> alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, “Modificarea/Completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor”. Ori, se constată că în SEAP nu a fost publicată vreo erată, iar C.N.S.C., prin decizia pronunțată, a luat act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către ...

Prin urmare, criticile celor doi contestatori cu privire la aspectul analizat se rețin ca fiind întemeiate.

Se rețin a fi întemeiate și criticile referitoare la specificațiile tehnice definite în caietul de sarcini, cu titlu de exemplu fiind prezentate electrocauter (chirurgie și ginecologie), holter EKG, holter TA, electrocauter, pentru care se indică, cu precizie dimensiuni, greutate, frecvența de lucru, fără nicio marjă cu privire la valorile indicate, prin urmare se descrie, întocmai, un anumit aparat.

Consiliul constată, cu referire la specificațiile tehnice, că și autoritatea contractantă a recunoscut încălcarea dispozițiilor art. 35 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, comunicând, prin adresa nr. 1957 din ... denumită “măsurile de remediere”, modul în care ar trebui descrise specificațiile tehnice pentru

reperele pe care urmează să le achiziționeze, cu respectarea dispozițiilor legale mai sus invocate.

În ceea ce privește necesitatea împărțirii contractului pe loturi, despre care face vorbire ... Consiliul determină faptul că sunt întemeiate criticile, din următoarele considerente:

După cum reiese din caietul de sarcini, contractul de furnizare ar urma să cuprindă, de la mobilier medical (scaune, canapele, mese de lucru, etc.), instrumentar medical, dispozitive medicale (glucometru, lampă UV, sursă de oxigen, etc.) și până la aparatură medicală (electrocardiograf, ecograf doppler, colposcop, etc.).

Determinând că este o mare varietate de repere, Consiliul constată că așa cum autoritatea contractantă a conceput procedura, adică furnizarea să se facă în cadrul unui singur contract, iar nu pe loturi, este mult restricționată participarea operatorilor economici, fiind încălcat scopul ordonanței de urgență, statuat la art. 2 alin. 1 din ordonanța de urgență, și anume "promovarea concurenței între agenții economici".

Potrivit art. 10 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, "Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea art. 23 din ordonanța de urgență și condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire", drept pe care, consideră Consiliul, autoritatea contractantă trebuie să și-l exercite cu bună credință, în considerarea principiilor consacrate la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la împărțirea pe loturi, autoritatea contractantă poate primi, în mod evident, mai multe oferte și, încurajând concurența, poate obține avantajul unui preț mai mic.

Apărările autorității contractante potrivit cărora agenții economici se pot asocia pentru a furniza întreaga gamă de produse ce fac obiectul contractului în cauză, sau se pot face subcontractări către alți operatori economici, nu pot înlătura concluzia restrângerii concurenței, întrucât aceasta presupune un acord de asociere între societățile participante, sau de subcontractare, ceea ce este greu de realizat.

Susținerea de către un operator economic, despre care face vorbire autoritatea contractantă, nu este aplicabilă, în cauză, deoarece se acordă numai pentru îndeplinirea, de către ofertant, a anumitor criterii de calificare și selecție.

Similar celor prezentate, reține Consiliul că a stabilit și Curtea de Apel ... – Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia civilă nr. 1386 din 20.10.2009 și Decizia civilă nr.2482 din 10.11.2008, pronunțată de Curtea de Apel ...

În legătură cu defalcarea contractului pe loturi, reglementează și dispozițiile art. 27 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze **produse similare**, dar defalcate pe loturi a căror cumpărare se realizează prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte, atunci valoarea estimată se

consideră a fi valoarea cumulată a tuturor loturilor”, prin urmare cu atât mai mult în cazul produselor evident diferite, ca cele din obiectul contractului.

Decizia de a nu împărți pe loturi este contrara prevederilor art.2 din Directiva 2004/.../CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii – *“autoritățile contractante tratează operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează potrivit principiului transparenței”*.

De altfel, constată Consiliul, chiar autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, capitolul III “Caracteristici tehnice”, la stabilirea garanței produselor pe care dorește să le achiziționeze, a fost nevoită să le grupeze în mobilier medical, aparatură medicală, dispozitive medicale și instrumentar medical.

Având în vedere faptul că împărțirea contractului pe loturi, care ar trebui să survină ca o măsură de remediere dispusă de către Consiliu raportat la considerentele prezentate, ar impune modificarea și altor elemente ale fișei de date a achiziției, cum ar fi garanția de participare, setul de cerințe minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească, în sensul stabilirii lor prin raportare la fiecare lot în parte, astfel cum prevăd dispozițiile art. 10 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și amplexarea modificărilor din caietul de sarcini cu privire la specificațiile tehnice, Consiliul determină că acestea nu pot face obiectul unei erate publicată în condițiile prevederilor art. 50<sup>1</sup> alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Constatând că remedierea documentației de atribuire ar însemna, în fapt, prin substanțialitatea modificărilor, elaborarea uneia noi, singura măsură pe care o poate dispune Consiliul, este cea a anulării procedurii de atribuire.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile depuse de către ... și, respectiv, ... și anulează procedura de atribuire.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a comunicat, în SEAP, măsura suspendării procedurii de atribuire, Consiliul constată că cererea ... cu privire la acest aspect este rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...