



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... având CIF RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „presă pentru ambutisare + periferice 400 tf - 1 bucată”, se solicită verificarea ofertelor depuse și a caietului de sarcini, în vederea recunoașterii ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.  
Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică, susținând că este nelegal, rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., conform căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, act emis de către ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „presă pentru ambutisare + periferice 400 tf - 1 bucată”.

În motivare, contestatorul arată că, la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte 6 ofertanți, oferta sa a avut cel mai mic preț, acesta fiind și criteriul de atribuire aplicat în procedură. În contestație se menționează că S.C. ...și ... au oferit produse ale aceluiași producător, respectiv ...A.S., însă prețul ofertei depusă de S.C ...a fost mai mare. Subliniind că un producător de talie mondială are dreptul de a face oferte tehnico-financiare oricărui potențial client, contestatorul opinează că acesta nu poate fi considerat motiv de eliminare de la procedură, așa cum a încercat să sugereze ...

Precizează că, deși la solicitarea de clarificare nr. 166 din 25.01.2013, primită prin e-mail în data de 28.01.2013, a răspuns în termenul solicitat, respectiv 72 de ore de la primirea adresei, transmițând detaliile și lămuririle tehnice solicitate, totuși, ... a respins oferta, pe motiv că nu corespunde prevederilor caietului de sarcini, fără a specifica cu exactitate ce anume nu corespunde. ... menționează că împreună cu producătorul a invitat reprezentanții ... la sediul producătorului, pentru a vedea și verifica toate caracteristicile tehnice ale utilajului oferit, dar ... nu a răspuns acestei invitații.

Contestatorul arată că, prin comunicarea nr. ..., a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de către ..., având prețul de 1.250.000 euro, în timp ce oferta depusă de către ... având prețul de 945.000 euro, a fost respinsă, ca neconformă cu prevederile caietului de sarcini, fără a se specifica respectivele neconformități. În luarea acestei decizii, susține contestatorul, ... a ținut seama și de adresa din partea ...nr. 69 din 30.01.2013, adresă pe care ... nu o deține și conform căreia „producătorul înțelege că echipamentul nu satisface toate cerințele din caietul de sarcini”. Contestatorul arată că reprezentanții ...A.S. l-au asigurat că nu au făcut o astfel de declarație și că nu o susțin, acest producător declarând, în scris, că își asumă conformitatea tehnică a utilajului cu cerințele caietului de sarcini și declară că reprezentantul său oficial pentru acest proiect este compania ...

În contestație se învederează că ... a avut colaborări anterioare cu compania ..., și prezumă că există o înțelegere tacită între aceste două entități.

În drept, ... susține că oferta sa completată cu răspunsurile la solicitările entității contractante îndeplinește toate cerințele prevăzute în

caietul de sarcini și, având și cel mai mic preț, trebuia declarată câștigătoare.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: caietul de sarcini, fișa de date a achiziției, adresa nr. 466 din 25.01.2013, oferta depusă de ... și completările ulterioare aduse la solicitarea entității contractante, comunicarea nr. ..., adrese și declarații ale producătorului.

Față de cele de mai sus, ... solicită reevaluarea ofertelor în raport de prevederile caietului de sarcini, în vederea recunoașterii ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Având în vedere faptul că procedura de atribuire nu a fost inițiată și nu s-a desfășurat în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 3 lit. f), art. 8, art. 9, art. 255 și art. 266 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 414 din 14.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5214 din 14.02.2013, ... a transmis punctul de vedere la excepția invocată de către Consiliu, și la contestația depusă de ... prin care arată că ... reprezintă o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, așa cum este reglementat la art. 9 din O.U.G. nr. 34/2006, care a obținut finanțare în cadrul Programului Operațional Sectorial – „Creșterea Competitivității Economice” (POS-CCE) 2007-2013, Axa prioritară 1 „Un sistem inovativ și ecoeficient de producție”, Domeniu Major de intervenție 1.1 „Investiții productive și pregătirea pentru competiția pe piață a întreprinderilor, în special a IMM”, Operațiunea: „Sprijin pentru consolidarea și modernizarea sectorului productiv prin investiții tangibile și intangibile pentru întreprinderile mari”.

În atribuirea acestui contract, precizează ... au fost aplicate prevederile Ordinului nr. 1050/2012 privind aprobarea Procedurii de atribuire aplicabile beneficiarilor privați de proiecte finanțate din instrumente structurale.

În completarea celor arătate anterior, ... subliniază că, în conformitate cu dispozițiile art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, nu are calitate de autoritate contractantă.

Față de cele de mai sus, ... opinează că dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 nu sunt incidente în procedura de față și, pe cale de consecință, nu intră sub competența administrativ-jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Entitatea contractantă învederează că, la art. 1 pct. c) din fișa de date a achiziției, s-a specificat: „Eventualele contestații se pot depune la autoritatea contractanta și apoi la instanța competentă”.

Referitor la competența C.N.S.C. de soluționare a acestei contestații, ... invocă și prevederile art. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare a C.N.S.C.

În punctul de vedere se subliniază că respectiva contestație nu a fost depusă și la ... ci doar înaintată spre luare la cunoștință.

Referitor la fondul contestației, ... arată că, în conformitate cu prevederile art. VI pct. 3 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ofertanții au avut obligația de a prezenta oferta în limba română sau în traducere autorizată, implicit și clarificările (informațiile suplimentare) la propunerea tehnică, trebuiau să fie exprimate în limba română sau traducere autorizată.

... susține că oferta contestatorului nu respectă prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care a fost declarată inadmisibilă. Se specifică faptul că, în minuta comisiei de evaluare nr. 43 din 30.01.2013, sunt prezentate motivele pentru care această ofertă a fost declarată inadmisibilă.

Entitatea contractantă învederează că atât contestatorul, cât și un alt ofertant, respectiv S.C. ...S.R.L., au prezentat același tip de echipament al aceluiași producător, respectiv S.C. ...A S. din Turcia, iar, în urma evaluării ofertelor tehnice, S.C. ...S.R.L. a înțeles că echipamentul ofertat nu se încadrează în cerințele tehnice ale caietului de sarcini și că oferta sa tehnică nu poate fi declarată admisibilă, confirmând toate acestea prin adresa nr. 69 din 30.01.2013.

... precizează că a declarat câștigătoare a procedurii oferta depusă de S.C. ..., care are prețul cel mai scăzut dintre ofertele declarate admisibile și răspunde, din toate punctele de vedere, cerințelor caietului de sarcini, conform prevederilor art. 15 „Derularea proceduri” pct. 4 din Ordinului nr. 1050/2012 care reglementează obligația beneficiarului de a alege „acea ofertă care permite cel mai bine realizarea obiectivelor proiectului”.

Entitatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documente aflate la dosarul achiziției, precum și statutul ... certificatul de înregistrare al ... extras din contractul de finanțare nr. 230527 din 07.08.2012, cod SMIS: 38504, adresa Autorității de Management pentru Programul Operațional Sectorial (AM-POSCCE) nr. 234752 din 03.02.2012, privind procedura de achiziții aplicată.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5347 din 15.02.2013, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, în situația în care Consiliul nu este competent să soluționeze contestația, să transmită dosarul cauzei spre judecare instanțelor competente

În cele ce urmează, în aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din ordonanța de urgență, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția lipsei competenței materiale în soluționarea contestației, pe care urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, „ Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act **al autorității contractante**, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”.

Așadar, pentru utilizarea căii administrativ-jurisdicționale, de către persoana care se consideră vătămată, în lumina articolului susmenționat, este necesar ca actul considerat nelegal să fie emis de către o autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Referitor la calitatea de autoritate contractantă a unei entități, legiuitorul a indicat, în mod expres, la art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, categoriile de subiecte de drept considerate autorități contractante, în sensul ordonanței de urgență.

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei pentru a stabili dacă ... este autoritate contractantă, în sensul dispozițiilor art. 8 din actul normativ menționat, Consiliul constată următoarele:

Potrivit actului constitutiv al ... societatea în cauză are forma juridică de societate pe acțiuni, având ca scop „dezvoltarea, industrializarea, comercializarea, controlul, transportul de piese, subansamble, componente pentru mijloace de transport rutier, naval și aerian, promovarea și punerea în aplicare a inițiativelor de interes național în domeniul fabricației de autovehicule și în special de autoturisme, domenii conexe și realizarea de beneficii”, personalitate juridică română, domeniul de activitate fiind 293 – Producția de piese și accesorii pentru autovehicule și pentru motoare de autovehicule, iar obiectul principal de activitate fiind 2932 - Fabricarea altor piese și accesorii pentru autovehicule și pentru motoare de autovehicule.

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 8 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență: (...) b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care **a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial** și care se află cel puțin în una dintre următoarele situații:

- este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;
- se află în subordinea sau este supusă controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public;
- în componența consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public”.

Față de dispozițiile legale invocate mai sus, Consiliul constată că ... nu se încadrează în niciunul dintre cazurile precizate expres de dispozițiile legale, societatea comercială în cauză *desfășurând*, așa cum s-a arătat, **activități cu caracter comercial și industrial**.

Verificând incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 9 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, text de lege care obligă un operator economic care nu are calitatea de autoritate contractantă, să respecte

dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, invocat de către contestator, se constată următoarele:

Potrivit articolului susmenționat, lit. c) și c<sup>1</sup>), operatorul economic care nu are calitatea de autoritate contractantă are obligația de a aplica dispozițiile ordonanței de urgență, în cazul în care derulează procedura în vederea atribuirii unui contract de lucrări sau a unui contract de servicii, dacă sunt respectate cumulativ condițiile ca acel contract să fie finanțat/subvenționat, în mod direct, în proporție de mai mult de 50% de către o autoritate contractantă, iar valoarea estimată a contractului are o anumită valoare.

Verificând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a derulat procedura în vederea atribuirii unui contract de **furnizare**, contractul în cauză nefiind, prin urmare, un contract de achiziției publice, astfel cum este el definit la art. 3 lit. f) din ordonanța de urgență.

Astfel, Consiliul nu este competent să se pronunțe în legătură cu proceduri care nu sunt organizate în conformitate cu ordonanța de urgență, sau în legătură cu acte care au fost emise într-un alt temei legal, decât cel precizat.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate împotriva oricăror acte emise de către autoritățile contractante, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice (art. 255 alin. 1 coroborat cu art. 266 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul constată lipsa sa de competența de a soluționa prezenta contestație, care privește o procedură exceptată de la aplicarea ordonanței de urgență.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art. 158 alin. (1) Cod procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 721 Cod procedură civilă, potrivit căroră prevederile codului alcătuiesc procedura de drept comun în materie civilă și comercială; ele se aplică și în materiile prevăzute de alte legi în măsura în care acestea nu cuprind dispoziții potrivnice;

- art. 1, 266 alin. (1) și art.297 - "*în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun*" - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- art. 2 alin. (1) lit. d) Cod procedură civilă, potrivit căroră tribunalul judecă în primă instanță procesele și cererile în materie de contencios administrativ, în afară de cele date în competența curților de apel.

Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 158 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 22 din cod, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatoarelor la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare, s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, relevantă fiind decizia nr.1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel ....

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzelor.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...