



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul social în ... și punct de lucru ... nr. ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 45/30.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str....nr. ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de elaborare proceduri, evaluare și asistență în monitorizare proiecte pentru implementarea Măsurii 41, “Implementarea strategiilor de dezvoltare locală” pentru teritoriul acoperit de ...”, cod CPV 73220000-0, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 45/30.01.2013 privind rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;
- sancționarea autorității contractante contravențional.

... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție în interes propriu nr. 235/21.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6103/22.02.2013, cu privire la contestația formulată de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de elaborare proceduri, evaluare și asistență în

monitorizare proiecte pentru implementarea Măsurii 41, "Implementarea strategiilor de dezvoltare locală" pentru teritoriul acoperit de ...", cod CPV 73220000-0, prin care s-a solicitat respingerea contestației formulată de ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportul procedurii nr. 44/30.01.2013 și a actelor subsecvente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea întocmai a criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în conformitate cu motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului referitoare la sancționarea contravențională a autorității contractante.

În temeiul dispozițiilor art. 297 coroborat cu art. 55, teza I, Cod Procedură Civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție, formulată de ... potrivit motivării prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 45/30.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de elaborare proceduri, evaluare și asistență în monitorizare proiecte pentru implementarea Măsurii 41, "Implementarea strategiilor de dezvoltare locală" pentru teritoriul acoperit de ...", cod CPV 73220000-0, solicitând:

- anularea comunicării nr. 45/30.01.2013 privind rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;
- sancționarea autorității contractante contravențional.

În fapt, contestatorul arată că prin documentația de atribuire s-a stabilit ca și criteriu de atribuire, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, având ca factori de evaluare:

- prețul ofertei – 60% - 60 de puncte;
- identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului - 20% - 20 de puncte;
- recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate fără a se afecta cerințele caietului de sarcini – 20% - 20 de puncte.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare cu un punctaj total de 67,11 de puncte și un preț 150.000 lei, clasându-se astfel pe locul 2. Câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ... care a întrunit un punctaj de 77,42 puncte și un preț de 240.477 lei. Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu a comunicat și motivele care au stat la baza deciziei, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta ... încălcând astfel art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În contestația formulată se mai menționează că pornind de la rezultatul procedurii și ținând cont de criteriul de atribuire al contractului, se poate calcula că autoritatea contractantă a validat 270 de riscuri și recomandări de reducere/eliminare a acestora în cadrul ofertei depusă de În opinia contestatorului acest număr este unul exagerat raportat la activitățile ce au legătură cu un astfel de contract.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că oferta sa, în decurs de 3 luni, pe parcursul a 3 reevaluări a fost declarată pe rând, inacceptabilă, neconformă și apoi acceptabilă și conformă dar necâștigătoare. Astfel:

1. contestația nr. 1309/14.11.2012 formulată împotriva comunicării nr. 238/12.11.2012 prin care autoritatea contractantă a comunicat ... că oferta sa este inacceptabilă întrucât se încadrează în situația prevăzută de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, a fost soluționată prin decizia CNSC nr. .../.../06.12.2012 prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia inclusiv a rezultatului procedurii precum continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor. Autoritatea contractantă a reținut că „*ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, întrucât nu prezintă niciun contract din care să reiasă realizarea de servicii*”

privind realizarea/implementarea unei Strategii de Dezvoltare Locală a unui GAL".

2. contestația nr. 1457/19.12.2012 formulată împotriva comunicării nr. 296/18.12.2012 prin care autoritatea contractantă a comunicat ... că oferta sa este neconformă întrucât se încadrează în situația prevăzută de art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, a fost soluționată prin decizia CNSC nr. .../.../.../06.12.2012 prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia inclusiv a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor, desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și elaborarea comunicării rezultatului procedurii cu respectarea în mod strict a dispozițiilor imperative ale art. 207 din OUG nr. 34/2006. Autoritatea contractantă a reținut că *„oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv propunerea tehnică NU este prezentată în conformitate cu modul solicitat în fișa de date a achiziției. Ofertantul nu a argumentat riscurile care pot afecta execuția contractului și totodată nu a propus recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate în caietul de sarcini (...) ... nu a identificat, descris și argumentat unul dintre riscurile prevăzute în Caietul de Sarcini”*.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă încalcă în mod repetat și flagrant principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în special pe cele referitoare la nediscriminare, tratament egal și eficiența utilizării Fondurilor publice, aspect ce se sancționează cu amendă de la 20.000 la 40.000 lei conform dispozițiilor art. 293 lit. v) și art. 294 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 64/08.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 4899/12.02.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că prin adresa nr. 45/30.01.2013 a comunicat contestatorului că: *„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție de "Servicii de elaborare proceduri, evaluare și asistență în monitorizare proiecte pentru implementarea Măsurii 41, "Implementarea strategiilor de dezvoltare locală" pentru teritoriul acoperit de ...", cod CPV 73220000-0 - Servicii de consultanță în dezvoltare (Rev.2), respectiv în urma aplicării criteriului de atribuire (oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic), oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare totalizând 67,11 puncte, clasându-se pe locul 2, după ... care a totalizat un număr de 77,42 de puncte și un preț de 240.477 lei”*.

Cu privire la critica contestatorului conform căreia nu i s-au

comunicat și motivele care au stat la baza deciziei, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, în raport cu oferta ... autoritatea contractantă precizează că în conținutul comunicării antemenționate, a specificat punctajele ofertanților cât și prețul ofertei câștigătoare. În opinia autorității comunicarea trimisă în acest sens a fost clară, precisă și au fost definite în mod explicit și suficient de detaliat motivele care au dus la considerarea ofertei ca fiind necâștigătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că ... a prezentat în cadrul ofertei tehnice un număr de 81 de riscuri și 205 recomandări în timp ce ... a prezentat un număr 17 riscuri și 30 de recomandări. Astfel, oferta depusă de ... a fost departajată față de oferta ... prin prezentarea unui număr de 205 recomandări, în opinia autorității contractante corecte și corelate cu obiectul contractului, față de 30 de recomandări propuse de contestator.

În continuare, autoritatea contractantă critică susținerile contestatorului conform cărora pentru un astfel de contract, numărul riscurilor și al recomandărilor de reducere/eliminare nu ar trebui în mod excepțional să depășească 50, considerând că această afirmație a contestatorului nu poate fi susținută din punct de vedere legal. Totodată, autoritatea contractantă opinează că un ofertant are dreptul să conteste doar un act al autorității contractante care îl vatămă sau îl prejudiciază într-un drept al său și nicidecum nu poate contesta propunerea tehnică a unui alt ofertant. Autoritatea contractantă nu a impus ofertanților, prin caietul de sarcini, un număr maxim de riscuri care pot afecta execuția contractului și de recomandări de reducere/eliminare a acestora, lăsând astfel fiecărui ofertant posibilitatea de a propune atâtea riscuri câte consideră necesar și oportun.

Prin adresa nr. 150/12.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 4827/12.02.2013, contestatorul formulează răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante. Astfel, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a validat pentru ofertantul câștigător un număr de 81 riscuri și 205 de recomandări care în opinia acestuia este exagerat de mare raportat la activitățile ce au legătură cu un astfel de contract.

Cât privește afirmația autorității contractante *„ofertantul are dreptul să conteste doar un act al autorității contractante care îl vatămă sau îl prejudiciază într-un drept al său și nicidecum nu poate contesta propunerea tehnică a unui alt ofertant”*, contestatorul învederează că nu a contestat propunerea tehnică a unui alt ofertant, ci modul în care s-a realizat evaluarea ofertelor, respectiv cu încălcarea principiilor prevăzute în art. 2 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. 179/18.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr.5435/18.02.2013, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Astfel, referitor la solicitarea din fișa de date, Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Ofertanții vor prezenta lista principalele servicii prestate în ultimii 3 ani. Ofertanții trebuie să demonstreze experiența în domeniu prin prezentarea de maxim două contracte de servicii executate și duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor, al cărui obiect este similar cu obiectul contractului (servicii privind realizarea/implementarea unei Strategii de Dezvoltare Locală a unui G.A.L.), cu o val egală sau mai mare de 400.700,00 lei fără TVA”,* contestatorul arată că obiectul contractelor de servicii nr. 22/434/18.02.2010 și nr. 533/18.02.2010 încheiate de către ... cu COMUNA ..., respectiv COMUNA ..., prezentate ca și experiență similară, este *“Studii privind determinarea potențialului de dezvoltare a zonei și servicii de consultanță în vederea elaborării strategiei de dezvoltare locală și de întocmire a Dosarului de Candidatură pentru accesarea de fonduri - Program ..., măsura 431, submăsura 431.1”* și au același cod CPV 79300000-7 – *“studii de piața și cercetare economică: sondaje și statistici”*.

În acest context, contestatorul subliniază faptul că, obiectul contractelor face referire parțial la *consultanță, respectiv “servicii de consultanță în vederea elaborării strategiei de dezvoltare locală....”* motiv pentru care în opinia acestuia autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la procentul pe care-l reprezintă *“consultanța”* în contractele prezentate.

Comparând obiectul contractelor (Studii privind determinarea potențialului de dezvoltare a zonei și servicii de consultanță în vederea elaborării strategiei de dezvoltare locală și de întocmire a Dosarului de Candidatura pentru accesarea de fonduri - Program ..., măsura 431, submăsura 431.1) prezentate ca și experiență similară de către ... cu obiectul contractului de achiziție publică de *„Servicii de elaborare proceduri, evaluare și asistenta în monitorizare proiecte pentru implementarea Măsurii 41, “Implementarea strategiilor de dezvoltare locală”,* contestatorul susține că există diferență atât de regim juridic cât și de modalitate de realizare, întrucât:

- prin Măsura 431 se realizează stimularea formării de parteneriate, pregătirea și asigurarea implementării strategiilor de dezvoltare locală, iar - prin Măsura 41 se realizează creșterea competitivității sectoarelor agricol și forestier, îmbunătățirea mediului și spațiului rural, creșterea calității vieții și diversificarea activităților economice din spațiul rural prin implementarea strategiilor integrate de dezvoltare locală. Așadar, în baza contractelor pe care le-a prezentat ca și experiență similară, ... a acordat autorităților contractante consultanță în vederea elaborării strategiei de dezvoltare locală, nicidecum consultanță în implementarea strategiilor de dezvoltare locală.

De asemenea, se afirmă că, prezentul contract de achiziție are codul CPV 73220000-0 Servicii de consultanță în dezvoltare care este diferit de codul CPV al contractelor prezentate 79300000-7 (studii de piață și cercetare economică; sondaje și statistici) iar în Declarația privind lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani s-a trecut codul CPV 79400000-8 (consultanță în afaceri și în management și servicii conexe-pag. 428) în loc de 79300000-7(studii de piață și cercetare economică; sondaje și statistici).

Contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile prevăzute de art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006, prin acceptarea unor contracte ca și experiență similară ce nu corespund cu obiectul prezentului contract de achiziție, declarând astfel o oferta inacceptabilă ca fiind acceptabilă.

Cu referire la raportul procedurii de atribuire, contestatorul afirmă că acesta a fost elaborat superficial și cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 213 alin. (2) lit. h) coroborat cu art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 235/21.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6103/22.02.2013, ... formulează cerere de intervenție în interes propriu, cu privire la contestația depusă de ...

Astfel, intervenientul arată că prin fișa de date a achiziției, ofertanții au avut obligativitatea „*de a prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani. Ofertanții trebuie să demonstreze experiența în domeniu prin prezentarea de maxim 2 contracte de servicii executate și duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor, al cărui obiect este similar cu obiectul contractului (servicii privind realizarea/implementarea unei strategii de dezvoltare locală a unui GAL) cu o valoare egală sau mai mare de 400.700,00 lei fără TVA*”.

Pentru a demonstra experiența similară, intervenientul a depus în cadrul ofertei următoarele contracte de servicii:

- Contract nr. 22/434/18.02.2010 al cărui beneficiar este comuna ...;

- Contract nr. 533/18.02.2010 al cărui beneficiar este comuna ..., care au avut, cumulativ, valoarea de 401.841,92 lei fără TVA iar ca obiect „*Studii privind determinarea potențialului de dezvoltare a zonei și servicii de consultanță în vederea elaborării strategiei de dezvoltare locală și de întocmire a Dosarului de Candidatură pentru accesarea de fonduri - programul ..., măsura 431, submăsura 431.1*”.

În susținerea sa intervenientul precizează că o strategie de dezvoltare, indiferent de natura ei, se întocmește numai după efectuarea unor studii de determinare a potențialului zonei, respectiv a unei analize diagnostic și SWOT, aceste tipuri de analize fiind integrantă a unei strategii de dezvoltare locală, alături de alte

documente.

Cu privire la contestația formulată de ... precum și la completările aduse în urma studierii dosarului achiziției, intervenientul atrage atenția asupra faptului că *„ofertantul trebuie să demonstreze experiența în domeniu prin prezentarea de maxim două [...] al cărui obiect este similar cu obiectul contractului (servicii privind realizarea/implementarea unei Strategii de Dezvoltare Locală a unui GAL), [...]”*, autoritatea contractanta lăsând la libera apreciere a tuturor ofertanților ce fel de servicii vor prezenta pentru demonstrarea experienței similare, de realizare sau de implementare a unei strategii. De asemenea, intervenientul menționează că autoritatea contractantă nu a impus codul CPV pentru contractele prezentate în scopul dovedirii experienței similare. În acest context, intervenientul afirmă că a ales să facă dovada experienței similare prin prezentarea unor contracte de realizare a unor strategii de dezvoltare locală și în plus au fost depuse documente care vin să întărească dovada experienței similare, precum: procese verbale de predare-primire a unei strategii, recomandări din partea beneficiarilor.

În final, intervenientul susține că însuși contestatorul, ... după studierea dosarului a constatat și afirmat în pagina 2 a completărilor că *“Așadar, în baza contractelor pe care le-a prezentat ca și experiență similară, ... a acordat autorităților contractante consultanță în vederea elaborării strategiei de dezvoltare locală, nicidecum consultanță în implementarea strategiilor de dezvoltare locală”*, în opinia intervenientului elaborarea fiind același lucru cu realizarea.

Prin adresa nr. 204/22.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 6180/22.02.2013, ... formulează răspuns la cererea de intervenție depusă de

Raportat la afirmația intervenientului, conform căreia experiența prezentată în contracte este similară celei cerută de autoritatea contractantă prin fișa de date, contestatorul afirmă că și în cazul în care autoritatea contractantă a lăsat la libera apreciere a tuturor ofertanților ce fel de servicii vor prezenta pentru demonstrarea experienței similare: de realizare sau de implementare a unei strategii, există totuși diferență atât de regim juridic cât și de modalitate de realizare astfel că:

- a) realizarea/elaborarea unei strategii presupune stimularea formării de parteneriate, pregătirea și asigurarea implementării strategiilor de dezvoltare locală - prima etapa - etapa în care se dă o formă definitivă unui plan, iar
- b) implementarea unei strategii presupune punerea în practică a strategiilor realizate/elaborate în prima etapă.(punerea în practică a planului).

În ceea ce privește susținerea intervenientului conform căreia

autoritatea contractantă nu a impus codul CPV pentru contractele prezentate, contestatorul menționează că acesta este impus de legislația în vigoare, respectiv art. 3 lit. y) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de elaborare proceduri, evaluare și asistența în monitorizare proiecte pentru implementarea Măsurii 41, “Implementarea strategiilor de dezvoltare locală” pentru teritoriul acoperit de ...”, cod CPV 73220000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 142/20.08.2012, s-a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 165/10.09.2012 comisia de evaluare a consemnat respingerea a 2 oferte precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de

Împotriva adresei nr. 169/10.09.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 4023/2012.

Prin Decizia nr. .../.../.../09.10.2012 Consiliul a admis contestația formulată de ... și a dispus anularea raportului procedurii nr. 165/10.09.2012 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 169/10.09.2012 și reevaluarea ofertelor.

În noul raport al procedurii nr. 235/09.11.2012 comisia de evaluare a consemnat respingerea a 2 oferte precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ...

Împotriva adresei nr. 1098/12.11.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 5160/2012.

Prin Decizia nr. .../.../.../06.12.2012, Consiliul a admis contestația formulată de ... și a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 235/09.11.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a rezultatului procedurii de atribuire nr. 238/12.11.2012 precum și reevaluarea ofertelor.

În noul raport al procedurii nr. 295/18.12.2012 comisia de evaluare a consemnat respingerea a 2 oferte precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a

ofertei depusă de

Împotriva adresei nr. 296/18.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 5833/2012.

Prin Decizia nr. ... CNSC, a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii nr. 295/18.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 296/18.12.2012 și reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin.(1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin.(1) din OUG nr. 34 din 2006 precum și elaborarea comunicării rezultatului procedurii cu respectarea, în mod strict, a dispozițiilor imperative ale art. 207 din cadrul aceluiași act normativ.

În noul raport al procedurii nr. 44/30.01.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoare procedurii a ofertei depusă de

Împotriva adresei nr. 45/30.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite în parte contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul constată faptul că raportul procedurii nu conține nici un element care să relateze modul în care au fost acordate cele 77,42 puncte câștigătorului declarat ... și cele 67,11 puncte acordate contestatorului ...

Mai mult decât atât, se constată faptul că nici în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 11, înregistrat sub nr. 43/29.01-2013, nu există nicio motivare în ceea ce privește acordarea punctajelor antereținute. Faptul că în „fișele individuale de calcul a punctajului” au fost reținute „laconic” numărul riscurilor identificate și a recomandărilor aferente acestora pentru cei doi ofertanți nu poate fi considerat ca fiind o „motivare” a punctajelor acordate.

În acest context, Consiliul constată faptul că, deși în oferta tehnică depusă de ... (pag. 21-24) au fost identificate 20 de *riscuri* împreună cu 38 de *recomandări*, comisia de evaluare a luat în considerare numai 17 *riscuri* și 30 de *recomandări*, fără însă să fie identificate riscurile și recomandările care nu au fost luate în considerare și, evident, nici motivele de neacceptare.

De asemenea, se constată faptul că din cele 81 de *riscuri* identificate și 205 de *recomandări* aferente acestora, prezentate de

... comisia de evaluare, le-a acceptat pe toate, fără însă să-și motiveze această decizie.

Având în vedere cele mai sus constate, în aprecierea Consiliului procesul-verbal de evaluare nr. 11, înregistrat sub nr. 43/29.01-2013, trebuia să fie documentul care să conțină, la nivel de detaliu, informațiile și analizele aferente ofertei tehnice a contestatorului și pe baza căruia, ulterior, comisia de evaluare să poată lua o decizie în deplină cunoștință de cauză, aplicând, în mod corespunzător, principiul asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, fără a efectua o analiză temeinică a celor 81 de riscuri identificate (împreună cu recomandările aferente) de ofertantul ... Consiliul apreciază că o bună parte dintre acestea sunt redundante iar altele sunt riscuri inventate/nerelevante, identificate numai în scopul obținerii unui punctaj mai mare la factorii de evaluare aferenți acestora, astfel:

- sunt redundante:

1. Riscurile nr. 30 - nr. 36 referitoare la procedurile de lucru împreună cu recomandările nr. 81 - nr. 94.

2. Riscurile nr. 39 - nr. 41 referitoare la apelul de selecție împreună cu recomandările nr. 100 - nr. 105.

3. Riscurile nr. 43 - nr. 55 referitoare la raportul tehnic împreună cu recomandările nr. 108 - nr. 138.

4. Riscurile nr. 46 - nr. 58 referitoare la fișe de verificare împreună cu recomandările nr. 116 - nr. 144.

(...)

n. Riscurile nr. 61 - nr. 63 referitoare la raportul de selecție împreună cu recomandările nr. 149 - nr. 156.

- sunt nerelevante:

1. Riscul nr. 7 referitor la „modificări frecvente de competențe (...)”.

2. Riscul nr. 9 referitor la „existența unor detalii insuficiente”.

(...)

n. Riscul nr. 78 referitor la „modificări în structura organizatorică a beneficiarului”.

Având în vedere cele mai sus apreciate, faptul că membrii comisiei de evaluare nu aveau competențele profesionale necesare evaluării ofertelor în ceea ce privește factorii de evaluare aferente riscurilor identificate și a recomandărilor din ofertele depuse, cât și faptul că autoritatea contractantă nu a cooptat un expert extern, în aprecierea Consiliului decizia comisiei de evaluare privind atribuirea contractului în cauză nu este fundamentată.

În opinia Consiliului, o evaluare corectă și profesională este posibilă numai în urma cooptării unui expert extern, având calificarea minimă de manager de proiect în conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 825/2006, cu modificările și

completările ulterioare, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. **Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora**”. Conform dispozițiilor art. 74 alin. 5) și 6) din HG nr. 925/2006, „experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere; raportul de specialitate (...) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procedurii de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că raportul procedurii de atribuire, a fost elaborat superficial și cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 213 alin. (2) lit. f) și lit. h) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: (...) f) denumirea/numele ofertanților respinși și **motivele care au stat la baza acestei decizii**;(...) h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și **motivele care au stat la baza acestei decizii**”.

De asemenea, se constată faptul că, urmare a deficiențelor anteconstatate, nici adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a fost elaborată în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), **autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.**

Pe de altă parte, Consiliul nu se pronunță asupra solicitării contestatorului de sancționare a autorității contractante „conform dispozițiilor art. 293 lit. v) și art. 294 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 295 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, eventuala

constatare și sancționare a prevederilor legale intră în competența ANRMAP.

De asemenea, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului referitoare la inacceptabilitatea ofertei depuse de ... având în vedere următoarele considerente:

În speță trebuie remarcat că, prin adresa nr. 150/12.02.2013, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, ... a solicitat Consiliului să îi permită studierea și fotocopierea dosarului cauzei. Prin adresa nr. 179/18.02.2013, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 17-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 17-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea*

dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 18.02.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1753 din 25.03.2009, în care a reținut că *„în raport de formularea cererii completatoare a plângerii intimata a invocat excepția inadmisibilității, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 283 alin. (3) din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 304¹ C. pr. civ., plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului, cu indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie înăuntrul termenului de plângere.*

Excepția inadmisibilității cererii completatoare este întemeiată, urmând a fi admisă, cu consecința respingerii acesteia. Astfel, coroborând dispozițiile art. 270 și 283 din ordonanță cu cele ale art. 304 C. pr. civ., petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază plângerea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși plângerea formulată ori separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia, respectiv 10 zile de la comunicarea deciziei atacate. Cum cererea precizatoare nu cuprinde motive de ordine publică ce pot fi invocate în afara termenului prevăzut de lege pentru motivarea plângerii, de oricare din părți sau de instanță din oficiu, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă este inadmisibilă”.

Cu privire la cererea de intervenție în interes propriu, depusă de ... Consiliul apreciază că cererea nu poate fi considerată în

interes propriu, având în vedere că, potrivit art. 49 alin. 2 C. proc. civ., intervenția este în interes propriu când cel care intervine invocă un drept al său. Tocmai de aceea intervenția în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 50 alin. 1 C. proc. civ.), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestator și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție ...- în interes propriu - ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Acești ofertanți urmăresc să combată cu argumente proprii, adiționale celor găsite de autoritățile contractante, criticile supuse analizei Consiliului, sens în care calea corectă este intervenția accesorie în favoarea respectivelor autorități, iar nu acțiunea ofensivă a intervenției principale (echivalentă contestației).

În speță, se poate observa că în cea mai mare parte motivarea intervenientului ... se suprapune, în esență, celei a autorității contractante, interesul ambilor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Tratarea separată a susținerilor intervenientei de cele ale autorității contractante este, teoretic, imposibilă, în condițiile în care certificarea legalității poziției de ofertant câștigător este dată tocmai de validarea actului autorității contractante, pe care aceasta și-l apără. Actul vătămător care se examinează în cauză este hotărârea autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător, iar atacarea lui de către acesta din urmă, printr-o intervenție (acțiune) principală, nu are logică, pentru el nefiind vătămător, ci dimpotrivă, impunându-se a fi păstrat.

Obiectul cererii de intervenție în litigiul de care ne ocupăm, respectiv solicitarea de respingere a contestației și menținerea actelor autorității, este identic cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere.

Astfel fiind, în conformitate cu art. 129 alin. 4 și art. 49 alin. 3 C. proc. civ., Consiliul recalifică cererea de intervenție, depusă de ... în cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Pe de altă parte, Consiliul constată faptul că, deși, în cererea

de intervenție depusă, ... solicită respingerea contestației depuse de ... în totalitatea sa, în motivarea acestuia susține exclusiv acceptabilitatea ofertei sale, a cărei analiză solicitată de contestator oricum nu va fi analizată de către Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportul procedurii nr. 44/30.01.2013 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea întocmai a criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și în conformitate cu motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului referitoare la sancționarea contravențională a autorității contractante.

În temeiul dispozițiilor art. 297 coroborat cu art. 55, teza I, Cod Procedură Civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție, formulată de ... în ceea ce privește solicitarea respingerii contestației depuse de ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....