



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... completată prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr., depusă de către ... cu sediul în județul ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... în calitate de ... împotriva raportului și a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. ..., de către, cu sediul în localitatea, județul ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Centralizare sistem de alimentare cu apă în localitatea, județul ... stație de pompare, stație de tratare apă brută, puț forat, capacități de stocare și aducțiune între foraje”, cod CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), se solicită anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și „obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă și neconformă”.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., formulată de către ... cu sediul în localitatea județul ... se solicită admiterea acesteia, respingerea contestației depusă de ... menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii care a stat la baza comunicării

rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., prin care contestatoarea era informată că oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de anulare a adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire din contestația depusă de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu, cu sediul în localitatea, nr. ..., județul ...

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere de *„obligare a autorității contractante la declararea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă și neconformă”*.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de ... cu sediul în localitatea ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... completată prin adresa de, înregistrată la Consiliu sub nr., ... critică raportul și rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. ..., de către, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Centralizare sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., județul ... stație de pompare, stație de tratare apă brută, puț forat, capacități de stocare și aducțiune între foraje”*, solicitând anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și *obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă și neconformă*.

În argumentarea probatorie a cererilor sale, ... menționează că, la procedura inițiată de către prin invitația de participare nr. ... din, au depus oferte un număr de 9 (nouă) operatori economici, în urma evaluării cărora, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat petentei că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ...

Societatea contestatoare menționează că, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3777/10.12.2013, comisia de evaluare a consemnat că, pentru demonstrarea cerințelor de calificare, operatorul economic ... prevalându-se de dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, a prezentat „declarația inițială”, fără, însă, a menționa pentru care dintre criteriile de calificare a fost depusă declarația.

Contestatoarea opinează că, în conformitate cu prevederile legale mai sus menționate, declarația depusă de ofertantul ... trebuia însoțită de o anexă, în care *„să se precizeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare”*, având în vedere faptul că în fișa de date a achiziției se solicitau date despre cifra de afaceri și experiența similară care trebuia dovedită prin prezentarea de lucrări similare.

Petenta susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului să probeze informațiile cuprinse în anexa declarației prin documente privind cifra de afaceri, lucrările similare efectuate, personalul de specialitate angajat pentru îndeplinirea contractului, conform cerințelor fișei de date a achiziției.

În același context, petenta susține că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3777/10.12.2013, în dreptul ofertanților care nu au depus declarația inițială, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a consemnat *„clar și precis pentru care dintre cerințele de calificare s-au depus documente și pentru care nu”*.

Învederând faptul că, la Cap. VI.3) „Alte informații” al fișei de date a achiziției, se precizează că *„orice neconcordanță față de documentele depuse și datele furnizate în declarație atrage excluderea de la procedură. În cazul omiterii menționării în cadrul anexei a anumitor documente noi care nu au fost prezentate în cadrul ofertei, autoritatea contractantă are dreptul de a descalifica oferta depusă, fără a mai solicita completări ale acesteia”*, petenta opinează că, prin declararea admisibilă a ofertei depusă de ... autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și solicită anularea raportului procedurii, a adresei nr. ..., precum și declararea ofertei ... ca inacceptabilă.

... precizează că, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă i-a solicitat *„justificarea prețurilor la o parte din materialele cuprinse în lista de utilaje și la țeava PE-HD PE100 SDR 27.6 PN6 – Dn 90;100,412”*, în pofida faptului că, potrivit caietului de sarcini și listei de cantități detaliată, publicate, în SEAP, la data de 22.11.2012, ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea unui operator economic, *„tipul țevii este SDR 26 și nu 27,6”*. Contestatoarea precizează că, respectând prevederile caietului de

sarcini, a oferat țeava de tip SDR 26, al cărui preț este mult mai mare decât cel al țevilor de tipul SDR 27,6.

Astfel, petenta opinează că, având în vedere confuzia de ordin tehnic al autorității contractante, ofertantul ... a reușit să obțină un preț foarte mic prin ofertarea de țeava având SDR 27,6.

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației susține că, având în vedere complexitatea contractului de lucrări, care, pe lângă rețeaua de apă potabilă, include și puț forat, rezervoare de apă potabilă, stație de tratare și stație de pompare, organizatoarea procedurii *„avea obligația de a verifica tipul tuturor materialelor oferate de societatea ... și corelarea lor cu cerințele din caietul de sarcini și din lista de cantități detaliată, transmisă de autoritatea contractantă în SEAP în data de 22.11.2012”* și de a constata neconformitatea ofertei acestei societăți.

Totodată, contestatoarea mai susține că, întrucât oferta financiară depusă de ... reprezintă 52% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, avea obligația de a solicita ofertantului justificarea prețului oferat *„prin prezentarea de documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru”*.

Față de cele menționate, autoarea contestației considerând că autoritatea contractantă „nu a aplicat corespunzător” prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. ... din H.G. nr. 925/2006, solicită anularea deciziei de atribuire și *„aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. ... respectiv art. ... din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”*.

Arătând că ofertantul declarat câștigător, ... a oferat prețul de 1.432.615,44 lei, fără TVA și o garanție tehnică acordată lucrărilor de 10 ani, petenta opinează că, deoarece perioada de garanție, foarte mare, presupune folosirea unor materiale de o calitate superioară, iar prețul oferat este „foarte mic”, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului informații suplimentare cu privire la garanția materialelor, *„eventual prin solicitarea unor declarații de garanție și de la producătorii materialelor oferate”*.

... mai precizează că, apreciind ca fiind necesară vizitarea amplasamentului, a publicat în SEAP data de vizitare a amplasamentului ca fiind 28.11.2012, orele 10, cu plecare de la sediul autorității contractante. Se mai arată că, la vizitarea amplasamentului au fost prezenți reprezentanții ai 5 societăți, iar la final a fost încheiat procesul-verbal de vizitare amplasament nr. ... potrivit căruia ofertantul declarat câștigător nu a fost prezent, în

opinia contestatoarei, acesta încălcând prevederea din fișa de date a achiziției prin care autoritatea contractantă făcea cunoscut ca fiind necesar ca toți ofertanții să viziteze amplasamentul înainte de depunerea ofertei.

Contestatoarea mai menționează că, deși organizatoarea procedurii a permis ofertanților să efectueze vizita de amplasament și „pe cont propriu”, astfel cum reiese din clarificările postate în SEAP, *ofertantul ... nu a transmis o astfel de solicitare.*

Față de cele prezentate, societatea contestatoare opinează că oferta ... „trebuia declarată inacceptabilă”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere referitor la contestația depusă de ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că observațiile formulate de contestatoare privind conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3777/10.12.2013 sunt tardive, având în vedere comunicarea acestuia ofertanților, inclusiv contestatoarei, *„fie imediat după ședința de deschidere a ofertelor, fie în cel mult o zi de la data ședinței de deschidere a ofertelor”.* Se precizează că procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor a fost înmănat reprezentantului societății contestatoare, dl. ..., în data de 10.12.2012, apreciindu-se astfel că eventualele critici vizând conținutul acestuia puteau fi formulate până cel târziu în data de 17.12.2012.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să *„nu ia în considerare observațiile contestatoarei legate de conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere și să judece fondul cauzei în lipsa acestor considerații”*, care, în opinia sa, sunt tardive.

De asemenea, organizatoarea procedurii invocând excepția lipsei de interes a contestatoarei, apreciind că, din conținutul contestației, rezultă *„o poziționare vădită a contestatoarei asupra considerentelor care ar putea face din oferta câștigătoare o ofertă inacceptabilă sau neconformă (...) și ar conduce la declararea ofertei sale drept câștigătoare”*, relevantă prin identificarea, fie a unor erori procedurale, fie a unor încălcări ale legislației incidentă în materie, fie a unor neconformități și insuficiențe în oferta depusă de ...

..... susține că, din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că ofertanții, și ... au prezentat declarații inițiale, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, fără a depune niciun înscris/document de calificare, astfel, mențiunile din procesul-verbal au fost identice, în cazul respectivelor societăți fiind marcată cu simbolului „X” rubrica aferentă declarației inițiale privind îndeplinirea cerințelor de

calificare și cu simbolul „-” pentru lipsa/neprezentarea, la data ședinței de deschidere a ofertelor, a celorlalte documente de calificare.

Totodată, se arată că, în cazul ofertantului, s-a consemnat prezentarea declarației inițiale, prin același simbol („X”), precum și existența unor documente de calificare (ex. declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006) și cu simbolul „-” neprezentarea certificatului de plată a taxelor la bugetul de stat, cât și a documentelor care certifică deținerea utilajelor solicitate.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul ... a îndeplinit cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, sens în care arată că, întrucât la ședința de deschidere a ofertelor, ofertantul a depus o declarație inițială însoțită, în mod corespunzător, de anexa în care a făcut trimitere la toate documentele/cerințele de calificare impuse, conform art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006, prin adresa nr. 3815/12.12.2012, comisia de evaluare, în temeiul art. art. 11 alin. (5) din același act normativ, a solicitat ofertantului să depună documentele de calificare evidențiate în anexă.

Astfel, se arată că, urmare a solicitării mai sus menționate, cât și a unei solicitări ulterioare, ... a prezentat documentele de calificare anexate la Scrisoare de înaintare înregistrată la autoritatea contractanta sub nr. 3882/18.12.2012 cât și în adresa înregistrată sub nr. 27/03.01.2013, documente care „*au certificat îndeplinirea de către acesta a tuturor cerințelor de calificare impuse*”, fapt consemnat în procesul-verbal de evaluare nr. 210/09.01.2013).

În același context, organizatoarea procedurii menționează că, aplicând „în mod corespunzător” prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta depusă de, deoarece anexa la declarația inițială a acestuia nu conținea mențiuni privitoare la toate cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire și la modul concret de îndeplinire a acestora, aspect consemnat și în procesul-verbal nr. 3812/11.12.2012.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia ... a ofertat țeavă de tip SDR 26, conform cerințelor caietului de sarcini, iar ... a ofertat țeavă de tip SDR 27.6, autoritatea contractantă susține că „*a fost o omisiune a proiectantului să solicite, prin clarificări, prezentarea de către ofertanții la procedura de oferte de preț pentru țeavă PE-HD PE 100 SDR 27,6 PN 6 – Dn 90; 100; 125 în condițiile în care trebuia ofertată țeava PE-HD PE 100 SDR 26 PN 6 – Dn 90; 100; 125*”.

Referitor la afirmațiile petentei potrivit cărora datorită „erorii proiectantului” ... a ofertat țeavă având SDR 27.6, fapt ceea ce ar

putea justifica și prețul neobișnuit de scăzut al ofertei acestuia, organizatoarea procedurii precizează că susținerea respectivă este o „simplă supoziție”, ofertantul contestator neavând acces la propunerea tehnică depusa de către ... care „a oferat în mod corespunzător și cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini țeavă PE-HD PE 100 SDR 26 PN 6 – Dn 90; 100; 12”.

Învederând faptul că prețul oferat de societatea câștigătoare a fost de 1.432.615,44 lei, fără TVA, reprezentând 50% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, iar propunerea financiară a contestatoarei a fost de 1.501.803 lei, fără TVA, reprezentând 55% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, organizatoarea procedurii consideră nerelevante criticile petentei referitoare la „*obligațiile și demersurile pe care comisia de evaluare trebuia să le întreprindă în procesul de evaluare a ofertei financiare și a justificării prețului de către ...*”.

Cu privire la criticile petentei privind modul de evaluare al ofertelor prin prisma perioadei de garanție, autoritatea contractantă precizează că, atât ofertantul declarat câștigător, cât și ofertantul contestator, au oferat o perioadă de garanție a lucrărilor, de 10 ani.

Referitor la considerentele expuse de ... în completarea contestației privind vizita la amplasamentul lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că, urmare a clarificării publicată în SEAP la data de 26.11.2012, potențialii ofertanți s-au prezentat în data de 28.11.2012 pentru vizitarea amplasamentului, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. ...

Se menționează, totodată, că ... nu a participat, în data de 28.11.2012, la vizitarea amplasamentului, însă, respectând prevederile fișei de date a achiziției, societatea respectivă a efectuat pe cont propriu vizitarea amplasamentului, în aceeași dată, la orele 11.00, fapt consemnat în procesul-verbal nr. ...

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă redă prevederile cap.IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției potrivit căroră „(...)Dacă un ofertant nu a participat la vizita în teren organizată de autoritatea contractantă la data stabilită, va putea solicita să efectueze pe cont propriu vizita în teren fără implicarea autorității contractante”.

Totodată, arată că „vizitarea amplasamentului a fost apreciată de către autoritatea contractantă drept oportună, nu și obligatorie”, astfel încât, și în ipoteza în care ofertantul ... nu ar fi vizitat amplasamentul, oferta acestuia nu ar fi putut fi respinsă, ca neconformă, pentru un astfel de motiv.

Având în vedere cele expuse, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să constate că „*întreaga contestație este de o asemenea manieră formulată/structurată, încât să puncteze motive presupuse sau ipotetice de neconformitate a ofertei declarată câștigătoare*”,

fiind evident, în opinia sa, faptul că *„dacă contestația nu ar fi punctat neconformitățile ofertei câștigătoare, demersul său ar fi fost judecat și respins fără nici o urmă de tăgadă sub aspectul excepției lipsei de interes (...)”*.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., ... solicită admiterea acesteia, respingerea contestației depusă de ... menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., prin care contestația era informată că oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

Intervenientul a solicitat admiterea cererii de intervenție, motivând prin invocarea calității de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, calitate pe care o poate pierde în eventualitatea admiterii contestației și care justifică interesul său în menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În susținerea cererii sale, intervenientul precizează că, prin adresa nr. 529/30.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, invitându-l la semnarea contractului de achiziție publică, fapt pentru care apreciază că o eventuală soluție de admitere a cererii formulate de contestație ar fi de natură să o prejudicieze *„de vreme ce nu există norme imperative încălcate de autoritatea contractantă, care să atragă anularea adresei nr. 529/30.01.2013, evaluarea inițială nefiind realizată cu încălcarea prevederilor legale incidente”*.

Totodată, intervenientul apreciază că, fără a avea cunoștința de documentele depuse de către ... în cadrul procedurii de atribuire și de demersurile autorității contractante cu privire la oferta sa, susținerile contestației *„se bazează pe discreditarea operatorului economic desemnat câștigător ca urmare a derulării procedurii”*, încercând determinarea respingerii ofertei câștigătoare, fie ca neconformă, fie ca inacceptabilă.

Considerând eronată susținerea contestației referitoare la faptul că, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, s-a bifat doar depunerea declarației întocmită în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, nu și a rubricilor conținute de procesul-verbal unde erau menționate punctual actele solicitate în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare, intervenientul precizează că, în procesul-verbal de deschidere, comisia de evaluare consemnează doar depunerea anumitor acte, însă fără a atesta valabilitatea/validitatea acestora, asupra conformității documentelor ofertei comisia de evaluare urmând a se pronunța în cadrul ședințelor de evaluare ulterioare, conform art. 33 alin. 6 din H.G. nr. 925/2006.

... susține că autoritatea contractantă a interpretat corect faptul că declarația sa a fost depusă „în demonstrarea îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare”, având în vedere faptul că, în anexă, s-a menționat în mod punctual modul în care vor fi îndeplinite cerințele de calificare și opinează că lipsa indicării declarației în dreptul fiecărui document/cerință de calificare „poate fi interpretată cel mult ca o omisiune sau eventual o eroare materială din partea comisiei de evaluare și nicidecum ca o lipsă a unor documente sau a nedovedirii unor cerințe”.

Referindu-se la criticile contestatoarei privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ... intervenienta consideră că „în speță este incident paragraful ultim din art. 200 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006: «O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat (...) în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare»”.

Astfel, susține intervenienta, prezumând ca toți cei 9 ofertanți au depus oferte care nu pot fi considerate inacceptabile sau neconforme și eliminând propunerea financiară cea mai mare (..... - 2.323.982,73 lei) și cea mai mică (...) rezultă o medie aritmetică de 2.008.625,77, raportat la care, oferta câștigătoare reprezintă un procent de 71,32% (față de 74,76% al contestatoarei), procent, în opinia sa, „nu foarte scăzut cu raportare la valoarea de referință care reprezintă media aritmetică a celor 7 oferte și nu valoarea estimată a contractului (!!!)”.

... susține că autoritatea contractantă a procedat legal, în condițiile în care, raportându-se la textul de lege mai sus menționat, i-a solicitat clarificări și explicitări în legătură cu valoarea ofertată, iar răspunzând solicitării, intervenienta susține că a justificat oferta financiară, prezentând inclusiv oferte de la furnizori pentru țeava SDR 26, țeavă pe care a și ofertat-o, atenționând, totodată, autoritatea contractantă asupra faptului că țeava SDR 27,6 pentru care aceasta a solicitat justificarea prețului nu se mai regăsește în articolele de deviz din documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora garanția tehnică acordată lucrării fiind „foarte mare”, nu poate fi susținută de prețul „foarte mic ofertat”, existând dubii asupra calității materialelor, intervenienta precizează că oferta a respectat cerințele caietului de sarcini, în caz contrar ar fi fost declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, menționând că detalierea prețului face parte din oferta, arată că autoritatea contractantă are cunoștință despre compunerea acestuia și deține, inclusiv, o garanție financiară privind îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Cu privire la solicitarea petentei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă și neconformă, intervenientul susține că o astfel de cerere este inadmisibilă, Consiliul neputându-se subroga prerogativelor comisiei de evaluare.

Referitor la absența societății câștigătoare la vizita amplasamentului, ... redând conținutul prevederilor Cap.IV.4 „Prezentarea ofertei”, pct. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, susține că s-a conformat recomandărilor autorității contractante și a procedat la vizitarea amplasamentului, în ziua programată în acest scop, însă pe cont propriu, întrucât a ajuns după încheierea vizitei condusă de către reprezentantul autorității contractante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Centralizare sistem de alimentare cu apă în localitatea județul ... stație de pompare, stație de tratare apă brută, puț forat, capacități de stocare și aducțiune între foraje”*, cod CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișiere atașate invitației de participare, valoarea estimată a contractului, fără TVA, fiind de 2.734.010 lei, iar criteriul de atribuire a contractului - *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. din a fost menționată depunerea unui număr de 9 oferte, iar în tabelul intitulat *„documente de calificare”*, pentru ... a fost menționată depunerea documentelor: declarație privind încadrarea în categoria IMM; declarație privind calitatea de participant la procedură; declarație inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare și anexa.

Toți ofertanții participanți la procedură au oferit *„garanția tehnică acordată lucrărilor”* la 10 ani.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 525 din 30.01.2013, au fost declarate admisibile un număr de 5 oferte, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... oferta depusă de către

contestatoarea ... ocupând locul al doilea în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, cu un total de 96,77 pct.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat ... prin adresa nr. ..., fiind atacat în termen legal cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Cu privire la criticile formulate de societatea contestatoare în legătură cu procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în sensul că, în cuprinsul actului invocat, comisia de evaluare ar fi trebuit să menționeze criteriile de calificare pentru a căror îndeplinire a fost depusă declarația pe proprie răspundere de către ... cu referire concretă la cifra de afaceri, lucrările similare efectuate, personalul de specialitate angajat pentru îndeplinirea contractului etc., Consiliul are în vedere aspectul că procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... din a fost cunoscut petentei încă de la data de 10.12.2012, când reprezentatul contestatoarei a semnat respectivul act.

Prin urmare, criticile formulate la data de ... vizând un act al autorității contractante cunoscut de petentă încă de la data de 10.12.2013, sunt tardive și nu se vor analiza de către Consiliu, eventuala contestare a nelegalității întocmirii procesului verbal putând fi efectuată în termenul reglementat de dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fapt pentru care, situația admisibilității ofertei câștigătoare va fi analizată prin prisma documentelor de calificare și a ofertei, așa cum acestea au fost depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, cu luarea în considerare a prevederilor art. 7 din HG nr. 925/2006 potrivit cărora *"Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare"*.

Astfel, finalitatea impunerii criteriilor de calificare fiind constituită de demonstrarea capabilităților ofertanților de a îndeplini contractul, presupusele vicii procedurale în derularea ședinței de deschidere a ofertelor, aparținând comisiei de evaluare sub forma neîndeplinirii unor pretinse obligații privitoare la conținutul procesului verbal, nu pot fi de natură a determina sancționarea vreunuia dintre ofertanți cu excluderea de la procedură, cu atât mai mult cu cât, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu a fost atacat în termenul legal.

O altă critică nefondată a petentei, asupra căreia rezultatul analizei nu poate să influențeze situația ofertei declarată câștigătoare, este constituită de invocarea efectuării, de către ofertantul câștigător, separat față de ceilalți operatori economici, a vizitării amplasamentului lucrărilor, chiar contestatoarea fiind cea care arată aspectul conform căruia *organizatoarea procedurii a permis ofertanților să efectueze vizita de amplasament și „pe cont propriu”, astfel cum reiese din clarificările postate în SEAP.*

Cu privire la critica prin care societatea contestatoare invocă o „confuzie de ordin tehnic a autorității contractante”, cu consecința favorizării ... în a prezenta „un preț foarte mic” prin includerea în ofertă de țeava având SDR 27,6, care are un preț mult mai mic decât țeava de tip SDR 26, Consiliul constată că, în Formularul ... – „lista cuprinzând consumurile de resurs materiale” din oferta depusă de ... la nr. crt. 430, 431, 433, 434 și 435 se regăsește produsul „țeavă PE SDR 26” de diverse diametre și nu țeava având SDR 27,6, cum susține societatea contestatoare.

În analiza criticii petentei potrivit căreia autoritatea contractantă „nu a aplicat corespunzător” prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. ... din H.G. nr. 925/2006, în sensul că, la valoarea propunerii financiare a ofertei depusă de ... reprezentând 52% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, nu s-au efectuat temeinice verificări ale justificărilor prețului prezentate de ofertantul câștigător, Consiliul constată:

Prin adresa nr. 314 din 16.01.2013, a solicitat ... ca, până la data de 21.01.2013, ora 14.00, să prezinte „orice documente edificatoare din care să rezulte capacitatea de a executa contractul care face obiectul procedurii la prețul indicat în oferta financiară” și expres să fie justificate prețurile unor articole-produse-materiale, cum ar fi: filtru mecanic, sistem reglare PH, filtre cu paturi filtrante, analizor de clor, rezervor de stocare, țeavă PE 100 SDR 27,6 PN6 – Dn 90; 100; 125.

Totodată, a fost solicitată justificarea prețului realizării alimentării cu energie electrică.

Prin adresa nr. 19 din 18.1.2013, ... a prezentat justificări în cadrul cărora a indicat oferte de la furnizori, a precizat că țeava de tip SDR 27,6 nu se regăsește în oferta sa, a menționat tariful la manoperă, de 4,96 lei/oră, 2% chltuiei indirecte și respectiv 2% profit.

Se regăsesc, ca atașamente la adresa de răspuns, documente ca: oferte de preț de la furnizori, fișa de magazie cu un stoc de 708 m cablu energie, calculație de preț a orei de funcționare a echipamentelor buldozer și excavator, devizul estimativ pentru transportul rutier.

Se constată că, pentru țeava de tip SDR 26, prețul din oferta furnizorului, prezentată de către ... este comparabil cu cel din oferta, prezentată de către societatea contestatoare.

Prin procesul verbal de evaluare nr. 524/30.01.2013, încheiat cu ocazia analizării ofertelor societății contestatoare și cea câștigătoare sub aspectul justificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare a concluzionat, printre altele, că „operatorii economici și-au justificat-fundamentat propunerile financiare înaintate”.

Se constată astfel că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale privind ofetele cu preț aparent neobișnuit de scăzut, iar în condițiile în care valoarea propunerii financiare a contestatoarei este mai mare cu mai puțin de 5% decât cea a ofertei câștigătoare, iar ambii ofertanți au acordat același termen de garanție lucrărilor, nu se poate reține ca fiind întemeiată susținerea petentei conform căreia societatea câștigătoare a oferit *„o perioada de garanție foarte mare, care presupune folosirea unor materiale de o calitate superioară și un preț foarte mic”*, astfel încât respectivul aspect să constituie un motiv de respingere a ofertei depusă de către ... sau să determine autoritatea contractantă la alte verificări suplimentare asupra prețurilor din oferta câștigătoare.

Întrucât, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale în ceea ce privește verificarea ofertelor cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute, iar potrivit art. 2 din OUG nr. 34/2006, scopul organizării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică este constituit de asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere de anulare a adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire din contestația depusă de către ... în contradictoriu cu

În baza aceluiași temei legal, capătul de cerere de *„obligare a autorității contractante la declararea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă și neconformă”*, se va respinge, ca inadmisibil, prin normele art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 72, art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, competența de stabilire a ofertelor admisibile-inadmisibile și câștigătoare fiind exclusiv a autorității contractante, Consiliul fiind competent doar să efectueze controlul de legalitate asupra deciziilor autorității contractante.

Contestația fiind respinsă, cererea de intervenție formulată de ... se încuvințează în principiu și se va admite.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,
...

...

MEMBRU,

.....