



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... Str. ..., nr. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../31.01.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... comuna ... județul ... în...cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare tractor și lamă de dezăpezire”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../31.01.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în...cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare tractor și lamă de dezăpezire”, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul precizează că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă, fiind respinsă, act pe care îl consideră netemeinic și nelegal.

Autoritatea contractantă precizează că „a solicitat furnizarea unui tractor cu motor: capacitate cilindrică: între 4000-4050 cmc, cutie de viteză sincronizată 40 km/h 15 viteze înainte și 15 în revers, iar ofertantul (...) prezintă un tractor cu capacitatea cilindrică: 4400 cmc, cutie de viteze mecanică sincronizată 40 km/h trepte cu 16 viteze înainte și 16 în revers”.

Contestatorul susține că oferta sa este superioară din punct de vedere tehnic față de cerințele minime specificate în caietul de sarcini.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și consideră că o ofertă superioară din punct de vedere al parametrilor tehnici nu poate fi declarată neconformă.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 35 și art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că prețul pe care l-a oferit este mai mic decât cel oferit de societatea declarată câștigătoare, deși criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../12.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.02.2013, autoritatea contractantă precizează că a solicitat furnizarea unui tractor cu anumite caracteristici tehnice, care sunt obligatorii pentru toți ofertanții și care sunt precizate în caietul de sarcini publicat pe SEAP.

Conform fișei de date - cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, propunerea tehnică va fi redactată conform cerințelor din caietul de sarcini. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului care urmează să fie furnizat cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Toate produsele ce sunt

oferate trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini.

Analizând oferta tehnică prezentată de către contestator, comisia de evaluare a constatat că nu sunt respectate specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini și anume:

S-a solicitat motor turbo, nivel de poluare Tier III - 4 cilindri, capacitate cilindrică între 4000-4050 cmc, răcire cu lichid, putere minimă omologată 73 kW, reglaj electronic al motorului, capacitate rezervor minimum 160 litri, transmisie - ambreiaj imersat în ulei, cutie de viteze mecanică sincronizată 40 km/h, trepte cu 15 viteze înainte și 15 în revers, inversor sincronizat, dublă tracțiune 4x4.

S-a oferit motor turbo, nivel de poluare Tier III - 4 cilindri, capacitate cilindrică 4400 cmc, răcire cu lichid, putere minimă omologată 81 kW, reglaj electronic al motorului, capacitate rezervor minimum 160 litri, transmisie - ambreiaj imersat în ulei, cutie de viteze mecanică sincronizată 40 km/h, trepte cu 16 viteze înainte și 16 în revers, inversor sincronizat, dublă tracțiune 4x4.

Comisia de evaluare a constatat că, caracteristicile tehnice solicitate prin documentația de atribuire - fișa de date, caietul de sarcini, nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări sau a unei contestații, în termenul impus de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, iar prin depunerea ofertei, contestatorul a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, asumându-și riscul declarării ofertei sale ca inacceptabilă/neconformă, în situația în care nu dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Având în vedere considerentele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare tractor și lamă de dezăpezire”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 27.12.2012.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul reține faptul că acesta este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de acesta.

În soluționarea contestației, Consiliul reține următoarele aspecte:

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../11.01.2013, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a două oferte, respectiv:

1. ...;

...În raportul procedurii nr. .../31.01.2013 s-a consemnat, la „Evaluarea propunerilor tehnice”, faptul că oferta depusă de ... nu respectă cerințele din caietul de sarcini, iar oferta prezentată de ... este considerată conformă deoarece corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele caietului de sarcini.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ..., Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează la cap. VI.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” faptul că *„Propunerea tehnică va fi redactată conform cerințelor din caietul de sarcini. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului care urmează să fie furnizat cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Toate produsele ce sunt ofertate trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini”*.

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește achiziționarea unui tractor cu anumite caracteristici tehnice, respectiv:

„Motor:

Turbo, Nivel de poluare Tier III - 4 cilindri;

Capacitate cilindrică: între 4000-4050 cmc;

Răcire cu lichid;

Putere minimă omologată: 73 kW;

Reglaj electronic al motorului;

Capacitate rezervor: min. 160 litri;

Transmisie:

Ambreiaj imersat în ulei;

Cutie de viteze mecanică sincronizată 40 km/h trepte cu 15 viteze înainte și 15 în revers;

Inversor sincronizat;

Dublă tracțiune 4x4;

Sașiu, direcție, frâne:

Sistem de frânare integral, hidrostatică pe toate cele 4 roți, cu discuri în baie de ulei comandată cu posibilitatea excluderii la roțile din față;

Direcție hidrostatică cu pompă independentă cu coloană de direcție ajustabilă;

Sistem Hidraulic:

Sistem cu ridicător fără monobloc, cu cilindru;

Capacitate de ridicare minim 5.100 kg;

Sistem de prindere în tiranți cat. III;

Ridicător hidraulic comandă mecanică;

Distribuitori hidraulici auxiliari cu 3 căi cu prindere rapidă;

Pompă hidraulică cu senzor de suprasolicitare;

Priza de putere:

Tip independentă: 540 -1000 ECO rot./min.; 540 -1000 rot./min. cu comandă electrohidraulică;

Sistemul electric:

12V;

Acumulator;

Cabina:

- Geamuri față și spate cu deschidere – Isonorizată;

- Ventilație, încălzire, aer condiționat;

- 2 faruri de lucru frontale și 2 posterioare;

- Instalație de iluminat conform standardelor internaționale pentru circulația pe drumurile publice;

- Bord cu afisaj analogic;

- Oglinzi telescopice retrovizoare;

- scaun pneumatic reglabil și cu centură de siguranță;

Alte cerințe:

- anvelope 380/85 R24" față și 420/85 R34" spate;

- suport și contragreutăți frontale minim 310 kg;

- cuplă de remorcă cu reglare rapidă.

Tractorul trebuie să se încadreze în următoarele dimensiuni:

Lațime reglabilă ecartament 2050 - 2458 mm."

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să descrie utilajul în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării utilajelor de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea unui utilaj – tractor și lamă de dezăpezire, cu orice caracteristici tehnice, ci un tractor care trebuie să se încadreze în anumite specificații tehnice, care au fost solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Riscul ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate furniza utilajul necesar, deoarece în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Potrivit adresei nr. .../31.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă ofertantului ..., oferta acestuia a fost declarată neconformă, fiind respinsă, pentru următoarele motive:

„Autoritatea contractantă a solicitat furnizarea unui tractor cu motor: capacitate cilindrică: între 4000-4050 cmc, cutie de viteze mecanică sincronizată 40 km/h trepte cu 15 viteze înainte și 15 în revers, iar ofertantul prezintă un tractor cu capacitate cilindrică: 4400 cmc, cutie de viteze mecanică sincronizată 40 km/h trepte cu 16 viteze înainte și 16 în revers”.

Pentru îndeplinirea necesității autorității contractante, ... ales să oferteze produsul tractor cu capacitate cilindrică de 4400 cmc, cutie de viteze mecanică sincronizată 40 km/h trepte cu 16 viteze înainte și 16 în revers.

Analizând oferta tehnică a contestatorului, Consiliul constată diferențele utilajului ofertat față de utilajul solicitat în Caietul de sarcini, respectiv cele cu privire la cilindreea tractorului și la numărul de viteze, pe care, dealtfel, ofertantul nu le neagă, ci susține că tractorul pe care l-a ofertat este superior celui solicitat de autoritatea contractantă.

Obligația ofertanților este, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora ofertele (care cuprind atât propunerile tehnice, cât și propunerile financiare astfel cum prevede art. 3 alin. q) din O.U.G. nr. 34/2006) în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității utilajului ofertat cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Criticile ... din cuprinsul contestației, potrivit cărora „susținerea autorității contractante este nelegală întrucât oferta noastră din punct de vedere al cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini este superioară parametrilor minimi specificați în caietul de sarcini” și „o ofertă superioară din punct de vedere al parametrilor tehnici nu poate fi declarată neconformă” sunt tardive, având în vedere următoarele:

- autoritatea contractantă a precizat în mod imperativ și explicit în fișa de date care sunt obligațiile ofertanților;
- contestatorul nu a solicitat clarificări referitoare la specificațiile tehnice ale utilajului solicitat;
- ... nu a contestat specificațiile tehnice în cauză în termenul legal.

Analizând oferta tehnică a contestatorului coroborat cu necesitățile autorității contractante, Consiliul constată că acesta a ofertat un utilaj cu specificații tehnice diferite față de cerințele chiar și în condițiile în care caracteristicile tractorului ofertat sunt superioare, atâta vreme cât, în speță, autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea unui utilaj – tractor și lamă de dezăpezire, cu orice caracteristici tehnice, ci un tractor care trebuie să se încadreze în anumite specificații tehnice, așa cum a fost mai sus reținut.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentație nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ambigue/neclare/imposibil de îndeplinit/restrictive sau ca urmare a interpretării eronate a unor articole ale actelor normative în vigoare, contestatorul sau orice operator economic interesat putea solicita autorității contractante clarificări explicite, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal, potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, care conține, potrivit art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, specificațiile tehnice corespunzătoare necesităților autorității contractante și care prin necontestarea în termenul legal a dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând a fi respinsă.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului potrivit cărora „având în vedere și criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», criteriu înscris în invitația nr. ... din 27.12.2012, urmează a se constata că prețul oferit de ... a fost de 190.000 lei față de 207.000 lei ofertat de ... a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, preț net favorabil autorității contractante”, având în vedere faptul că potrivit art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, oferta câștigătoare se stabilește prin aplicarea criteriului de atribuire, precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, numai la ofertele declarate admisibile. Astfel, chiar dacă prețul ofertei contestatorului este mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător, în speța de față nu are relevanță întrucât oferta contestatorului nu a fost declarată admisibilă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...