



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin director ing. ... împotriva comunicării nr. ..., emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., , jud. ... cod poștal ..., având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea rețelelor electrice de 0,4 kV și realizarea iluminatului public în localitatea ..., comuna ..., jud. ... cod CPV 45316110-9 - Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), se solicită anularea actului administrativ prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației depusă de către ..., invocată de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), și, pe cale de consecință,

respinge, ca tardivă, contestația depusă de către ..., cu sediul în ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în .., jud. ... cod poștal

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., ...critică, susținând că este nelegală, comunicarea nr. 275 din 28.01.2013, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea rețelelor electrice de 0,4 kV și realizarea iluminatului public în localitatea ..., comuna ..., jud. ... solicitând anularea actului administrativ prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ...S.R.L.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pe motivul nerespectării termenului de execuție al lucrărilor, prevăzut în fișa de date a achiziției, și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ...S.R.L.

În opinia contestatorului, termenul de execuție a contractului este cel prevăzut la cap II.3) „Durata contractului sau termenul pentru finalizare”, respectiv „6 luni începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”, și nu 2 luni, cum este prevăzut la capitolul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, respectiv „...termenul de execuție a contractului este de 2 de luni”.

Precizând că prețul ofertei sale, de 66.017,55 lei, fără TVA, este mai mic decât cel al ofertei declarată câștigătoare, de 87.084 lei, fără TVA, contestatorul susține că sunt încălcate și prevederile art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație se subliniază că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 43 din 07.01.2013, pe lângă faptul că este completat greșit, la termenul de execuție al S.C. ...S.R.L. este bifat „nu”.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 200, art. 255, art. 256 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe documentele aferente procedurii.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 43 din 07.01.2013, extrase din fișa de date a achiziției, adresele

autorității contractante nr. 275 din 28.01.2013 și nr. 372 din 01.02.2013, adresa contestatorului nr. 1613 din 30.01.2013.

Cu adresa nr. 469 din 11.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5190 din 14.02.2013, COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ..., prin care arată că durata contractului este cea prevăzută la punctul IV.4.2 din fișa de date achiziției, respectiv de 2 luni.

În punctul de vedere se subliniază că oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității acestei contestații, raportat la prevederile art. 256² și art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În susținere, a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat ... să se pronunțe în legătură cu excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1600-863 din 19.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5759 din 19.02.2013, ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că, prin adresa nr. 1613 -372 din 30.01.2013 a notificat autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și a solicitat autorității contractante reevaluarea acesteia.

Contestatorul precizează că a formulat contestație împotriva adresei nr. 372 din 01.02.2013, înregistrată la sediul său în data de 04.02.2013, prin care autoritatea contractantă arată că își menține poziția deoarece decizia este legală.

Față de cele de mai sus, se solicită admiterea contestației ca fiind depusă în termenul legal și soluționarea acesteia pe fond.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresei nr. 372 din 01.02.2013, adresa nr. 1613-372 din 30.01.2013 și dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă.

Verificând respectarea dispozițiilor legale cu privire la termenul de depunere a contestației, în aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură (...)”, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția tardivității contestației depusă de către ..., invocată de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Analizând contestația, Consiliul determină că actul atacat este comunicarea nr. 275 din 28.01.2013, așa cum se precizează, de altfel,

de către contestator, („contestăm comunicarea nr. 275 din 28.01.2013”), act despre care ... a luat cunoștință în data de 29.01.2013, așa cum reiese din numărul de înregistrare al acesteia la contestator, respectiv 355 din 29.01.2013.

Se rețin, totodată, ca elemente cu relevanță în cauză, data la care a fost transmisă contestația, respectiv ... astfel cum reiese din ștampila poștei aplicată pe plicul cu care contestația a fost înaintată la Consiliu, tipul contractului - de lucrări, valoarea estimată a contractului, de 102.621 lei, așa cum reiese din invitația de participare nr. ... din 18.12.2012, aproximativ 22.400 euro, deci sub valoarea de 5.000.000 euro, prevăzută la art. 55 alin. (2) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 256² alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca “zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: “Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”.

Consiliul nu va reține apărările contestatorului, formulate în punctul de vedere referitor la excepția tardivității, potrivit cărora actul atacat este adresa nr. 372 din 01.02.2013, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea sa referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 256¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, “Înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în material achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. **Dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile**”. Prin urmare, notificarea și răspunsul la aceasta nu sunt acte cu relevanță în procedura de soluționare a contestațiilor, având natura unei proceduri prealabile, neobligatorie și neopozabilă terților.

Mai mult decât atât, așa cum s-a arătat, în petitul contestației se face vorbire despre comunicarea nr. 275 din 28.01.2013 și nu despre adresa nr. 372 din 01.02.2013, cum susține contestatorul în punctul de vedere referitor la tardivitatea contestației, în încercarea de a se repune în termen.

Consiliul are în vedere faptul că prin contestație se solicită "anularea actului administrativ prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL", hotărâre despre care ... a luat cunoștință prin intermediul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, în data de 29.01.2013, iar nu prin răspunsul autorității contractante la notificarea sa.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că ... a depus contestația în afara termenului legal în care se putea exercita dreptul de a ataca decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. 275 din 28.01.2013, termen care s-a împlinit în data de 04.02.2013.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), și, pe cale de consențință, respinge contestația depusă de către ..., ca tardiv introdusă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

