



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având C.U.I. RO....., reprezentată legal prin ... .. împotriva hotărârii de respingere a ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă, comunicată cu adresa nr...., emisă de ... cu sediul în ... .. jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de drumurile agricole și de exploatație”, s-a solicitat anularea hotărârii susmenționate și reluarea acesteia din faza de evaluare a ofertelor cu aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud....

Dispune continuarea procedurii de atribuire

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică hotărârea de respingere a ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă, comunicată cu adresa nr.3033/08.02.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de drumurile agricole și de exploatare”, solicitând anularea hotărârii susmenționate și reluarea acesteia din faza de evaluare a ofertelor cu aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În motivarea contestației, ... susține că s-a conformat solicitării autorității contractante de a justifica prețul propus, însă, oferta sa a fost respinsă, „în mod surprinzător”, în baza art.36 alin.1 lit.b și art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006.

Se subliniază că de vreme ce s-a solicitat justificarea prețului, evident comisia de evaluare a trecut deja de etapele de evaluare a criteriilor de calificare și a ofertei tehnice și, implicit, criteriile de calificare și oferta tehnică îndeplinesc cerințele impuse. În caz contrar, se apreciază că autoritatea contractantă ar fi cerut mai întâi clarificări cu privire la propunerea tehnică și abia după această etapă ar fi cerut justificări de preț.

Față de cele arătate, contestatorul consideră că au fost încălcate normele și principiile înscrise în O.U.G. nr.34/2006.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul susține faptul că a demonstrat că deține/dispune de un număr de 5 autobasculante, respectiv 3 în proprietate și 2 în chirie, dovada deținerii celor 3 autobasculante regăsindu-se la paginile 98, 99 și 100 din ofertă, iar dovada chiriei, la pagina 109 din ofertă, respectiv contractul de închiriere nr.81/17.01.2013, încheiat cu S.C. .... S.R.L.

Astfel, conform documentelor din ofertă, precizează contestatorul, a arătat că dispune de o autobasculantă de 30 de tone, una de 24 de tone, una de 16 tone și două autobasculante închiriate de 18 tone, astfel încât „satisface cu prisosință” cerința din documentația de atribuire. Se mai arată că, deși a reținut o stare de fapt greșită, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect înainte de a solicita clarificări cu privire la preț.

Invocând dispozițiile art.179 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate impune criterii de calificare și selecție absurde, disproporționate, cum ar fi existența a cinci autobasculante de 18 tone, cerința fiind îndeplinită și dacă acestea au capacități mai mari decât cea solicitată „dar ca medie îndeplinesc în mod evident acest criteriu”.

Referitor la afirmația „nu se prezintă agremente tehnice/certificate de conformitate pentru materialele folosite, deoarece se vor folosi agregate cu granulație 0-63 mm și se prezintă certificate pentru agregate cu granulație de maxim 31,5 mm”, contestatorul consideră, raportat la prevederile legale susmenționate, că acest criteriu este nerelevant întrucât certificatele de conformitate prezentate erau pentru o lucrare deja executată, în care s-au folosit agregate de maxim 31,5 mm de la un furnizor, acestea emițându-se numai „odată cu livrarea mărfii”, cu caracteristicile tehnice pentru fiecare tip de material.

De asemenea, contestatorul menționează că nu se specifică în memoriul tehnic, în antemăsurători, în listele de cantități sau în planșe, granulația balastului utilizat, de unde rezultă că granulația maximă a balastului este lăsată la latitudinea executantului, altfel ar fi fost specificat materialul de listă aferent articolului de așternele balast –DA06B1- „Strat agregate naturale ... cu așternere mecanică BALAST” (articolul solicită conform indicatorului de norme de deviz procurarea materialului de listă, proiectantul putând specifica exact tipul de agregat sau balast ce urmează a fi pus în operă). Se susține că proiectantul nu a specificat în listele de cantități materialul de procurare aferent acestui articol, astfel că s-a oferit în urma verificării planșelor și a memoriului tehnic, orientativ, balast cu granulația maxim 31 mm, granulația nefiind elocventă din punct de vedere al prețului. Mai mult, se arată că, proiectantul specifică în documentație, în repetate rânduri doar:

- Proiect tehnic vol.1 - Antemăsurătoare - Carosabil pct.9: „strat agregate naturale cilindrate (balast)”;
- Proiect tehnic vol.1 - Liste de cantități - devizul CAR108, art.9: DA06B1 - „Strat agregate naturale ... cu așternere mecanică BALAST”, fără specificarea materialului de procurare
  - Memoriu tehnic, pag.11 - „Strat de fundație din balast 15 cm”;
  - Planșa PTC 1 - profil transversal tip 1, specifică doar „strat balast 15 cm”;
  - Planșa PTC 2 - profil transversal tip 2 specifică doar „strat balast 15 cm”.

Având în vedere cele expuse, contestatorul consideră că prezentarea unui certificat de conformitate pentru balast cu granula de 31,5 mm, nu poate fi un motiv de neconformitate a ofertei sale, acesta fiind un detaliu insignifiant din punct de vedere al alcatuirii ofertei, atât ca preț, cât și ca propunere tehnică, „fiind important mai degrabă în timpul execuției”. Prin prezentarea certificatului de calitate pentru „acel tip de balast”, contestatorul susține că nu s-a limitat nicidecum la punerea în operă, numai a granulației respective, prețurile agregatelor fiind în general aceleași, indiferent de granulație.

... consideră că „a satisfăcut” cerința documentației de atribuire, prezentând certificatul de conformitate emis de furnizor „și nu dimensiunea agregatelor”, care diferă de la o lucrare la alta, în funcție de specific.

Referitor la afirmația „planurile de management, calitate și SSM nu sunt complete, având caracter general enunțiativ” se arată că ... are implementat un sistem integrat de management de mediu, calitate și SSM, prezentând pentru fiecare dintre sistemele - calitate, mediu și SSM - detaliat, planul de management și calitate a execuției, pag.1-42.

Referitor la afirmația: „planul de organizare a lucrării este general fără nici o referire la proiect”, contestatorul precizează că planul său de organizare conține 50 de pagini adaptate, în concret, la lucrarea ofertată, cu trimitere la fiecare articol din proiect. De la pag.204 - 254, după cum se arată, s-a prezentat o descriere detaliată privind metodologia, organizarea și planul de lucru conceput, cu referire strictă la lucrare, (așa cum se vede chiar din prima pag.204).

Se susține că autoritatea contractantă era obligată să identifice, în concret, neconformitatea privind planul de organizare pentru a avea posibilitatea de a o combate.

Referitor la afirmația „PCCVI nu conține inclusiv etapa de trasare a lucrărilor”, contestatorul arată că acest plan conține inclusiv etapa de trasare a lucrărilor și este întocmit corespunzător lucrărilor de executat, respectiv lucrări de drumuri agricole. În ceea ce privește identificarea celor care participă la fiecare etapă, contestatorul susține că, pentru fiecare operațiune în parte, și pentru fiecare inspecție, a declarat funcția persoanei participante responsabile cu inspecția la fiecare fază de control, fiind „deja completate și fiecare dintre documentele ce trebuie întocmite la fiecare operațiune tehnologică”. Se mai arată că trebuie întocmit un proces-verbal de trasare a lucrărilor în faza de pregătire a lucrărilor.

În continuare, contestatorul arată că:

- de la pagina 43-49 se prezintă managementul proiecției mediului pentru lucrarea ofertată, în care se regăsește la pagina 46 și managementul deșeurilor inerte;

- de la pagina 52-81 se prezintă planul de management al SSM, deși nu a fost solicitat în mod expres de autoritatea contractantă, fiind solicitate formularele 10( pag.186) și formularul 12 K( pag.185);

- de la pagina 82-180, a prezentat procedurile tehnice de execuție ( acestea nu au fost solicitate în mod obligatoriu);

- de la pagina 190-203, a prezentat managementul resurselor alocate și a timpului de execuție pe fiecare activitate în parte;

- de la pagina 204-254, a prezentat o descriere detaliată cu referire strict la lucrare, strict cu privire la metodologia și organizarea planului de lucru conceput la lucrare. Acesta nu este la prezentată la modul general și se referă strict la lucrarea în cauză, astfel cum rezultă din chiar din prima pag.204.

Constestatorul susține că, în final, autoritatea contractantă face trimitere și la „prețul neobișnuit de scăzut” cu privire la care solicitase clarificări, motivând neconformitatea ofertei prin faptul că, prin răspunsul dat, se modifică propunerea tehnică deoarece în justificarea prețului la balast s-a transmis o justificare de preț din balastiera proprie, iar, în

propunerea tehnică, pentru justificarea conformității agregatelor, s-a depus declarația de conformitate nr.632/18.12.2012, emisă de către S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, ... consideră că nu poate fi descalificat pentru acest motiv, întrucât chiar autoritatea contractantă recunoaște prin adresa nr.3033/08.02.2013, faptul că „prin răspunsul transmis se justifică majoritatea prețurilor ofertei”. Referitor la justificarea de preț la balast, contestatorul arată că, în documentația de atribuire nu a fost prevăzută obligativitatea indicării furnizorilor în dreptul prețului ofertat, astfel că prețul balastului din balastiera proprie este același în ofertă și în justificarea de preț.

Mai arată contestatorul că faptul cuprinderii în oferta sa a unui certificat de conformitate pentru un sortiment de balast folosit la altă lucrare și livrat la momentul respectiv de către S.C. ... S.R.L., nu are niciun fel de legătură cu prețul ofertat pentru balastul din balastiera proprie ci are legătură cu calitatea unor materiale deja puse în operă la altă lucrare.

... susține că nu putea înainta un certificat de conformitate pentru o marfă care încă nu a fost livrată, ci putea folosi, ca document justificativ, un certificat folosit la o lucrare anterioară. Se precizează că, cu ocazia efectuării lucrării, va fi prezentat certificat de conformitate pentru fiecare livrare de balast din balastiera proprie.

În drept, se invocă dispozițiile art.255 și urm din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.3040/... înregistrat la C.N.S.C. sub nr.5317/... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, iar, pe fond, a solicitat respingerea ei ca fiind nefondată.

Invocând dispozițiile art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind tardivă, deoarece a fost depusă și înregistrată la sediul autorității contractante în a 6-a zi de la transmiterea rezultatului procedurii de atribuire, iar termenul prevăzut la art.256<sup>2</sup> din ordonanță este de 5 zile de la luarea la cunoștință.

Pe fondul contestației, referitor la declararea ofertei, ca inacceptabilă, după ce inițial se solicitaseră clarificări doar cu privire la prețul ofertat, se arată că legislația din domeniul achizițiilor publice obligă comisia de evaluare să studieze ofertele depuse sub toate aspectele, sens în care se invocă însăși structura raportului procedurii de atribuire care, conform formularului standard aprobat prin Ordinul Președintelui ANRMAP nr.302/01.06.2011, conține distinct toate etapele de evaluare, fără a fi precizat faptul că, dacă o ofertă nu îndeplinește condițiile de calificare, „nu se mai studiază spre evaluare” propunerea tehnică și propunerea financiară. Într-adevăr, după cum se arată, ofertele declarate inacceptabile sau neconforme nu intră în alcătuirea clasamentului, dar, „doar atât”, obligativitatea comisiei de evaluare rămâne cea stipulată la art.72 alin.1 lit.a,b,f,g,h,i,j,k și i,, respectiv de a parcurge toate etapele evaluării unei oferte. Prin urmare, presupunerea contestatorului conform căreia dacă i se cer clarificări la oferta financiară înseamnă că oferta sa este admisibilă din

punct de vedere al cerințelor de calificare și conformă din punct de vedere tehnic, este total eronată.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei constând în neîndeplinirea cerinței privind deținerea/dreptul de folosință pentru 5 autobasculante de 18 tone capacitate de transport, așa cum recunoaște și contestatorul, autoritatea contractantă arată că una dintre autobasculante este de 16 tone, astfel că, indiferent de capacitatea de transport a celorlalte autobasculante, cerința nu este îndeplinită.

Se mai arată că autobasculantele de 24 și 30 de tone nu vor putea fi folosite la întreaga lor capacitate de transport în cadrul execuției lucrărilor, deoarece vor circula pe drumuri neasfaltate în ... și inclusiv pe drumurile agricole din pământ, iar potrivit Anexei 1 din O.G. nr.43/1997 privind regimul drumurilor, masa maximă admisă pentru autovehiculele privind circulația pe drumuri neasfaltate (categoria P - pietruite), specific autotrenurilor pentru autobasculantele de 24 și 30 de tone, invocate la Punctul 3.2.2. - masa maximă pe semiremorcă cu trei axe (tridem), este de 18 tone, deci, acestea nu vor putea fi folosite decât maxim la această capacitate de transport.

Mai mult, se arată că „doar 3 din cele 5 autobasculante” îndeplinesc cerința de calificare: Autoșasiul DAF și autobasculantele închiriate de la S.C. ...S.R.L., astfel cum rezultă din cărțile de identitate depuse pentru demonstrarea cerinței de calificare.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind prezentarea în propunerea tehnică a agrementelor tehnice/certificatelor de conformitate pentru agregatele de balastieră, autoritatea contractantă arată că certificatele de conformitate/agremente tehnice solicitate prin fișa de date a achiziției nu sunt aceleași cu certificatele de calitate invocate de contestator, care, într-adevăr, se emit pentru o marfă livrată, ci sunt documente care atestă faptul că un anumit producător are capacitatea de a produce și furniza mărfuri/produse, respectând anumite norme sau standarde.

De asemenea, se susține că, prin fișa de date a achiziției, certificatele erau solicitate pentru agregate ce se vor folosi.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit, acesta a modificat conținutul propunerii tehnice, deoarece pentru justificarea prețului la balast a transmis o calculație de preț pentru produse din balastieră proprie. În acest context, al prezentării unor documente de conformitate din partea S.C. ....S.R.L. și apoi justificarea prețului la produse din balastiera proprie, ar putea conduce la concluzia, opinează autoritatea contractantă, că produsele proprii ale S.C. .... S.R.L. nu sunt agrementate tehnic. Oricum, după cum se susține, prin modificarea prin răspunsul la solicitările de clarificări a conținutului propunerii tehnice, oferta este neconformă, potrivit art.79 alin.2 din H.G. nr.925/2006.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia granulația agregatelor nu este specificată „niciunde”, se arată că acesta a prezentat în

oferta financiară, în cadrul Listei privind consumurile de resurse materiale - „Balast nespălat de râu și lacuri cu granulația de 0-70mm”, dar, în contestație, susține că a oferit agregate cu granula de 31 mm, deși în caietul de sarcini, Fundații din balast și/sau de balast amestec optimal, la pag.8 la art.3 se solicită „3.1. Pentru execuția stratului de fundație se vor utiliza balast sau balast amestec optimal, cu granula maximă de 63 mm.” Ofertarea unui strat de fundație din balast cu granula de maxim 31 mm conduce clar la declararea ofertei, ca fiind neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, întrucât nu îndeplinește solicitările din caietul de sarcini, arată autoritatea contractantă.

Invocând dispozițiile art.23 lit.f-g din Legea nr.10/1995 - Legea calității în construcții, ... consideră oferta neconformă și din motive de ordin tehnic, ofertanții având obligația legală de a folosi numai produsele și procedeele de execuție stabilite prin proiectare.

Referitor la planurile de management, calitate și SSM, se susține că nu numărul de pagini reprezintă aplicabilitatea lor în cadrul proiectului, ci referirile clare la etapele proiectului, prin descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului. Planurile de management, care, la nivel general, sunt bine întocmite, nu pot fi considerate că prezintă date concrete și explicații adaptate la proiect, deoarece prezentarea denumirii proiectului în titlu sau copierea unor pasaje aleatorii din caietul de sarcini în interiorul planurilor respective, nu oferă datele concrete și explicațiile, solicitate prin fișa de date a achiziției la Cap.IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, susține autoritatea contractantă.

Cu privire la planul de management SSM se arată că acesta a fost solicitat în caietul de sarcini, la pagina 5 ca document component al propunerii tehnice;

În ceea ce privește planul control calitate, verificări și încercări (PCCVI) depus de ... se susține că acesta nu prevede faza de trasare a lucrărilor, fază esențială ce se constituie în condiție de bază (punct de staționare) pentru începerea lucrărilor, deoarece la o trasare incorectă a lucrărilor există posibilitatea execuției drumurilor încălcând proprietățile riveranilor sau execuția pe alte amplasamente, etc. Respectiva etapă, după cum se arată, trebuia să se regăsească în PCCVI imediat după etapa de „Predare amplasament” și obligatoriu înainte de orice activitate de execuție lucrări, lipsa etapei de „Trasare a lucrărilor” din PCCVI –ul, solicitat prin Proiectul Tehnic, ducând la declararea ofertei ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, întrucât nu îndeplinește solicitările din documentația de atribuire.

Revenind la justificările transmise de contestator pentru prețul neobișnuit de scăzut, ... arată că s-a transmis o justificare de preț pentru alte materiale decât cele prezentate în oferta inițială, adică se justifică prețul pentru balast din producția proprie, pentru care nu a prezentat agremente tehnice/certificate de conformitate, dar, în cadrul ofertei, se prezintă, din partea furnizorului S.C. ... S.R.L., documente privind balastul folosit.

Acceptarea de către comisia de evaluare a ofertei ca fiind conformă, în opinia autorității contractante, ar fi condus la plata unor materiale pentru care nu au fost prezentate agremente tehnice, fiind deci neconforme, conform pct.4 al Instrucțiunii de aplicare a prevederilor H.G. nr.28/2008 aprobată prin Ordinul M.D.L.P.L. nr.863/2008, unde se specifică „Formularele F completate cu prețuri unitare și valori devin formulare pentru devizul ofertei.....”.

Privind situația din alt aspect, autoritatea contractantă consideră oferta ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006, întrucât în urma verificărilor prevăzute la art.202 și art.203 din O.U.G. nr.34/2006, oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, deoarece informațiile prezentate nu justifică prețul pentru balastul oferit inițial, preț având o pondere foarte importantă, chiar majoritară, în prețul total al ofertei.

În drept, se invocă dispozițiile din H.G. nr.925/2006, O.U.G. nr.34/2006, Legea nr.10/1995, O.G. nr.43/1997, Instrucțiunea de aplicare a prevederilor H.G. nr.28/2008 aprobată prin Ordinul M.D.L.P.L. nr.863/2008

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.146/20.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.5840/20.02.2013, ... a solicitat respingerea excepției tardivității introducerii contestației, susținând că, raportat la dispozițiile art.256<sup>2</sup> lit.b din O.U.G. nr.34/2006, termenul de contestație este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, a actului autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art.55 alin.2.

Contestatorul arată că rezultatul procedurii i-a fost comunicat la data de 08.02.2013 - o zi de vineri, iar contestația a fost formulată în data de ... - o zi de miercuri, termenul de 5 zile fiind respectat. În acest sens, anexează dovada comunicării rezultatului prin fax, la data de 08.02.2013, precum și dovada transmiterii contestației la data de ..., prin poștă, cu facturile DIV00001263/... (către autoritatea contractantă) și DIV 00001264/... (către C.N.S.C.). Mai mult, contestația a fost expediată prin poștă mai întâi autorității contractante și apoi către C.N.S.C., împreună cu dovada expedierii către Primăria ... cu factura DIV00001263/... în original, în același plic, arată contestatorul.

Contestația este formulată în termen, în opinia contestatorului, chiar și făcând abstracție de faptul că ziua următoare transmiterii rezultatului a fost sâmbătă și în mod normal, ultima zi de contestație ar fi fost vineri.



Pe fond, contestatorul susține că își menține motivele din contestație, iar cu privire la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, formulează următoarele concluzii:

- Oferta sa nu poate fi considerată inacceptabilă pentru nerespectarea *ad literam* a cerinței din documentația de atribuire privitoare la deținerea în proprietate sau în chirie a 5 autobasculante de 18 tone, deoarece a demonstrat că deține în proprietate sau chirie 5 autobasculante cu capacitate totală mai mare decât a cinci autobasculante de 18 tone, considerând această informația relevantă pentru demonstrarea capacității sale de a efectua lucrarea.

- Oferta sa nu poate fi considerată neconformă, întrucât nu a prezentat „agremente tehnice/certificate de conformitate pentru materialele folosite deoarece se vor folosi agregate cu granulația 0-63 mm și se prezintă certificate pentru agregate cu granulația de maxim 31,5 mm”, deoarece conform Legii nr.608/2001 agreementele tehnice se emit înainte de autorizarea unei activități, iar certificatele de conformitate se emit odată cu livrarea mărfii. Ele nu prezintă relevanță cu privire la calitatea mărfii livrate la o dată ulterioară și nici cu privire la dimensiunile acesteia, și nu trebuiau incluse în documentația de atribuire. Întrucât au fost incluse, nu putea prezenta certificate de conformitate decât de la o livrare anterioară, de la o altă lucrare, iar pentru lucrarea ofertată urmând să emită certificate de conformitate la livrarea mărfii, anexând, cu titlu exemplificativ, caiete de sarcini întocmite pentru licitații având ca obiect astfel de agregate, din care rezultă în mod logic obligația de prezentare a unor astfel de certificate la livrarea mărfii. Mai mult, se solicită verificarea ofertantului declarat câștigător, deoarece acesta a prezentat certificate de conformitate pentru o marfă încă nelivrată.

- În legătură cu motivele legate de planurile de management, calitate și SSM, contestatorul arată că autoritatea contractantă confirmă susținerile din contestație, aceasta neindicând un motiv concret pentru care planul de organizare a lucrării nu este conform cu proiectul.

-În legătură cu PCCVI-ul, contestatorul susține că reperele pentru trasare sunt în sarcina achizitorului, potrivit modelului de contract, cu obligația de a preda executantului amplasamentul liber de orice sarcină și reperele pentru trasaj: ax de drum, cota de nivel, borne, etc. (art.10.5 alin.1 din contract).

- În legătură cu justificarea prețului ofertat pentru balast, contestatorul consideră că a îndeplinit cerința autorității contractante privind confirmarea prețului din ofertă și menține acest preț ferm de livrare al balastului din balastiera proprie.

Fiecare livrare de balast din balastiera proprie, arată contestatorul, va fi însoțită de certificate de conformitate și va fi verificată de beneficiar, prin dirigințele de șantier, în ceea ce privește calitatea și dimensiunile. Prezentarea unui certificat de calitate pentru balast folosit la altă lucrare, cu altă granulație, după cum se susține, a avut doar scopul de a satisface cerința tehnică din documentația de atribuire (inutilă, de altfel) neavând nici

o legătură cu prețul oferit, care este pe deplin justificat, susține contestatorul.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va respinge, pentru următoarele considerente:

S.C. .... S.R.L. critică, prin contestația transmisă prin scrisoare recomandată predată la oficiul poștal la data de ..., rezultatul procedurii de atribuire despre care a luat cunoștință la data de 08.02.2013, după cum afirmă, dată la care a primit adresa nr.3033.

Întrucât, valoarea estimată a contractului de lucrări, după cum rezultă din nota privind estimarea valorii contractului nr.189/13.12.2012, este de 3.767.520 lei, fără TVA, mai mică decât pragul de 5.000.000 euro, prevăzut de dispozițiile art.55 alin.2 lit.b din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, termenul de promovare a căii de atac împotriva adresei nr.3033/08.02.2013, prevăzut de dispozițiile art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.b din același act normativ, este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a conținutului adresei menționată.

Calculând termenul în considerarea și a dispozițiilor art.3 lit.z din ordonanța de urgență, conform căroră "zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. *Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", Consiliul determină că termenul de exercitare a căii de atac a contestației împotriva adresei nr.3033/08.02.2013, s-a împlinit miercuri ..., aceasta fiind ultima zi în care contestația putea fi socotită ca depusă în termen.

Astfel, depunerea contestației, atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă, prin predarea acesteia la oficiul poștal, *în data de ..., s-a efectuat cu respectarea termenului legal de 5 zile, relevante fiind și dispozițiile art.104 C.proc civ., conform căroră „Actele de procedură trimise prin poștă instanțelor judecătorești se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandate la oficiul poștal înainte de împlinirea lui.*", cu care O.U.G. nr.34/2006 se completează în virtutea art.297 din același act normativ.

Consiliul nu va primi în soluționare susținerea autorității contractante conform căreia a primit contestația la data de ..., deoarece data primirii contestației nu are nicio relevanță față de dispozițiile legale susmenționate, relevantă fiind data la care contestația a fost prezentată la oficiul poștal.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, se va respinge.

Pe fond, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 15.01.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de drumurile agricole și de exploatare”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Au fost depuse 7 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 28.01.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3010.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.3030/08.02.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., cu o propunere financiară de 3.166.264,67 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.3030/08.02.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b, art.36 alin.2 lit.a și art.79 alin.2 din H.G. nr.925/2006, în baza mai multor motive a căror legalitate va fi analizată în cele ce urmează.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului cu privire la procedurile anterioare derulate de autoritatea contractantă, competența organismului administrativ-jurisdicțional fiind limitată la efectuarea unui control de legalitate asupra actului atacat, adică a raportul procedurii de atribuire nr.3030/08.02.2013, în care se regăsește materializată hotărârea de respingere a ofertei contestatorului. În acest sens, reglementează art.278 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

De asemenea, nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului în conformitate cu care de vreme ce s-a solicitat justificarea prețului comisia de evaluare a trecut deja de verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și de verificarea ofertei tehnice, și, deci, implicit, criteriile de calificare și oferta tehnică îndeplinesc cerințele impuse, deoarece legislația din materia achizițiilor publice nu cunoaște etapizarea la care se referă contestatorul. Din contră, din economia dispozițiilor art.33 alin.4 și 5, precum și art.39 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, rezultă că ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă procedează la evaluarea acestora, etapă în urma căreia comisia de evaluare întocmește raportul procedurii de atribuire. Așadar, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele sub toate aspectele deopotrivă.

În analiza legalității primului motiv de respingere a ofertei contestatorului, constând în faptul că acesta nu a depus documente care să demonstreze că îndeplinește cerința de a deține/dispune de un număr de 5 autobasculante de 18 tone, Consiliul se va raporta la prevederile cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, cerința nr.2, unde s-a prevăzut, după cum urmează:

*„Operatorul economic, (...), trebuie să dispună de: (...) Autobasculante – 18 to – 5 buc., (...)”.*

În dovedirea îndeplinirii acestui criteriul de calificare, contestatorul a depus, după cum afirmă prin contestație, formularul nr.12H – „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, însoțită de anexa – „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamentele tehnice”.

Analizând aceste documente, dar și dovezile de deținere a vehiculelor în discuție, Consiliul constată că ... deține/dispune de 2 autobasculante de 18 to, una de 30 to, una de 24 to și una de 16 to.

Astfel fiind, raportat la criteriul de calificare susenunțat, Consiliul determină că ... nu a făcut dovada că deține/dispune de 5 autobasculante de 18 to, așa cum s-a solicitat, ci doar de două, criteriul de calificare nefiind îndeplinit.

Nu pot fi primite în soluționare susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a stabili criteriile de calificare cu respectarea art.179 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, deoarece acestea reprezintă critici față de documentația de atribuire pe care dacă contestatorul o considera nelegală avea dreptul să o conteste în termenul legal.

În lipsa acestui demers, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, astfel că ofertanții aveau obligația de a întocmi ofertele cu respectarea acesteia, după cum comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare prin raportare la aceasta, atribuție prevăzută expres la art.72 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Din aceleași considerente ținând de obligația ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, vor fi respinse și susținerile contestatorului conform cărora criteriul de calificare este îndeplinit dacă autobasculantele „au capacități mai mari decât cea solicitată dar ca medie îndeplinesc în mod evident acest criteriu”.

În ceea ce privește solicitarea unor clarificări cu privire la aspectul în discuție, Consiliul observă, dincolo de faptul că nu se indică un temei legal al unei astfel de solicitări, că autoritatea contractantă a interzis, expres, la cap.VI.3) – „Alte informații” din fișa de date a achiziției, completarea cu documente care lipsesc din ofertă. Mai mult decât atât, o solicitare de clarificări în condițiile în care rezultă cu certitudine nerespectarea unui criteriu de calificare ar fi fost neavenită.

Având în vedere cele ce preced, motivul de respingere a ofertei contestatorului, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, este unul legal.

Cel de al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, constă în faptul că *„nu sunt prezentate agrementele tehnice/certIFICATELE DE CONFORMITATE PENTRU MATERIALE FOLOSITE DEOARECE SE VOR FOLOSI AGREGATE CU GRANULAȚIA 0-63 mm”*.

Relevante în soluționare se reține a fi următoarele:

-art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*;

-art.34 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căror:

*„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”*

- prevederile de la cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, unde s-a solicitat, printre altele:

*„Având în vedere faptul că la execuție se vor folosi agregate de balastieră, în cadrul ofertei tehnice se vor prezenta certificate de conformitate/agremente tehnice pentru agregatele ce se vor folosi.”*

- prevederile caietului de sarcini – „Fundatii din balast și/sau de balast amestec opțional”, pct.3, subpct 3.1., unde s-a prevăzut:

*„Pentru execuția statului de fundație se vor utiliza balast sau balast amestec opțional, cu granulația maximă de 63 mm.”*

Verificând oferta tehnică depusă de contestator, Consiliul constată că acesta nu a prezentat certificate de conformitate/agremente tehnice pentru agregatele ce se vor folosi, ci o declarație de conformitate emisă de S.C. ... S.R.L., care, după cum arată contestatorul, era pentru o lucrare deja executată.

În acest context, Consiliul reține că ... a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, deoarece nu a prezentat, în cadrul ofertei tehnice, așa cum s-a solicitat, documentele indicate expres de autoritatea contractantă.

Documentul declarație de conformitate, emisă de S.C. ... S.R.L., la care face referire contestatorul, nu poate fi reținut ca relevant, deoarece: nu este unul dintre documentele indicate de autoritatea contractantă; se referă la o lucrare deja executată, iar nu la produse ce vor fi puse în operă; se referă la alte produse decât cele pe care le-a menționat autoritatea contractantă că dorește să fie puse în operă.

Consiliul nu poate primi în soluționare susținerea contestatorului conform căreia cerința autorității contractante de a se prezenta documentele susmenționate, reprezintă un criteriu nerelevant, această susținere, care evident reprezintă o critică a documentației de atribuire, fiind tardivă la acest moment.

După cum s-a arătat deja, în condițiile în care documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, ci a fost însușită de contestator în forma în care a fost elaborată, acesta avea obligația să-și întocmească oferta cu respectarea, întocmai, a respectivei documentației. Procedând altfel, contestatorul și-a asumat riscul respingerii ofertei sale, lucru care s-a și întâmplat.

Mai mult decât atât, legat de produsele de balastieră, se observă că anexat adresei nr.10/06.02.2013, prin care s-a răspuns solicitării de justificare a prețului, contestatorul a prezentat o „Analiză de preț – balast și nisip (balastiera proprie)”. Or, în condițiile în care s-a depus declarația de conformitate a produselor avându-l ca emitent pe S.C. ... S.R.L., dincolo de faptul că nu reprezintă unul dintre documentele solicitate de autoritatea contractantă, rezultă că, în realitate, contestatorul urmează să pună în operă produse proprii, iar nu furnizate de firma menționată.

Incoerența contestatorului sub acest aspect nu putea fi acceptată de autoritatea contractantă și nu poate fi acceptată nici de Consiliu, obligația ofertantului fiind aceea de a folosi produsele (materialele) indicate în ofertă și despre a căror proveniență a depus documente, justificarea de preț neputându-se referi, în mod evident, decât la produsele (materialele) indicate în ofertă.

Prin urmare, înlocuind, prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, produsele (materialele) pe care le va utiliza, contestatorul a procedat la modificarea ofertei tehnice, comportament prohibit de art.79 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Nu poate fi primită în soluționare apărarea contestatorului conform căreia prețul este același și în ofertă și în justificarea de preț, deoarece, chiar așa fiind, acceptarea înlocuirii produselor ar reprezenta o eludare, de către autoritatea contractantă, a propriei documentații de atribuire, dar și o încălcare a principiului tratamentului egal, prevăzut de art.2 alin.2 lit.b din ordonanța de urgență.

De asemenea, nu pot fi primite susținerile contestatorului conform cărora *„considerăm că prezentarea unui certificat de conformitate pentru balast cu granula de 31,5 mm nu poate fi un motiv de neconformitate a ofertei. Mai mult, considerăm acesta un detaliu insignifiant din punct de vedere al alcătuirii ofertei, atât ca preț, cât și ca propunere tehnică, acest detaliu tehnic fiind important mai degrabă în timpul execuției”*, raportat la prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale susenunțate, cărora contestatorul a ales să nu se supună.

Având în vedere cele ce preced, oferta depusă de ... intră sub incidența dispozițiilor art.36 alin.2 lit.a și art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Referitor la celelalte motive de respingere a ofertei, Consiliul nu va mai proceda la efectuarea vreunei analize, aceasta fiind inutilă în situația dată, respectiv, oricare ar fi rezultatul analizei, oferta contestatorului nu poate fi considerată admisibilă în sensul art.37 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...