



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... liderul asocierii ... - SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CIF ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... având CF ..., în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin „cerere de ofertă” offline, cu fază finală de *licitație electronică*, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU PROIECTUL «REABILITARE SPAȚIU URBAN ÎN ZONA CENTRALĂ A ... - STR. ... ȘI TROTUAR ADIACENT PARCULUI ...» ... cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea „raportului procedurii și comunicarea nr. ... (Anexa 1) a autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, ca act subsecvent al raportului procedurii”;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale;
- „reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... .. județul ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ...și actele subsecvente acestuia și obligă ... în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei asocierii....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... liderul asocierii ...-SC ... SRL, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin „cerere de ofertă” offline, cu fază finală de *licitație electronică*, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU PROIECTUL «REABILITARE SPAȚIU URBAN ÎN ZONA CENTRALĂ A ... - STR. ... ȘI TROTUAR ADIACENT PARCULUI ...» ... cod CPV ....., s-au solicitat următoarele:

- anularea „raportului procedurii și comunicarea nr. ... (Anexa 1) a autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, ca act subsecvent al raportului procedurii”;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale;

- „reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor”.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire sus amintită, iar ulterior datei de deschidere a ofertelor, i-a transmis adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost „considerată neconformă” și respinsă, potrivit prevederilor art. 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, dar și datorită faptului că în „Devizul ofertă 260158 – Siguranța Circulației str. ..., justificările prețului diferențiat pe baza contractului de prestări servicii, prezentate de liderul de asociere ... nu au fost considerate concludente de către comisia de evaluare a ofertelor”.

Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că procedura în cauză a fost anulată, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, fiind „depuse numai oferte inacceptabile și neconforme”

În opinia contestatorului, articolele invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul actului contestat, respectiv art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, arată că „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Contestatorul apreciază că, în conformitate cu prevederile art. 207 alin (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, pe care îl citează, autoritatea contractantă nu a specificat care din cerințele caietului de sarcini nu au fost îndeplinite de acesta, iar justificarea privind calificarea ofertei sale drept neconformă nu corespunde temeiului de drept invocat de autoritate în cuprinsul actului atacat.

În aceste condiții, contestatorul precizează că în data de 23.11.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 44393, prin care i-a cerut să justifice prețul unitar de la poz. 003, art. DF16A1 din Devizul ofertă nr. 260158, unde a ofertat „pentru utilaj prețul de 72,50 lei/km”, justificarea prețurilor unitare pentru celelalte străzi „cu excepția străzii ...”, unde prețul unitar ofertat a fost de 297,25 lei/km” precum și a diferenței de preț unitar „pentru același articol de deviz – DF16A1 – între strada ... și restul stăzilor”.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 1347/29.11.2012, a răspuns solicitărilor autorității contractante, justificând atât prețul unitar de 72,50 lei/km (prin prezentarea defalcată, cu rețetă completă norma folosită - respectiv DF16A1, unde a arătat atât consumul unitar al utilajelor prevăzute pentru aceasta normă, cât și tarifele folosite pentru utilajele folosite), în conformitate cu tarifele ofertate în extrasul utilajelor, anexat „la documentele de licitație și în conformitate cu Contractul de prestări servicii nr. 787/25.09.2012 deus la autoritatea contractantă”.

Contestatorul afirmă că, pentru strada ....., a utilizat „o variantă tehnologică proprie acestui articol, iar rețeta completă am prezentat-o autorității contractante, menționând faptul că diferă consumul orar pe unitatea de măsură pentru utilajul *Mașină de trasat benzi de circulație*, conform Contractului de prestări servicii nr. 787/25.09.2012, din care se observă că valoarea ofertei pentru primii 100 ml era de 29,72 lei, iar pentru următorii ml era de 7,25 lei/100 ml”.

Ulterior, în data de 28.12.2012, contestatorului i-a fost transmisă adresa nr. 4014, prin care autoritatea contractantă i-a

solicitat noi clarificări privind Contractul de prestări servicii nr. 787/25.09.2012, în sensul de a preciza pentru care investiție și pentru ce beneficiar a fost încheiat, dacă prețurile contractului conțin sau nu TVA, dacă a onorat comenzi în baza contractului și care a fost durata lui exactă.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 1498/04.01.2013, a comunicat autorității contractante, faptul că „a încheiat cu SC ... SRL Contractul de prestări servicii nr. 787/25.09.2012, care avea ca obiect doar închirierea utilajului Mașină de trasat benzi, materialele aferente lucrării respective fiind asigurate de societatea” sa, contractul vizând toate lucrările de marcaje rutiere executate de societatea sa cu beneficiarii, din data de 25.09.2012, pe o perioadă de un an. De asemenea, contestatorul a comunicat autorității contractante faptul că prețurile stipulate în contract nu conțin TVA și nu au fost onorate comenzi în baza acestuia.

Contestatorul afirmă că, după transmiterea clarificărilor sus amintite, autoritatea contractantă a considerat oferta sa neconformă, deoarece contractul „nr. 787/25.09.2012, are ca obiect prestarea de marcaje rutiere plătite între două părți contractante, fiind o subcontractare de servicii (...) nu au fost considerate concludente de către comisia de evaluare a ofertelor”.

Contestatorul apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă este netemeinică și nefondată, pentru că obiectul contractului antemenționat nu este prestarea de marcaje rutiere de către proprietarul utilajului, ci închirierea utilajului - Mașină de trasat benzi, împreună cu personal deservent, iar, în speța de față, nu poate fi vorba de o subcontractare de servicii.

Contestatorul susține că, așa cum a precizat și în cuprinsul răspunsului la clarificări, contractul de care se face vorbire „a fost și este un contract de închiriere utilaj cu personal deservent, având ca obiect închirierea utilajului Mașină de trasat benzi de circulație”.

Contestatorul afirmă că „intenția părților contractante a fost să încheie un contract de închiriere cu personal deservent, după cum bine se poate observa din clauzele contractuale inserate în cuprinsul acestui contract. Astfel, la obligațiile prestatorului (Cap. VI, art. 8) s-a prevăzut faptul că acesta avea obligația să pună la dispoziția beneficiarului utilajele în stare bună de funcționare care să permită utilizarea acestora potrivit destinației lor (lit. e)”, respectiv utilizarea acestora de către contestator, nu de către societatea prestatoare.

Contestatorul face referire, în continuarea cererii sale, la clauzele prevăzute în contractul sus amintit, precum și la definirea

termenului de „contract de închiriere (locațiune)” în literatura de specialitate, precum și a unor termeni specifici acestuia.

Totodată, contestatorul menționează că prețul prevăzut în contract, în cazul închirierii utilajului cu personal deservent (fiind un utilaj profesional, ce suferă o depreciere prin uzură ca urmare a modului de exploatare a acestuia), nu poate fi stabilit decât raportat la ml de marcaje rutiere executate cu mașina de trasat benzi de circulație, precum și la lucrările ce puteau fi executate de societatea noastră cu acest utilaj închiriat.

În urma celor precizate, contestatorul afirmă că modul și termenii în care se exprimă autoritatea contractantă și cataloghează operațiunea de închiriere a utilajului, mașină de trasat benzi de circulație, într-o autointerpretare de „subcontractare de servicii”, nu îl înțelege și nu poate identifica niciunde în caietul de sarcini o cerință în acest sens, anume de a fi nevoit să declare, la subcontractanți, această operațiune.

Astfel, contestatorul susține că asociatul său, SC ... SRL, prin contractul nr. 787/25.09.2012 nu a prestat niciun serviciu pentru societatea sa, ci i-a pus la dispoziție utilajul mașină de trasat benzi de circulație, împreună cu personalul deservent, fiind evident faptul că a existat un contract de închiriere între părți, și nu unul de prestări servicii.

Tot în acest sens, contestatorul invocă și prevederile art. 1266 din Codul Civil, pe care le citează și afirmă, încă o dată, că autoritatea contractantă nu a ținut cont de clauzele contractuale din cuprinsul contractului pe care l-a prezentat, de obligațiile asumate, de faptul că s-a prezentat un contract de închiriere și nu unul de prestări servicii, că „în mod netemeinic și nelegal a considerat că în cazul de față ar fi vorba despre o subcontractare de servicii”, motiv pentru care oferta sa a fost considerată neconformă.

Ca atare, contestatorul susține că nu au fost întrunite condițiile prevăzute de art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru respingerea ofertei sale ca neconformă, întrucât au fost îndeplinite toate cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, și cele din caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2719/.../... transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și cea a câștigătorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 4936/14.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5235/14.02.2013, autoritatea contractantă a comunicat, în copie conformă cu originalul, documentele solicitate și punctul de vedere privind contestația în cauză.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, iar cu privire la adresa de comunicare nr. ..., prin care ofertantului ... i-a fost transmis rezultatul procedurii de atribuire, precizează că la redactarea răspunsului s-a transcris eronat „Ofertă neconformă conform art. 36, alin. 2, lit. b) după cum reiese din procesul verbal nr. 8 și din raportul procedurii.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă învederează Consiliul că membrii comisiei de evaluare au considerat, în unanimitate, că în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, contestatorul nu a prezentat explicații concludente pentru justificarea ofertării prețurilor unitare ofertate diferit pentru același articol, astfel că, potrivit prevederilor art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta acestuia a fost considerată neconformă, deși, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-au invocat „din greșeală prevederile art. 36 alin. (2) lit a), în loc de art 79 alin. (1), din HG nr 925/2006”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, cu fază finală de *licitație electronică*, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU PROIECTUL «REABILITARE SPAȚIU URBAN ÎN ZONA CENTRALĂ A ... - STR. ... ȘI TROTUAR ADIACENT PARCULUI ...» ... cod CPV ..., elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 3.607.161 lei, fără TVA....Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 3647/01.02.2013, Consiliul reține că au fost depuse 5 oferte, oferta asocierii ...-.... SRL fiind respinsă, ca neconformă, în baza art. 36 alin 2 lit a), din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

- cu referire la Devizul ofertă 260158 SIGURANȚA CIRCULAȚIEI strada....: la poziția privind art. DF16A1 - Marcaje rutiere longit simple duble(...) s-a ofertat prețul unitar pentru utilaj, de 72,50 lei/100 m, la fel ca pe restul străzilor, mai puțin pe strada ... unde (pentru același articol) s-a ofertat prețul unitar pentru utilaj, de 297,25 lei/100 m. Prin răspunsul dat la solicitările de clarificări, s-a justificat prețul diferențiat pe baza contractului de prestări servicii nr. 787/25.09.2012;

- prin conținut, contractul nr. 787/25.09.2012, are ca obiect prestarea de marcaje rutiere, plătite, între două părți contractante, dintre care una este ... (practic subcontractare de servicii). Conform Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4149/03.10.2012, ... nu a declarat subcontractanți, aspect constatat și la verificarea documentelor de calificare, contractul de prestări servicii nr. 787/25.09 2012 a fost adus la cunoștință membrilor comisiei, urmare a solicitărilor de clarificări nr. 44393/23.11.2012;

- justificările prețului diferențiat, pe baza contractului de prestări servicii, prezentate de liderul de asociere ... nu au fost considerate concludente de către comisia de evaluare a ofertelor.

Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 44393/23.11.2012, clarificări cu privire la diferențele dintre prețurile unitare pentru utilajul utilizat în cadrul operației "marcaje rutiere longit simple duble cu întreruperi sau continue exec mec vop email microbile stic", existente în listele de cantități de lucrări.

De asemenea, Consiliul reține că asocierea ...-.... SRL a răspuns prin adresa nr. 1347/29.11.2012, unde, la punctul 6, prezintă atât rețetele articolului de deviz, raportate la diferențele de preț constatate de autoritatea contractantă, motivând că prețurile unitare sunt diferite ca urmare a utilizării unei norme unitare de timp diferită pentru utilajul "mașină de trasat benzi benzi de circulație", cât și contractul de prestări servicii nr. 787/25.09.2012, încheiat cu SC ... SRL, al cărui obiect este "prestarea serviciului de marcaj rutier cu mașină de trasat benzi de circulație, pentru marcaje prevăzute a fi executate cu vopsea cu microbile sticlă(...)".

Analizând documentele mai sus menționate, Consiliul reține următoarele:

- Prin adresa de răspuns la clarificări, contestatorul a prezentat justificări pentru diferențele de preț constatate de către autoritatea contractantă, respectiv utilizarea unei variante tehnologice proprii;

- Autoritatea contractantă nu a precizat motivele pentru care justificările contestatorului au fost considerate neconcludente și ce prevederi legale sau ale documentației de atribuire au fost încălcate de acesta prin aceste diferențe de preț unitar, având în vedere faptul că modul de formare a prețului reprezintă un drept al ofertanților, autoritatea contractantă neputându-l cenzura decât în cazul în care propunerea financiară conține un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în condițiile prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- Contractul de prestări servicii nr. 787/25.09.2012 a fost încheiat cu SC .... SRL, care este unul dintre asociații contestatorului la depunerea ofertei pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, declararea acesteia ca fiind subcontractant în aceste condiții, nefiind necesară;

În adresa de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă nu precizează motive concrete din care să rezulte că oferta depusă de contestator, ca urmare a diferențelor de preț constatate, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și că există premisa ca lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, să nu aibă nivelul de calitate solicitat prin documentația de atribuire.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca neconformă, oferta asocierii ...-SC ... SRL, încălcând, în raport cu aceasta, principiile transparenței și al proporționalității, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ....

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. ...și actele subsecvente acestuia și va obliga ... în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei asocierii ...-SC .... SRL.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**



