



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reparație echipamente mecanice”, LOT 1 – „Reparare reductoare stații acționare”, cod CPV (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ... și a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea actului atacat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea Deciziilor Consiliului nr. ... și respectiv nr. ... din ... precum și a cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ... și dispune anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. ... și a actelor subsecvente și refacerea acestuia, în termen de 10 zile, după reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor reținute în motivare în legătură cu

oferta contestatoarei, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reparație echipamente mecanice”, LOT 1 – „Reparare reductoare stații acționare”, cod CPV (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea actului atacat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea Deciziilor Consiliului nr. ... și respectiv nr. ... din ... precum și a cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea a adus la cunoștință faptul că pe rolul Consiliului a depus două contestații, și anume prima formulată împotriva rezultatului primei evaluări, soluționată prin Decizia nr. ..., prin care Consiliul a admis contestația și a dispus reevaluarea ofertelor, ulterior, autoritatea contractantă solicitându-i prin adresa nr. 63/16.01.2013, un punct de vedere cu privire la modul în care societatea sa a considerat că și-a îndeplinit obligațiile asumate prin Contractul nr. ..., respectiv sesizarea faptului că „documentul constatator eliberat de beneficiarul contractului are mențiunea de document constatator «primar» terminarea prestării serviciilor neputând fi considerată încheiată înainte de îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract, respectiv înainte de expirarea perioadei de garanție”, respectiv a doua formulată împotriva adresei autorității contractante nr. 63/16.01.2013, soluționată prin Decizia nr. .../... prin care Consiliul a respins ca nefondată contestația, motivat de faptul că „adresa nu are valoare de act de revocare sau de anulare a documentului constatator, prin urmare acest document există și își produce efecte și la acest moment, iar autoritatea trebuie să îl aibă în vedere cu ocazia reevaluării ofertelor”.

Astfel, contestatoarea a arătat că prin adresa nr. 701/13.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât la cerința privind

experiența similară a prezentat Contractul nr. ..., contract care nu a fost reținut de membrii comisiei de evaluare ca o dovadă a experienței similare, având în vedere neîndeplinirea clauzelor contractuale asumate, respectiv „acelea de a efectua reparația/serviciul folosind piese de schimb noi, de a respecta anumite cerințe tehnice și condiții impuse reparației efectuate astfel încât echipamentul reparat să poată fi utilizat în siguranță, obligații neonorate corespunzător, așa cum reiese din corespondența purtată cu prestatorul după ce reductoarele reparate au fost returnate beneficiarului, nu s-a prezentat alte dovezi care să demonstreze acceptarea serviciului de către beneficiarul acestuia după înlăturarea neconformităților semnalate, însă se menționează că dovezile solicitate sunt avizele de expediție nr. 981/05.09.2012 și nr. 844/09.10.2012”.

În continuare, contestatoarea a învederat că documentul cu nr. ..., reprezentând Contractul antemenționat, a fost un contract de prestări servicii și nu un contract de lucrări sau servicii de proiectare, iar documentul constatator „primar” conține informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant, act ce a fost eliberat de către S.C. ... S.A., sub nr. 291/09.01.2012, în care se menționează îndeplinirea corespunzătoare a contractului nr. ..., precum și faptul că documentul a fost eliberat în conformitate cu prevederile art. 97¹ din HG nr. 925/2006, prin urmare, la recepția serviciilor de reparații, autoritatea contractantă a constatat că serviciile contractate au fost corespunzător prestate, recepția a fost admisă, iar plățile au fost efectuate, fiind emis și actul constatator, la fel și documentul constatator „primar”, efectele produse de acesta fiind aceleași.

De asemenea, contestatoarea a subliniat faptul că unele dintre reductoare au prezentat vicii ascunse, iar unitatea de producție a efectuat unele operațiuni cu rezultat sub cel scontat, acestea fiind fapte de natura celor reglementate de dispozițiile art. 1716 alin. (1) din NCC, potrivit cărora „În afară de garanția contra viciilor ascunse, vânzătorul care a garantat pentru un timp determinat, buna funcționare a bunului vândut este obligat, în cazul oricărei defecțiuni ivite înăuntrul termenului de garanție, să repare bunul pe cheltuiala sa”, astfel că obligațiile ce îi revin conform contractului în perioada de garanție, pentru buna funcționare nu se confundă cu prestarea serviciilor – care au fost încheiate, recepționate plătite și pentru care s-a emis documentul constatator de îndeplinirea corespunzătoare a contractului nr.

Mai mult decât atât, contestatoarea a precizat că un eventual document constatator nou, cu mențiuni necorespunzătoare, nu poate fi invocat de autoritatea contractantă înainte ca acesta să existe și să rămână definitiv, întrucât acesta va fi atacat în justiție

potrivit Legii contenciosului administrativ, astfel că unicul act juridic care produce efectul constatator al îndeplinirii corespunzătoare a contractului în discuție, este actul constatator nr. 291/09.01.2012, nefiind de competența autorității contractante revocarea/anularea acestuia.

Totodată, contestatoarea a precizat că atitudinea autorității contractante prin care încearcă să-și nege actul constatator este de natură a contraveni Legii privind finanțele publice nr. 500/2002, considerând că în condițiile în care îndeplinirea serviciilor din obiectul contractului nr. ... au fost verificate, testate și atestate de autoritatea contractantă și confirmate prin plata contravalorii acestora și prin emiterea actului constatator nr. 291/09.01.2012, aceeași autoritate contractantă nu poate invoca neîndeplinirea corespunzătoare a contractului.

În dovedirea contestației sale, ... a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, S.C. ... a înaintat, prin adresa nr. 2168/22.02.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 6243/22.02.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6306/25.02.2013, punctul de vedere referitor la contestația în discuție, iar în copie, dosarul achiziției și oferta contestatoarei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a relatat istoricul procedurii, cu cele două contestații formulate de contestatoarea în discuție și deciziile emise pentru acestea, arătând că prin adresa nr. 63/16.01.2013 a solicitat ... comunicarea dovezilor prin care să se demonstreze înlăturarea neconformităților semnalate pentru trei reductoare din cele șase supuse reparației și prezentarea dovezilor în susținerea răspunsului transmis prin adresa nr. ..., precum și prezentarea documentelor privind închiderea rapoartelor de neconformitate nr. 12066/06.08.2012 și nr. 11259/27.07.2012, respectiv documente din care să reiasă acceptarea serviciului după înlăturarea neconformităților.

Autoritatea contractantă a arătat că societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. ..., iar în urma răspunsului, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul, în calitate de prestator în Contractul nr. ..., și-a însușit neconformitățile semnalate prin rapoartele de neconformitate nr. 12066/06.08.2012 și nr. 11259/27.07.2012, considerând însă că și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate, acest aspect nefiind confirmat de reprezentantul beneficiarului.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că ofertantul nu prezintă alte dovezi care să demonstreze acceptarea serviciului de către beneficiarul acestuia după înlăturarea neconformităților semnalate, însă menționează că dovezile solicitate sunt avizele de expediție nr. 981/05.09.2012 și nr. 844/09.10.2012, subliniind

astfel că la art. 5.10 din contract, ofertantul menționează că „Reductoarele defecte în termenul de garanție reparate de către prestator în regim de urgență, vor fi însoțite de documente din care să rezulte operațiile executate și se vor atașa certificatele de calitate la materialele puse în operă”.

Autoritatea contractantă a considerat că societatea contestatoare, prin semnarea fără obiecțiuni a contractului, și-a însușit în totalitate toate obligațiile asumate prin contractul nr. ..., astfel că aceasta confundă termenul de valabilitate al prestării serviciului în baza contractului, și anume 15.12.2011, cu termenul de 15.12.2014, termen la care contractul încetează să producă efecte, drept urmare, contractul nu este finalizat, contestatoarea având obligația să garanteze funcționarea reductoarelor reparate o perioadă de 24 de luni în conformitate cu prevederile art. 5.10 din Contractul nr.

Totodată, autoritatea contractantă a clarificat faptul că în răspunsul transmis, beneficiarii serviciului precizează că ofertantul nu și-a îndeplinit corespunzător toate obligațiile asumate prin contract, iar utilizarea în starea actuală a unuia dintre reductoarele reparate în baza contractului ar pune în pericol echilibrul și siguranța utilajului la care urmează a fi folosit, având în vedere importanța mecanismului antrenat de acesta, precum și faptul că autoritatea contractantă se află în prezent în situația de a suporta costuri suplimentare pentru a putea utiliza echipamentele reparate de către prestator.

Autoritatea contractantă a specificat că nu încearcă să nege actul constatator nr. 291/09.01.2012, posibilitatea ca serviciul prestat să fie neconform față de specificațiile tehnice fiind prevăzută încă de la întocmirea documentației de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă a arătat faptul că reprezentantul beneficiarului S.C. ... S.A. în contractul nr. ..., a răspuns prin adresa nr. 202/18.01.2013 la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, prezentând detaliat situația creată de prestatorul ... fapt pentru care oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă.

Față de cele mai sus arătate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și netemeinică, precum și menținerea actelor sale ca întemeiate și legale.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, S.C. a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reparație echipamente mecanice”, LOT 1 – „Reparare reductoare stații acționare”, cod CPV (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data

deschiderii ofertelor la 31.10.2012, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 2.084.425 lei fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a soluționat alte două contestații.

Astfel, prin Decizia nr. ...din 04.01.2013, Consiliul a soluționat contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, în sensul că a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL și a admis contestația formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă, dispunând „anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3512/07.12.2012, în partea ce privește lotul nr. 1 și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.”

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a soluționat contestația formulată de SC ... SRL împotriva adresei nr. 63/16.01.2013 emisă de autoritatea contractantă, în sensul că a respins contestația ca nefondată.

Întrucât nici una din cele două decizii emise de Consiliul nu au fost atacate cu plângere la Curtea de Apel acestea sunt definitive și irevocabile.

Potrivit informațiilor din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2054/31.10.2013, în cadrul lotului nr. 1 au depus oferte doi operatori economici, contestatoarea și operatorul economic SC ... SA, iar după reevaluări repetate a celor două oferte, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ... SA și ca inacceptabilă oferta contestatoarei, aspecte comunicate celei din urmă prin intermediul adresei nr. 701/13.02.2013, atacată prin prezenta contestație.

Pentru calificarea ofertanților, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, la pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, Cerința nr. 1, prezentarea pentru lotul nr.1, a unui „document (contract/proces verbal de recepție) a cărui valoare să fie de minim 80.000 lei (...) în care s-a confirmat prestarea de către ofertant, în ultimii 3 ani, de servicii similare”, respectiv experiență similară fiind considerată „execuția, reparația, recondiționarea reductoarelor”, solicitându-se în același timp și „recomandare sau document constatator emis/ă de beneficiarul/clientul serviciului/lor prezentat/e ca experiență similară pentru serviciul respectiv”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare contestatoarea a depus contractul nr. ..., încheiat între SC ... SA și contestatoarea, având ca obiect „prestarea serviciului de reparat reductoare în perioada convenită”, în valoare de 349.800 lei,

contract valabil până la data de 15.11.2011 și care încetează să-și producă efectele la data de 15.12.2014, „dată la care expiră garanția convenită pentru serviciile prestate ...”. Pentru îndeplinirea aceleiași cerințe, contestatoarea a depus și „Documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale”, înregistrat la beneficiarul serviciilor sub nr. 291/09.01.2012.

Consiliu, prin decizia definitivă și irevocabilă nr. ...din 04.01.2013, s-a pronunțat asupra modului în care au fost interpretate de către autoritatea contractantă aceste documente, în considerentele deciziei reținând, pe de o parte, că documentul constatator nr. 291/09.01.2012 emis de către beneficiarul contractului nr. ..., a respectat termenul de 14 zile de la data prestării serviciilor, întrucât, potrivit prevederilor art. 97¹ din HG nr. 925/2006, nefiind un contract de lucrări, documentul nu trebuia întocmit după expirarea perioadei de garanție a produselor, iar pe de altă parte, că la dosarul cauzei nu „a fost depus un document semnat de beneficiar care să concluzioneze că nu au fost îndeplinite în mod corespunzător obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului, și nici care este prejudiciul suferit sau care ar fi putut produce grave prejudicii complexului energetic, condiții la care face referire art. 181 din ordonanță”. În această situație, Consiliu a apreciat că „atâta vreme cât existau anumite neconcordanțe în sensul că, pe de o parte, a fost emis un document constatator care atestă îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă era în posesia unor informații și documente legate de o presupusă neîndeplinire a obligațiilor contractuale, cu privire la care nu s-a cerut nicio lămurire ofertantului”, autoritatea contractantă trebuia să solicite și contestatoarei documente și informații legate de cele constatate, cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu recunoaște respectivele neconformități.

În aplicarea acestei decizii, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 63/16.01.2013, transmiterea unui punct de vedere referitor la modul de îndeplinire a obligațiilor asumate prin contractul nr. ..., având în vedere obligația prevăzută în contract la pct. 5.10, protocoalele nr. 12067/06.08.2012 și 12068/06.08.2012 și adresele nr. 146/27.09.2012, 1499/10.10.2012, 1761/07.11.2012, 1841 din 12.11.2012, 1880/15.11.2012, dar și faptul că documentul constatator nr. 291/09.01.2012 are mențiunea de document constatator „primar”, „terminarea prestării serviciilor neputând fi considerată încheiată înainte de îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract, în cazul de față, înainte de expirarea perioadei de garanție”.

Contestatoarea, prin adresa nr. ..., a răspuns acestei solicitări a autorității contractante, menționând că documentul constatator „primar” este documentul constatator care conține informații

referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant, precizat de art. 97¹ din HG nr. 925/2006 în care se menționează îndeplinirea corespunzătoare a contractului nr. ..., în timp ce faptul că unele reductoare au prezentat vicii ascunse atrage incidența dispozițiilor art. 1716 alin. (1) din NCC, obligațiile ce revin conform contractului în discuție în perioada de garanție neconfundându-se cu prestarea serviciilor.

După transmiterea acestui răspuns, contestatoarea a formulat contestație împotriva solicitării de clarificări a autorității contractante, soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... Consiliul a respins contestația ca nefondată, reținând însă în motivarea deciziei faptul că optica autorității contractante conform căreia contractul nr. ... se află în curs de derulare, nefiind finalizat, „nu poate fi validată de Consiliu în absența unei fundamentări temeinice și credibile”, aceasta pentru a răspunde exigențelor de legalitate și temeinicie în reevaluarea ofertei contestatoarei având obligația de a determina cu întâietate dacă acest contract a fost sau nu finalizat și apoi să emită judecăți de valoare în sensul îndeplinirii sau nu a obligațiilor contractuale de către prestator.

Autoritatea contractantă a analizat răspunsul contestatoarei și a declarat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) HG nr. 925/2006, nereținând ca dovadă a experienței similare contractul nr. ..., întrucât prin răspunsul transmis contestatoarea nu a demonstrat îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract.

Analizând decizia autorității contractante, Consiliul constată că în mod greșit autoritatea contractantă nu a luat în considerare pentru îndeplinirea de către contestatoare a cerinței de calificare privind experiența similară, contractul nr. ... depus de aceasta. Astfel, acest contract, potrivit anexei nr. 1, a avut ca obiect repararea a 6 reductoare, valoarea serviciilor aferente reparației celor 6 reductoare fiind evidențiată în anexa menționată. Conform cap. 3 din acest contract, acesta era valabil până la data de 15.12.2011 și încetează să-și producă efectele la data de 15.12.2014 când expira garanția convenită pentru serviciile prestate.

La data de 09.01.2012, contestatoarea a încheiat cu beneficiarul serviciilor prestate, SC ... SA, documentul constatator „primar” nr. 291/09.01.2012, semnat și însușit de ambele părți, în care s-a consemnat îndeplinirea corespunzătoare a acestui contract, dar și inexistența prejudiciilor aduse sau ce ar fi putut fi aduse autorității contractante.

Așa cum rezultă din documentul intitulat „Raportul privind derularea contractului de prestări servicii <Reparații reductoare> nr. ...”, emis de beneficiarul serviciilor, după repararea de către contestatoare a celor 6 reductoare, 3 dintre ele sunt utilizate în

exploatare fără a fi semnalate neconformități în funcționare, respectiv reductoare de tipul 2KCP 630, în timp ce în cazul altor trei au apărut neconformități consemnate în 2 rapoarte de neconformitate, pentru două dintre acestea neconformitățile fiind înlăturate. În cadrul aceluiași document, beneficiarul serviciilor menționează că, întrucât pentru reductorul 2HM 1060 "s-a notificat societății SC ... SRL, faptul că ... se vede îndreptățită a reține garanția de bună execuție și a apelat la căile legale prevăzute în contract pentru recuperarea prejudiciului creat și va emite document constator negativ".

Analizând cele constatate anterior, raportat la recomandările ANRMAP din Ordinul nr. 509/2011, art. 13, conform cărora prin „servicii duse la bun sfârșit” se înțelege fie serviciile recepționate parțial fie serviciile recepționate la sfârșitul prestării, sfârșitul prestării nepresupunând expirarea perioadei de garanție, în mod evident documentele depuse de contestatoare fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, în sensul că serviciile prestate sunt similare celor ce urmează a fi prestate prin contractul ce urmează a fi încheiat, au fost prestate în perioada solicitată, iar valoarea acestora, luând în considerare numai contravaloarea serviciilor privind reparația celor trei reductoare, deci o îndeplinire parțială a contractului, despre care beneficiarul SC ... SA susține, la data de 29.11.2012, că „sunt utilizate în exploatare fără a fi semnalate neconformități în funcționare”, a fost, conform anexei nr. 1 la contractul 1397/17.10.2011, de 151.599,87 lei fără TVA, cu mult peste pragul valoric de 80.000 lei impus de autoritatea contractantă, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată, susținerile autorității contractante conform cărora contractul nr. ... nu ar fi finalizat nefiind astfel relevante.

Consiliu nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că acest contract nu a putut fi reținut ca dovadă a prestării de servicii similare deoarece între contestatoare și beneficiar ar exista „divergențe nesoluționate până la această dată cu privire la obligații contractuale asumate și neîndeplinite”, motivat, pe de o parte, de faptul că îndeplinirea parțială a serviciilor prestate este demonstrată de documentul constator nr. 291/09.01.2012, semnat și însușit de ambele părți, în care s-a consemnat îndeplinirea corespunzătoare a acestui contract, dar și inexistența unui act constator, rămas definitiv, în care să fie reținută în sarcina contestatoarei că „în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”, ori vreo altă dovadă privind existența pe rolul unei instanțe a unui litigiu izvorât din executarea contractului prezentat de contestatoare cu titlul de experiență similară.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația și va dispune anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. ...și refacerea acestuia, în termen de 10 zile, după reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor reținute în motivare în legătură cu oferta contestatoarei, după care va continua procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET