



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva lipsei de răspuns a autorității contractante la solicitările de clarificări transmise în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de amenajare a terenului în zona ... Comuna ... județul ... cod CPV 45111291-4, organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... județul ... s-a solicitat obligarea autorității contractante de a anula procedura de atribuire, de a răspunde solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate și de a stabili o nouă dată pentru licitație la care să poată participa toți operatorii economici interesați.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... județul ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de amenajare a terenului în zona ... Comuna ... județul ... cod CPV 45111291-4, s-a contestat lipsa de răspuns a autorității contractante la solicitările de clarificări transmise și s-a solicitat obligarea autorității contractante de a anula procedura de atribuire, de a răspunde solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate și de a stabili o nouă dată pentru licitație la care să poată participa toți operatorii economici interesați.

În susținerea contestației ... menționează că a transmis autorității contractante o serie de solicitări de clarificări privind documentația de atribuire, respectiv o solicitare la data de 01.02.2013 și două solicitări la 06.02.2013, însă nu a primit răspunsuri din partea autorității contractante decât la o singură întrebare din cadrul solicitării de clarificări din 01.02.2013. De altfel, contestatoarea susține că, la data de 08.02.2013, prin adresa nr. 86 a resolicitat autorității contractante să răspundă solicitărilor ce i-au fost adresate, însă nu a primit nici de această dată nici un răspuns.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că prin lipsa de răspuns a autorității contractante este pusă în imposibilitatea de a participa la procedura de atribuire întrucât clarificările erau esențiale în formularea ofertei financiare, a posibilității de asociere cât și a transmiterii propunerii financiare.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 205 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației sale, ... a depus în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr. 685/19.02.2013, transmisă inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 6139/22.02.2013 și apoi prin poștă împreună cu o parte din dosarul achiziției publice și ofertele depuse, în copie, înregistrată la

Consiliu sub nr. 6586/..., un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă menționează că solicitările de clarificări primite în data de 06.02.2013, primite din partea contestatoarei sunt tardive, ceea ce a condus la imposibilitatea din partea consultantului acestui proiect de a răspunde, cu atât mai mult cu cât răspunsul la acestea se afla în legislația privind achizițiile publice.

În ceea ce privește cele trei solicitări de clarificări formulate în adresa nr. 60/01.02.2013, autoritatea contractantă precizează în primul rând că răspunsul la întrebarea referitoare la depunerea balanței la 31.12.2012 în loc de bilanț se regăsește în legislație, ea neluând nici o măsură împotriva ofertantului în sensul restricționării ofertelor pe acest motiv, cu atât mai mult cu cât precizarea din fișa de date a achiziției, cap. III.2.2, este foarte clară în acest sens. Referitor la cea de a doua întrebare din cadrul aceleiași solicitări, autoritatea contractantă menționează că răspunsul se regăsește în cuprinsul invitației de participare la pct. IV.4.3, unde se menționează că oferta se depune la sediul Primăriei ... licitația fiind offline, fiind o eroare care a scăpat atât ANRMAP cât și autorității contractante la redactarea fișei de date a achiziției, însă răspunsul se regăsea în capitolul IV.4.3.

Autoritatea contractantă susține că, telefonic, contestatoarea a fost informată despre răspunsul la primele două întrebări din adresa nr. 60/01.02.2013, omițând însă transmiterea în SEAP a răspunsului la cele două întrebări, care, de fapt, nu influențau deloc depunerea ofertei, așa cum susține contestatoarea, aceasta nesuferind nici un prejudiciu în urma omiterii răspunsului scris.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că la data deschiderii ofertelor, ... un reprezentant al contestatoarei a fost prezent la sediu cu oferta pe care însă nu a depus-o, ceea ce face dovada că aceasta a putut să-și elaboreze oferta și a știut unde anume trebuie depusă.

Autoritatea contractantă susține că temeiul de drept invocat de contestatoare nu are nici o legătură cu motivele contestației, dar nici faptul că s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, fără a se invoca articolele de lege încălcate, considerând că nu se află în nici una din situațiile prevăzute la art. 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 6374/25.02.2013, contestatoarea a transmis o precizare referitoare la punctul de vedere al autorității contractante, prin care combate punctual susținerile acesteia.

Astfel, în ceea ce privește tardivitatea solicitărilor de clarificări adresate autorității contractante, contestatoarea susține că potrivit fișei de date a achiziției, pct. I.1.2, numărul de zile până la care se pot solicita clarificări s-a menționat ca fiind 3 zile înainte de data

limită de depunere a ofertelor, deci 08.02.2013, având în vedere prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care deschiderea ofertelor era stabilită pentru ...

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la comunicarea telefonică a răspunsurilor la solicitările de clarificări, contestatoarea susține că nu a primit aceste informații, iar oferta nu putea fi întocmită în lipsa unor răspunsuri certe, scrise, conform legii. De altfel, contestatoarea susține că nu a întocmit nici un plic cu ofertă pentru această procedură de atribuire.

Contestatoarea reiterează faptul că lipsa răspunsurilor autorității contractante la solicitările sale de clarificări a pus-o în imposibilitatea de a participa la procedura de atribuire.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de amenajare a terenului în zona ... Comuna ... județul ... cod CPV 45111291-4, stabilind data deschiderii ofertelor la ... și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

După publicarea în SEAP a documentației de atribuire, la data de 29.01.2013, contestatoarea, prin adresa nr. 60/01.02.2013, în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, a solicitat clarificări autorității contractante, solicitare ce a cuprins trei întrebări referitoare la modul de îndeplinire a cerinței de calificare „Capacitatea economică și financiară”, la modul de prezentare a propunerii financiare și la vizualizarea fișierelor conținute în arhiva PT_..._MH.zip.p7s.

Din cele trei întrebări ce i-au fost adresate, autoritatea contractantă a răspuns doar la ultima, prin postarea în SEAP, la data de 04.02.2013, a fișierului solicitat, în timp ce răspunsul pentru primele două întrebări, așa cum recunoaște autoritatea contractantă, nu a fost formulat și transmis posibililor ofertanți deci nici contestatoarei, cum ar fi trebuit conform prevederilor art. 32 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Consiliul nu poate reține apărarea autorității contractante potrivit căreia, răspunsurile la întrebarea referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare „Capacitatea economică și financiară”, s-ar fi regăsit în legislație, motivat de faptul că, pentru răspunsuri la solicitările posibililor ofertanți, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante, prin intermediul art. 78 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, obligația „de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic” și „de a transmite răspunsurile –

însoțite de întrebările aferente – către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire”.

De altfel, autoritatea contractantă recunoaște, referitor la detaliile privind locul depunerii ofertei, existența unei erori la redactarea fișei de date a achiziției ce nu a fost sesizată nici de ANRMAP și nici de ea.

Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că aceste răspunsuri ar fi fost comunicate telefonic contestatoarei nu pot fi reținute, potrivit prevederilor art. 60 din OUG nr. 34/2006, comunicarea telefonică nefiind unul din mijloacele prevăzute de legiuitor, cu atât mai mult cu cât, potrivit prevederilor art. 59 alin. (1) din același act normativ, „orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris”.

În aceste condiții, lipsa răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări a contestatoarei înregistrată sub nr. 60/01.02.2013, reprezintă o încălcarea a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Prin adresele nr. 76/06.02.2013 și nr. 77/06.02.2013, contestatoarea a solicitat clarificări în legătură cu alte aspecte din documentația de atribuire, la care nu a primit nici un răspuns, întrucât, autoritatea contractantă, potrivit propriilor susțineri din punctul de vedere, le-a considerat tardive. Analizând această susținere a autorității contractante, Consiliul constată că, în mod eronat autoritatea contractantă nu a dat curs acestor solicitări de clarificări ale contestatoarei, formulate cu 5 zile înainte de data limită de deschidere a ofertelor, în condițiile în care, la pct. I.1 din fișa de date a achiziției, se indică posibilitatea solicitării de clarificări până înainte cu 3 zile de data limită de depunere a ofertelor, stabilită pentru ... De altfel, potrivit precizărilor autorității contractante din punctul de vedere, răspunsul la cele două întrebări „se află în legislația privind achizițiile”, nefiind astfel vorba de modificare a informațiilor deja publicate, astfel că, în speță, erau incidente și prevederile art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele: a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor; b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a

ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate”, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Având în vedere cele constatate ar fi necesară luarea unor măsuri de remediere referitor la formularea și transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de contestatoare, însă, întrucât, din conținutul dosarului achiziției publice, rezultă că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de ... contestatoarea nedepunând ofertă, principalele elemente ale ofertelor depuse fiind consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 559/... procedura de atribuire aflându-se în stadiul de evaluare a ofertelor, aceste măsuri ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din OUG nr. 34/2006, ceea ce face necesară anularea procedurii de atribuire.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET