



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire întocmită de ... cu sediul în municipiul ... prin ..., având sediul în municipiul ... în vederea vânzării de „fier vechi sub forma de vagoane pe roți proprii în număr de 2000, cu masă totală medie estimată de 26.166,39 tone, care îndeplinesc condițiile de casare”, s-a solicitat eliminarea criteriilor/dispozițiilor abuzive, impunerea ordonatorului ca vânzarea să se efectueze în baza cântăririi efective și nu pe baza „masei totale medii estimate”, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată de ...

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea TRIBUNALUL ... - SECȚIA a-IX-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL și trimite cauza spre această instanță

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă documentația de atribuire întocmită de ... în procedura amintită, considerând condițiile impuse prin aceasta ca fiind restrictive.

În fapt, contestatoarea arată că cerințele stabilite de organizatorul licitației prin documentația de atribuire, respectiv *art. 1.2* (pag 2 din 15) din instrucțiunile către ofertanți „vagoanele nu se vând cântărite ci în baza masei totale medii estimate”, *art. 1.2 pct. 1* (pag.2 din 15) „termenul de realizare a contractului este date de 30.04.2013”, *art. 4.2* (pag 7 din 15) „ofertantul are minim 20 puncte de lucru”, *art. 4.3* (pag. 8 din 15) lit. **e**), informații privind experiența similară, **f**) prezentarea a minim 2 recomandări din partea beneficiarilor unor contracte similare, **g**) declarație pe propria răspundere privind numărul de salariați din care să reiasă că ofertantul are minim 200 angajați și **j**) angajamentul de a respecta termenele de preluare a fierului vechi adjudecat până la data de 30.04.2013, sunt restrictive și de natură a favoriza anumiți operatori economici.

În consecință, contestatoarea apreciază că sunt restrictive condițiile impuse și nu au relevanță în raport cu obiectul licitației în cauză, considerând că au fost încălcate principiul liberei concurențe, principiul transparenței, tratamentul egal și al proporționalității.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. 5941/20.02.2013, ... a transmis punctul de vedere la contestație, arătând că nu a inițiat și nu derulează o procedură de achiziție publică de „fier vechi sub forma de vagoane pe roți proprii în număr de 2000, cu masă totală medie estimată de 26.166,39 tone, care îndeplinesc condițiile de casare”, ci o procedură de vânzare. Astfel, nu se aplică OUG nr. 34/2006, ci art. 1.7 din Legea nr. 357/2005 privind bursele de mărfuri și Regulamentul Bursei de Mărfuri privind vânzarea mărfurilor prin licitație.

Totodată, organizatorul arată că eventualele contestații privind desfășurarea procedurii se vor depune la Comisia de licitații, în scris, în termen de 30 de minute de la comunicarea rezultatului procedurii, dar nu mai mult de 2 zile de la comunicarea acestuia, considerând că soluționarea contestației în cauză nu este de competența CNSC.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru vânzarea de „fier vechi sub forma de vagoane pe roți proprii în număr de 2000, cu masă totală medie estimată de 26.166,39 tone, care îndeplinesc condițiile de casare”, ... a organizat, prin ..., licitația în cauză.

Nemulțumită de documentația de atribuire întocmită de a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând eliminarea criteriilor/dispozițiilor abuzive, impunerea ordonatorului ca

vânzarea să se efectueze în baza cântăririi efective și nu pe baza „masei totale medii estimate”, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

Văzând excepția lipsei de competență materială a CNSC, invocată de ... prin punctul de vedere, prin adresa nr.3557/... ... Consiliul a solicitat ... opinia față de aceasta.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, contestatoarea arată că, în opinia ei, competența în soluționarea acestei contestații aparține CNSC.

În speță, Consiliul a avut în vedere că licitația în discuție nu a fost inițiată printr-un anunț de participare, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri organizate în condițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006, întrucât privește înstrăinarea unor bunuri și nu achiziția lor, pe baza unui proceduri enunțate la art. 3 lit. ș) din ordonanță.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că ... nu a organizat o procedură de atribuire, în înțelesul dat de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de ... în licitația organizată pentru vânzarea de „fier vechi sub forma de vagoane pe roți proprii în număr de 2000, cu masă totală medie estimată de 26.166,39 tone, care îndeplinesc condițiile de casare”.

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru o situație precum cea de față.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la

natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția a-IX-a Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, în vigoare de la ... constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată de ... și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția a-IX-a Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...