



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la ONRC sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 1303/08.02.2013, reprezentând răspunsul la clarificarea 29, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în cod poștal ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „REALIZAREA COMUNICĂRII, INFORMĂRII ȘI PUBLICITĂȚII PENTRU PROIECTUL «SISTEM INTEGRAT DE MANAGEMENT AL DEȘEURILOR SOLIDE ÎN JUDEȚUL ... cod CPV 79341400-0, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, precum și evaluarea ofertelor fără a fi luat în considerare răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea 29 din 08.02.2013.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... cu sediul în invocată de ... cu sediul în cod poștal ..., județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 1303/08.02.2013, reprezentând răspunsul la clarificarea 29, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „REALIZAREA COMUNICĂRII, INFORMĂRII ȘI PUBLICITĂȚII PENTRU PROIECTUL «SISTEM INTEGRAT DE MANAGEMENT AL DEȘEURILOR SOLIDE ÎN JUDEȚUL ... cod CPV 79341400-0, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, precum și evaluarea ofertelor fără a fi luat în considerare răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea 29 din 08.02.2013.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă.

De asemenea, subliniază că, în caietul de sarcini, la punctul 6.1.2 Alți experți (experți secundari), autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Acești experți trebuie să fie independenți și să nu se afle în conflict de interese în exercitarea activităților. Experții trebuie să aibă competența relevantă și experiență în domeniile specifice ale proiectului în funcție de activitatea pentru care vor fi utilizați. Prestatorul trebuie să menționeze în funcție de profilul fiecărui expert dacă acesta este expert cheie sau non-cheie. Selectarea experților va face subiectul aprobării de către autoritatea contractantă. Fără a afecta dreptul prestatorului de a propune experții pe care îi consideră potriviți pentru execuția activităților, este de așteptat să fie inclusă și poziția de expert web-design. Prestatorul trebuie să asigure expertiza necesară pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților, cu precădere în ceea ce privește organizarea și derularea campaniilor de comunicare și informare. Numărul minim de zile lucrătoare pe care ofertantul trebuie să-l prevadă pentru experții non - cheie este de 160 zile lucrătoare”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că, din cererea ... reiese că ofertanții trebuie să aibă în vedere includerea, în ofertă, a expertului web design.

Totodată, apreciază că prin clarificarea nr. 29, publicată, în SEAP, în data de 08.02.2013, ora 13:36, cu mai puțin de 24 ore lucrătoare înainte de depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a completat, în mod abuziv, dispozițiile caietului de sarcini întrucât:

- includerea poziției de expert web design nu este sub nici o formă echivalent cu includerea numelui expertului web design și a documentelor justificative pentru acesta; includerea poziției de expert web design înseamnă a avea în vedere și a menționa acest fapt în oferta tehnică, respectiv că se va folosi un expert web pe durata implementării proiectului;

- nu sunt incluse în documentele licitației, ce condiții trebuie să îndeplinească acest expert și nici criteriile în baza cărora s-ar face evaluarea acestuia;

- în condițiile în care se dorea ca un astfel de expert să fie evaluat din ofertare, atunci acesta trebuia să fie solicitat ca expert cheie și nu ca expert non-cheie; esența poziției de expert non-cheie este tocmai aceea că acești experți vor fi propuși ulterior, adică după semnarea contractului de achiziție publică;

- solicitarea în cauză a fost publicată vineri 08.02.2013, la 13.36, în condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor era luni, ... ora 10:00), ofertanții neavând practic posibilitatea de a include această informație în ofertă (nici o casă de curierat nu ar fi garantat depunerea ofertei până la ora 10:00, dacă aceasta ar fi trimisă cu o zi lucrătoare înainte).

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2797/.../... 12.02.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 1795/20.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 5966/21.02.2013, ... a transmis, în copie, documentele cerute, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată.

În cuprinsului punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în data de 12.02.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, fiind depuse 14 oferte;

- în data de 07.02.2013 a fost înregistrată sub nr. 1303/07.02.2013, la sediul autorității contractante, o solicitare de clarificare venită din partea unui potențial ofertant;

- conform art. 79 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a răspuns, în data de 08.02.2013, prin postarea, în SEAP, a răspunsului, respectiv clarificarea nr. 29, în termenul legal și în cel mai scurt timp posibil;

- prin clarificarea nr. 29 - răspunsul nr. 2 nu a modificat prevederile caietului de sarcini;

- în conformitate cu prevederile caietului de sarcini ofertanții trebuie să dovedească „competența relevantă și experiență în domeniile specifice ale proiectului în funcție de activitatea pentru care vor fi utilizați” pentru experții secundari;

- întrucât acesta este o cerință a caietului de sarcini, prin răspunsul la clarificări nr. 29, a adus lămuriri cu privire la modalitatea de îndeplinire, astfel: «Pentru dovedirea "competenței relevante și experienței în domeniile specifice ale proiectului în funcție de activitatea pentru care vor fi utilizați", pentru alți experți (experți secundari) nominalizați de ofertant, se poate prezenta orice document: CV sau recomandări sau copii după diplome/certificate/atestate, etc.»;

- răspunsul la clarificări nu reprezintă o completare a caietului de sarcini, deoarece: necesitatea nominalizării persoanei ce va ocupa poziția de web-design rezultă din caietul de sarcini și nu din răspunsul la clarificări; expertul propus pentru poziția de web-design trebuie să îndeplinească condițiile specificate în caietul de sarcini: „Experții trebuie să aibă competența relevantă și experiență în domeniile specifice ale proiectului în funcție de activitatea pentru care vor fi utilizați”;

- modalitatea de îndeplinire a cerințelor pentru experții secundari a fost clarificată și prin răspunsul la clarificări nr. 23 (1055/05.02.2013) - răspuns nr. 5: „Pentru alți experți (experți secundari) propuși de prestator se vor prezenta documente care să dovedească cerințele caietului de sarcini: competența relevantă și experiență în domeniile specifice ale proiectului în funcție de activitatea pentru care vor fi utilizați. Aceste documente pot fi: CV, recomandări, copii după diplome/certificate/atestate, etc.”;

- modalitatea de îndeplinire a cerințelor pentru experții secundari a fost clarificată și în data de 05.02.2013, prin publicarea, în SEAP, a Răspunsului la clarificări nr. 23, toți ofertanții având la dispoziție informațiile necesare pentru întocmirea ofertelor.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază contestația în cauză ca fiind tardivă, întrucât răspunsul la clarificări nu a modificat caietul de sarcini, iar o eventuală contestație asupra documentației de

atribuire trebuia depusă în termenul legal de 10 zile de la publicarea acesteia în SEAP.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „REALIZAREA COMUNICĂRII, INFORMĂRII ȘI PUBLICITĂȚII PENTRU PROIECTUL «SISTEM INTEGRAT DE MANAGEMENT AL DEȘEURILOR SOLIDE ÎN JUDEȚUL ... cod CPV 79341400-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 1.320.941 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Având în vedere norma anterior precizată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată de ... în cadrul punctului de vedere exprimat.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține faptul că aceasta a transmis, în data de ... contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...

Referitor la actul atacat, Consiliul constată că acesta este adresa de răspuns la clarificări nr. 29, act de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în data de 08.02.2013, ca urmare a publicării în SEAP.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Nota justificativă nr. ... privind valoarea estimată a contractului, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 1.320.941 lei, fără TVA, fără TVA.

Urmare a verificării și analizării aspectelor menționate, Consiliul constată următoarele:

- întrucât ... este autoritate contractantă care se încadrează la art. 8 lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 55 alin. 2, lit. a) ale aceluiași act normativ, potrivit cărora: „autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a)-c), iar valoarea estimată a contractului de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro”, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, respectiv „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 10 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal (...);

- de asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „ (...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”;

- art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

Față de cele precizate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre conținutul adresei de clarificări, a fost 08.02.2013, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC în data de ... Consiliul constată că termenul de 5 zile, în care contestația putea fi transmisă, nu a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de 13.02.2013.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de ...

Consiliul reține că ... critică răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. 29, publicată în SEAP în data de 08.02.2013, susținând că acesta reprezintă o completare abuzivă a caietului de sarcini și solicită evaluarea ofertelor depuse fără a lua în considerare acest răspuns.

În acest sens, Consiliul reține că, la punctul 6.1.2. “Alți experți (experți secundari)” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că “Fără a afecta dreptul prestatorului de a propune experții

pe care îi consideră potriviți pentru execuția activităților, este de așteptat să fie inclusă și poziția de expert web-design. Prestatorul trebuie să asigure expertiza necesară pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților, cu precădere în ceea ce privește organizarea și derularea campaniilor de comunicare și informare”, rezultând, explicit, că ofertanții trebuie să prezinte dovezi privind experiența experților secundari.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în răspunsul nr. 5 din clarificarea nr. 23/05.02.2013, în completare la prevederile menționate din caietul de sarcini, a precizat că ” Pentru alți experți (experți secundari) propuși de prestator se vor prezenta documente care să dovedească cerințele caietului de sarcini: ”competența relevantă și experiență în domeniile specifice ale proiectului în funcție de activitatea pentru care vor fi utilizați”. Aceste documente pot fi: CV, recomandări, copii după diplome/certificate/ atestate, etc”.

Din analiza documentelor menționate, Consiliul constată că ofertanții au luat la cunoștință, anterior publicării în SEAP a actului atacat de către contestator, asupra obligativității prezentării pentru poziția de expert de web-design, de dovezi care să ateste experiența acestuia în domeniu și a CV-ului.

Consiliul reține că, prin răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. 29, publicată în SEAP în data de 08.02.2013, autoritatea contractantă nu a modificat prevederile impuse anterior, ci a prezentat detalii cu privire la acestea.

Ca urmare, Consiliul constată că susținerea contestatorului, potrivit căreia, că prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a completat caietul de sarcini, este neîntemeiată.

Totodată, Consiliul respinge, ca tardiv formulate, prin raportare la data publicării documentației de atribuire, criticile contestatorului, conform cărora nu au fost precizate condiții ce trebuie îndeplinite de expertul de web-design precum și faptul că, dacă se dorea să fie inclus în ofertă, trebuia solicitat ca expert cheie.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET