



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC sub nr. cu sediul în județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ..., CUI ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „REȚEA DRUMURI FORESTIERE ...”, cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, evaluarea ofertelor, întocmirea raportului, comunicarea rezultatului procedurii.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Anulează Raportul procedurii nr....și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr.... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din

OUG nr. 34/2006, modificată și completată și a documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC sub nr. împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „REȚEA DRUMURI FORESTIERE ...”, cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. ..., emisă de ...
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, evaluarea ofertelor, întocmirea raportului, comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatorul contestă decizia autorității contractante de a anula procedura, după deschiderea ofertelor.

În acest sens, precizează că Decizia CNSC nr. ... din ... dispune: „anularea deciziei nr.138/07.12.2012 și a Notei justificative nr.137/07.12.2012 și obligă autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor cu respectarea principiilor prevăzute de art.2 alin.(2) din OUG nr.34/2006 și a documentației de atribuire, să întocmească raportul procedurii cu aplicarea dispozițiilor art.213 alin.(2) din ordonanță și să comunice rezultatul procedurii conform dispozițiilor art.206 și următoarele din același act normativ”.

... susține că autoritatea contractantă, încălcând obligațiile stabilite de CNSC, ia o nouă decizie de anulare a procedurii, invocând culpa proprie, motivând astfel: „prin clarificările nr. 81 și 82 din 15.11.2012, autoritatea contractantă a modificat cerințele de calificare (respectiv cerința de experiență similară și cea cu privire la personalul solicitat pentru executarea contractului - respectiv calificarea șefului de punct de lucru), după data publicării documentației”.

Contestatorul opinează că motivele anulării procedurii de atribuire sunt netemeinice și nelegale, deoarece:

- în fișa de date a achiziției la cap. Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat: „șef punct de lucru, ing./subing., cu studii superioare în domeniul construcției și cu experiență în lucrări de

execuție privind efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic de min. 2 ani”; față de această prevedere s-au solicitat clarificări, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a precizat: „Pentru calificarea șefului de punct de lucru trebuie să aibă experiență în domeniul lucrărilor de drumuri”.

- autoritatea contractantă se află în eroare când apreciază că răspunsul dat modifică cerința din caietul de sarcini și că aceasta duce la anularea procedurii; răspunsul la clarificarea solicitată doar detaliază experiența șefului punctului de lucru, raportat la natura contractului care cuprinde atât lucrări de drumuri cât și de îmbunătățiri funciare (împădurire taluzuri), ponderea lucrărilor de drumuri fiind net superioară; mai mult decât atât, această precizare poate fi interpretată și ca o remediare a unei inadvertențe, fapt ce nu poate atrage după sine anularea procedurii;

- în ceea ce privește dovedirea experienței similare, în fișa de date a achiziției s-a solicitat: „Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, unul sau mai multe contracte de execuție (maxim 4 contracte) care să includă lucrări de construcții de drumuri și alte lucrări specific construcțiilor de drumuri forestiere - a cărui valoare să fie de minim 5.000.000 lei. Termenul de experiență similară din ultimii 5 ani se va raporta la data limită de depunere a ofertei”; urmare a unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că: „experiența similară se poate demonstra în baza contractelor, executate în ultimii 5 ani, care se referă la lucrări corespunzătoare codurilor CPV solicitate în anunț”, respectiv cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2);

- se observă că prin răspunsul la această clarificare nu se modifică cerința din fișa de date referitoare la natura contractelor solicitate ca experiența similară; răspunsul autorității contractante este unul care confirmă cerința din fișa de date, respectiv confirmă că se pot prezenta contracte care au codul CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), respectiv codul CPV despre care a solicitat clarificări operatorul economic.

... consideră comportamentul autorității contractante ca fiind în contradicție flagrantă atât cu propriile interese, anulând procedura în mod repetat pe motive inexistente, cât și cu principiile achizițiilor publice, în special cele referitoare la transparență, și cel privind eficiența utilizării fondurilor, achiziția fiind finanțată prin Programul Național de Dezvoltare Rurală.

În temeiul art.275 alin.(6) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr.3218/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 30/19.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 6030/21.02.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face o serie de precizări privind desfășurarea procedurii de atribuire, după cum urmează:

- în data de 09.11.2012, prin invitația de participare nr. ... publicată în SEAP, a fost anunțată organizarea procedurii de cerere de oferta pentru atribuirea contractului de lucrări „Rețea de drumuri forestiere ... în lungime de 17,292 km și împădurirea talazurilor conform proiectului tehnic și a caietelor de sarcini”;

- după publicarea invitației și a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a primit mai multe solicitări de clarificări, la care a răspuns în SEAP;

- la data de 05.12.2012 a avut loc deschiderea ofertelor, ocazie cu care, comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 127 din 05.12.2012 a constatat că ofertanții au prezentat drept dovadă a îndeplinirii unor cerințe de calificare documente care atestă situații/calificări diferite (de exemplu, unii ofertanți au prezentat „Certificatul de atestare emis de Ministerul Mediului și Pădurilor, valabil, privind execuția efectuării lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic pentru șeful punctului de lucru”, în timp ce alții nu l-au mai prezentat, întrucât au arătat că, prin clarificarea nr. ..., s-a menționat că șeful de punct de lucru trebuie să aibă doar „experiență în domeniul lucrărilor de drumuri”); comisia de evaluare a precizat, la acea dată, că evaluarea nu se va putea face unitar, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării și a anulat, în această fază, procedura de achiziție;

- la acel moment, a fost anulată procedura printr-o decizie a autorității contractante, care a fost publicată în SEAP, omițând faptul că, în această situație, trebuie întocmit raportul procedurii și comunicările aferente;

- împotriva respectivei decizii a autorității contractante s-a făcut contestație și, astfel, prin Decizia CNSC nr. ... din ..., s-a pus în vedere autorității contractante să reia procedura de la faza de evaluare a ofertelor prezentate.

Autoritatea contractantă afirmă că procedura a fost reluată la data de 25.01.2013, ocazie cu care s-au constatat următoarele:

- înainte de data deschiderii procedurii, prin clarificarea nr. 81 din data de 15.11.2012, a fost precizată una dintre cerințele de calificare după cum urmează: „la solicitarea unui potențial ofertant de a înlocui cerința Șef punct de lucru, inginer/subinginer cu studii superioare în domeniul construcțiilor și cu experiența în lucrări de execuție privind efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic de min. 2 ani (cu specificarea că, prin fișa de date, s-a solicitat prezentarea „Certificatului de atestare emis de Ministerul Mediului și Pădurilor, valabil, privind execuția efectuării lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic pentru șeful punctului de lucru”) cu cerința Șef de punct de lucru cu experiență în domeniul lucrărilor de drumuri; autoritatea contractantă a menționat că „pentru calificarea șefului de punct trebuie să aibă experiență în domeniul lucrărilor de drumuri”; astfel, prin clarificarea transmisă s-a renunțat practic la solicitarea certificatului de atestare emis de Ministerul Mediului și Pădurilor, valabil, privind execuția efectuării lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic pentru șeful punctului de lucru, fiind suficientă experiența în lucrările de drumuri;

- prin fișa de date a achiziției s-a solicitat: „Experiența similară - Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, unul sau mai multe contracte de execuție (maxim 4 contracte) care să includă lucrări de construcții de drumuri și alte lucrări specific construcțiilor de drumuri forestiere - a cărui valoare să fie de minim 5.000.000 lei”, iar prin clarificarea nr. 82 din 15.11.2012 s-a precizat că: „experiența similară se poate demonstra în baza contractelor executate în ultimii 5 ani care se referă la lucrări corespunzătoare codurilor CPV solicitate în anunț”; deoarece pentru această afirmație, autoritatea contractantă a avut în vedere (așa cum se arată de altfel și în cuprinsul solicitării de clarificări ce a stat la baza răspunsului din data de 15.11.2012) că aceste coduri CPV anunțate prin invitația de participare sunt „CPV: 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 45233330-1 Lucrări de fundație pentru drumuri (Rev.2), 45233160-8 Drumuri și alte suprafețe pietruite (Rev.2)”, se constată că și această cerință din fișa de date a achiziției a fost modificată, în sensul că nu se mai solicita experiența similară în drumuri forestiere, ci experiența similară de drumuri, la modul general.

Având în vedere că au fost modificate criteriile de calificare și selecție ulterior publicării invitației de participare, ... invocă propria culpă, considerând că, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu dispozițiile art. 209 alin. (4) lit. a) și art. ... alin. (4) din OUG nr. 34/2006, era obligată să dispună anularea procedurii

de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor.

Autoritatea contractantă menționează că prezentul contract de achiziție face parte dintr-un proiect de finanțare amplu, a cărei desfășurare se află sub stricta supraveghere a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, respectiv a Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, iar în virtutea acestui fapt, acesta trebuie să fie atribuit și în concordanță cu „Instrucțiunile privind achizițiile” - Anexa la contractul de finanțare; în aceste norme speciale, aplicabile procedurilor de achiziție organizate în cadrul proiectelor finanțate din fonduri europene, se arată că documentațiile de atribuire sunt transmise (înainte de a fi transmise către ANRMAR) spre avizare finanțatorului (APDRP) și, ulterior desfășurării procedurii de achiziție, dar înainte de semnarea contractului, dosarul achiziției este transmis din nou spre avizare finanțatorului; în situația în care, la acea dată se constată că există modificări ale documentației de atribuire față de varianta inițial avizată, procedura, astfel desfășurată, nu primește avizare și, prin urmare, nici finanțare.

... opinează că unica posibilitate, în situația dată, este anularea procedurii de atribuire, măsură pe care o consideră a fi legală și întemeiată.

Prin adresa nr. 212/21.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 6059/21.02.2013, ... formulează un răspuns referitor la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că aceasta califică în mod eronat răspunsurile la clarificări, transmise prin adresele nr. 81 și nr. 82 din 15.11.2012, ca fiind modificări ale criteriilor de calificare, deoarece:

- prin răspunsul la clarificările transmise cu adresa nr. 81/15.11.2012, autoritatea contractantă a precizat că experiența solicitată șefului de punct de lucru trebuie să fie demonstrată în domeniul drumurilor, raportat la obiectul contractului „Rețea de drumuri forestiere ...”; această precizare poate fi interpretată cel mult ca o remediere a conținutului fișei de date și nicidecum ca o modificare a cerințelor de calificare, de natură să atragă anularea procedurii;

- solicitarea făcută autorității contractante, de modificare a cerinței este o notificare în înțelesul art.256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, notificare în urma căreia autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere în temeiul alin. (3) al aceluiași articol; având în vedere confuzia care poate fi creată între dispozițiile art. ... alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și prevederile art.256¹ alin. (3) din același act normativ, legiuitorul a simțit nevoia să lămurească acest aspect, motiv pentru care a completat art. 256¹ alin. (4), precizând că modificările

aduse ca urmare a adoptării unor măsuri de remediere nu atrag anularea procedurii;

- pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței pentru șeful punctului de lucru, autoritatea contractantă a solicitat ca acesta să îndeplinească următoarele condiții: să fie inginer sau subinginer în domeniul construcțiilor și să aibă experiență în lucrări de execuție privind executarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic; la modul de îndeplinire s-au solicitat: copii diplome, atestate, cv-uri, care să includă detalii referitoare la proiectele realizate, date de contact ale persoanelor care pot confirma experiența similară; șeful punctului de lucru să dețină Certificat de atestare, emis de Ministerul Mediului și Pădurilor, valabil pentru execuția lucrărilor de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic;

- prin adresa nr. 81/15.11.2012, autoritatea contractantă a făcut precizări doar la experiența similară a șefului punctului de lucru fără a renunța la solicitarea referitoare la deținerea Certificatului de atestare emis de Ministerul Mediului și Pădurilor; precizările referitoare la experiența în lucrări de drumuri nu atrag după sine renunțarea la Certificat, această renunțare trebuind să fie expresă și nu presupusă; în fapt, autoritatea contractantă nici nu putea renunța la această cerință deoarece finanțarea vizează lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic și deținerea atestatelor este o condiție impusă de finanțator, respectiv Agenția de Dezvoltare Rurală și Pescuit prin PNDR 2007-2013, MĂSURA 125 B;

- răspunsul la clarificările referitoare la experiența similară nu modifică în nici un fel cerința inițială din fișa de date; fișa de date solicită demonstrarea executării, în ultimii 5 ani, a unul sau mai multe contracte care să includă lucrări de construcții de drumuri și alte lucrări specifice construcțiilor de drumuri forestiere; răspunsul la clarificări precizează că experiența similară se poate demonstra în baza contractelor executate în ultimii 5 ani, care se referă la lucrări corespunzătoare codurilor CPV solicitate în anunț; în anunț sunt precizate tocmai coduri CPV specifice lucrărilor de drumuri și lucrărilor specifice construcțiilor de drumuri forestiere respectiv:

- 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri
- 45233160-8 Drumuri și alte suprafețe pietruite
- 45233333-1 Lucrări de fundație pentru drumuri

- răspunsul la solicitarea de clarificări confirmă cerința din fișa de date, nicidecum nu aduce modificări la aceasta, motiv pentru care această susținere nu poate justifica anularea procedurii;

- în punctul de vedere, autoritatea contractantă, în mod fals, induce ideea că Agenția de Plați pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit nu

ar aviza aceasta procedură datorită modificărilor pretinse a fi făcute în fișa de date, această susținere bazându-se pe un eveniment viitor și incert și care nu poate reprezenta o justificare pentru modul tendențios și lipsit de profesionalism în care se derulează această procedură; se poate afirma că tocmai această repetată acțiune de anulare poate determina pierderea finanțării și nu preținsele nereguli invocate de autoritatea contractantă;

În sensul celor prezentate, ... reiterează Consiliului cererea sa de admitere a contestației și de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „REȚEA DRUMURI FORESTIERE ...”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor, inițial, la 23.11.2012 și ulterior, la data de 05.12.2012, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată, fără TVA, de 6.586.768 lei.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60 puncte; termen de mobilizare – 20 puncte; garanție lucrări – 20 puncte.

Până la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că autoritatea contractantă a primit un număr de șase oferte, dintre care patru au fost deschise conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 134/05.12.2012.

Prin Decizia nr. .../..., Consiliul a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... a dispus anularea Deciziei nr. 138/07.12.2012 și a Notei justificative nr. 137/07.12.2012 și a obligat autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a documentației de atribuire, să întocmească raportul procedurii cu aplicarea dispozițiilor art. 213 alin. (2) din aceeași ordonanță și să comunice rezultatul procedurii, conform dispozițiilor art. 206 și urm. din același act normativ.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul le va analiza, raportat la legislația în domeniul achizițiilor publice, în vigoare.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, care statuează: „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”, respective “Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți(...)”.

Consiliul va analiza susținerile autorității contractante prin care își invocă propria culpă, în sensul în care, înainte de a relua procedura de evaluare a ofertelor, aceasta a constatat că prin adresele nr. 81 și nr. 82 din 15.11.2012, prin care a răspuns solicitărilor de clarificări ale unor operatori economici interesați în procedură, a modificat o parte din criteriile de calificare și selecție, ulterior publicării invitației de participare, considerând că, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin.(1) lit. c) coroborat cu dispozițiile art. 209 alin. (4) lit. a) și art. ... alin. (4) din OUG nr. 34/2006, a fost obligată să dispună anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor.

În ceea ce privește adresa nr. 81/15.11.2012, emisă de ... reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la experiența solicitată șefului de punct de lucru, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut doar detalieri/precizări cu privire la experiența șefului punctului de lucru, respectiv „în domeniul lucrărilor de drumuri”, fără a modifica/renunța, în mod expres, la cerința inițială „inginer/subinginer cu studii superioare în domeniul construcțiilor și cu experiența în lucrări de execuție privind efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic” sau la documentele care trebuie depuse, în dovedirea modului de îndeplinire a respectivei cerințe, inclusiv Certificatul de atestare, emis de Ministerul Mediului și Pădurilor, valabil pentru execuția lucrărilor de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic.

Consiliul constată, raportat la obiectul contractului, că lucrările de <Execuție „Rețea de drumuri forestiere ...” în lungime de 17.292 km și împădurirea talazurilor conform proiectului tehnic și caietelor de sarcini> intră în categoria lucrărilor de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, iar deținerea Certificatului de atestare, emis de Ministerul Mediului și Pădurilor, de către persoanele fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execuția unor asemenea lucrări, este o condiție impusă de legislația în domeniu, respectiv Normele metodologice anexă la Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr.718/2010.

Având în vedere cele de la alineatul precedent, Consiliul va reține, ca nefondată, susținerea autorității contractante, potrivit căreia

„s-a renunțat practic la solicitarea certificatului de atestare emis de Ministerul Mediului și Pădurilor, valabil, privind execuția efectuării lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic pentru șeful punctului de lucru, fiind suficientă experiența în lucrările de drumuri”, întrucât nu a precizat, în mod expres, acest lucru, în răspunsul la clarificări.

Consiliul constată, cu privire la adresa nr. 82/15.11.2012, emisă de ... reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la experiența similară, că aceasta nu modifică cerința inițială din fișa de date, ci doar precizează faptul că „experiența similară se poate demonstra în baza contractelor executate în ultimii 5 ani, care se referă la lucrări corespunzătoare codurilor CPV solicitate în anunț”, între acestea regăsindu-se și codul CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri, la care face referire operatorul economic în solicitarea de clarificări.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că adresele ... nr. 81 și nr. 82 din 15.11.2012 - răspunsuri la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați în procedură - nu modifică cerințele din documentația de atribuire deja publicată, ci, respectând dispozițiile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, acestea sunt “acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire” și nu conțin motive sustenabile, care să justifice anularea procedurii de către autoritatea contractantă, prin invocarea propriei culpe.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite contestația formulată de ..., va anula Raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr.... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată și a documentației de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET