



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / /

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ..., comunicat de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *servicii de pază a obiectivelor miniere din cadrul ..."...." SA ...* cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a reanaliza fundamentarea tarifului minim orar cu respectarea legislației în vigoare și ținând cont de cerințele caietului de sarcini și declararea câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai scăzut dar care să se încadreze în limitele legale.

Prin contestația nr. 955/19.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ..., comunicat în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a solicita fundamentarea tarifului minim orar cu respectarea legislației în vigoare și ținând cont de cerințele caietului de sarcini și declararea câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai scăzut dar care să se încadreze în limitele legale.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și nr. .../2013 au fost

conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, declină competența de soluționare a contestațiilor depuse de ... și ... în contradictoriu cu către Tribunalul ... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

...Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând raportul procedurii de atribuire prin prisma desemnării câștigătoare a ofertei depuse de, în tariful ofertat de aceasta considerând că nu au fost luate în calcul sporurile de noapte, sporurile de ore suplimentare și de sărbători legale, concediile de odihnă care trebuie acordate pe parcursul unui an și cheltuielile aferente prestării serviciului de intervenție .

Prin contestația secundă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că autoritatea contractantă nu a ținut cont de HG nr. 23/2003 și nu a solicitat fundamentarea tarifului minim orar cu respectarea legislației în vigoare și în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, declarând câștigătoare societatea clasată pe locul trei, respectiv, cu un tarif de 5,98 lei/oră și valoarea contractului de 513.084 lei, fără TVA.

Prin adresele nr. 3546 / ... / 22.02.2013, nr. 3547 / ... / 22.02.2013, nr. 3552 / / 22.02.2013 și nr. 3553 / / 22.02.2013, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului în soluționarea contestațiilor depuse, excepție ridicată din oficiu de

Consiliu, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către Tribunalul ... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 634/25.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 6296/25.02.2013, prin care susține că este de acord cu declinarea competenței în favoarea Tribunalului ... pentru soluționarea celor două contestații.

... prin adresa nr. 1024/25.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 6263/25.02.2013, a comunicat faptul că este de acord cu declinarea cauzei către Tribunalul ... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, întrucât obiectul contractului îl constituie atribuirea unui contract de servicii pază.

... prin adresa nr. 1919/25.02.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 6419/26.02.2013, a comunicat faptul că nu contestă decizia Consiliului privind excepția de necompetență jurisdicțională a CNSC și în situația în care se hotărăște susținerea excepției, să se decline cauza la Tribunalul ... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *servicii de pază a obiectivelor miniere din cadrul ... "...." SA ...* cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 541.398 lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că a fost declarată câștigătoare oferta ..., ... și ... au înaintat contestațiile de față, solicitând anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a reanaliza fundamentarea tarifului minim orar cu respectarea legislației în vigoare și cerințelor caietului de sarcini pentru oferta declarată câștigătoare și declararea câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai scăzut dar care să se încadreze în limitele legale.

În acest context, Consiliul reține că, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin.

(2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

Din cuprinsul invitației de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP la data de ..., rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 541.398 lei, fără TVA, mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel încât, pentru achizițio-narea serviciilor în cauză, autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării prevederilor ordonanței menționate. De asemenea, nu sunt aplicabile prevederile cap. IX privind soluționarea contestațiilor.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestațiilor formulate de către ... și ... Consiliul constată că nu este competent a le soluționa, potrivit art. 16 alin. (1) din ordonanță în competența sa intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 Cod procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească

competență ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă și să transmită contestațiile, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...