



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... respectiv ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, având ca obiect: „DELEGAREA PRIN CONCESIUNE A SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE, RESPECTIV ACTIVITATEA DE PRECOLECTARE, COLECTARE ȘI TRANSPORT AL DEȘEURILOR MUNICIPALE ȘI MANAGEMENTUL STAȚIILOR DE TRANSFER ȘI AL CENTRELOR DE COLECTARE DIN JUDEȚUL ... coduri CPV 90500000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90511300-5, 90512000-9, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva răspunsului la clarificări nr. ..., emis de către autoritatea contractantă ... s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva procedurii de atribuire în cauză, inițiată de autoritatea contractantă ... s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză și reluarea procedurii după stabilirea clară a celor de mai sus (după încheierea licitației ...).

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de ... cu sediul în ... .. județul ... și ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. județul ...

Obligă autoritatea contractantă la publicarea, în SEAP, a specificațiilor tehnice privind containerele semi - îngropate și sistemul de prindere al acestora, conform adresei nr. 1169/26.02.2013 și anexei, înregistrată la Consiliu cu nr. 6543/..., în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei și la decalarea perioadei de depunere a ofertelor, cu o perioadă de timp egală cu perioada în care procedura a fost suspendată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... împotriva răspunsului la clarificări nr. ..., emis de către autoritatea contractantă ... s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante, prin adresa înregistrată la ... sub nr. 1100 din 16.01.2013, clarificări referitoare la unele aspecte necesare pentru fundamentarea ofertei de preț.

În speță, subliniază că îi erau necesare clarificări cu privire la sistemul de prindere al containerelor semi-îngropate, al căror preț estimat este de 20.531.622 lei, întrucât acestea pot fi de diferite feluri și pot fi manevrate de un braț macara al cărui preț este cuprins între 15 - 20 mii euro/buc., cele 35 de utilaje solicitate de autoritatea contractantă ajungând să coste între 525 - 700 mii

euro, în funcție de tipul de sistem de prindere al containerului semi-îngropat.

De asemenea, evidențiază că unele dintre utilajele și sistemele de ridicare a containerelor pot fi complet automatizate sau semi-automatizate (în funcție de sistemul de prindere al containerelor), fapt ce ar permite ofertanților să-și dimensioneze necesarul de utilaje între 14 și 35, nivelul personalului sensibil diferit, întrucât cele automatizate au nevoie de un singur operator (șoferul), iar cele semi-automatizate au nevoie de cel puțin 2 operatori, ciclul complet de ridicare - golire - re poziționare pentru un singur container, din cele 2.238, putând diferi cu câteva minute, în funcție de un sistem sau altul.

Întrucât nu a primit din partea ... un răspuns clar, complet și fără ambiguități, care să lămurească aspectele de mai sus, așa cum prevede art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul afirmă că atât el, cât și ceilalți operatori economici interesați să participe la procedură, nu pot elabora o ofertă financiară corectă, care să nu îi defavorizeze pe unii față de alții, în funcție de sistemul pe care, din necunoștință de cauză, îl vor alege.

Având în vedere cele de mai sus, ... apreciază că autoritatea contractantă ar putea considera oferta unui operator economic participant ca inacceptabilă, numai pentru că acesta are o ofertă financiară disproporționată de restul candidaților, fapt determinat de luarea în calcul a unui sistem de ridicare a containerelor mai ieftin și o perioadă de garanție de 96 de luni pentru recipientul colector al containerelor semi - îngropate.

În concluzie, contestatorul susține că, până ce autoritatea contractantă nu va lămuri aspectele semnalate în solicitările de clarificări ale operatorilor economici, aceștia nu vor putea prezenta o ofertă financiară justă și reală.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva procedurii de atribuire în cauză, inițiată de autoritatea contractantă ... s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză și reluarea procedurii după stabilirea clară a celor de mai sus (după încheierea licitației ...).

... precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de concesiune nr. ... având ca dată limită de deschidere a ofertelor, data de ...

De asemenea, menționează că procedura de atribuire în cauză este în strânsă legătură cu procedura de atribuire organizată de ... prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., având ca obiect: „Achiziție de echipamente cu montaj și pubele pentru reciclarea deșeurilor în județul ...”, data limită de deschidere a ofertelor fiind 29.01.2013.

Față de acest aspect, contestatorul arată că, în procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă solicită fundamentări ale tarifelor ce sunt strâns legate de containerele ce vor fi achiziționate în cadrul procedurii „Achiziție de echipamente cu montaj și pubele pentru reciclarea deșeurilor în județul ...”, ... necunoscând tipul de containere ce vor fi aduse de potențialul câștigător, licitându-se astfel ceva ce încă nu există și nu se cunoaște, ca și în cazul platformelor cu containere semi - îngropate care se vor finaliza la cinci luni de la semnarea contractului nr. ... (clarificarea nr. 22/21.01.2013 - răspuns la întrebarea nr.5).

În altă ordine de idei, contestatorul evidențiază faptul că, în situația în care licitația pentru containere se suspendă, se amână sau din anumite motive nu se ține, ori se prelungeste semnarea contractului, procedura de atribuire în cauză, din ... este compromisă.

Ținând cont de faptul că toate răspunsurile la clarificări ale autorității contractante legate de aceste aspecte au fost evazive, contestatorul a cerut Consiliului suspendarea procedurii, deoarece nu se pot fundamenta corect tarifele cerute.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1841/.../ ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. 1148/... nr. 1151/... și nr. 1152/... înregistrate la CNSC cu nr. 3185/... nr. 3296/29.01. 2013, respectiv nr. 3431/... autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și ....

În punctul său de vedere, formulat cu privire la contestația înaintată de ... .. solicită Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele motive:

- în data de 21.01.2013, a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 145/16.01.2013, prin publicarea, în SEAP, a clarificării nr. 19, prin care a transmis un răspuns clar la solicitarea formulată, respectiv cu privire la detaliile referitoare la sistemul de prindere: „Din documentația Proiectantului rezultă că macaraua trebuie dotată cu cârlig. Totodată menționăm faptul că pentru detalii mai amănunțite puteți accesa documentația de atribuire privind achiziția de echipamente cu montaj și pubele pentru colectarea deșeurilor din județul ...cu numărul anunțului de participare ...”; se face trimitere la documentația pentru procedura de atribuire privind „achiziția de echipamente cu montaj și pubele pentru colectarea deșeurilor din județul ...cu numărul anunțului de participare ...”, întrucât aceasta conține caietul de sarcini ce cuprinde toate specificațiile tehnice privind infrastructura de colectare;

- conform precizărilor de la pagina 21 din caietul de sarcini, specificațiile tehnice sunt minimale și obligatorii pentru ofertanții la respectiva procedură de atribuire;

- astfel, ofertantul câștigător al procedurii de atribuire privind achiziția de echipamente cu montaj și pubele pentru colectarea deșeurilor din județul ...[recipientelor de colectare (containere semi-îngropate și pubele)], va furniza respectivele echipamente cu respectarea integrală a specificațiilor menționate în caietul de sarcini la care se face trimitere în clarificarea nr. 19 din 21.01.2013;

- în acest sens, critica contestatorului privind trimiterea către o procedură de achiziție în derulare, este nefondată, trimiterea respectivă fiind de natură să ofere integral detaliile tehnice necesare ofertanților la prezenta procedură de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: „Menționăm că ne erau necesare clarificări referitor la acest sistem deoarece făcând referire la containerele semi-îngropate al căror preț estimat este de 20.531.622 lei acestea pot fi de diferite tipuri și manevrate de un braț macara ce are un preț sensibil diferit (15-20 mii euro/buc) în funcție de tipul de sistem de prindere al containerului semi-îngropat deci o sumă cuprinsă între 525-700 mii euro calculând la 35 utilaje atât cât dorește autoritatea contractantă a fi achiziționate de operator”, autoritatea contractantă consideră că și aceasta este nejustificată întrucât:

- conform datelor prezentate în caietul de sarcini al procedurii de delegare a serviciului de precollectare, colectare și transport deșeuri, necesarul de utilaje pentru a deservi locuitorii județului ... este de 25 autogunoiere compactoare, dintre care 17 autogunoiere compactoare fără braț macara și 8 autogunoiere compactoare cu braț macara; restul de 10 autogunoiere, dintre care 5 cu braț macara este un necesar estimat pentru a deservi sectorul Comercial, Industrial și Instituțional ("CII"), pentru agenții economici și instituții care încheie contracte de salubritate cu operatorul desemnat în cadrul acestei proceduri și considerând că operatorul va pune la dispoziția acestora tipuri de containere similare celor achiziționate de autoritatea contractantă;

- autoritatea contractantă nu impune tipul și capacitatea containerelor pe care ofertantul câștigător urmează a le pune (contra cost) la dispoziția beneficiarilor ce se încadrează în sectorul CII, aceste aspecte fiind detaliate și clarificate în cadrul altor solicitări de clarificare, spre exemplu în cuprinsul Răspunsului în clarificarea nr. 10, întrebarea nr. 2;

- în concluzie, viitorul operator poate achiziționa, în situația în care, la momentul actual, nu are în dotare, 8 autogunoiere compactoare de 10 mc dotate cu braț macara;

- mai mult, nu s-a solicitat ofertantului să dețină aceste utilaje la momentul depunerii unei oferte;

- în ceea ce privește sistemul de prindere, din cele prezentate de operator se înțelege că diferența maximă de preț pentru diferite tipuri de astfel de sisteme este de 5.000 Euro, deci pentru necesarul estimat variația este de 40.000 Euro (8 dispozitive, pentru care prețul poate varia cu cel mult 5.000 Euro).

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia: „în sprijinul celor menționate mai sus și încălcând astfel art.78 alin. (2) din OUG 34/2006 (...) Așadar, putem presupune că este de undeva între 24 și 96 de luni atât cât este durata contractului, însă aceasta ar putea presupune din partea operatorului cheltuieli de până la câteva zeci de milioane de lei estimate pe întreaga durată a contractului dacă este nevoit să schimbe recipientul colector o dată la 24 luni", ... susține că acesta face o confuzie și anume faptul că durata de viață a unui produs este egală cu durata garanției oferite de producător; în opinia sa, ofertantul declarat câștigător are obligația conform caietului de sarcini, de a întreține infrastructura pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă și de a o înlocui, unde și dacă este cazul, dacă se constată deteriorări, la fel cum are obligația, tot conform caietului de sarcini, de a asigura orice necesar investițional suplimentar, față de cel pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, determinat în perioada de operare.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că nu se poate trage concluzia potrivit căreia recipientul colector se va înlocui după ce expiră perioada de garanție.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că răspunsurile furnizate operatorilor economici la cererile de clarificări cu privire la aspectele de ordin tehnic, au fost considerate suficiente de către aceștia, pentru fundamentarea unei oferte. Mai mult decât atât, Fișa tehnică a containerelor semi-îngropate, ce include toate specificațiile tehnice, a fost comunicată tuturor ofertanților sub forma unei anexe la Răspunsul clarificare nr. 4, publicat în SEAP, în data de 28.12.2012.

... susține că ... nu a luat în considerare toate răspunsurile la solicitările de clarificări (inclusiv anexele la aceste clarificări) publicate, neexaminând în detaliu nici cerințele din caietul de sarcini, publicat în cadrul procedurii de atribuire sus menționate.

Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia: „De asemenea unele dintre utilajele și sistemele de ridicare a containerelor pot fi complet automatizate sau semi-automatizate (în funcție de ce sistem de prindere au containerele) fapt ce ar permite ofertanților să-și dimensioneze necesarul de utilaje între 14 și 35 și un nivel al personalului sensibil diferit, pentru că cele automatizate au nevoie de un singur operator (șoferul), iar cele semi-

automatizate au nevoie de cel puțin 2 operatori iar ciclul complet de ridicare – golire - re poziționare pentru un singur container din cele 2238 poate diferi cu câteva minute în funcție de un sistem sau altul, deci până ce autoritatea contractantă nu pune la dispoziția ofertanților date concrete despre acesta ofertanții nu pot elabora oferta financiară corectă și care să nu îi defavorizeze pe unii față de alții în funcție de sistemul pe care din necunoștință îl aleg. Mai mult, autoritatea contractantă s-ar vedea în situația în care ar încălca flagrant legea permițând eventualului câștigător să presteze activitatea cu alt fel de utilaje decât cele prezentate în oferta tehnică", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- nu există premisele unei potențiale nerespectări a condițiilor impuse prin documentația de atribuire de către oferta ce va fi aleasă câștigătoare în urma acestei proceduri, având în vedere că toate ofertele depuse vor fi evaluate de comisia de evaluare a ofertelor și de experți tehnici cooptați, pe principii identice pentru toți ofertanții la respectiva procedură, conform art. 2 alin. (2) litera b) „tratamentul egal”, neexistând riscul de a fi defavorizați ofertanții;

- referitor la numărul de autogunoiere compactoare, ofertanții pot propune ce capacități/număr consideră fezabil, din punct de vedere tehnic și economic, cu condiția să asigure capacitatea minimă solicitată, așa cum este specificat în răspunsul la întrebarea nr. 2 din Clarificarea nr. 7, transmisă în SEAP, în data de 07.01.2013;

- elaborarea unei propuneri financiare corecte depinde integral de experiența, expertiza și strategia fiecărui ofertant, autoritatea contractantă punând la dispoziția tuturor participanților la procedură același set de documente, precum și aceleași răspunsuri la eventualele solicitări de clarificări; rezultă așadar că propunerea unei soluții tehnice viabile este responsabilitatea fiecărui ofertant;

- formularea ofertei tehnice și financiare depinde integral de modalitatea de abordare și de strategia fiecărui operator, iar soluțiile de eficientizare a activităților ce urmează a fi desfășurate vor fi analizate în etapa de evaluare a ofertelor și acceptate în cazul în care sunt corect justificate.

În punctul său de vedere, formulat cu privire la contestația înaintată de ... .. a solicitat Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele motive:

- răspunsurile formulate la solicitările de clarificări nu au fost evazive, ci au fost lămuritoare și fără ambiguități, contestatorul neluându-le în considerare (inclusiv anexele la aceste clarificări) și neexaminând, în detaliu, nici cerințele din caietul de sarcini, publicat în cadrul procedurii de atribuire în analiză;

- afirmația contestatorului potrivit căreia: „În fapt, în licitația din ... se cer fundamentări ale tarifelor care sunt strâns legate de containerele ce vor fi achiziționate printr-o altă licitație, adică cea din 29.01.2013 (...)" este total nefondată, întrucât în anexa la Formularul de oferta (Formular 13) sunt prezentate „Instrucțiuni privind realizarea fișei de fundamentare a tarifelor", de unde se poate observa că aceste tarife nu sunt deloc „strâns legate de containerele ce vor fi achiziționate”;

- deoarece viitorul câștigător al licitației va trebui să dețină mijloace de transport pentru aceste containere, s-au pus la dispoziția ofertanților detalii tehnice ale acestora, prin răspunsurile la clarificări;

- se face trimitere la documentația pentru procedura de atribuire privind achiziția de echipamente cu montaj și pubele pentru colectarea deșeurilor din județul ..., cu numărul anunțului de participare ..., întrucât aceasta conține caietul de sarcini cuprinzând toate specificațiile tehnice privind infrastructura de colectare;

- conform precizărilor de la pagina 21 din caietul de sarcini, specificațiile tehnice sunt minimale și obligatorii pentru ofertanții la respectiva procedură de atribuire;

- astfel, ofertantul câștigător al procedurii de atribuire privind achiziția de echipamente cu montaj și pubele pentru colectarea deșeurilor din județul ...(recipientelor de colectare (containere semi- îngropate și pubele)) va furniza respectivele echipamente cu respectarea integrală a specificațiilor menționate în caietul de sarcini la care se face trimitere în răspunsul din clarificarea nr. 19 din 21.01.2013;

- în acest sens, critica contestatorului referitoare la trimiterea către o procedură de achiziție în derulare este nefondată, trimiterea respectivă fiind de natură să ofere integral detaliile tehnice necesare ofertanților la prezenta procedură de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază, ca nejustificată, afirmația contestatorului, potrivit căreia: „se observă clar că dacă licitația pentru containere se suspendă, se amână sau din anumite motive nu se ține ori se prelungește semnarea contractului, licitația de colectare din ... este compromisă”, întrucât, în Anexa 1 la caietul de sarcini, este prevăzută toată infrastructura ce va fi pusă la dispoziția operatorului, cât și necesarul investițional cu care ofertanții trebuie să suplimenteze această infrastructură.

Totodată, la pagina 12 din aceeași anexă, se menționează faptul că, la data elaborării prezentei documentații, platformele de pre-colectare cu containerele semi-îngropate de 3 mc, nu sunt realizate. Acestea vor fi puse la dispoziția operatorului desemnat câștigător, după recepția lor de către autoritatea contractantă.



În consecință, ... afirmă că nu se poate trage concluzia că licitația de colectare este compromisă datorită nerecepționării infrastructurii la data prezentei documentații. Așa cum reiese și din răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 23 publicată pe SEAP la data de ... la momentul semnării contractului și la emiterea ordinului de începere se va ține cont de disponibilitatea acesteia.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, în cazul în care licitația privind achiziția de echipamente cu montaj și pubele pentru colectarea deșeurilor din județul ... din data de 29.01.2013 s-ar suspenda, amâna, prelungi, nu ar compromite sub nici o formă licitația de colectare, cel mult ordinul de începere al activității operatorului de colectare desemnat câștigător ar fi emis fie la data recepționării în totalitate a infrastructurii, fie la o dată convenită de comun acord cu respectivul operator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune de servicii, având ca obiect: „DELEGAREA PRIN CONCESIUNE A SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE, RESPECTIV ACTIVITATEA DE PRECOLECTARE, COLECTARE ȘI TRANSPORT AL DEȘEURILOR MUNICIPALE ȘI MANAGEMENTUL STAȚIILOR DE TRANSFER ȘI AL CENTRELOR DE COLECTARE DIN JUDEȚUL ... coduri CPV 90500000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90511300-5, 90512000-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de concesiune nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 220.696.217 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 70%; criteriile tehnice – ...

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză, ca urmare a solicitării formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prin Decizia nr. ... /... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Referitor la criticile SC ... SRL și ... Consiliul reține că acestea se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a precizat tipul de containere utilizat, respectiv sistemul de prindere al acestora și că toate răspunsurile la clarificări ale autorității contractante legate de aceste aspecte au fost evazive, operatorii economici fiind astfel în imposibilitate de a-și elabora ofertele financiare, respectiv de a fundamenta corect tarifele cerute .

Consiliul constată că, prin adresa nr.1169/26.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6543/..., ... face cunoscut Consiliului faptul că, „în baza informațiilor primite de la Consiliul Județean ... – ...(...)”, respectiv a adresei nr. ..., anexată, „va publica specificațiile tehnice ale sistemului de prindere ale containerelor semi-îngropate și a termenului de garanție a sacilor colectori”, achiesând astfel la solicitările contestatorilor SC ...SRL și ....

Ținând cont de cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... cu sediul în ... județul ... și ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la publicarea, în SEAP, a specificațiilor tehnice privind containerele semi – îngropate și sistemul de prindere al acestora, conform adresei nr. 1169/26.02.2013 și anexei, înregistrată la Consiliu cu nr. 6543/..., în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei și la decalarea perioadei de depunere a ofertelor, cu o perioadă de timp egală cu perioada în care procedura a fost suspendată.

Va dispune, în temeiul alin. (6) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reluarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

