



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... nr. ..., județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva adresei nr. 616/01.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE ÎNLOCUIRE A INSTALAȚIILOR DE PREPARARE AGENT TERMIC PENTRU ÎNCĂLZIRE CU POMPE DE CĂLDURĂ ȘI INSTALAȚIILE DE PREPARARE AGENT TERMIC PENTRU APA CALDĂ MENAJERĂ CU PANOURI SOLARE PENTRU: ȘCOALA NR. 1, ȘCOALA NR. 2 ȘI ȘCOALA CONDREA SITUAȚIE ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45331100-7, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor nr. 616/01.02.2013 (transmisă în data de 06.02.2013), prin care s-a comunicat că oferta ... este inacceptabilă, iar oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ...;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor înscrisurilor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și evaluare, luând în considerare acceptabilitatea ofertei ....

În baza legii și documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... nr...., județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., județul ... și anulează raportul procedurii nr. 603/31.01.2013, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 616/01.02.2013.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la reevaluarea ofertei depusă de către contestator, ținând cont de conținutul documentației de atribuire și de motivarea prezentată mai jos, în sensul acceptării ofertei acestuia în ceea ce privește prezentarea *certificatului constatator și a modului de justificare a propunerii financiare*.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 616/01.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE ÎNLOCUIRE A INSTALAȚIILOR DE PREPARARE AGENT TERMIC PENTRU ÎNCĂLZIRE CU POMPE DE CĂLDURĂ ȘI INSTALAȚIILE DE PREPARARE AGENT TERMIC PENTRU APA CALDĂ MENAJERĂ CU PANOURI SOLARE PENTRU: ȘCOALA NR. 1, ȘCOALA NR. 2 ȘI ȘCOALA CONDREA SITUATE ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45331100-7, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor nr.616/01.02.2013 (transmisă în data de 06.02.2013), prin care s-a comunicat că oferta ... este inacceptabilă, iar oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ...;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor înscrisurilor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și evaluare, luând în considerare acceptabilitatea ofertei ....

Contestatorul precizează că a participat, ca ofertant, la procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări de înlocuire a instalațiilor de preparare agent termic pentru încălzire cu pompe de căldură și instalațiile de preparare agent termic pentru apa caldă menajeră cu panouri solare pentru: ... situate în ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45331100-7, organizată de ...*”

Acesta menționează că, după analizarea ofertelor, comisia de evaluare a stabilit, potrivit adresei nr. 616 din data de 01.02.2013, următoarele: „(...) oferta dumneavoastră este inacceptabilă conform art. 36 lit. b), Certificatul Constatator de la Oficiul Registrului Comerțului ... este emis în data de 10.01.2013, nr. 562, ceea ce nu corespunde cu data din Declarație - Anexa și art. 36 lit. f), (deoarece nu ați putut justifica prețul scăzut)”.

Referitor la aceste aspecte, ... susține că, raportat la documentele anexate prezentei contestații, precum și la propriile înscrisuri ale autorității contractante (prin care confirmă existența certificatului ORC nr. 562/10.01.2013), îndeplinește în totalitate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și, pe cale de consecință, nu se află sub incidența art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006.

În vederea susținerii și demonstrării faptului că oferta sa este acceptabilă, contestatorul face următoarele precizări:

- așa cum reiese din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 12209.01.2013, ... în calitate de operator economic ofertant, a participat la procedura de atribuire menționată, inițial, cu declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, uzând astfel de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- conform adresei nr. 389/20.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat, ca până la data de 23.01.2013, să depună documentele de calificare, precum și Graficul Gantt; cerință pe care a îndeplinit-o prin adresa nr. 120/22.01.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 445/23.01.2013 și prin documentele anexate acesteia;

- având în vedere faptul că, la data depunerii actelor de calificare, respectiv 23.01.2013, „certificatul constatator nr. 523082/12.12.2012 (valabil la data deschiderii ofertelor 09.01.2013), menționat în declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, nu se mai afla în termen, societate a înlocuit acest certificat cu unul nou, respectiv certificatul constatator nr. 562/10.01.2013”; astfel că, în opinia sa, „autoritatea contractantă a declarat, în mod

abuziv și nelegal, oferta ca inacceptabilă, neefectuând o cercetare sau o solicitare de clarificări în acest sens”.

În ceea ce privește susținerea și demonstrarea faptului că oferta sa nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut, justificând propunerea financiară prezentată, ... menționează următoarele:

- conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 122/09.01.2013, a prezentat o oferta financiară de 659.000 lei, fără TVA, care reprezintă 75,04% din valoarea estimată a contractului, „clasându-se, la un prim calcul, conform criteriilor de atribuire, pe locul trei în ierarhia ofertelor depuse (...);

- referitor la acest aspect, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 520/28.01.2013, i-a solicitat prezentarea de „documente/informații edificatoare care să justifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului”;

- prin adresa nr. 165/30.01.2013, transmisă autorității contractante, contestatorul susține că a depus „întocmai *documente/informații edificatoare care să justifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului*, respectiv oferte de la furnizorii de materiale și echipamente tehnologice (acesta asigurau financiar întreaga resursă materială a investiției), informații și documente cu privire la media brută de salarizare a forței de munca, informații privind execuția lucrării din punct de vedere financiar, informații privind utilajele ce sunt necesare execuției obiectivului de investiții;

- în aceste condiții, arată că nu înțelege decizia autorității contractante asupra faptului că nu a justificat propunerea sa financiară, iar oferta declarată câștigătoare „a fost cu 28425,70 lei, fără TVA, mai mare (a se constata că diferența între valoarea ofertei câștigătoare și cea a subscrisei este foarte mică, reprezentând 3.23 % din valoarea estimată a contractului)”.

Pentru a arăta că, din documentele prezentate autorității contractante, reiese clar justificarea prețului din propunerea financiară, contestatorul detaliază o serie de componente care duc la formarea ofertei sale financiare, respectiv:

- „materiale și fittinguri instalații – 28.709,11 lei, fără TVA, (oferta de preț nr. 56599/07.01.2013 a furnizorului de materiale ...;

- utilaje și echipamente tehnologice – 260.081,55 lei, fără TVA, (ofertele de preț nr. 7720031995 și 7720031994 din data de 07.01.2013 a furnizorului de echipamente ...- contravaloare execuție foraje (6 buc conform proiect) – 193.545,60 lei, fără TVA, (oferta de preț a furnizorului de servicii ...

- media brută de salarizare, conform formular C7 din propunerea financiară: 6 lei/h față de 4.58 lei/h, media brută de salarizare a personalului angajat al ... conform declarației unice 112”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 2716/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 861/....02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 6164/22.02.2013, autoritatea contractantă a transmis actele cerute, formulând un punct de vedere cu privire la contestația ....

Autoritatea contractantă afirmă că, în urma verificării și analizării documentelor de calificare depuse de ofertantul ... .. comisia de evaluare a constatat că acesta a prezentat o declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare (formularul F... și Anexă), prin care prezintă modul de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Primăria Comunei Umbrărești menționează că, ulterior, prin adresa nr. 389/21.01.2013, a solicitat ... .. „să prezinte certificatele și documentele edificatoare care probează și/ sau confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare”, aceasta răspunzând prin adresa nr. 120/22.01.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr . 445/23.01.2013.

Autoritatea contractantă precizează că, după verificarea și analizarea actelor de calificare ale ... .. comisia de evaluare a stabilit următoarele:

1. *Referitor la situația personală:* ... .. deși a menționat, în Declarația privind situația personală - Anexă, certificatul constatator nr. 523082/12.12.2012, emis de ORC, aceasta a prezentat certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. 562/10.01.2013;

- având în vedere cerința, din fișa de date a achiziției, precizată la punctul III.2.1.b), privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv: „Certificatul constatator emis de ORC trebuie să fie emis cu cel mult 30 zile înainte de data depunerii ofertelor. Din acesta trebuie să reiasă faptul că ofertantul are ca obiect de activitate principal sau secundar activitățile supuse procedurii de achiziție, informațiile cuprinse sunt reale, actuale la data limita de depunere a ofertelor”, autoritatea contractantă susține că „prin neprezentarea de către ... a certificatului nr. 523082/12.12.2012, emis de ORC, comisia s-a aflat în imposibilitatea de a constata că cerința precizată mai sus a fost îndeplinită”; în opinia sa, prin „prezentarea unui alt document decât cel precizat în declarația inițială, ofertantul nu a respectat prevederile art. 11 din OUG” nr. 34/2006.

Având în vedere cele prezentate anterior, ... (PRIMĂRIA) menționează că, „întrucât, din documentul prezentat ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței stabilită prin documentația de

atribuire, (...) la data limită de depunere a ofertelor”, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006.

2. Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia: „...oferta ... nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă susține următoarele:

- la solicitarea de clarificări, transmisă prin adresa nr. 520/28.01.2013, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 165/30.01.2013;

- din documentele depuse, autoritatea contractantă arată că „se poate observa că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, întrucât acestea nu justifică prețul ofertei”, deoarece: „Comisia de evaluare a identificat cu greu o parte din echipamentele și utilajele cuprinse în oferta de preț a furnizorului ... (în euro), în care există, la unele, diferențe semnificative cu prețurile pe utilaj, prin care s-a fundamentat oferta financiară. De exemplu, pentru Obiectivul școala nr. 1, în lista cu cantitățile de utilaje, nr. crt. 1.9 acumulator agent termic 1001, 2 buc. = 17253 lei, oferta de preț a furnizorului ... 7720031995, pag3, poz 200 Vitocel 100E SVPA 950 1 , 2 buc = 2.300 euro x 4.4747 = 10.292 lei (Curs euro din centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări; cel la data de 07.01.2013 este de 4,4223 lei). Diferența rezultată este de 6.961 lei. În oferta de preț a furnizorului ... 7720031995, pag. 2, poz. 110, denumirea utilajului/ echipamentului este în limba germană (Heizwasserdurchlauferhitzer BW)”;

- de asemenea, menționează că „valoarea ofertată, aferentă resurselor umane necesare executării lucrărilor, resurse care au fost declarate în propunerea tehnică de către ofertant, este neobișnuit de scăzută și nu este justificată de către ...”; în opinia autorității contractante, simpla afirmație a contestatorului, potrivit căreia: „media brută de salarizare, conform Formular C7 din propunerea financiară: 6 lei/oră față de 4,58 lei /h, media brută de salarizare a personalului angajat, conform declarației 112”, nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut privind manopera aferentă lucrărilor ce urmează a fi executate.

... (PRIMĂRIA) afirmă că, „având în vedere complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate și personalul implicat în executarea contractului, acesta trebuie să aibă calificarea necesară, impusă prin proiectul caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire”, susținând că „meseriile personalului muncitor ce va fi implicat în executarea lucrărilor, ce fac obiectul procedurii de achiziție publică, sunt unele speciale cum ar fi: electrician automatizare, montator aparataj electric, sudor electric, lăcătuș construcții metalice, instalator electrician, dulgher construcții,

instalator sanitar, instalator încălzire, instalator alimentare cu apă etc., meserii pentru care nu se justifică un salariu de 6 lei/oră”, așa cum a explicat contestatorul în justificarea prețului oferat.

Considerând criticile aduse de contestator ca fiind neîntemeiate, autoritatea contractanta solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 286/22.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 6249/22.02.2013, ... formulează un răspuns referitor la punctul de vedere al autorității contractante, susținând că, raportat la prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/ 2006, coroborat cu cele ale art. 35 din același act normativ, precum și faptul că certificatele constatatoare ORC nr. 523082/12.12.2012 și 562/ 10.01.2013 sunt identice ca formă și conținut, autoritatea contractantă „s-a derogat de la prevederile legale în vigoare, declarând în mod abuziv și nelegal” oferta sa ca inacceptabilă.

Referitor la acest aspect, ... consideră că, autoritatea contractantă susține, în mod eronat, faptul că a fost prezentat un alt document, deoarece actul pe care l-a depus, ca urmare a solicitării de clarificări, era „identic ca formă și conținut cu cel precizat în declarația inițială”, cu atât mai mult cu cât prezentarea acestor documente de clarificare s-a realizat în perioada de evaluare a ofertelor; de la momentul depunerii ofertelor, respectiv 09.01.2013 și până la momentul depunerii documentelor de calificare, respectiv 23.01.2013, au trecut 14 zile calendaristice, fapt ce a condus la înlocuirea certificatului înscris în declarația inițială (valabil la data deschiderii) cu unul valabil pe perioada de evaluare a ofertelor; mai mult, probarea existenței unui certificat constatator ORC nou, întărește susținerea autorității contractante, privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerință cuprinsă în fișa de date a achiziției.

Cu privire la argumentele invocate de autoritatea contractantă, legate de justificarea prețului ofertei, contestatorul precizează următoarele:

- în punctul său de vedere, autoritatea aduce la cunoștință anumite neclarități cu privire la documentele prezentate, în susținerea prețului oferat;

- afirmațiile autorității contractante, referitoare la faptul că „explicațiile prezentate de ofertant sunt neconcludente întrucât acestea nu justifică prețul ofertei”, sunt nefondate în lipsa oricăror solicitări de clarificări în acest sens și ilegale, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a restricționat posibilitatea de a clarifica orice nelămurire cu privire la documentele prezentate, în justificarea prețului oferat;

- „față de neclaritatea exemplificată de autoritatea contractantă, respectiv diferența de 6.961 lei, între prețul ofertat și prețul furnizorului de echipamente ...”, se precizează:

- „oferta furnizorului de echipamente ... este structurată atât cu prețuri de catalog cât și cu prețuri de vânzare, rezultate ca urmare a aplicării discounturilor (rabat), cum, de altfel, rezultă din însăși structura ofertei”;
- „în evaluarea lucrărilor, societatea noastră a utilizat mai mult prețuri de catalog, fapt ce determină apariția unor astfel de diferențe (...)”; aplicarea discounturilor (rabat) furnizorului de echipamente ...se face în anumite condiții comerciale, cu îndeplinirea unui anumit target de vânzări (...)”.

Referitor la critica autorității contractante privind faptul că „meseriile personalului muncitor ce va fi implicat în executarea lucrărilor ce fac obiectul procedurii de achiziție publică sunt unele speciale....meserii pentru care nu se justifică un salariu de 6 lei/oră, contestatorul consideră că ... (PRIMĂRIA) „excede atribuțiilor ce îi revin, punând în discuție chestiuni ce țin de organismele teritoriale aflate în subordinea Ministerului Muncii, Familiei, Proiecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, fiind singurele entități aflate în măsură să aprecieze corect aplicarea și respectarea prevederilor Codului Muncii, în vigoare la data prezentei, respectiv remunerarea salariaților”.

În acest sens, ... precizează că „la un tarif orar de 6 lei/h (conform formularului C7 prezentat în ofertă) rezultă un salariu brut de: 6 lei/h x 8 ore/zi x 21.25 zile lucrătoare (media pe an) = 1.020 lei, cu 36 % mai mare față de salariul minim brut pe economie, respectiv 750 lei”.

Față de cele prezentate mai sus, ... consideră că „valoarea resurselor umane necesare execuției lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire respectă prevederile Codului Muncii și (...) nu este neobișnuit de scăzut, așa cum apreciază autoritatea contractantă”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE ÎNLOCUIRE A INSTALAȚIILOR DE PREPARARE AGENT TERMIC PENTRU ÎNCĂLZIRE CU POMPE DE CĂLDURĂ ȘI INSTALAȚIILE DE PREPARARE AGENT TERMIC PENTRU APA CALDĂ MENAJERĂ CU PANOURI SOLARE PENTRU: ... SITUATE ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45331100-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de



participare nr. ... 14.12.2012, conform căreia valoarea estimată este de 878.250 lei, fără TVA

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 70 puncte; durata de execuție a lucrărilor – 15 puncte; durata de garanție acordată lucrărilor – 15 puncte.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 09.01.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 122, din care reiese participarea unui număr de 4 operatori economici; ... prezentând, în locul documentelor de calificare, „Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare – F ... și Anexa”.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 603/31.01.2013, potrivit căruia oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza „art. 36 alin. (1)” din HG nr. 925/2006; oferta desemnată câștigătoare aparținând

....

Comunicarea rezultatului procedurii a fost efectuată, către contestator, prin adresa nr. 616/01.02.2013, în conținutul căreia se menționează: „(...) comisia de evaluare a stabilit că oferta dumneavoastră este inacceptabilă, conform art. 36 litera b), Certificatul Constatator de la Oficiul Registrului Comerțului ... este emis în data de 10.01.2013, nr. 562, ceea ce nu corespunde cu data din Declarație – Anexa și art. 36 alin. 1 litera f, (deoarece nu ați putut justifica prețul scăzut) (...)”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, se solicită, printre altele: „Se va prezenta certificatul constatator emis de ORC din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic, în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul*. Certificatul constatator emis de ORC trebuie să fie emis cu cel puțin 30 zile înainte de data depunerii ofertelor (...)”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că ... s-a prevalat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor antemenționat, a prezentat o declarație pe propria răspundere, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire, însoțită de o anexă în acest sens.

Consiliul reține că, ulterior, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile alin. (5) al articolului de mai sus, astfel că, prin adresa nr. 389/21.01.2013, a cerut contestatorului să depună: „documentele de calificare, așa cum au fost prezentate în declarație; Graficul Gantt în conformitate cu cerințele solicitate”.

... comunică adresa nr. 120/22.01.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 445/23.01.2013, la care anexează actele cerute, printre care și Certificatul constatator nr. 562, emis în data de 10.01.2013, de către ONRC - ORC de pe lângă Tribunalul ....

Referitor la acest aspect, Consiliul nu va reține motivul de respingere a ofertei contestatorului, pe care autoritatea contractantă l-a invocat, respectiv: „Certificatul Constatator de la Oficiul Registrului Comerțului ... este emis în data de 10.01.2013, nr. 562, ceea ce nu corespunde cu data din Declarație – Anexa”, deoarece, în respectiva anexă, ... menționează certificatul constatator nr. 523082/12.12.2012, lucru confirmat chiar de ... (PRIMĂRIA) în punctul de vedere nr. 937/ ...02.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 6164/22.02.2013; prin urmare, condiția ca acest act „să fie emis cu cel puțin 30 zile înainte de data depunerii ofertelor” este îndeplinită, raportat la data de decizie a ofertelor: 09.01.2013.

Mai mult, Consiliul constată că ... pentru o mai bună credibilitate, depune acest document, al cărui conținut este identic, cu nr. 562 actualizat la data 10.01.2013.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a o ofertei contestatorului, referitor la faptul că nu a putut justifica prețul scăzut, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. ... alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât propunerea financiară a ... reprezintă aproximativ 75%, în sensul că, prin adresa nr. 520/28.01.2013, a solicitat acesteia să depună „documente/informații edificatoare care să justifice fundamentarea economică a prețului”.

Prin adresa nr. 165/30.01.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 582/30.01.2013, contestatorul comunică răspunsul cererii de mai sus, la care anexează oferte de preț, de la diverși furnizori (...) pentru materiile și materialele pe care le va folosi în derularea acestui contract de lucrări (tuburi izolație, robinete, manometre, cabluri, carcase, pompe, conducte de imbinare, armături de umplere etc.), care reprezintă aproximativ 75% din valoarea ofertată, menționând și informații referitoare la salarizarea personalului de execuție.

Ulterior celor transmise de contestator, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 589/30.01.2013, precum și raportul procedurii nr. 603/31.01.2013, în conținutul cărora, Consiliul constată că, referitor la motivul de mai sus, ... (PRIMĂRIA) se limitează în a afirma: „documentele cerute pentru justificarea prețului nu corespund cu prețul din ofertă”, respectiv: „prin adresa nr. 587/30.01.2013, oferta financiară nu a putut fi justificată”, fără a preciza care sunt elementele ce nu corespund respectivei justificări, precum ce prevederi din documentația de atribuire nu au fost respectate de către ....

De asemenea, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante, potrivit căreia „meseriile personalului muncitor ce va fi implicat în executarea lucrărilor ce fac obiectul procedurii de achiziție publică sunt unele speciale (...), meserii pentru care nu se justifică un salariu de 6 lei/oră”, deoarece modul de salarizare a personalului unei societăți comerciale reprezintă un drept al acestuia, care nu poate fi cenzurat de către autoritatea contractantă, fiind dependent de politica economică a societății respective, atâta timp cât este respectată legislația în domeniul muncii; tariful în cauză nereprezentând salariul efectiv, ci tariful orar pe care operatorul economic participant îl solicită ...).

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA),.

Astfel, va dispune anularea raportului procedurii nr. 603/31.01.2013, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 616/01.02.2013 și obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la reevaluarea ofertei depusă de către contestator, ținând cont de conținutul documentației de atribuire și de motivarea prezentată mai sus, în sensul acceptării ofertei acestuia în ceea ce privește prezentarea *certificatului constatator și a modului de justificare a propunerii financiare*.

Va dispune, în temeiul alin. (6) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență de mai sus.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

...