



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr din 18.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, împotriva procedurii de atribuire organizată de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ..., anul 2013 (10 luni)”, s-a solicitat:

- anularea procedurii de achiziție a serviciilor de pază ca fiind nelegală;
- anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a contractului de prestări servicii de pază, în cazul în care a fost încheiat în urma acestei proceduri, ca fiind lovit de nulitate absolută;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu respectarea legislației în vigoare referitoare la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și eficiența utilizării fondurilor, prevăzute în mod imperativ de art. 16 alin. (1), coroborat cu art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și f) din O.U.G. nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante de a lua toate măsurile necesare pentru intrarea în legalitate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge contestația depusă de ... astfel:

- ca tardiv formulate capetele de cerere vizând conținutul „Anunțului pentru achiziții publice” și al documentației de atribuire aferente;

- ca nefondate capetele de cerere vizând anularea procedurii de achiziție și „anularea tuturor actelor subsecvente”;

- ca inadmisibile capetele de cerere vizând anularea „contractului de prestări servicii de pază, în cazul în care a fost încheiat în urma acestei proceduri, ca fiind lovit de nulitate absolută” și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu respectarea legislației în vigoare referitoare la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și eficiența utilizării fondurilor, prevăzute în mod imperativ de art. 16 alin. (1), coroborat cu art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și f) din O.U.G. nr. 34/2006”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii, pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din

cadrul ..., anul 2013 (10 luni)", inițiată prin publicarea pe site-ul www.anif.ro a anunțului din 18.01.2013, a solicitat:

- anularea procedurii de achiziție a serviciilor de pază ca fiind nelegală;
- anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a contractului de prestări servicii de pază, în cazul în care a fost încheiat în urma acestei proceduri, ca fiind lovit de nulitate absolută;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu respectarea legislației în vigoare referitoare la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și eficiența utilizării fondurilor, prevăzute în mod imperativ de art. 16 alin. (1), coroborat cu art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și f) din O.U.G. nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante de a lua toate măsurile necesare pentru intrarea în legalitate.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere nr. 2909 din ... cu privire la contestație, însoțit de documentele dosarului achiziției publice necesare soluționării cauzei.

În motivarea contestației sale, ... precizează că la data de 13.02.2013, aflând că „...” a scos la licitație servicii de pază și monitorizare pentru toate obiectivele pe care le deține în țară, a accesat pagina de internet a instituției în cauză, pentru a se documenta în vederea participării la această procedură de atribuire, constatând că nu poate să participe la această procedură, întrucât, atât termenele de depunere a solicitării scrise pentru obținerea caietului de sarcini, cât și cele pentru depunerea ofertei, au fost foarte scurte, neputându-se încadra în acestea, la data de mai sus, aceste termene fiind deja expirate.

Contestatoarea arată că, așa cum rezultă din anunțul de participare, cât și din documentația de atribuire a achiziției, autoritatea contractantă a adoptat o procedură proprie de achiziție, invocând aplicarea prevederilor art. 16 alin. (1), și Anexa 2B din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu toate acestea, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, în cadrul procedurii, avea obligația respectării prevederilor art. 2 alin. (2), referitoare la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, indiferent de procedura de atribuire.

... menționează că analizând conținutul anunțului de participare cât și cel al documentației de atribuire, rezultă cu certitudine că autoritatea contractantă a încălcat cu intenție, următoarele principii:

1. Principiul nediscriminării, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel contestatoarea subliniază faptul că, având în vedere că anunțul de participare a fost afișat pe pagina de internet a ... în data de 18.01.2013 ora 16.00, (vineri, ultima zi din săptămână, sfârșit de program), iar cererea de solicitare a caietului de sarcini trebuia depusă la autoritate cel târziu la data de 22.01.2013 (ziua de marți) ora 15.30, eventualii ofertanți, au avut la dispoziție 2 zile lucrătoare pentru a lua o decizie în vederea participării la procedură, în condițiile în care trebuia făcută o analiză pentru a oferta servicii de pază și monitorizare pentru câteva sute de obiective situate în peste 38 județe ale țării, lucru imposibil de făcut într-un timp așa de scurt.

De asemenea, contestatoarea arată că din momentul obținerii documentației de atribuire, prezumat ca fiind la data de 23.01.2013 (ziua de miercuri) și până la depunerea ofertei, stabilită pentru data de 29.01.2013 ora 15.30 (ziua de marți), ofertantul ar fi avut la dispoziție 4 zile lucrătoare pentru elaborarea ofertei, cât și depunerea acesteia, timp în care este imposibil să se poată elabora o ofertă fundamentată în mod real din punct de vedere economic cât și organizatoric chiar și pentru un ofertant cu o infrastructură la nivel național, și cu o putere financiară mult superioară mediei în domeniu.

Având în vedere volumul foarte mare al contractului de achiziții, care urmează să fie încheiat pentru locații situate în toată țara, cât și diversitatea serviciilor, respectiv servicii de pază cât și monitorizare intervenție, ... consideră că un ofertant care nu a asigurat servicii de acest gen pentru ..., în vederea elaborării unei oferte tehnice și financiare suficient fundamentate, are nevoie de un timp mult mai mare pentru a se documenta în legătură cu situația operativă din zonele unde se află obiectivele pentru a analiza riscurile pe care urmează să și le asume, poziționarea în teren a acestora, dotările tehnice, nevoile de personal, posibilitatea de asigurare a agenților de securitate pe fiecare obiectiv în parte, dotările cu mijloace de legătură, transport personal propriu, posibilitatea tehnică cât și compatibilitatea sistemelor tehnice de monitorizare a obiectivelor, dispeceratele zonale în eventualitatea subcontractării parțiale a acestor servicii, etc.

Contestatoarea apreciază că pentru a obține minime informații din cele prezentate mai sus, orice ofertant avea nevoie să facă un audit de specialitate, cu deplasare în teren, după ce în prealabil

obținea de la autoritatea contractantă, informații suplimentare cu privire la locarea tuturor obiectivelor.

În sensul celor mai sus, ... consideră că în situația de față au fost favorizate firmele de pază care asigură în prezent paza și monitorizarea obiectivelor, acestea având cunoștință de toate elementele necesare elaborării unei oferte bine fundamentată economic.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, nu a inclus în documentația de atribuire formatul de contract cu clauzele aferente, pentru a se cunoaște în ce condiții urmează să se presteze serviciile, aceste condiții, fiind cunoscute doar de firmele care în prezent asigură paza obiectivelor

Având în vedere aspectele de mai sus, ... consideră că a fost discriminat, raportat la firmele de pază care în prezent asigură paza și monitorizarea obiectivelor ce face obiectul achiziției și care au depus oferte în prezenta procedură.

2. Principiul tratamentului egal, prevăzut de art.2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

... precizează că lipsa unui tratament egal între societatea sa și firmele de pază care în prezent asigură paza și monitorizarea obiectivelor ce fac obiectul achiziției și care au depus oferte în prezenta procedură, „este generată de inexistența unei estimări a valorii contractului pe categorii de servicii, respectiv pază, cât și monitorizare, în baza căreia ofertanții aveau ca reper, o valoare în baza căreia puteau să facă o ofertă financiară în cunoștință de cauză, în condițiile în care titularii actuali ai serviciilor de pază, cunosc care este valoarea oferită pentru serviciile aflate în derulare, pe care o pot considera oferta maximă de la care se poate oferta în cadrul procedurii”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a recurs la o grabă nejustificată în derularea prezentei proceduri de atribuire, aspect susținut de următoarele considerente:

- autoritatea contractantă cunoștea că, contractul aflat în derulare expira la data de 31.12.2012, însă nu a demarat procedura înainte de expirare;

- nu se justifică o urgentare a procedurii, în condițiile în care obiectivele sunt asigurate cu pază, contractul fiind prelungit prin act adițional până la data de ..., existând posibilitatea prelungirii acestuia în continuare;

- nu se poate invoca lipsa unui buget aprobat pentru anul 2013, în condițiile în care nici înainte de expirarea contractului actual, și nici la data declanșării procedurii de achiziție

(18.01.2013), bugetul nu era aprobat, în plus bugetul alocat contractului se constituie și din fonduri proprii.

În principiu, cu privire la termenele necesare unei astfel de proceduri contestatoarea consideră că pot fi aplicabile justificat, cele prevăzute de art. 71, coroborate cu cele prevăzute de art. 72 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea evidențiază faptul că în condițiile în care conform art. 75 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul minim de elaborare a unei oferte pentru o licitație deschisă este de 52 zile, nu există dubii cu privire la reaua credință de care a dat dovadă autoritatea contractantă, în legătură cu diminuarea acestui termen la 4 zile lucrătoare pentru elaborarea unei oferte complexe de servicii, pentru un număr de peste 300 obiective, amplasate în 38 județe ale țării, în cele 4 zile, ofertantul neavând timpul necesar procurării documentelor emise de autoritățile fiscale unde are sediul social și puncte de lucru.

Având în vedere complexitatea achiziției, contestatoarea învederează faptul că, în cele 4 zile în care urma să fie elaborată oferta, participanții la procedură, nu aveau posibilitatea să obțină eventuale clarificări din partea autorității contractante. Relevant fiind și faptul că, în documentația de atribuire, nu este prevăzut dreptul de a solicita clarificări din partea participanților, cât și termenul de depunere a cererilor, respectiv de comunicare a răspunsului din partea autorității contractante, aspect care favorizează firmele care au în pază obiectivele ... și ofertează în prezenta procedură.

3. Principiul transparenței, prevăzut. de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că, din conținutul documentației de atribuire, rezultă că ofertanții se pot califica în cadrul procedurii, cu condiția de a depune oferta până cel târziu data de 29.01.2013, ora 15.00.

Astfel contestatoarea subliniază faptul că, în condițiile în care autoritatea contractantă ar da dovadă de transparență totală, aceasta ar face precizări în documentația de atribuire privind data deschiderii ofertelor, cât și posibilitatea participării prin reprezentanți a ofertanților la această activitate, însă nu a făcut acest lucru, aspect care, în opinia sa, generează mari suspiciuni cu privire la corectitudinea derulării procedurii cât și cu privire la realitatea rezultatelor privind câștigătorul desemnat.

Contestatoarea apreciază că aspectul de mai sus, este întărit de însuși faptul că deși au trecut 16 zile de la data depunerii ofertelor, autoritatea nu a anunțat rezultatul procedurii, dovadă că se dorește tergiversarea până în apropierea termenului de expirare

a prelungirii contractului aflat în derulare, pentru a se motiva încheierea de urgență a contractului cu ofertantul câștigător în prezenta procedură.

4. Principiul eficienței utilizării fondurilor, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a asigura concurența dintre operatorii economici.

Față de acest aspect contestatoarea precizează că în cazul de față, autoritatea contractantă a redus la minim posibilitățile agenților economici de profil să participe la prezenta procedură de achiziție, înlăturând concurența, fapt care poate genera o folosire ineficientă a fondurilor alocate de la buget cât și cele proprii ale autorității.

... consideră că o altă modalitate de înlăturare a concurenței rezultă și din limitarea achiziționării documentației de atribuire la 2 zile lucrătoare, fapt ce a generat imposibilitatea eventualilor ofertanți de a depune oferte în lipsa achiziționării documentației de atribuire.

Contestatoarea constată că dacă exista bună credință din partea autorității, documentația de atribuire putea fi publicată pe pagina de internet odată cu anunțul de participare la procedura de achiziție, în fapt, autoritatea contractantă obstrucționând larga participare la procedură, condiționând depunerea ofertelor, de achiziționarea documentației de atribuire.

... atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă nu se poate prevala de lipsa unor reglementări privind procedura folosită în achiziția serviciilor, în condițiile în care art. 2 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, stipulează: *„în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență”*, principii care au fost încălcate așa cum a prezentat mai sus.

În consecință, în conformitate cu art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu respectarea prevederilor legale privind achiziționarea de servicii de pază și monitorizare.

În punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă, ... precizează următoarele aspecte:

- procedura de atribuire a contractului „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ..., anul 2013 (10 luni)” s-a făcut conform

Anexei 2B, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- procedura este în stadiul de examinare și verificare a ofertelor depuse;

- ... nu a depus solicitare în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ...”.

În final ... solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ... rezultă că aceasta critică anunțul de participare, publicat pe site-ul autorității contractante <http://www.....ro/anunturi>, la data de 18.01.2013 și „documentația de atribuire” referitoare la procedura de atribuire „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ..., anul 2013 (10 luni)”, care nu a fost făcută publică.

Din Nota justificativă privind selectarea procedurii de achiziție publică depusă la dosarul cauzei, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ..., anul 2013 (10 luni)” este de 42.376.702 lei, fără TVA (mai mare decât pragul menționat la art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006).

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89

alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, Consiliul reține că, data luării la cunoștință despre conținutul „Anunțului pentru achiziții publice” act atacat de către contestatoare, se prezumă a fi data de 18.01.2013, când acesta a fost publicat pe site-ul autorității contractante, www.....ro. Cât privește documentația de atribuire, Consiliul reține că potrivit anunțului, aceasta putea fi obținută de operatorii economici interesați, până la data de 22.01.2013. astfel termenul de la care se prezumă că documentația de atribuire a fost cunoscută contestatoarei este data de 22.01.2013.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva conținutului „Anunțului pentru achiziții publice”, privind „termenele de depunere a solicitării scrise pentru obținerea caietului de sarcini, cât și pentru depunerea ofertei”, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 28.01.2013. iar împotriva documentației de atribuire la data de 01.02.2013.

Contestația fără număr din 18.02.2013, formulată de ... a fost transmisă Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 19.02.2013, prin poștă, conform ștampilei Poștei Române aplicate pe plicul ce conținea contestația, fiind înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

În aceste condiții, Consiliul constată că aceste capete de cerere, din contestația depusă de ... vizând conținutul „Anunțului pentru achiziții publice” și al documentației de atribuire aferente, sunt tardiv formulate la data de 19.02.2013.

Astfel în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardive capetele de cerere vizând conținutul „Anunțului pentru achiziții publice” și al documentației de atribuire aferente, din contestația formulată de către ...

Cu privire la capetele de cerere vizând anularea procedurii de achiziție și „anularea tuturor actelor subsecvente”, Consiliul consideră că sunt nefondate în condițiile în care din cuprinsul contestației nu rezultă care sunt motivele de fapt și de drept pentru care procedura de atribuire este viciată astfel încât să atragă din partea Consiliului pronunțarea unei decizii de anulare a acesteia sau a actelor emise în aplicarea acesteia.

Referitor la capătul de cerere vizând anularea „contractului de prestări servicii de pază, în cazul în care a fost încheiat în urma acestei proceduri, ca fiind lovit de nulitate absolută”, Consiliul constată a fi incidente următoarele prevederi legale ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 266. alin. (1) *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291.”;*

- art. 286. alin. (1) *„Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.”.*

Având în vedere dispozițiile legale evocate, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul urmează să respingă ca inadmisibil capătul de cerere vizând anularea „contractului de prestări servicii de pază, în cazul în care a fost încheiat în urma acestei proceduri, ca fiind lovit de nulitate absolută”, o astfel de măsură putând fi dispusă numai de către instanța de judecată competentă potrivit legii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul urmează să respingă ca inadmisibil capătul de cerere vizând „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu respectarea legislației în vigoare referitoare la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și eficiența utilizării fondurilor, prevăzute în mod imperativ de art. 16 alin. (1), coroborat cu art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și f) din O.U.G. nr. 34/2006”, din contestația depusă de ... deoarece decizia de a repeta (relua) procedura de achiziție este un act propriu al autorității contractante,

Consiliul neputând să se pronunțe asupra unor acte viitoare ale unei autorități contractante, acesta fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri în desfășurare și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...