



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... respectiv nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, formulate împotriva documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări publicate în SEAP, întocmite de (... ..), cu sediul în ..., ..., județul ..., ..., în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță management proiect în cadrul proiectului intitulat *Schi Parc ...cod SMIS 3393*”, cod CPV 79411000-8 - *Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire și, implicit a documentației de atribuire aferente acesteia, întrucât cerințele minime de calificare și condițiile de prestare impuse prin documentația de atribuire nu respectă prevederile legislative în domeniul achizițiilor publice și obligarea autorității contractante la reîntocmirea documentației de atribuire cu respectarea principiilor și prevederilor legislației în domeniu achizițiilor publice.

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. .../... formulată de către ... cu sediul în ..., ... județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, se solicită Consiliului obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,

DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației ... invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestațiile și dispune anularea procedurii de atribuire, pentru imposibilitatea adoptării unei măsuri de remediere.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva documentației de atribuire întocmite de ... (... ..), în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță management proiect în cadrul proiectului intitulat *Schi Parc ...cod SMIS 3393*”, cod CPV 79411000-8 – *Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, considerând că cerințele minime de calificare și condițiile de prestare a serviciilor încalcă principiile legislației aflate în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea susține că, la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, se solicită ofertanților asigurarea, în cadrul personalului minim implicat în contract, un expert cu funcția de „Coordonator SSM - atestat conform legilor în vigoare, cod COR 241221”, cerință minimă de calificare pe care o consideră restrictivă și irelevantă pentru implementarea proiectului de investiții vizat prin contractul de achiziții publice din speță, în contextul în care serviciile contractate prin documentația de atribuire se referă la activități de consultanță în managementul proiectelor. Astfel, se încalcă dispozițiile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că, din punct de vedere al prestării serviciilor de consultanță, implicarea unui coordonator SSM este irelevantă, deoarece, așa cum indică legislația în vigoare, în cadrul șantierelor temporare sau mobile, măsurile de prevenire cu privire la securitate și sănătate, fie că se referă la faza de concepere și elaborare a proiectului lucrării, fie că se referă la faza de execuție a lucrărilor, Coordonatorul SSM prezintă responsabilități asociate cu execuția lucrărilor, ce aparțin unui registru totalmente diferit de prestarea serviciilor de consultanță. Ori, serviciile de consultanță în management nu includ, sub nicio formă, servicii de sănătate și

securitate a muncii.

Citând prevederile art. 54 și art. 58 din HG 300/2006, potrivit cărora sunt enumerate atribuțiile coordonatorului în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării, respectiv pe durata realizării lucrării, contestatoarea susține că aceste responsabilități nu au nicio legătură cu domeniul consultanței în management. În fapt, contestatoarea arată că acestea revin constructorului, el fiind cel care trebuie să asigure oamenilor săi training în sănătatea și securitatea muncii în cadrul lucrărilor realizate și, implicit, în utilizarea utilajelor specifice. Astfel, menționează contestatoarea, conform legii, constructorul se asigură de existența unui specialist SSM, care să se ocupe de evaluarea tuturor operațiunilor relevante înainte de începerea construcției și descrierea măsurilor de securitate corespunzătoare pentru a rezolva problemele de sănătate și securitate identificate, de proiectarea și planificarea sistemului de construcție și de transport, cu intenția de a obține un mediu de lucru sigur și sănătos în timpul operării, de stabilirea planurilor de sănătate și securitate. De altfel, coordonatorul SSM este solicitat din partea prestatorului, fie în cazul execuției de lucrări, fie în cazul contractelor de furnizare. Mai arată contestatoarea că prestarea de servicii de consultanță nu implică, sub nicio formă, un specialist certificat SSM, întrucât nu intră în atribuțiile consultanței în managementul proiectelor realizarea planurilor de securitate și sănătate în muncă și a training-ului în acest domeniu. Prin urmare, implicarea unui astfel de expert în cadrul proiectului prezent privește strict activitățile aferente lucrărilor, iar în nici într-un caz această atribuție nu poate fi asociată echipei de consultanță în managementul de proiect.

În consecință, contestatoarea susține că impunerea de către autoritatea contractantă a unor cerințe irelevante pentru serviciile contractate prin documentația de atribuire prejudiciază operatorii economici, prin îngrădirea accesului acestora în cadrul procedurii de achiziție.

În continuare, contestatoarea critică cerințele de la punctul 8.1. din caietul de sarcini, unde autoritatea contractantă a precizat că *Personalul de la capitolul 8.1 punctele 1 și 2 (Manager de Proiect și Asistent Manager de Proiect) vor asigura permanent prezența în șantier, iar pentru coordonatorul SSM prezența în șantier în proporție de minim 50%. Restul personalului va fi de așa natură dimensionat astfel încât să se asigure implementarea cu succes a proiectului.*

În primul rând, contestatoarea precizează faptul că solicitarea contravine responsabilităților pe care echipa de management de proiect trebuie să le realizeze, conform caietului de sarcini. Astfel, echipa de implementare trebuie să prezinte 5 experți: Manager de

Proiect, Asistent Manager de Proiect, Expert Achiziții Publice, Expert Financiar și Coordonator SSM, experți care trebuie să asigure îndeplinirea calitativă a următoarelor activități specifice managementului de proiect:

- Sprijinirea UIP în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute în Contractul de Finanțare;
- Sprijinirea UIP în activitățile de coordonare cu Autoritatea de Management și Organismul Intermediar;
- Întocmirea documentației solicitate de către AM POR;
- Sprijinirea UIP în ceea ce privește aspectele financiare ale managementului Contractului de finanțare, cât și ale fiecărui contract din cadrul proiectului;
- Sprijin în derularea contractelor de achiziții.

În condițiile în care se impune prezența continuă a doi experți pe șantier și prezența a încă unui expert pe șantier pentru 50% din timpul de lucru, contestatoarea consideră problematică și nerealistă situația creată. Astfel, fiind permanent pe șantier, experții respectivi nu pot realiza celelalte activități obligatorii prin documentația de atribuire, care implică automat accesul la un birou dotat cu mijloace de comunicare și alte facilități. Specificitatea posturilor face ca anumite activități să fie realizate de Managerul de Proiect și de Asistentul Manager de Proiect. Or, dacă aceștia nu au disponibilitatea creată de a întocmi documentația solicitată de finanțator, de a sprijini UIP în relația cu AM și OI - cum vor putea să asigure îndeplinirea tuturor condițiilor stipulate în caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că unele documente, cum ar fi rapoartele de progres, eventualele note, memoriile justificative se realizează de către persoanele care, practic, conform caietului de sarcini, trebuie să se afle pe șantier întreaga zi, cu scopul de a supraveghea neîncetat lucrările. De altfel, contestatoarea precizează că nu are nici un sens solicitarea unor experți într-un domeniu, dacă responsabilitățile specifice postului nu pot fi realizate de aceștia, ci de alți experți, pregătiți pentru un cu totul alt post.

Contestatoarea mai arată că nu este posibil să emită dispoziția ca Expertul Achiziții Publice, Expertul financiar și, parțial, Coordonatorul SSM, să se ocupe de intermedierea relațiilor cu autoritatea finanțatoare, de redactarea unor documente aferente responsabilităților unui manager de proiect, ci trebuie avut în vedere că, dacă Managerul de Proiect și Asistentul Manager de Proiect se află permanent pe șantier, aceștia nu au timpul efectiv de a redacta documente, de a verifica procesul de implementare prin toate aspectele acestuia: aspectul financiar, aspectul legat de achiziții și multe alte aspecte care trebuie să se afle în mod constant sub supravegherea mai ales a Managerului de Proiect.

Contestatoarea susține că este necesar să se aibă în vedere faptul

că, în mod contrar felului în care pare să perceapă autoritatea contractantă procesul de implementare, documentația aferentă acestuia reprezintă o parte deosebit de importantă și trebuie întocmită de către o persoană pregătită în acest sens.

De asemenea, contestatoarea menționează că ceilalți experți, respectiv, Expertul Achiziții Publice, Expertul Financiar și Coordonatorul SSM (pentru 50% din program) nu ar putea înlocui pregătirea și rolurile Managerului de Proiect și ale Asistentului Manager de Proiect, prin realizarea task-urilor acestora. Cu alte cuvinte, contestatoarea susține că nu este posibil să se dimensioneze restul personalului, așa cum solicită autoritatea contractantă, pentru persoane pregătite pe achiziții, sănătatea și securitatea muncii și management financiar să se ocupe de documente aferente Managerului de Proiect. Astfel, elementele din caietul de sarcini se exclud reciproc, creând o situație dezavantajoasă pentru ofertant.

Totodată, contestatoarea arată că este lipsită de logică modalitatea în care autoritatea contractantă „forțează” operatorii economici să se angajeze pentru îndeplinirea unor task-uri nespecifice managementului de proiect, ci unui alt serviciu complementar - cel de dirigenție de șantier. Persoane cu funcții cheie în implementarea proiectului, care ar trebui să supravegheze toate activitățile proiectului și să redacteze rapoarte și alte documente, sunt forțate, prin caietul de sarcini, să dubleze prezența dirigintelui de șantier printr-o prezență permanentă la locul de execuție a lucrărilor. Contestatoarea consideră solicitarea absurdă, atâta timp cât pe șantier, de regulă, prezența permanentă o asigură constructorul. Chiar și proiectantul se prezintă pe șantier doar atunci când este cazul.

În aceste condiții, contestatoarea susține că impunerea prezenței permanente a Managerului de Proiect și a Asistentului Manager de Proiect este *nefondată, restrictivă și absurdă*, rolul lor nefiind acela de a asigura supravegherea continuă a lucrărilor de pe șantier, întrucât acest serviciu este deja prestat de către dirigințele de șantier.

Nu în ultimul rând, contestatoarea invocă faptul că specificația cu privire la prezența permanentă a celor doi experți pe șantier nu se regăsește în fișa de date a achiziției sau în invitația de participare, deși ar fi una esențială pentru conformitatea ofertei în procesul de evaluare.

De asemenea, contestatoarea critică cerința privitoare la experiența profesională a experților propuși în proiect, indicată în caietul de sarcini, la punctul 8.1 (*Membrii echipei Prestatorului vor avea experiență profesională demonstrată specifică conform sarcinilor pe care trebuie să le îndeplinească și trebuie să aibă experiență în domeniul proiectelor de infrastructură urbană în Europa*), pe care o

consideră restrictivă și împotriva principiilor din domeniul achizițiilor publice. Contestatoarea susține că nu prezintă nicio relevanță experiența dobândită în aria rurală sau urbană, întrucât sarcinile echipei de management al proiectului nu diferă față de mediul în care a fost realizată infrastructura, rural sau urban. Astfel, contestatoarea menționează că echipa de management de proiect trebuie să prezinte experiență similară în implementarea de proiecte similare: experiența în colaborarea cu autoritățile finanțatoare, în managementul financiar al unui proiect, în organizarea și derularea achizițiilor publice, redactarea documentație specifice etc.

Nu în ultimul rând, contestatoarea invocă faptul că specificația cu privire la experiența în domeniul proiectelor de infrastructură urbană în Europa nu se regăsește în fișa de date a achiziției sau în invitația de participare, iar în conformitate cu legislația din domeniul achizițiilor publice, *Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise* (art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006). Prin urmare, contestatoarea arată că, clauza respectivă nu poate fi utilizată în evaluarea ofertanților.

În concluzie, contestatoarea consideră că, prin documentația de atribuire, i-a fost îngădit dreptul de a participa la licitație, deoarece conținutul acesteia are elemente restrictive și irelevante, favorizând atribuirea preferențială a contractului prin prisma cerințelor de calificare restrictive și a unor condiții de prestare a serviciilor dezavantajoase și nerealiste.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile de anulare a procedurii, sau, în subsidiar, de modificare a documentației de atribuire, pe dispozițiile art. OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

În procedură a fost înaintată Consiliului și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. .../... formulată de ... prin care se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire.

Această contestatoare susține că autoritatea contractantă a solicitat, la *Capitolul 8. Cerințe, 8.1. Personal, Experți*, ca ofertanții să prezinte o echipă de experți, în componența următoare:

Personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului va fi format din minim:

-Manager de proiect;

-Asistent manager de proiect;

- Expert financiar;
- Expert achiziții publice;
- Coordonator SSM.

Personalul de la capitolul 8.1 punctele 1 și 2 vor asigura permanent prezența în șantier, iar pentru coordonatorul SSM prezența în șantier în proporție de minim 50%. Restul personalului va fi de așa natură dimensionat astfel încât să se asigure implementarea cu succes a proiectului.

Personalul menționat la capitolul 8.1. prezentat în echipa consultantului nu vor putea ocupa funcții cumulate.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat ca echipa de implementare a proiectului din partea consultantului extern să fie formată din 5 experți, dar nu a detaliat activitățile care vor fi asigurate de fiecare dintre cei nominalizați.

Având în vedere că autoritatea contractantă dorește ca Managerul de proiect și Asistentul managerului de proiect să asigure o prezență de 100% în șantier, iar Responsabilul SSM o prezență de 50%, contestatoarea consideră aceasta ca fiind o cerință excesivă și inutilă, în condițiile în care atribuțiile permanente legate de derularea lucrărilor, cu prezența permanentă în șantier, sunt în sarcina dirigintelui de șantier. De altfel, acesta ar fi mult mai îndreptățit să facă acest lucru decât Consultantul, ale cărui atribuții prezentate în caietul de sarcini sunt extreme de limitate.

Din analiza cerințelor caietului de sarcini, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă dorește un Consultant care să se ocupe doar de partea financiară a proiectului, respectiv întocmirea documentațiilor de prefinanțare, rambursare și raportare trimestrială către Ol POR, respectiv AMPOR, astfel că nu înțelege cum va putea ajuta implementarea în bune condiții a contractului de finanțare consultantul extern prin asigurarea unei prezențe permanente pe șantier, prin puterile limitate chiar de către autoritatea contractantă.

Mai mult, în condițiile în care se dorește disponibilizarea a doi experți pe o perioadă de cel puțin 18 luni (valoarea estimată a contractului de lucrări), respectiv a unui expert pe o perioadă de 9 luni, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă ar trebui să aibă în vedere și asigurarea unei organizări de șantier pentru aceștia, în condițiile în care cei 3 experți vor fi asimilați lucrării.

Contestatoarea susține că, consultantul extern nu se poate substitui Dirigintelui de șantier, iar o dată cu deschiderea șantierului, conform Ordinului MLPT nr. 1943/2002 și al Legii nr. 10/1995, beneficiarul trebuie să își angajeze un diriginte de șantier care îi va reprezenta interesele pe parcursul desfășurării lucrărilor și existenței șantierului. Acesta are grijă de respectarea proiectului, de respectarea legalității și să țină evidența lucrărilor.

De asemenea, contestatoarea menționează că dirigințele de șantier

va întocmi cartea tehnică a construcției care reprezintă evidența tuturor actelor și documentațiilor începând de la certificatul de urbanism, proiecte, deschiderea șantierului, până la încheierea lucrărilor, inclusiv modificările ce vor apărea pe întreaga existență a investiției.

Cum atribuțiile responsabililor cu execuția lucrărilor sunt clar stabilite de legislația în vigoare, contestatoarea nu înțelege ce sens are solicitarea autorității contractante ca ofertanții să asigure prezența a 3, din cei 5, experți din cadrul echipei de implementare pe șantier, în condițiile în care tot autoritatea contractantă le limitează atribuțiile și nici nu solicită ca aceștia să aibă experiență în domeniul lucrărilor de construcții sau calificări specifice acestei activități. De altfel, prezența a 3 persoane neavizate pe șantier este nelegală și poate avea consecințe grave asupra desfășurării lucrărilor de construcții.

De asemenea, contestatoarea arată că singurul responsabil cu buna implementare a contractului de lucrări, din punctul de vedere al urmăririi lucrărilor, este dirigintele de șantier, ale cărui atribuții sunt definite de legislația specifică, în toate fazele și pe care le prezintă.

Contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței referitoare la obligativitatea asigurării unei prezențe de 100% pentru Managerul de proiect și pentru Asistentul managerului de proiect, respectiv de 50% pentru Responsabilul SSM pe șantier și să stabilească în mod clar atribuțiile fiecărui expert solicitat.

În continuare, contestatoarea solicită Consiliului eliminarea cerinței fișei de date, de la punctul IV.4) *PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, potrivit căreia autoritatea contractantă solicita prezentarea oricăror comentarii asupra specificațiilor tehnice incluse în documentația de atribuire considerate ca relevante pentru executarea contractului, deoarece nu a prezentat care sunt specificațiile tehnice la care face referire.

Prezentând solicitările din fișa de date a achiziției, punctul IV.4) *PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare*, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să specifice pentru fiecare expert solicitat care este numărul de zile estimat de desfășurare a activităților la care se vor raporta toți operatorii. De asemenea, contestatoarea menționează că această cantitate se va reflecta și în formularul 35, solicitat de către autoritatea contractantă spre a fi prezentat de ofertanți.

Totodată, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la stabilirea activităților care vor fi cotate din punct de vedere financiar în formularul Anexa 17B.

În continuare, contestatoarea susține că în documentația publicată în SEAP se pune la dispoziție contractul de finanțare, dar nu sunt

disponibile anexele de la anexa III la anexa VI de la acest contract. Din aceste anexe, contestatoarea menționează că pot fi extrase informații referitoare la activitățile proiectului calendarul acestora, calendarul și numărul de rambursări, achizițiile prevăzute în proiect. Cum aceste informații generează inclusiv activități care pot fi stabilite în formularele menționate în contestație, contestatoarea solicită Consiliului să *oblige autoritatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților și celelalte anexe la contract, inclusiv capitolele 2.3.5 Descrierea activităților, 2.3.6. Calendarul de implementare, Capitolul 3.4 Achiziții prevăzute în proiect și stadiul acestora (...), Capitolul 2.13 Publicitate și informare și Anexa IIIA Graficul de rambursări din cererea de finanțare și acolo unde au fost făcute modificări, care sunt aceste modificări și cum vor fi reflectate aceste modificări în modul de întocmire a ofertei financiare.*

Având în vedere precizările caietului de sarcini, punctul 9.1. Cerințe referitoare la rapoarte, respectiv *Conținutul pentru o parte din documente este reglementat de legislația în vigoare, pentru restul de documente, Consultantul propunând spre avizarea echipei de implementare, conținutul acestora. Toate documentele/rapoartele vor fi concise, clare și scrise în limba română. Pe lângă aceste documente/rapoarte definite în cadrul activităților de mai sus, Consultantul va realiza Rapoarte trimestriale de activitate în baza cărora se vor realiza plățile aferente contractului de consultanță încheiat cu UAT Județ ..., contestatoarea înțelege că plățile se vor realiza trimestrial și cum acest aspect nu este specificat în draftul de contract pus la dispoziție, contestatoarea solicită CNSC să *oblige autoritatea contractantă să precizeze care va fi perioada la care se vor face plățile pe acest contract: lunar sau trimestrial.**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată împotriva răspunsurilor de clarificare a documentației de atribuire, emise sub numerele ... și ..., publicate în SEAP, ... solicită anularea procedurii de atribuire și, implicit, a documentației de atribuire aferente acesteia, iar în subsidiar obligarea autorității contractante la „reîntocmirea documentației de atribuire și acceptarea îndeplinirii experienței similare printr-un cumul de contracte, inclusiv contracte aflate în curs de execuție”, întrucât cerințele minime de calificare și condițiile de prestare impuse prin documentația de atribuire nu respectă prevederile legislative și principiile în domeniul achizițiilor publice.

Urmare a solicitării de clarificări, datorate caracterului ambiguu al exprimării autorității contractante de la punctul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, potrivit căreia: *Se va prezenta cel puțin un document/contract/proces-verbal de recepție/recomandare care să*

confirme prestarea de servicii de management al proiectelor în domeniul similar prezentei proceduri a cărei valoare să fie de minim 480.000 lei fără TVA, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 1587 din 06.02.2013, precizându-i că, în ceea ce privește primul punct din solicitarea sa, să aibă în vedere răspunsul nr. 1551 din ... atașat invitației de participare, pe care îl citează.

Ori, prin solicitarea sa, contestatoarea susține că a dorit să afle din partea autorității contractante:

-dacă se acceptă prezentarea mai multor contracte care prin cumul să îndeplinească valoarea indicată de minim 480.000 lei fără TVA;

-dacă se acceptă prezentarea unor contracte aflate în curs de execuție la momentul depunerii ofertei.

Astfel, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menționase că operatorii economici pot prezenta „cel puțin un document /contract/proces-verbal de recepție/recomandare care să confirme prestarea de servicii de management al proiectelor în domeniul similar prezentei proceduri a cărei valoare să fie de minim 480.000 lei fără TVA”. Contestatoarea precizează că exprimarea „cel puțin” presupunea un număr de contracte mai mare sau egal cu 1, rezultând că se permitea ofertanților prezentarea „de la un contract la n contracte” care să demonstreze experiența similară în valoare de minim 480.000 lei, fără TVA.

Ori, prin răspunsul de clarificare, autoritatea contractantă a modificat criteriul de calificare, menționând că se acceptă maxim un contract care să confirme experiența similară de minim 480.000 lei, fără TVA, aspect ce contravine legislației aflate în vigoare în domeniul achizițiilor publice, având în vedere faptul că în Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 se stipulează, la art. 1: *Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP.*

Contestatoarea consideră că modalitatea în care autoritatea contractantă a interpretat și preluat textul publicat de ANRMAP este una abuzivă, arătând că exprimarea validată de ANRMAP prin Ordinul nr. 509/2011 are rolul de a o ghida autoritatea contractantă în vederea asigurării accesului nerestricționat al ofertanților, și în nici un caz nu are ca scop restricționarea acestui acces. Exprimarea publicată de ANRMAP își propune să evidențieze flexibilitatea pe care autoritatea contractantă trebuie să o adopte în solicitarea experienței similare, respectiv ofertanții pot depune, la alegere, cel puțin un document sau maxim *n* documente care să demonstreze

experiența similară. Interpretarea dată de ... și de către ceilalți operatori economici care au solicitat clarificări în acest sens este că autoritatea contractantă, în conformitate cu legislația, trebuie să ofere operatorilor economici acces nerestricționat la procedură.

Mai mult decât atât, pentru a întări cele arătate, contestatoarea aduce în atenție conținutul aceluiași Ordin privind interdicția: *Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ.* După cum se poate observa însă, autoritatea contractantă impune ofertanților atât un nivel valoric (cel al *prețului* contractului prezentat ca experiență similară), cât și un nivel cantitativ (un *număr fix de contracte* prin care se poate demonstra experiența similară - și anume, exact un contract).

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante, potrivit căruia nu se acceptă decât contracte „care să ateste derularea cu succes a respectivului contract”, contestatoarea invocă faptul că în Ordinul nr. 509 al Președintelui ANRMAP se precizează:

Art. 13. — (1) Prin formula «servicii duse la bun sfârșit» se înțeleg:

- *servicii recepționate parțial;*
- *servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).*

(2) În condițiile în care autoritatea contractantă utilizează în mod exclusiv formula «servicii duse la bun sfârșit», aceasta are obligația de a accepta și de a considera cerința îndeplinită dacă operatorul economic prezintă ca experiență similară oricare variantă din cele de la alin. (1).

Din prevederile evocatului ordinul, reiese clar că autoritatea contractantă nu poate impune operatorilor economici prezentarea unor contracte finalizate ca experiență similară.

Totodată, contestatoarea apreciază că modul în care autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale a fost unul ambiguu și de natură să creeze confuzii, întrucât răspunsul nu a fost clarificator, ci unul „circular”, ce contravine obligațiilor instituite la art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Astfel, în loc să clarifice ofertantul care nu a înțeles exprimarea din fișa de date, autoritatea contractantă a reluat literalmente textul din fișa de date, fără a aduce nimic nou în răspuns, nicio informație care să clarifice într-un fel operatorul economic.

În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă refuză să ofere un răspuns clar și în mod intenționat oferă un răspuns ambiguu, astfel încât să descurajeze participarea operatorilor economici la procedură, aspect ce i-a îngădit dreptul de a participa la licitație.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, cele ale HG nr. 925/2006, precum și ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, iar în susținerea criticilor sale înaintează Consiliului un

set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 1907/13.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5225/14.02.2013, în temeiul art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, (... ..) a comunicat Consiliului măsurile de remediere adoptate, susținând că au fost comunicate și contestatoarei și publicate în SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că măsurile de remediere adoptate vizează majoritatea criticilor formulate în contestație, fapt ce permite contestatoarei să-și elaboreze oferta și să participe la procedura de atribuire la termenul stabilit în invitația de participare și, în consecință consideră că nu este oportună suspendarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 108/14.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5293/... .. a transmis Consiliului o *Completare* la punctul 1 al contestației nr. ... precizând că, în conformitate cu HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, Coordonatorul SSM este numit de către beneficiar și/sau de către managerul de proiect. În speță, contestatoarea arată că Coordonatorul SSM trebuie numit de către UAT Județ ... și/sau Managerul de proiect numit din partea echipei constructorului, considerând că autoritatea contractantă face o confuzie în interpretarea legislației. Astfel, Managerul de proiect la care se referă legislația aferentă securității și sănătății pentru lucrările de pe șantierele temporare sau mobile este, fără drept de tăgadă, Managerul de proiect al lucrării, și sub nicio formă Managerul de proiect aferent firmei de consultanță în management, care prestează servicii și nu lucrări de construcții.

Astfel, contestatoarea subliniază faptul că aceste prevederi se aplică atât în faza de elaborare a proiectului lucrării, cât și în faza de execuție a proiectului lucrării și, indiferent de fază, legea care reglementează această situație definește clar Coordonatorul SSM, după cum urmează:

- la art. 4 litera i) coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării este definit drept *orice persoană fizică sau juridică competentă, desemnată de către beneficiar și/sau de către managerul de proiect pe durata elaborării proiectului, având atribuțiile prevăzute la art. 54;*

- la art. 4 litera j) coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării este definit drept *orice persoană fizică sau juridică desemnată de către beneficiarul lucrării și/sau de către managerul de proiect pe durata realizării lucrării, având atribuțiile prevăzute la art. 58.*

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că, la art. 7 din HG nr. 300/2006 se menționează că: *Atunci când la realizarea lucrărilor pe*

șantier participă mai mulți antreprenori, un antreprenor și unul sau mai mulți subantreprenori, un antreprenor și lucrători independenți ori mai mulți lucrători independenți, beneficiarul și/sau managerul de proiect trebuie să desemneze un coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării.

Prin adresa nr. 2340/20.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6128/22.02.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punct de vedere față de contestațiile primite în procedură.

Referitor la contestația nr. ... înaintată de ... autoritatea contractantă susține că este nesusținută critica la coordonatorul SSM, menționând că tocmai condițiile de execuție, precum și utilajele folosite în derularea contractului impun existența unei persoane specializate, având în vedere importanța deosebită a proiectului, cerința fiind astfel pe deplin justificată.

• Autoritatea contractantă menționează că și ... recunoaște atribuțiile pe care le are coordonatorul în materie de securitate și sănătate, făcând trimitere la prevederile HG nr. 300/2006, drept consecință toate aceste obligații legale impun o pregătire adecvată a acestui responsabil, fiind proporțională și relevantă cu obiectul contractului, în acest sens fiind și dispozițiile art. 55 din același act normativ.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că procedura din speță a mai fost inițiată, fiind contestată pe diverse temeuri, tot de ... printre care și cerința referitoare la Coordonatorul SSM, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia nr. 35/C4/5594,5615 din 04.01.2013, a constatat că această cerință nu este restrictivă.

Referitor la cerința capitolului 8.1 din caietul de sarcini în care a solicitat ca personalul responsabil cu îndeplinirea contractului de la punctele 1 și 2 (Manager de proiect, respectiv Asistent manager de proiect) să asigure permanent prezența în șantier, iar pentru coordonatorul SSM prezența în șantier în proporție de 50%, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a adoptat măsuri de remediere, precizând că *Pentru personalul mai sus menționat autoritatea contractantă solicită asigurarea prezenței în șantier astfel încât să se asigure implementarea cu succes a proiectului*, măsură de remediere ce a făcut obiectul Notei de remediere nr. 1946 din data de 13.02.2013, transmisă contestatoarei ... și care a fost postată SEAP, atașat invitației de participare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că măsura de remediere a fost comunicată și contestatoarei ... cu adresa nr. 1947 din 13.02.2013.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că nu se susține critica referitoare la faptul că "managementul de proiect nu

presupune servicii de dirigenție de șantier", deoarece singura mențiune despre dirigenția de șantier există în caietul de sarcini la punctul 5.2 - *Activitatea A.2* prin care consultantul trebuie să se asigure de faptul că sunt *respectate prevederile legale în domeniul dirigenției de șantier*, iar acest lucru se duce la îndeplinire prin activități specific menționate la același capitol - *Set instrucțiuni pentru furnizori și Fișe de verificare a documentelor justificative* duse la îndeplinire de către *Responsabil achiziții; Manager de proiect; Ofițer financiar; Asistent juridic; Responsabil tehnic*", care nu se pot confunda cu dirigenți de șantier.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei ... referitoare la cerința capitolului 8.1 din caietul de sarcini prin care solicita: *Membrii echipei prestatorului vor avea experiență profesională demonstrată specifică conform sarcinilor pe care trebuie să le îndeplinească și trebuie să aibă experiență în domeniul proiectelor de infrastructură urbană în Europa*, în conformitate cu prevederile art.256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere, în sensul că se renunță la ea.

Autoritatea contractantă susține că această măsură de remediere a făcut obiectul Notei de remediere nr. 1947 din data de 13.02.2013 și a fost transmisă contestatoarei

În baza celor prezentate, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația nr. ... formulată de ... și, totodată, apreciază ca autoarea acesteia *a dat dovada de rea-credință, având în vedere măsurile de remediere adoptate, împiedecând în mod vădit și nejustificat desfășurarea procedurii de atribuire a contractului*.

Referitor la susținerea contestatoarei ... din cuprinsul contestației nr. ... potrivit căreia prin răspunsul clarificator nr. ... "autoritatea contractantă a modificat criteriile de calificare" cu privire la experiența similară, în sensul că prin acest răspuns se "acceptă maxim un contract care să confirme experiența similară de minim 480.000 lei fără TVA", autoritatea contractantă precizează că a specificat la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, respectiv în invitația de participare, ambele publicate în SEAP, că cerința de calificare este îndeplinită dacă: *Se va prezenta cel puțin un document/contract/proces-verbal de recepție/recomandare care să confirme prestarea de servicii de management al proiectelor în domeniul similar prezentei proceduri a cărei valoare să fie de minim 480.000 lei fără TVA*, formulare ce o consideră nerestrictivă, așa cum rezultă și din Anexa 1 la Ordinul nr. 509/2011.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a primit mai multe solicitări de clarificari referitor la modul de îndeplinire a cerinței minime de calificare, referitoare la experiența similară, la care a răspuns cu adresele nr. 1151, nr. 1567, nr. 1587 și nr. 1691

din ... care au fost publicate în SEAP, atașat invitației de participare.

Citând răspunsul clarificator nr. ... autoritatea contractantă menționează că este de domeniul evidenței că, din modul de formulare a cerinței minime de calificare, referitoare la experiența similară "cel puțin un document/contract/[...]" și care este în conformitate cu legislația în vigoare în materia achizițiilor publice (Ordinul nr. 509/2011), reiese că operatorii economici, potențiali oferfanți, nu au fost restricționați, putând depune unul sau mai multe documente, fapt recunoscut și de contestatoare.

În continuare, autoritatea contractantă arată că în formularea cerinței se menționa și modul de îndeplinire a acesteia, făcându-se precizarea "a cărui valoare să fie de minim 480.000 lei fără TVA", formulare ce indica operatorilor economici că din documentele prezentate experiența similară se "confirmă prin prezentarea unui document/contract/proces-verbal de recepție/recomandare a cărui valoare să fie de minim 480.000 lei fără TVA."

În sprijinul celor afirmate, autoritatea contractantă invocă prevederile cuprinse în Anexa 1 la Ordinul nr. 509/2011, în care sunt precizate că sunt considerate formulări restrictive în demonstrarea experienței, dacă se solicită:

"-număr minim de contracte/recomandări;
-număr fix de contracte > (mai mare) 1", susținând astfel că solicitarea privind demonstrarea experienței similare prin prezentarea unui document/contract/[...] nu este restrictivă, fiind în concordanță cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia se "acceptă maxim un contract care să confirme experiența similară de minim 480.000 lei fără TVA", autoritatea contractantă o consideră „forțată și neadevărată” deoarece nicăieri în conținutul fișei de date sau în răspunsurile la solicitările de clarificări nu se regăsește această formulare.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că în mod eronat susține contestatoarea că ar „impune ofertanților atât un nivel valoric (cel al prețului contractului prezentat ca experiență similară), cât și un nivel cantitativ (un număr fix de contracte prin care se poate demonstra experiența similară - și anume exact un contract", deoarece nivel cantitativ nu înseamnă un număr fix de contracte, contestatoarea interpretând în mod propriu legislația referitoare la achiziții publice.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, în răspunsul 2 la solicitarea de clarificări nr. 1597/... a adus noi precizări, prin care a invocat și citat art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, potrivit căruia *nu poate fi modificată cerința referitoare la demonstrarea experienței similare, ofertantul trebuind să îndeplinească cerințele așa cum au fost formulate în fișa de date și în invitația de*

participare publicate în SEAP.

Autoritatea contractantă consideră eronată și critica contestatoarei referitoare la faptul că se "acceptă doar proiectele derulate cu succes, adică finalizate", susținând că nicăieri în fișa de date sau în răspunsurile la solicitările de clarificări nu se regăsește această formulare.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, chiar contestatoarea considera contractele "duse la bun sfârșit" sau "derulate cu succes" ca fiind sinonime, adică care s-au derulat parțial, deci nu au fost finalizate, precizând că derularea cu succes a unui contract înseamnă ducerea la bun sfârșit a obligațiilor ce rezultă din contractul respectiv.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 13 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011, potrivit căroră, prin formula "servicii duse la bun sfârșit se înțeleg:

- servicii recepționate parțial;
- servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție", arătând că în acest sens a fost și formularea în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1587/... în care a reconfirmat modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară și anume: *Implicarea în derularea contractului care demonstrează experiența similară va fi dovedită prin prezentarea unor documente de confirmare (recomandări/procese-verbale de recepție/părți relevante din contract) emise de către beneficiari (autoritate contractantă sau client privat), care să ateste derularea cu succes a respectivului contract.*

Din cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că interpretarea dată de contestatoare este de a răstălmăci sensul formulărilor din răspunsul la solicitarea de clarificări, inventând și formulând cerințe noi, pe care le-a pus în sarcina sa, concluzionând că, în conformitate cu prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, prin răspunsul la solicitările de clarificări nu a modificat criteriul de calificare privind experiența similară, ci au fost aduse doar lămuriri/explicitări/limpeziri privind conținutul documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că procedura din speță a mai fost inițiată, fiind contestată pe diverse temeuri, tot de ... printre care și cerința referitoare la experiența similară, iar Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor, prin Decizia nr. 35/C4/5594,5615 din 04.01.2013, a constatat că această cerință nu este restrictivă.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că ... nu se poate substitui autorității contractante în formularea cerințelor minime de calificare, indicând care cerințe minime de calificare trebuiesc solicitate, precum și modul de îndeplinire a acestora, arătând că elaborarea documentației de atribuire este responsabilitatea

exclusivă a sa, iar necesitatea sau oportunitatea prestării unor servicii de un anumit fel, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că ... nu se poate substitui nici ANRMAP în verificarea și validarea documentațiilor de atribuire, având în vedere că documentația în cadrul acestei proceduri a fost respinsă de 3 ori înainte de a fi validată, remediind toate observațiile făcute de ANRMAP, așa cum se poate constata din copia dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă mai arată că, în urma suspendării procedurii, dispusă de CNSC prin Decizia nr. ... din ... cu adresa nr. ... ora 11,40, înregistrată la sediul său cu nr. 2287 din 19.02.2013, ... a solicitat retragerea ofertei depuse cu nr. 2154/18.02.2013, la care a renunțat, prin adresa nr. 135/19.02.2013, ora 16,05.

În ceea ce privește critica contestatoarei ... cu privire la cerința de la capitolul 8.1 din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat ca personalul responsabil cu îndeplinirea contractului de la punctele 1 și 2 (Manager de proiect, respectiv Asistent manager de proiect) să asigure permanent prezența în șantier, iar pentru coordonatorul SSM prezența în șantier în proporție de 50%, în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că a adoptat măsuri de remediere, în care a precizat că *Pentru personalul mai sus menționat autoritatea contractantă solicită asigurarea prezenței în șantier astfel încât să se asigure implementarea cu succes a proiectului*, ce a făcut obiectul Notei de remediere nr. 1946 din data de 13.02.2013 transmisă ... și care a fost postată pe SEAP, atașată invitației de participare.

În ce privește detalierea activităților care vor fi asigurate de fiecare dintre experții nominalizați pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă precizează că acestea se regăsesc în caietul de sarcini, la *cap. 5 Activități specifice*, pe care le prezintă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu se susține critica "Consultantul extern nu se poate substitui Dirigintelui de șantier", deoarece singura mențiune despre dirigenția de șantier există în caietul de sarcini la punctul 5.2 - Activitatea A.2, prin care consultantul trebuie să se asigure de faptul că sunt "respectate prevederile legale în domeniul dirigenției de șantier, iar acest lucru se duce la îndeplinire prin activități specifice menționate la același capitol prin - Set instrucțiuni pentru furnizori și Fișe de verificare a documentelor justificative" duse la îndeplinire de către "Responsabil achiziției; Manager de proiect; Ofițer financiar; Asistent juridic; Responsabil tehnic", care după cum se poate observa nu sunt diriginți de șantier.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ... face trimitere la un act normativ inexistent, Ordinul MLPAT nr. 1943/2002, singurele acte normative în vigoare care reglementează atribuțiile și responsabilitățile dirigintelui de șantier fiind Ordinul nr. 1496 din 13 mai 2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier și Ordinul nr. 277 din 19 martie 2012 pentru modificarea și completarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011.

Referitor la critica împotriva cerinței din fișa de date a achiziției de la cap.IV.4.1, cu privire la *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, prin care se solicita *Prezentarea oricăror comentarii asupra specificațiilor tehnice incluse în documentația de atribuire considerate ca relevante pentru executarea contractului*, în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere prin care s-a precizat că *Se renunță la Prezentarea oricăror comentarii asupra specificațiilor tehnice incluse în documentația de atribuire considerate ca relevante pentru executarea contractului din fișa de date a achiziției cap.IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice*, măsură de remediere ce a făcut obiectul Notei de remediere nr. 1946 din data de 13.02.2013 transmisă ... și care a fost postată pe SEAP, atașată invitației de participare.

Cu privire la punctele 3, 4 și 5 la contestația formulată de ... privind punctul IV.4.2.) Modul de prezentare a propunerii financiare, neclaritățile și documentele menționate (Capitolul 2.3.5. - Activitățile proiectului și 2.3.6. - Calendarul de implementare fac parte din Cererea de Finanțare aprobată de către AM), autoritatea contractantă consideră că toate acestea trebuiau să facă obiectul unor solicitări de clarificări și nu obiect al contestației.

Mai precizează autoritatea contractantă că documentele de la capitolul 3.4, 2.13, precum și Anexa IIIA - Graficul de rambursare vor fi puse la dispoziția ofertantului declarat câștigător în momentul semnării contractului.

În baza celor prezentate și având în vedere măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ... ca lipsită de obiect.

Prin adresa nr. 142/21.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6010/21.02.2013, ... a transmis Consiliului *Răspuns la punct de vedere contestație*, prin care reiterează criticile sale din cuprinsul contestațiilor formulate.

Contestatoarea precizează că are cunoștință de prevederile HG nr. 300/2006, pe care le-a și invocat în contestația nr. ... și în completarea din adresa nr. 108/14.02.2013, nu a negat niciodată

necesitatea unui Coordonator SSM în cadrul proiectului de realizare a investiției Schi Parc, dar a contestat strict solicitarea unui Coordonator SM în cadrul contractului de consultanță, nu în cadrul proiectului de investiții. De asemenea, Pencraft susține că și-a fundamentat contestația pe însăși legislația în vigoare, prin care se arată că respectivul Coordonator SSM trebuie numit de beneficiar și/sau de Managerul de Proiect aferent contractelor de lucrări (Constructor) și nu are nicio legătură cu serviciile de consultanță în managementul proiectelor. În baza HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, contestatoarea arată că a susținut și susține în continuare că prezența pe șantier a Coordonatorului SSM nu poate fi legată de serviciile de consultanță în managementul proiectului, întrucât nu face obiectul acestui contract de prestări servicii și autoritatea contractantă este incoerentă, în contextul în care susține importanța unui Coordonator SSM în baza unei legislații care se referă la lucrări și nu la prestarea de servicii.

Totodată, în ceea ce privește măsurile de remediere luate, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a comis un abuz, prin impunerea unor condiții restrictive, având datoria de a respecta legislația în vigoare. De asemenea, contestatoarea susține că argumentul autorității contractante „Pencraft a dat dovadă de rea credință, având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, împiedicând în mod vădit și nejustificat desfășurarea procedurii de atribuire a contractului” este unul tot abuziv, în condițiile în care autoritatea contractantă alege cu bună știință să ignore faptul că prevederile legale care solicită un Coordonator SSM sunt anexate lucrărilor de pe șantier și nu serviciilor de consultanță în management.

Legat de prezența pe șantier a Managerului de proiect, a Asistentului manager de proiect și ordonatorului SSM „astfel încât să se asigure implementarea cu succes a proiectului”, contestatoarea precizează că cerința poate fi interpretativă, autoritatea contractantă poate considera că pentru implementarea cu succes a proiectului trebuie asigurată prezența zilnică pe șantier a Managerului de proiect și a Asistentului manager de proiect. Lipsa unor detalii concrete cu privire la condițiile prestării de servicii oferă autorității contractante posibilitatea de a profita, încă o dată, de exprimările sale ambigui, cu scopul de a fabrica situații menite să descurajeze participarea la licitație și să aducă dezavantaje operatorilor economici.

Autoritatea contractantă consideră că „interpretarea dată de contestator este de a răstălmăci sensul formulărilor din răspunsul la solicitarea de clarificări, inventând și formulând cerințe noi pe care le-a pus în sarcina autorității contractante”.

de această afirmație, dorim să precizăm că interpretarea societății

noastre este generată de răspunsul autorității contractante, care nu a fost sub nicio formă clarificator. Astfel, în condițiile în care mai mulți ofertanți au solicitat aceeași clarificare cu privire la posibilitatea prezentării mai multor contracte pentru demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă a înțeles să ofere un răspuns circular și evaziv, cu scopul „vizibil și de netăgăduit” de a induce în eroare operatorii economici.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că „interpretarea dată de contestator este de a răstălmăci sensul formulărilor din răspunsul la solicitarea de clarificări, inventând și formulând cerințe noi pe care le-a pus în sarcina autorității contractante”, contestatoarea susține că interpretarea sa a fost generată chiar de răspunsul autorității contractante, care nu este, sub nicio formă, clarificator. În condițiile în care mai mulți ofertanți au solicitat aceeași clarificare, cu privire la posibilitatea prezentării mai multor contracte pentru demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă a înțeles să ofere un răspuns circular și evaziv, cu scopul vizibil și de netăgăduit de a induce în eroare operatorii economici, încălcând prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la afirmația autorității contractante conform căreia nu ar avea dreptul de o substitui pe ea ori pe ANRMAP, contestatoarea consideră că este nefondată, în condițiile în care „Pencraft nu a definit necesitățile autorității contractante”, ci a evidențiat abuzurile acesteia prin întocmirea documentației de atribuire, respectiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări asupra ei.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță management proiect în cadrul proiectului intitulat *Schi Parc ...cod SMIS 3393*”, cod CPV 79411000-8 – *Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, (... ..), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 05.02.2013, la care a atașat și documentația de atribuire.

Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire și de răspunsurile la solicitările de clarificări asupra acesteia, din adresa nr. 1551 și 1587 publicate în SEAP, ... și ... au înaintat contestațiile de față, solicitând anularea procedurii ori modificarea documentației de atribuire aferente acesteia, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a cererilor (cerere subsecventă înaintată de cea de-a doua contestatoare).

Asupra cererii formulate de ... privind suspendarea procedurii de

atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. .../... în sensul admiterii ei.

Consiliul are în vedere și că autoritatea contractantă, prin 2 note de remediere postate în SEAP (la 13.02.2013), achiesează la o parte din criticile contestatoarelor, precizând modificarea condițiilor de participare în ofertă, în concordanță cu cererile înaintate Consiliului. În consecință, rămân fără obiect criticile ... și ... aduse condiției din caietul de sarcini ca pentru managerul de proiect și asistentul managerului de proiect, precum și pentru coordonatorul SSM să se asigure o prezență permanentă/50% din timp pe șantier.

Consiliul ia act și de faptul că autoritatea contractantă a precizat expres, prin documentul intitulat „Notă remediere ...”, eliminarea din caietul de sarcini a condiției de la punctul 8.1 privind experiența profesională specifică a membrilor echipei de proiect, respectiv că rămâne fără obiect și cererea primei contestatoare (...) de eliminare a condiției amintite.

De asemenea, rămâne fără obiect și solicitarea ... de obligare a autorității contractante la eliminarea condiției de prezentare, odată cu oferta, a unor comentarii asupra specificațiilor tehnice din documentația de atribuire, nota de remediere nr. 1946/13.02.2013 conținând măsura de eliminare a ei, dispusă de autoritatea contractantă.

Prin urmare, rămân în dispută aspectele relevate de cele 2 contestatoare privitor la prezența în cadrul echipei de proiect a responsabilului SSM, pretinsa modificare a cerinței de calificare privind experiența similară a ofertanților (invocate de ...), nevoia de precizare a numărului estimat de zile de implicare a experților, nevoia de prezentare viitorilor ofertanți a acelor informații din anexele (III-VI) la contractul de finanțare și nevoia de precizare a modalității de plată (lunar/trimestrial) a serviciilor prestate pe baza viitorului contract de servicii (invocate de ...).

În privința excepției lipsei de obiect a contestației ... invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, Consiliul constată netemeinicia ei.

La analiza acestei excepții, efectuată în condițiile precizate la art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul are în vedere, pe lângă menționatele măsuri de remediere a documentației de atribuire adoptate de autoritatea contractantă, angajamentele acesteia că va pune la dispoziția câștigătorului procedurii a unora din informațiile pretinse de această contestatoare, precum și aprecierile că cererile acesteia din urmă privitoare la informațiile legate de activitățile proiectului, calendarul de implementare a proiectului, ce au făcut parte din cererea de finanțare, puteau face obiectul unei solicitări de clarificare și nu al unei contestații.

Drept consecință, după respingerea excepției amintite, în condițiile precizate la art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va face

analiza pe fond a celor pretinse de contestatoare.

În ceea ce privește coordonatorul SSM, Consiliul consideră lipsită de relevanță aprecierea autorității contractante că într-o procedură derulată anterior organismul administrativ-jurisdicțional de analiză a contestațiilor a apreciat necesară prezența unui astfel de expert în echipa de proiect ce derulează serviciile de asistență tehnică.

Pe de o parte, Consiliul este ținut a se raporta strict la situația de față, dedusă soluționării, fără a face o analiză a unei proceduri cu condiții specifice.

Pe de altă parte, Consiliul se va raporta la obiectul achiziției și la dispozițiile legale aplicabile activității derulate de Coordonatorul în materie de securitate și sănătate în muncă.

În cauză, este lipsit de orice dubiu că nu se pune în discuție oportunitatea implicării unei astfel de persoane în derularea viitoarelor investiții ce fac obiectul contractului de finanțare și a serviciilor de asigurare a managementului de proiect, ci modalitatea angajării ei, prin asociere cu rolul echipei ce va asigura managementul amintit.

Văzând conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că pentru expertul în cauză autoritatea contractantă nu a precizat responsabilitățile și activitățile ce vor fi derulate, contrar dispozițiilor de la art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul are în vedere că în conformitate cu dispozițiile de la art. 5 al HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate în muncă, coordonarea în materie de securitate și sănătate trebuie asigurată atât în faza de proiectare (studiu, concepție, elaborare) cât și în cea de execuție a lucrărilor.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 54 din HG nr. 300/2006, „Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării, numit în conformitate cu art. 6, are următoarele atribuții:

- a) să coordoneze aplicarea prevederilor art. 51 și 52;
- b) să elaboreze sau să solicite să se elaboreze, sub responsabilitatea sa, un plan de securitate și sănătate, precizând regulile aplicabile șantierului respectiv și ținând seama de activitățile de exploatare care au loc în cadrul acestuia;
- c) să pregătească un dosar de intervenții ulterioare, adaptat caracteristicilor lucrării, conținând elementele utile în materie de securitate și sănătate de care trebuie să se țină seama în cursul eventualelor lucrări ulterioare;
- d) să adapteze planul de securitate și sănătate la fiecare modificare adusă proiectului;
- e) să transmită elementele planului de securitate și sănătate tuturor celor cu responsabilități în domeniu;(.....)
- l) să țină seama de toate eventualele interferențe ale activităților de

pe șantier”.

Prin urmare, este evident că activitatea ce va fi desfășurată de acest expert este strict legată de activitatea de pregătire și derulare a viitoarelor lucrări de construcții, în materia securității și sănătății în muncă a lucrătorilor implicați în acestea și nu poate fi confundată cu activitatea derulată de echipa de management a proiectului, respectiv cu acele responsabilități identificate explicit de autoritatea contractantă în caietul de sarcini (punctul 5. *Activități specifice*), ce se referă strict la obligațiile de raportare către autoritatea de management a situației de fapt/evoluției proiectului întreg (ce conține mai multe activități, inclusiv cea legată de realizarea lucrărilor de construcții în care ar fi implicat responsabilul SSM), respectiv de susținere a UIP (autoritatea contractantă-beneficiar al finanțării) în fața autorității de management (în activitatea de monitorizare și raportare a evoluției proiectului).

În consecință, viitoarele prestații ale acestui expert (SSM) nu puteau face obiectul aceleiași proceduri de achiziție publică prin care se selecta echipa de monitorizare a evoluției proiectului din care se finanța și serviciile sale asociate lucrărilor de construcții (acestea din urmă reprezentând doar o parte a întregului proiect).

Singura legătură între cele două componente ale proiectului este finanțarea comună, dar activitățile specifice impuneau selectarea serviciilor asociate SSM fie odată cu atribuirea execuției proiectului de lucrări, fie separat de orice altă achiziție.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu putea, spre exemplu, cu ocazia stabilirii condițiilor de calificare din această procedură, să se raporteze și la experiența anterioară/capacitatea proprie în prestații similare a viitorilor ofertanți înglobând și activitățile SSM.

Privitor la disputa părților rezultând din modalitatea de precizare în cuprinsul fișei de date a achiziției și în răspunsul de clarificare asupra cerinței legate de experiența similară, a modalității de dovedire a experienței similare, Consiliul constată temeinicia susținerilor

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a emis un răspuns indirect, la solicitarea contestatoarei, conținut de adresa nr. 1567 din ... „Referitor la punctul (1) – a se vedea răspunsul nr. 1551 din ... atașat invitației de participare prin intermediul fișierului electronic INV.../006”. La analiza acestui act de clarificare (adresa Nr. 1551 din ... Consiliul constată că susținerile contestatoarei se confirmă, autoritatea contractantă precizând explicit: „...îndeplinirea cerinței care vizează experiența similară se confirmă prin prezentarea unui document/contract/proces-verbal de recepție /recomandare a cărui valoare să fie de minim 480.000 lei fără TVA”.

Ori, acest conținut al cerinței de calificare diferă de conținutul inițial al acesteia (din fișa de date a achiziției), ce trimitea la posibilitatea dovedirii experienței similare prin cel puțin un contract similar și nu doar printr-un singur contract, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație.

Mai mult, Consiliul constată că inclusiv prin ultima adresă de clarificare a documentației de atribuire postată în SEAP (ADRESA 2051 din ... autoritatea contractantă precizează expres că își menține punctul de vedere din adresa de clarificări criticată prin prezenta, deși pretindea menținerea cerinței din fișa de date a achiziției: „Autoritatea contractantă își menține cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției și în invitația de participare publicate în SEAP.

Totodată, menționăm că ne păstrăm punctul de vedere precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1567 din ... publicat în SEAP prin intermediul fișierului electronic INV.../007, atașat invitației de participare.”

Este indubitabil că formularea din cuprinsul răspunsului de clarificare a documentației, ce a fost criticat („...prin prezentarea unui document/contract/proces-verbal de recepție /recomandare”), nu doar că este lipsită de claritate și concizie, ceea ce ar face-o contrară dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ci face dovada că autoritatea contractantă a procedat la modificarea cerinței de calificare în speță, acțiune sancționată în concordanță cu dispozițiile de la alin. (4) al art. 179 și art. 209 alin. (1) lit. d) și alin. (4) lit. a) din ordonanța de urgență.

Astfel, limitarea la un singur contract a condiției de dovedire a experienței similare, prin schimbarea cerinței de calificare din documentația de atribuire, ce asigură ofertanților dreptul de a dovedi prin mai multe contracte experiența similară, este o conduită ce se sancționează de dispozițiile amintitelor articole din ordonanța de urgență cu anularea procedurii de atribuire.

Cât privește angajamentele autorității contractante că va pune la dispoziția doar a câștigătorului procedurii a informațiilor pretinse de ... privitor la graficul de rambursare, tipul achizițiilor derulate în proiect, și activitățile privind publicitatea și informarea, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu neagă dreptul acesteia de a obține informațiile, ci doar că apreciază eronat că ofertanții nu ar avea nevoie, la dimensionarea propunerii tehnice și financiare, de informațiile amintite.

Ori, tocmai pentru a evalua oportunitatea participării în procedură, precum și de a aprecia asupra dimensiunii concrete a implicării în viitorul contract, inclusiv asupra resurselor (tehnice, umane) ce ar trebui alocate viitorului contract și de a estima momentul

recuperării sumelor cheltuite (rambursare), se impunea ca viitorii ofertanți să fie informați de autoritatea contractantă, în mod clar, complet și lipsit de echivoc, conform obligației precizate la art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în așa fel încât să întocmească oferte care să răspundă unui nivel cel puțin egal exigențelor autorității contractante.

Sunt indisolubil legate de aceste informații și datele privitoare la activitățile proiectului, numărul de zile estimat de desfășurare a activităților de către experți și calendarul de implementare a proiectului (ce au făcut parte din cererea de finanțare), față de care autoritatea contractantă a pretins că ele puteau face doar obiectul unei solicitări de clarificare și nu al unei contestații.

Contrar acestei opinii, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziția operatorilor economici aceste date, concomitent cu documentația de atribuire, pentru raționamentul anterior expus. De altfel, cel târziu, odată cu măsurile de remediere adoptate sau cu punctul de vedere la contestație, acceptând că aceste informații le-ar fi pus la dispoziție în mod voluntar, la solicitarea unei clarificări, se înțelege că, mai ales, în cazul inițierii unei contestații cu același subiect, autoritatea contractantă trebuia să adopte o poziție concordantă cu cele admise prin punctul de vedere la contestație.

Astfel, Consiliul consideră că se impunea din partea autorității contractante emiterea de informații, legate de aspectele sesizate de această contestatoare, ceea ce ar fi echivalat cu remedierea documentației de atribuire, în concordanță cu dispozițiile de la art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Însă, având în vedere că în procedură au intervenit și situații ce nu pot fi înlăturate pe calea unei măsuri de remediere (schimbarea cerinței de calificare privind experiența similară, ori asocierea a două obiecte de achiziție distincte, cum este prezența responsabilului SSM în echipa de management), Consiliul constată că, deși criticile anterior analizate sunt întemeiate și ar fi putut fi înlăturate efectele unei conduite neconcordante cu dispozițiile legale aplicabile în domeniu a autorității contractante, nu este posibilă continuarea procedurii de atribuire prin modificarea documentației de atribuire.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 278 alin. (2) și (6) și art. 209 alin. (1) lit. d) și alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, admitând cele 3 contestații și constatând imposibilitatea adoptării unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu rezultând din art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...